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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inese Laura Zemīte, Ivars Bičkovičs, Aivars Uminskis

 izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Normunda Duļevska kasācija sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 22.janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 20.decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par stipendiju izmaksu audzēkņiem) un sodīts ar naudas sodu 6 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par piemaksu piešķiršanu darbiniekiem) un sodīts ar naudas sodu 7 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 3010 *euro*;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (par sev lielākas atlīdzības izmaksāšanas uzdošanu grāmatvedībai) un sodīts ar naudas sodu 6 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 2580 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods 14 minimālo mēnešalgu apmērā, tas ir, 6020 *euro*.

No apsūdzētā [pers. A] piedzīta kaitējuma kompensācija 24 018 *euro* valsts labā*.*

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 22.janvāra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras virsprokurora Armīna Meistera apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja N. Duļevska apelācijas sūdzību, pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[3] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 22.janvāra lēmumu aizstāvis N. Duļevskis iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar tiesas pieļautajiem Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem.

Kasācijas sūdzību pamato šādi argumenti.

[3.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi apsūdzēto par vainīgu un sodījusi par Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā paredzētiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[3.1.1] Atzīstot apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš izmaksājis VSIA „[Nosaukums A]” (turpmāk – arī [..] vidusskola) audzēkņiem stipendijas par kvalifikācijas praksi, apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 1.panta pirmo daļu, jo lietā nav sasniegts taisnīgs krimināltiesisko attiecību noregulējums starp apsūdzēto un valsti.

Lietā konstatēts, ka par padarīto darbu mācību prakses laikā studentiem kopumā izmaksāta stipendija 1853 *euro*. Izmaksāto stipendiju apmērs 2014. gadā tikai nedaudz pārsniedz piecu tā brīža minimālo mēnešalgu apmēru, un šobrīd – pat nesasniedz šo apmēru, kas likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” noteikts kā viens no kritērijiem būtiska kaitējuma konstatēšanai. Tiesa, neievērojot Krimināllikuma 5.panta otrajā daļā noteikto, nepamatoti nav piemērojusi labvēlīgāko likuma redakciju. Aizstāvja ieskatā, apsūdzētais, izmaksājot [..] vidusskolas audzēkņiem stipendijas par mācību praksi, izdarījis maznozīmīgu noziedzīgu nodarījumu, jo [..] vidusskola no šī studentu darba guvusi materiālu labumu, kas līdzvērtīgs studentiem izmaksātajai naudas summai, un tas ir pamats [pers. A] atbrīvot no kriminālatbildības saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 1.punktu.

[3.1.2] Apelācijas instances tiesa, atzīstot apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par piemaksu piešķiršanu kapitālsabiedrības darbiniekiem laika posmā no 2014.gada 1.janvāra līdz 30.septembrim, pārkāpusi Krimināllikuma 1. un 33.pantu, kā arī Kriminālprocesa likuma 19.panta otro daļu.

Atbilstoši 2014.gada 1.janvāra grozījumiem likumā „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” apsūdzētais Izglītības un zinātnes ministrijā (turpmāk – arī Ministrija) saskaņošanai bija iesniedzis lēmuma projektu par darbinieku atlīdzības noteikšanas svarīgākajiem nosacījumiem, tai skaitā par darbinieku materiālo stimulēšanu. Nesaņemot no Ministrijas šī lēmuma projekta apstiprinājumu, [pers. A] nodrošināja VSIA „[Nosaukums A]” nepārtrauktu saimniecisko darbību tā, lai kapitālsabiedrībai nerastos zaudējumi. Līdz 2014.gada 1.janvārim siltumnīcu darbiniekiem arī tika izmaksātas piemaksas, tādējādi apsūdzētais nav rīkojies pretēji noteiktajai kārtībai.

Turklāt grāmatvedības ekspertīzes eksperta atzinumā norādītās ziņas par faktiem apelācijas instances tiesa vērtējusi pretēji Kriminālprocesa likuma 19.panta otrajā daļā deklarētajai nevainīguma prezumpcijai. Nosakot [pers. A] kaitējuma kompensācijas maksāšanas pienākumu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka arī ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem nav apstiprinājies, ka ar apsūdzētā [pers. A] darbībām, piešķirot VSIA „[Nosaukums A]” darbiniekiem piemaksas un nesaskaņojot to ar Izglītības un zinātnes ministriju, būtu nodarīts kaitējums valstij. Aizstāvja ieskatā apsūdzētā [pers. A] darbības vērtējamas kā attaisnojams profesionālais risks atbilstoši Krimināllikuma 33.pantā noteiktajam.

Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu.

[3.1.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš uzdeva grāmatvedībai izmaksāt sev lielāku atlīdzību, nekā tas bija noteikts 2014.gada 7.februāra pilnvarojuma līgumā, jo šāds tiesas atzinums nav pamatots ar tiesā pārbaudītiem pierādījumiem.

Tiesā nav pārbaudīta VSIA „[Nosaukums A]” 2017.gada 20.aprīļa vēstule un tai pievienotie 2014.gada darba algu saraksti, no kuriem redzams, ka apsūdzētais [pers. A] 2014.gadā apstiprinājis tikai trīs darba algu sarakstus par kopējo viņam izmaksājamo algu 2983,76 *euro*. Šī summa neveido būtisku kaitējumu, jo iespējamā pārmaksa nesasniedz piecu minimālo valstī noteikto mēnešalgu apmēru. Ar 2014.gada 7.februāra pilnvarojuma līgumu apsūdzētajam darba alga samazināta aptuveni par 30 %, bet nav veikts precīzs aprēķins viņa algas samazinājumam. Ievērojot minēto, secināms, ka apelācijas instances tiesa nolēmumu nav pamatojusi ar pierādījumiem, kas pārbaudīti tiesas sēdē, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas 1.punktu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[3.2] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka ar apsūdzētā [pers. A] darbībām mantiskais zaudējums radīts valstij, tādēļ nepamatoti no apsūdzētā piedzinusi kaitējuma kompensāciju valsts labā.

Noziedzīgo nodarījumu aprakstos norādīts, un tiesa, spriedumā analizējot pierādījumus, konstatējusi, ka [pers. A] ar savām noziedzīgajām darbībām radīja būtisku kaitējumu kapitālsabiedrībai – VSIA „[Nosaukums A]” –, nevis valstij vai Izglītības un zinātnes ministrijai. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmajā daļā noteiktajam tikai cietušajam ir tiesības iesniegt pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju. VSIA „[Nosaukums A]” kriminālprocesā nav atzīta par cietušo un nav iesniegusi kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

Ievērojot minēto, tiesa nepamatoti atzinusi, ka Izglītības un zinātnes ministrijai kā Latvijas Republikas pārstāvei šajā procesā bija tiesības prasīt atlīdzināt VSIA „[Nosaukums A]” radītos zaudējumus, un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmo daļu.

[4] Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretārs [pers. B] par aizstāvja N. Duļevska kasācijas sūdzību iesniedzis iebildumus, kuros lūgts kasācijas sūdzību noraidīt, jo tajā izteiktie argumenti nav pamatoti ar tiesību normu būtiskiem pārkāpumiem. Apelācijas instances tiesas nolēmumu iesniedzējs lūdz atzīt par likumīgu un pamatotu, jo apelācijas instances tiesa, izskatot krimināllietu, izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, pamatoti piedzinusi kaitējuma kompensāciju valsts labā un nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu nolēmuma grozīšanai vai atcelšanai.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 22.janvāra lēmums grozāms daļā, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas rajona tiesas 2018.gada 20.decembra spriedums daļā par kaitējuma kompensācijas 24 018 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā, un kaitējuma kompensācija kriminālprocesā nav nosakāma. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts.

[6] Ar pirmās instances tiesas spriedumu, kuru apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par trīs noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 317.panta pirmās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, izdarīja tīšas darbības, kas acīmredzami pārsniedz valsts amatpersonai ar likumu uzliktu pienākumu un piešķirtu tiesību un pilnvaru robežas, un šīs darbības radījušas būtisku kaitējumu valsts un pārvaldības kārtībai.

[6.1] No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka [pers. A] pilnvaru acīmredzama pārsniegšana par stipendiju izmaksu VSIA „[Nosaukums A]” praktikantiem izpaudusies tādējādi, ka [pers. A] kā VSIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis un direktors 2014.gada 23.aprīlī un 1.jūlijā parakstījis divus rīkojumus par stipendiju 70 *euro* mēnesī piešķiršanu profesionālas izglītības programmas „Dārzkopība” audzēkņiem laikā no 2014.gada 31.marta līdz 6.jūnijam, no 1.jūlija līdz 24.augustam un no 1.septembra līdz 26.oktobrim, un audzēkņiem kopumā izmaksātas stipendijas 1853 *euro* apmērā. Tiesa atzinusi, ka šādā veidā [pers. A] ir tīši pārkāpis Ministru kabineta 2004.gada 24.augusta noteikumu Nr. 740 „Noteikumi par stipendijām” 24.punktā noteikto, jo šī tiesību norma neparedz piešķirt stipendiju par kvalifikācijas prakses apgūšanu. [Pers. A] ar savām darbībām radījis būtisku kaitējumu valsts un pārvaldības kārtībai, tajā skaitā nav rīkojies likumīgi ar VSIA „[Nosaukums A]” finanšu līdzekļiem un ar audzēkņiem nepamatoti izmaksāto stipendiju summā 1853 *euro* nodarījis valstij mantisko zaudējumu.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumiem.

[6.2] No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka [pers. A] pilnvaru acīmredzama pārsniegšana par piemaksu piešķiršanu izpaudusies tādējādi, ka no gūtajiem VSIA „[Nosaukums A]” saimnieciskās darbības ieņēmumiem [pers. A] kā VSIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis un direktors no 2014.gada 1.janvāra līdz 30.septembrim piešķīris un veicis darbiniekiem piemaksas, kopumā 18 387 *euro*, nesaskaņojot šādu valsts kapitālsabiedrības peļņas izlietojumu un darbinieku materiālo stimulēšanu ar kapitāla daļu turētāju – Izglītības un zinātnes ministriju. Tiesa atzinusi, ka [pers. A] tīši pārkāpis likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” (likuma redakcijā no 2014.gada 1.janvāra līdz 31.decembrim) 48.panta trešajā daļā noteikto kārtību, radot būtisku kaitējumu valsts un pārvaldības kārtībai, tajā skaitā nodarījis valstij mantisko zaudējumu 18 387 *euro*.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, papildus norādot, ka atlīdzības noteikumu projekta iesniegšana Izglītības un zinātnes ministrijā, nesaņemot saskaņojumu, nepiešķīra [pers. A] tiesības izmaksāt darbiniekiem piemaksas.

[6.3] No pirmās instances tiesas sprieduma izriet, ka [pers. A] pilnvaru acīmredzama pārsniegšana par darba algas izmaksu sev izpaudusies tādējādi, ka [pers. A] kā VSIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis un direktors laika periodā no 2014.gada 7.februāra līdz 9.decembrim parakstījis darba algas sarakstus, kuros viņam iekļauta atlīdzība saskaņā ar 2012.gada 11.maijā noslēgto pilnvarojuma līgumu, un saņēma par 3778 *euro* lielāku atlīdzību, nekā noteikts jaunajā 2014.gada 7.februārī noslēgtajā pilnvarojuma līgumā. Tiesa norādījusi, ka [pers. A] kā kapitālsabiedrības loceklim, kurš pilnvarots rīkoties ar kapitālsabiedrības finanšu līdzekļiem un mantu, bija jānodrošina spēkā esošā pilnvarojuma līguma izpilde, un atzina, ka ar šādām darbībām [pers. A] acīmredzami pārsniedza savas kā valsts kapitālsabiedrības direktora tiesības un pilnvaru robežas, radot būtisku kaitējumu valsts un pārvaldības kārtībai, tajā skaitā nodarījis valstij mantisko zaudējumu 3778 *euro*.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas paustajiem atzinumiem.

[7] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, pamatojoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un spriedumā izvērtētiem pierādījumiem, ir konstatējusi [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, un apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajos trīs noziedzīgajos nodarījumos ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu apelācijas instances tiesa atzinusi par iespējamu neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Vienlaikus apelācijas instances tiesa apsūdzētā [pers. A] aizstāvja N. Duļevska apelācijas sūdzībā norādītos argumentus izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja N. Duļevska kasācijas sūdzībā pamatā atkārtoti apelācijas sūdzībā minētie argumenti.

[7.1] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja kasācijas sūdzības argumentu, ka audzēkņiem izmaksātās stipendijas pielīdzināmas samaksai par padarīto darbu.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka izmaksātās stipendijas nav uzskatāmas par darba algu, jo tās neatbilst Darba likuma 59.pantā noteiktajiem darba samaksas kritērijiem, ne arī atlīdzībai par veikto darbu prakses laikā, un norādījusi, ka apsūdzētajam [pers. A] kā valsts amatpersonai bija jāievēro normatīvo aktu prasības un patvarīga rīcība nebija pieļaujama.

Savukārt kasācijas sūdzības argumentu, ka 2014.gadā [pers. A] radītais mantiskais zaudējums 1853 *euro* būtu jāvērtē, ņemot vērā pašreiz Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu, kasācijas sūdzības autors nav pamatojis ar tiesību normām. Apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka [pers. A] radītais mantiskais zaudējums 1853 *euro* noziedzīgā nodarījuma brīdī pārsniedza 2014.gadā Latvijas Republikā noteikto piecu minimālo mēnešalgu kopsummu un atbilst likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.panta pirmajai daļai.

[7.2] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 19.panta otrajā daļā deklarētajai nevainīguma prezumpcijai vērtējusi grāmatvedības ekspertīzes eksperta atzinumā norādītās ziņas par faktiem.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka eksperta atzinumi par VSIA „[Nosaukums A]” peļņas vai zaudējumu esību, tai veicot saimniecisko darbību, nav attiecināmi uz [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu, jo izskatāmajā lietā tiek vērtēts, vai viņš rīkojies savu pilnvaru robežās, ievērojot normatīvos aktus.

[7.3] Tāpat apelācijas instances tiesa motivēti noraidījusi aizstāvja argumentu par [pers. A] izmaksātās algas starpību 2014.gadā, kura aizstāvja ieskatā nesasniedz piecu minimālo valstī noteikto mēnešalgu apmēra kopsummu.

Atzinumu, ka [pers. A] kā VSIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis un direktors, parakstot darba algas sarakstus, kuros viņam iekļauta lielāka atlīdzība, nekā tā bija paredzēta jaunajā pilnvarojuma līgumā, valstij nodarījis mantisko zaudējumu 3778 *euro*, apelācijas instances tiesa pamatojusi ar lietā esošajiem pierādījumiem, izvērtējot tos kopumā un savstarpējā sakarībā, tajā skaitā ar ziņām par faktiem ar [pers. A] noslēgtajos pilnvarojuma līgumos, kuros noteikta kapitālsabiedrības valdes locekļa ikmēneša atlīdzība gan 2012.gadā, gan 2014.gadā, kā arī ar Valsts kases un VSIA „[Nosaukums A]” kontu izrakstiem.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.panta trešajai daļai kasācijas instances tiesa lietā iegūtos pierādījumus no jauna neizvērtē.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu citādu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu izvērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

Senāts atzīst, ka, iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus un tādus Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai daļā, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētajos trīs noziedzīgajos nodarījumos un daļā par viņam noteikto sodu.

[8] Vienlaikus Senāts atzīst, ka, sniedzot visu trīs [pers. A] izdarīto noziedzīgo nodarījumu aprakstus, zemāko instanču tiesām bija jāņem vērā valsts kapitālsabiedrību darbības un atbildības normatīvais regulējums.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 88.panta otro daļu (likuma redakcijā līdz 2015.gada 25.novembrim) komercdarbības veikšanai publiska persona (publiskas personas) saskaņā ar likumu dibina kapitālsabiedrību.

Valsts kapitālsabiedrību darbību apsūdzībā norādītajā laika posmā regulēja likums „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” (likuma redakcijā līdz 2015.gada 1.janvārim) un saskaņā ar šā likuma 2.panta ceturto daļu jautājumus, kurus neregulē šis likums, piemēro Komerclikuma noteikumus.

Saskaņā ar Komerclikuma 134.panta un 135.panta pirmo daļu gan sabiedrības ar ierobežotu atbildību, gan akciju sabiedrības ir juridiskas personas.

Tiesību doktrīnā teikts, ka „dalībniekam pieder nevis sabiedrība vai tās manta, bet tikai šīs kapitālsabiedrības kapitāla daļas, kuras dod zināmas mantiskas tiesības (tiesības uz dividendi, likvidācijas kvotu) un nemantiskas tiesības (piedalīšanās sabiedrības pārvaldē)” (*Strupišs A. Komerclikuma komentāri. A daļa. Komercdarbības vispārējie noteikumi (1.–73.panti). Rīga: „A. Strupiša juridiskais birojs” SIA, 2003, 102.–103. lpp.*) un „juridiskās personas statuss sabiedrībai ir juridiska fikcija, kuras mērķis ir sabiedrības kā atsevišķa tiesību subjekta juridiska (tai skaitā mantiska) norobežošana no tās dalībniekiem (*Strupišs A. Komerclikuma komentāri III. B daļa. Komersanti. XI sadaļa. Kapitālsabiedrības (134.–184.panti). Rīga: „A. Strupiša juridiskais birojs” SIA, 25. lpp.*).

Šādas atziņas apstiprina Komerclikuma 137.pants, saskaņā ar kuru dalībnieka un kapitālsabiedrības atbildība ir nošķirama, respektīvi, abiem tiesību subjektiem ir nošķirta manta. Šajā kontekstā civiltiesībās ar jēdzienu „manta” apzīmē abstraktu jēdzienu, proti, visu to naudā novērtējamo tiesību kopību, kas pieder zināmam tiesību subjektam (*Būmanis A. Piezīmes pie B. Disterlo kunga raksta par terminoloģiju likumdošanā. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis. Nr. 4. Tieslietu ministrijas izdevums. Rīga: A. Gulbja grāmatu izdevniecība, 1936, 876. lpp.*).

Līdz ar to, ja kāda persona ir prettiesiski rīkojusies ar valsts kapitālsabiedrības mantu, tad kaitējums ir nodarīts šai kapitālsabiedrībai, nevis tās dalībniekam, jo katram tiesību subjektam ir sava manta.

Izskatāmajā lietā konstatēts, ka VSIA „[Nosaukums A]” ir valsts kapitālsabiedrība, un valsts ir kapitālsabiedrības dalībniece, kuru kā kompetentā iestāde pārstāv Izglītības un zinātnes ministrija.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesai bija jāņem vērā speciālo likumu regulējums par kapitālsabiedrības mantas nošķirtību no dalībnieku mantas un jākonstatē, ka materiālais kaitējums nodarīts patiesajam cietušajam – VSIA „[Nosaukums A]”.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas lēmums daļā, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums daļā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu trīs Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos, atstājams negrozīts, jo nav izšķirošas juridiskas nozīmes tam, ka noziedzīgo nodarījumu aprakstā nav norādīts patiesais cietušais. Šis apstāklis neietekmē Krimināllikuma 317.panta pirmajā daļā ietvertās noziedzīgā nodarījuma pamatsastāva pazīmes – būtiska kaitējuma – esību, kuru abu instanču tiesas ir pareizi konstatējušas. Apelācijas instances tiesa ar lietā esošajiem pierādījumiem katrā noziedzīgajā nodarījumā ir pamatojusi visas obligātās un nepieciešamās noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, arī [pers. A] darbību rezultātā radītās sekas – nodarīto materiālo zaudējumu – , kas ir viens no būtiska kaitējuma kritērijiem likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23.panta pirmās daļas izpratnē.

[9] Senāts atzīst par pamatotu aizstāvja kasācijas sūdzības argumentu, ka tiesa no apsūdzētā kļūdaini piedzinusi kaitējuma kompensāciju valsts labā, jo mantiskais zaudējums valstij ar apsūdzētā [pers. A] darbībām nav nodarīts.

Senāts norāda, ka Valsts kapitālsabiedrības valdes locekļa atbildības jautājumu vispārīgi regulē likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” (likums, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā) 34.pants, taču tajā nav skaidri definēta vispārīga valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrībai nodarītiem zaudējumiem. Līdz ar to saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību kapitāla daļām un kapitālsabiedrībām” 2.panta ceturto daļu piemērojami Komerclikuma noteikumi par valdes locekļa atbildību. Vispārīga valdes locekļa atbildība definēta Komerclikuma 169.pantā, un šīs tiesību normas otrajā daļā noteikts, ka valdes un padomes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem, ko tie nodarījuši sabiedrībai.

Senāts šā nolēmuma [8] punktā jau norādījis uz kļūdainu zemāko instanču tiesu atzinumu, ka par valsts mantu atzīstama arī tai piederošās kapitālsabiedrības VSIA „[Nosaukums A]” manta.

Kriminālprocesa likuma 95.panta pirmā daļa noteic, ka cietušais kriminālprocesā var būt fiziskā vai juridiskā persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, proti, morāls aizskārums, fiziskas ciešanas vai mantisks zaudējums.

Kriminālprocesa likuma 22.pants garantē personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, procesuālās iespējas materiālās un morālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Savukārt šajā pantā noteiktā pamatprincipa praktisku realizāciju reglamentē Kriminālprocesa likuma 26.nodaļā „Ar noziedzīgu nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana” ietvertās normas. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā un otrajā daļā noteiktajam kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu, tā ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements. Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmajā daļā norādītas personas, kurām var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu. Atbilstoši šā panta pirmās daļas 1.punktam pienākumu samaksāt kompensāciju var uzlikt pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Savukārt šā panta otrā daļa noteic, ka citos gadījumos kompensāciju nenosaka, bet kaitējuma atlīdzināšana notiek civiltiesiskā kārtībā.

Pirmās instances tiesa, sniedzot noziedzīgo nodarījumu aprakstu, atzinusi, ka ar apsūdzētā [pers. A] darbībām mantiskais zaudējums 24 018 *euro* nodarīts valstij, un minētā naudas summa kā kaitējuma kompensācija valsts labā piedzīta no apsūdzētā. Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu šajā daļā.

Šādā veidā, neatceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par valsts labā no apsūdzētā [pers. A] piedzīto 24 018 *euro* kaitējuma kompensāciju,apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 95.panta pirmās daļas un 353.panta otrās daļas prasības. Pieļautie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu.

 Ņemot vērā minēto un to, ka VSIA „[Nosaukums A]” valdes loceklis [pers. A] ar savu darbību ir nodarījis mantisku zaudējumu, prettiesiski izlietojot valsts kapitālsabiedrības mantu, ir nodarījis mantisku zaudējumu juridiskai personai – kapitālsabiedrībai –, kas kā atsevišķs tiesību subjekts nošķirama no kapitālsabiedrības dalībniekiem. Kriminālprocesa likuma 96.panta trešā daļa noteic, ka personu par cietušo var atzīt tikai ar pašas personas vai tās pārstāvja piekrišanu.

VSIA „[Nosaukums A]” kriminālprocesā nav atzīta par cietušo un nav pieteikusi kaitējuma kompensāciju, tādējādi tas ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma grozīšanai daļā, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu no apsūdzētā [pers. A] valsts labā.

Senāts atzīst, ka kaitējuma kompensācija kriminālprocesā nav nosakāma. Šādā veidā, grozot nolēmumu, netiek nelikumīgi pasliktināts apsūdzētā [pers. A] stāvoklis, un kaitējuma kompensācijas nenoteikšana nav saistāma ar pierādījumu vērtējumu, bet ir juridisks jautājums, kas ietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.panta pirmās daļas 4.punktu, tiesa

**nolēma:**

grozīt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 22.janvāra lēmumu daļā, ar kuru atstāts negrozīts Rīgas rajona tiesas 2018.gada 20.decembra spriedums daļā par kaitējuma kompensācijas 24 018 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā.

Kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā nenoteikt.

Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 22.janvāra lēmumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.