**Valdes locekļa atbildība paškontrahēšanās darījumos**

Kā sabiedrības dalībnieku uzticības personai, kam uzticēta svešas mantas pārvaldīšana, valdes loceklim ir pienākums būt lojālam gan pret sabiedrību kā patstāvīgu tiesību subjektu, gan arī pret visu tās dalībnieku ekonomiskajām interesēm, izvairoties no interešu konflikta amata izpildē. Paaugstināts tiesību ļaunprātīgas izlietošanas risks un interešu konflikta risks ir paškontrahēšanās darījumos, tāpēc valdes loceklim nav rīcības brīvības paškontrahēties, izmantot sabiedrības darījuma iespējas vai gūt personisku labumu no amata pienākumu izpildīšanas, nodarot kaitējumu sabiedrības interesēm. Situācijā, kad valdes loceklis ir arī dalībnieks sabiedrībā, komercdarbības pratības zināšanu apjoms nepārgrozās atkarībā no tā, kādā statusā viņš uzņemas savus pienākumus.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anita Čerņavska,

senatore Zane Pētersone,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā lietu sakarā ar SIA [firma A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 1.decembra spriedumu SIA [firma A] prasībā pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

 [1] SIA [firma A] 2018.gada 13.jūlijā cēla tiesā prasību pret [pers. A] par zaudējumu atlīdzības 259 000 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka SIA [firma] dalībnieki ir [pers. A] (99 pamatkapitāla daļas) un Zviedrijas uzņēmums [firma B] (101 pamatkapitāla daļa). Atbildētājs ir SIA [firma A] un SIA [firma C], kuras vienīgā dalībniece ir SIA [firma A], valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrības atsevišķi.

Ar 2013.gada 20.decembra aizdevuma līgumu SIA [firma C], kuras vārdā rīkojies [pers. A], izsniedza [pers. A] aizdevumu 125 000 EUR, nosakot procentu likmi 0,5 % gadā no neatmaksātās summas un atmaksas termiņu 2022.gada 20.decembri.

SIA [firma A], kuras vārdā rīkojies [pers. A], un [pers. A] 2017.gada 6.janvārī noslēdza līgumu par aizdevuma 60 000 EUR piešķiršanu atbildētājam ar procentu likmi 0,5 % gadā no neatmaksātās summas un atmaksas termiņu 2022.gada 5.janvāri.

Ar 2017.gada 2.marta aizdevuma līgumu SIA [firma C], kuras vārdā rīkojies [pers. A], izsniedza SIA [firma A], kuras vārdā rīkojies [pers. A], aizdevumu 74 000 EURar procentu likmi 0,5 % gadā no neatmaksātās summas. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2018.gada 1.marts.

Atbildētājs līgumus noformējis izskata pēc, lai grāmatvedībā dokumentāli attaisnotu sev izmaksātos naudas līdzekļus. Šo faktu viņš apliecināja SIA [firma A] 2018.gada 6.aprīļa dalībnieku sapulcē. Līgumi noslēgti, slēpjot informāciju no otra sabiedrības dalībnieka.

Atbildētājs, būdams sabiedrību valdes loceklis, savus pienākumus atbilstoši Komerclikuma 169.panta pirmajai daļai nav pildījis kā krietns un rūpīgs saimnieks, tādējādi ir nodarījis sabiedrībai zaudējumus 259 000 EUR apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 2389.pantu un Komerclikuma 172.panta trešo daļu.

 [2] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 21.jūnija spriedumu prasība noraidīta.

Tiesa atzina, ka darījumi noslēgti, nepārkāpjot atbildētāja pilnvaru apjomu. Tie nav apstrīdēti un līdz ar to ir atzīstami par tiesiskiem. Prasītāja reālu savas mantas samazinājumu nav pierādījusi.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada 1.decembra spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem motīviem.

[3.1] Tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai.

[3.2] Prasītāja darījumus nav apstrīdējusi. Tādēļ aizdevuma līgumi atbilstoši Civillikuma 1403.pantam ir atzīstami par tiesiski noslēgtiem un naudas līdzekļi atrodas pie atbildētāja uz tiesiska pamata.

[3.3] Konkrētajā gadījumā nav iemesla vērtēt, vai atbildētājs ir rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, jo zaudējumu esība nav pierādīta.

SIA [firma] gada pārskatā par 2017.gadu zaudējumi nav atspoguļoti, sabiedrība gadu noslēgusi ar peļņu 2046 EUR. Savukārt aizdevumi ir atspoguļoti. No SIA [firma A] finanšu pārskata pielikumā ietvertās informācijas izriet, ka SIA [firma C] peļņa 2017.gadā ir 119 036 EUR.

[4] SIA [firma A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu, norādīdama, ka nepamatoti nav piemērota Komerclikuma 139.3panta pirmā un piektā daļa (kas bija spēkā līgumu noslēgšanas brīdī) un Komerclikuma 169.panta pirmā daļa piemērota nepareizi.

Komerclikuma 139.3 panta pirmā daļa noteic, ka, ja sabiedrība slēdz darījumu ar valdes locekli, padome vai, ja tādas nav, dalībnieku sapulce apstiprina darījuma slēgšanu vai dod piekrišanu darījuma slēgšanai. Sabiedrības ar ierobežotu atbildību statūtos var noteikt kārtību, kas atšķiras no šajā daļā minētās darījumu slēgšanas kārtības. Atbilstoši šī panta piektajai daļai darījums starp sabiedrību un tās valdes locekli stājas spēkā tikai pēc tam, kad šo darījumu apstiprinājusi padome vai dalībnieku sapulce. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, ka darījumus apstiprinājusi dalībnieku sapulce, līdz ar to tie nav stājušies spēkā un tādēļ nav apstrīdami.

Tiesa nepamatoti atzinusi, ka nav pierādīts prasītājas mantas samazinājums. Naudas līdzekļi, kas nepieciešami iepriekšējā mantiskā stāvokļa atjaunošanai ir kritērijs, pēc kura iespējams noteikt, kādā apmērā ir noticis cietušā esošās mantas samazinājums (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 7.jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-7/2016 (C39072411)*). Tādējādi tam, ka 2017.gadā sabiedrībai bija peļņa, nav nozīmes. Konta izdrukas apliecina, ka naudas summas saskaņā ar aizdevuma līgumiem atbildētājam ir izmaksātas.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs norādījis, ka sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību Civilprocesa likuma 473.panta pirmās daļas kārtībā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams.

[7] Tiesas uzdevums, izšķirot ikvienu strīdu, ir detalizēti izvērtēt, vai prasītāja norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi.

[8] Valdes loceklim kā sabiedrības dalībnieku uzticības personai, kuram uzticētas svešas mantas pārvaldīšana, jāsekmē sabiedrības mērķu sasniegšana – dalībnieku ekonomisko interešu realizācija. Līdz ar to valdes loceklim ir pienākums būt lojālam gan pret sabiedrību kā patstāvīgu tiesību subjektu, gan arī pret visu tās dalībnieku ekonomiskajām interesēm, pildot pienākumus kā krietnam un rūpīgam saimniekam atbilstoši Komerclikuma 169.panta pirmajai daļai.

Lojalitāte un darbošanās sabiedrības interesēs nosaka to, ka valdes loceklim ir pienākums izvairīties no interešu konflikta. Valdes loceklim nav rīcības brīvības paškontrahēties, izmantot sabiedrības darījuma iespējas vai gūt personisku labumu no amata pienākumu izpildīšanas, nodarot kaitējumu sabiedrības interesēm. Būtiski, ka situācijā, kad valdes loceklis ir arī dalībnieks sabiedrībā, komercdarbības pratības zināšanu apjoms nepārgrozās atkarībā no tā, kādā statusā viņš uzņemas savus pienākumus.

Turklāt jāņem vērā, ka atbilstoši Komerclikuma 139.3pantam (spēkā līdz 2017.gada 13.jūlijam) darījuma starp sabiedrību un tās valdes locekli spēkā esība ir atkarīga no dalībnieku sapulces apstiprinājuma. Likuma mērķis ir nepieļaut tādu darījumu slēgšanu, kurā valdes locekļa personiskās intereses var būt pretrunā ar pārstāvētās sabiedrības interesēm, citiem vārdiem, pastāvot interešu konfliktam. Līdz ar to attiecībā par valdes locekļa rīcības standarta izvērtēšanu konstatējams, ka interešu konflikta nepieļaujamība ietilpst jēdziena ,,krietns un rūpīgs saimnieks” saturiskajā tvērumā, tādēļ interešu konflikts var radīt pamatu valdes locekļa atbildībai par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Ņemot vērā Komerclikuma 169.panta trešās daļas regulējumu, pierādīšanas pienākums, ka valdes loceklis rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks, ir atbildētājam (sk. *Senāta 2012.gada 25.janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-25/2012 (C33255110) 8.3.punktu, 2016.gada 18.maija sprieduma lietā Nr. SKC-214/2016 (C19069109) 8.2., 8.6.punktu*).

Šādā aspektā prasības priekšmetā ietilpstošo apstākļu (valdes locekļa lojalitātes pienākuma pārkāpums, darījumu noslēgšanā nav ievērotas Komerclikuma normas, sabiedrība pienācīgā kārtā nav paudusi savu gribu to noslēgšanai), kas ir norādīti prasības pieteikumā, prasītājas sniegtajos paskaidrojumos un arī iztirzāti lietas izskatīšanas gaitā, noskaidrošanai un izvērtēšanai apelācijas instances tiesa nemaz nav pievērsusies, bet aprobežojusies vien ar naudas līdzekļu atrašanos pie atbildētāja uz tiesiska pamata konstatējumu un secinājumiem par zaudējumu neesību.

Neizvērtējot darījumus, kuru noslēgšanas apstākļus atbildētājs pēc būtības nav apstrīdējis (apgrieztās pierādīšanas princips, ka lojalitātes pienākums nav pārkāpts), kā tas pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, tiesa Komerclikuma 169.pantu piemēroja nepareizi.

Līdz ar to Senāts secina, ka spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 8.panta pirmās daļas, 97.panta pirmās daļas un 193.panta piektās daļas noteikumiem.

Prasībās par zaudējumu atlīdzināšanu nav obligāti jāapstrīd darījuma tiesiskums, jo valdes loceklis ir atbildīgs sabiedrībai par savu pieļauto pārkāpumu neatkarīgi no darījuma spēkā esības (sk. *Senāta 2015.gada 30.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-183/2015 (C04523810)*), konkrētajā gadījumā – paškontrahēšanās darījumos, kuros ir paaugstināts tiesību ļaunprātīgas izlietošanas risks un interešu konflikta risks. Tādējādi arī apstāklis, ka gada pārskatos saistībā ar aizdevuma līgumiem sabiedrībai zaudējumi nav konstatēti, neatbrīvo valdes locekli no atbildības par viņa rīcību attiecīgajā pārskata periodā.

Tiesiskās noteiktības nodrošināšanas nolūkā valdes locekļa profesionālo zināšanu standarts, kas saistīts ar pienākumu pildīšanu sabiedrībā, tiek prezumēts, pretējā gadījumā uz viņu nevarētu attiecināt Komerclikuma 169.pantā paredzēto krietna un rūpīga saimnieka mērauklu, vērtējot viņa rīcību.

[9] Iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka konstatētie trūkumi materiālo tiesību normu iztulkošanā un piemērošanā, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tas dod pamatu sprieduma atcelšanai.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 1.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA [firma A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.