**Otra laulātā labā piedzenamā kompensācija par laulības laikā iegūtu īpašumu, par kura iegādi pirmajam laulātajam joprojām ir kredītsaistības**

Ja uz tiesas ceļā dalāmo laulāto kopīgo īpašumu guļ parāda nasta, nosakot otra laulātā labā piedzenamās kompensācijas apmēru, tiesai spriedumā jāvērtē gan ar īpašuma iegādi nodibinātās, gan pēc laulāto kopdzīves pārtraukšanas arvien pastāvošās kredītsaistības.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2022.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[D]/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Kaspars Balodis,

senators Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada [..] spriedumu [pers. A] prasībā pret [pers. B] par laulības šķiršanu un uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu un [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par laulāto kopīgās mantas sadali un kustamās mantas atdošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2015. gada [..] aprīlī cēlis tiesā prasību pret [pers. B] par 2002. gada [..] augustā noslēgtās laulības šķiršanu un par bērnu ([..]) uzturam ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2014. gada [..] spriedumu noteikto līdzekļu 300 EUR mēnesī katram samazināšanu līdz 150 EUR.

[2] [Pers. B] 2015. gada [..] jūnijā iesniegusi pretprasību par laulāto kopīgās mantas sadali un kustamās mantas atdošanu. Pēc vairākkārtējiem precizējumiem pretprasībā lūgts:

 1) par laulāto kopīgo mantu atzīt nekustamā īpašuma, sastāvoša no zemesgabala 532 m2 platībā un piecstāvu dzīvojamās ēkas ar palīgceltni, [adrese A], 7580/11206 domājamās daļas (turpmāk arī – īpašums [adrese A]), nekustamā īpašuma [adrese B], sastāvoša no zemesgabala 1847 m2 platībā, dzīvojamās mājas un palīgēkas, ¼ domājamo daļu (turpmāk arī – īpašums [adrese B]), nekustamo īpašumu [adrese C] (turpmāk arī – [adrese C]) un automašīnu *Seat Leon*;

2) noteikt prasītājam pienākumu izmaksāt atbildētājai 50 000 EUR, kas ir īpašuma [adrese A] vērtības ½ domājamā daļa, 72 750 EUR, kas ir īpašuma [adrese B] 1/8 domājamās daļas vērtība, 125 000 EUR, kas ir [adrese C] vērtības ½ domājamā daļa un 8000 EUR, kas ir puse no kustamās mantas aptuvenās tirgus vērtības, kā arī noteikt prasītājam pienākumu atdot atbildētājai viņai piederošās personiskās mantas.

Pretprasība pamatota ar Civillikuma 89. panta otro daļu, 90. panta otro daļu, 109. un 1075. pantu.

[3] Ar [..] tiesas 2017. gada [..] spriedumu prasība un pretprasība apmierināta daļēji:

1) pušu laulība šķirta;

2) īpašums [adrese A] un [adrese C] atzīts par laulāto kopīgo mantu, nosakot katra laulātā īpašuma tiesības vienādās daļās;

3) izbeigts [pers. A] un [pers. B] kopīpašums uz minētajiem nekustamajiem īpašumiem, uzliekot prasītājam pienākumu viena mēneša laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas izmaksāt atbildētājai kompensāciju 7716,50 EUR, kas viņai pienākas par īpašumu [adrese A] un kompensāciju 125 000 EUR – par īpašuma [adrese C] ½ domājamo daļu, kopā 132 716,50 EUR.

Prasība daļā par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu, kā arī pretprasība daļā par īpašuma [adrese B] un automašīnas *Seat Leon* atzīšanu par laulāto kopīgo mantu noraidīta.

No prasītāja atbildētājas labā piedzīti tiesas izdevumi 3570,43 EUR un ar lietas vešanu saistītie izdevumi 3317,91 EUR, kopā 6888,34 EUR.

Tiesvedība pretprasības daļā par kustamas mantas atdošanu izbeigta sakarā ar [pers. B] atteikšanos no šī prasījuma.

[4] Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru pušu laulība šķirta, noraidīta prasība par uzturlīdzekļu apmēra samazināšanu un pretprasība daļā par īpašuma [adrese B], automašīnas *Seat Leon* atzīšanu par laulāto kopīgo mantu, kā arī izbeigta tiesvedība pretprasības daļā par kustamas mantas atdošanu, apelācijas kārtībā nav pārsūdzēts un līdz ar to stājies spēkā.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja iesniegto apelācijas sūdzību, [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada [..] nosprieda pretprasību par īpašuma [adrese A], īpašuma [adrese C] atzīšanu par laulāto kopīgo mantu un to sadali noraidīt; no atbildētājas prasītāja labā piedzīt tiesas izdevumus 2 879,40| EUR, bet valsts ienākumos – ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 19,91 EUR.

[6] Ar Senāta 2020. gada [..] spriedumu [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018. gada [..] spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Izskatījusi lietu no jauna, [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2020. gada [..] nosprieda pretprasību apmierināt:

- atzīt īpašuma [adrese A] 7580/11206 domājamās daļas par laulāto kopīgo mantu, izbeigt kopīpašumu, piedzenot no [pers. A] [pers. B] labā kompensāciju 7 716,50 EUR par viņas daļu minētajā laulāto kopīgajā mantā;

- atzīt [adrese C] par laulāto kopīgo mantu, izbeigt kopīpašumu, piedzenot no [pers. A] [pers. B] labā kompensāciju 125 000 EUR par viņas daļu šajā laulāto kopīgajā mantā;

- piedzīt no [pers. A] [pers. B] labā tiesāšanās izdevumus 11 029,18 EUR;

- piedzīt no [pers. A] valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,11 EUR, bet no [pers. B] valsts ienākumos piedzīt 9,81 EUR.

[8] Par minēto apelācijas instances tiesas spriedumu kasācijas sūdzību iesniedzis [pers. A], lūgdams to atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

[9] Ar Senāta Civillietu departamenta senatoru kolēģijas rīcības sēdes 2021. gada [..] lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada [..] spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A] [pers. B] labā piedzīta kompensācija 125 000 EUR par viņas daļu laulāto kopīgajā mantā – nekustamajā īpašumā [adrese C], un daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu. Pārējā daļā spriedums stājies likumīgā spēkā.

[10] [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada [..] spriedums daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem argumentiem.

[10.1] Attiecībā par atbildētājas ieguldījumu īpašuma [adrese C] iegādē konstatējams turpmāk minētais.

No 2008. gada [..] aprīlī noslēgtā pirkuma līguma redzams, ka īpašuma [adrese C] pirkuma summa noteikta 250 000 EUR. Līgumā norādīts, ka 20 000 EUR [pers. A] samaksājis līdz 2008. gada 19.martam, 41 132 EUR ar bankas pārskaitījumu viņš samaksājis līguma slēgšanas laikā un par 188 868 EUR banka izdevusi maksājuma apstiprinājuma kopiju. [Pers. A] konta AS „SEB banka” pārskats apstiprina faktu, ka 2008. gada 19.martā no viņa konta veikts avansa maksājums 20 000 EUR nekustamā īpašuma iegādei. Tajā pašā dienā viņš šajā kontā ieskaitījis 20 000 EUR, 2008. gada 20.martā – 200 000 EUR termiņdepozīta pamatsummu un 666,67 EUR termiņdepozīta procentus.

AS „SEB banka” 2008. gada 9.aprīlī izsniegusi [pers. A] kredītu 210 000 EUR un viņš veicis 418 600 EUR pārskaitījumu *Santander* bankai. Savukārt [pers. A] konta *Santander* bankā izdruka liecina, ka prasītājs pēc 418 600 EUR saņemšanas 2008. gada 15.aprīlī ar bankas čeku un skaidrā naudā izņēmis naudas līdzekļus kopā 396 814,37 EUR.

Prasītāja konta AS „SEB banka” izdruka apstiprina, ka uz [pers. A] kontu *Santander* bankā pārskaitīts ne tikai viņam izsniegtais AS „SEB banka” aizdevums, bet pirms tam arī citi jau tobrīd viņa kontā esošie naudas līdzekļi. Pārskaitītie naudas līdzekļi kopsummā pārsniedza pirkuma cenas atlikušo daļu.

No minētajos pierādījumos esošās informācijas nav iespējams precīzi noteikt nekustamā īpašuma iegādei iztērēto naudas līdzekļu izcelsmi. Turklāt 2008. gada 27.marta kredīta līgums, ar kuru prasītāja kontā ieskaitīti naudas līdzekļi 210 000 EUR, lietas materiāliem nav pievienots.

Starp pusēm nav strīda, ka [adrese C] nopirkts arī par naudas līdzekļiem, kas saņemti, pārdodot dzīvokļus īpašumā [adrese A].

Šis fakts kopsakarā ar pierādījumiem, kas apstiprina, ka īpašuma [adrese C] iegādes laikā atbildētāja rūpējās par nepilngadīgajiem bērniem un ģimenes mājsaimniecību, ir pamats šā īpašuma atzīšanai par laulāto kopīgo mantu (Civillikuma 91. panta pirmās daļas 5. punkts).

[10.2] Tā kā lietā nav iesniegti pierādījumi, ar kuriem objektīvi būtu pierādīts konkrēts katra laulātā ieguldījums kopīgajā mantā, secināms, ka strīdus nekustamie īpašumi pieder abiem laulātajiem līdzīgās daļās (Civillikuma 89. panta otrā daļa).

Starp pusēm atbilstoši Civillikuma 109. panta pirmās daļas 3. punktā noteiktajam ir izbeidzamas ar šo spriedumu konstatētās kopīpašuma attiecības. No prasītāja atbildētājas labā piedzenama kompensācija par viņas daļu laulāto kopīgajā mantā: par īpašuma [adrese A] 3790/11206 domājamām daļām 7716,50 EUR, savukārt par īpašuma [adrese C] ½ domājamo daļu piedzenami 12  000 EUR, kas ir puse no pirkuma līgumā norādītās īpašuma vērtības.

[11] Prasītāja kasācijas sūdzībā par spriedumu daļā, kurā ierosināta kasācijas tiesvedība, norādīts šāds pamatojums.

[11.1] Īpašums [adrese C] nopirkts 2008. gada [..] aprīlī par 250 000 EUR un tā iegādei izmantots AS „SEB banka” [pers. A] izsniegtais aizdevums 210 000 EUR. Tiesa, piedzenot no prasītāja kompensāciju 125 000 EUR [pers. B] labā par viņas daļu laulāto kopīgajā mantā – īpašumā [adrese C], nav ņēmusi vērā, ka AS „SEB banka” nesamaksātā aizdevuma pamatsumma 2012. gada [..] martā, kad tika pārtrauktas laulāto attiecības, bija 184 567,40 EUR.

Ja pirmās instances tiesa, atsaucoties uz Civillikuma 109. panta trešo daļu, ir norādījusi uz īpašuma [adrese C] iegādes sakarā pastāvošajām kredītsaistībām un tās ņēmusi vērā, tad apgabaltiesa minētās saistības nav pat pieminējusi, nemaz nerunājot par šī apstākļa vērtējumu apelācijas instances tiesā. Līdz ar to tiesa rīkojusies pretēji Civillikuma 109. panta trešajā daļā un judikatūrā norādītajam par saistību iekļaušanu dalāmās kopīgās mantas sastāvā.

Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 190. pantu, 193. panta piekto daļu un 432. panta piektās daļu, jo nav noskaidrojusi pretprasības daļā par īpašuma [adrese C] sadali priekšmetu un pamatu. Tā kā par laulāto kopīgu mantu atzīti divi patstāvīgi nekustamie īpašumi, bet pati atbildētāja, daļēji atsakoties no prasījuma (sk. *lietas 6.sēj., 138.lp*.) par īpašumu [adrese A] vēlējās saņemt kompensāciju 7716,50 EUR, apelācijas instances tiesa, ignorēdama pušu kopdzīves pārtraukšanas laikā pastāvošās kredītsaistības, bez jebkāda juridiska pamatojuma noteikusi atbildētājai par [adrese C] izmaksājamo kompensāciju 125 000 EUR.

[11.2] Piedzenot no prasītāja atbildētājas labā ar lietas vešanu saistītos izdevumus 6050 EUR, tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 44. panta ceturtās daļas noteikumus.

**Motīvu daļa**

[12] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams daļā, ar kuru [pers. B] labā piedzīta naudas kompensācija par [adrese C], un daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

[12.1] Dalot laulāto kopīgo mantu, par kādu atzīts iepriekš minētais nekustamais īpašums, tiesai saskaņā ar Civillikuma 109. panta trešajā daļā noteikto ir jāņem vērā visa laulāto manta, kā arī laulāto prasījumus un saistības.

Jāpiekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka, piespriežot atbildētājas labā naudas kompensāciju 125 000 EUR par viņas daļu kopīgajā mantā ­– īpašumā [adrese C], Civillikuma 109. panta trešajā daļā definētais princips, kuram atbilstoši dalāmās laulāto kopīgās mantas sastāvā iekļaujami gan prasījumi, gan saistības, atstāts bez ievērības, kas novedis pie strīda izšķiršanas nepamatota un netaisnīga iznākuma.

Tiesa, balstoties uz pierādījumu novērtējumu, noskaidrojusi, ka īpašuma [adrese C] iegādei līdztekus laulāto kopīgajā mantā ietilpstošajiem citiem naudas līdzekļiem tika izmantots AS „SEB banka” prasītājam izsniegtais aizdevums, kura neatmaksātā pamatsumma uz 2012. gada [..] martu, kad pilnīgi pārtrauktas laulāto attiecības, bija 184 567,40 EUR (sk. *lietas 5.sēj., 44.lp*.).

Neraugoties uz šiem faktiskajiem apstākļiem, par kuriem domstarpības starp pusēm nepastāvēja un kas liecina, ka abu laulāto ieguldījums īpašuma [adrese C] iegādē jeb kopīpašuma radīšanā uz to brīdi, kad izira laulība, bija 65 432,60 EUR, apgabaltiesa, veicot kopīgas mantas sadali un nododot šo nekustamo lietu prasītāja atsevišķā īpašumā, par pamatu atbildētājas labā piedzenamās naudas kompensācijas noteikšanai ņēmusi tikai minētā īpašuma vērtību 250 000 EUR, turklāt pretēji Civilprocesa likuma 193. panta piektajā daļā formulētajiem sprieduma motivēšanas priekšrakstiem nenorādot nevienu argumentu vai pierādījumu, kurā balstīts šāds secinājums. Juridiskā pamatojuma neesību spriedumā, kas liedz saprast, kādu apsvērumu dēļ tiesa uzskatījusi, ka sakarā ar īpašuma [adrese C] iegādi nodibinātās un pēc laulāto kopdzīves pārtraukšanas arvien pastāvošās kredītsaistības, kuras prasītājam ir pienākums izpildīt līgumā paredzētajā kārtībā, neietekmē atbildētājas labā piedzenamās naudas kompensācijas apmēru, Senāts vērtē kā būtisku pārkāpumu (Civilprocesa likuma 452. panta otrā daļa). Tā kā [pers. A] iebildumi pret atbildētājas pozīciju un to apstiprināšanai iesniegtajiem pierādījumiem, kas liecina par vienu no Civillikuma 109. panta trešās daļas tiesisko sastāvu veidojošām pazīmēm – uz tiesas ceļā dalāmo laulāto kopīgo [adrese C] guļ parāda nasta, spriedumā vispār nav vērtēti, Civillietu tiesas kolēģijas pieļautā kļūda, noteicot atbildētājas labā piedzenamās kompensācijas apmēru, top acīmredzama.

[12.2] Iepriekš norādīto negroza tiesas apgalvojuma formā izteiktā piebilde sprieduma 19. punktā, ka „kompensācija 7716,50 EUR par īpašumu [adrese A] ir puse no īpašuma vērtības un prasītāja atlikušā parāda starpības, par kuru zemesgrāmatā atbilstoši AS „SEB banka” 2016. gada [..] oktobra izziņai nostiprināta hipotēka”. Pirmkārt, nav strīda, ka laulāto kopīgajā mantā, kā pareizi atzīmēts kasācijas sūdzībā, ietilpa divi patstāvīgi nekustamie īpašumi, kuru iegādes nolūkam iztērēto naudas līdzekļu apmērs bija atšķirīgs. Tas savukārt nozīmē, ka, veicot kopīgās mantas sadali, konkrētie apstākļi, kuri saistīti ar katra no īpašuma objektiem iegūšanu, ir jāizvērtē atsevišķi. Par laulātā daļu vienā nekustamajā īpašumā, šķirot laulību, noteiktā kompensācija nekādā veidā nevar ietekmēt laulāto citas kopīgas mantas sadales rezultātā piespriestās kompensācijas apmēru. Arī tas fakts, ka viens no strīdus nekustamajiem īpašumiem – [adrese A] – ir apgrūtināts ar hipotēku, pretēji tiesas pieņēmumam neatstāj nekādu ietekmi uz kompensācijas apmēru, kas nosakāms par laulātā daļu otrā īpašumā. Otrkārt, lietā esošie rakstveida pierādījumi liecina, ka [pers. B] pretprasība par kompensācijas piespriešanu, izbeidzot pušu kopīpašumu [adrese A], apmierināta tādā apmērā, kādā to pirmās instances tiesas sēdē uzturēja atbildētājas pārstāve. Proti, kā nepārprotami izriet no lietas materiāliem pievienotā dokumenta – apliecinājuma, kas pirmās instances tiesā iesniegts Civilprocesa likuma 164. panta pirmajā daļā (redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.12.2021.) noteiktajā kārtībā, atbildētājas pārstāve par [pers. B] daļu laulāto kopīpašumā [adrese A] lūdza piespriest viņai naudas kompensāciju 7716,50 EUR (*sk.* *lietas 6. sēj., 138. lp*.).

Civilprocesā darbojas dispozivitātes princips, proti, tā ir pušu brīva rīcība ar savām subjektīvajām tiesībām un to aizsardzības procesuālajiem līdzekļiem. Tas nozīmē, ka puses procesuālajām darbībām nepiemīt pienākuma raksturs. Procesuālo tiesību izmantošana ir atkarīga no puses ieskatiem. Īstenojot savas procesuālās tiesības, lietas dalībnieka atteikšanās no prasības pilnīgi vai kādā prasījuma daļā rada noteiktas, turklāt neatgriezeniskas tiesiskās sekas.

[13] Apkopojis iepriekš norādītos argumentus, Senāts rezumē, ka atbildētājas labā piedzenamo naudas kompensāciju par viņas daļu izbeigtajā laulāto kopīpašumā [adrese C] tiesa noteikusi, nepiemērojot tās tiesību normas, kuras konkrētā strīda apstākļos vajadzēja piemērot, tamdēļ spriedumu šajā daļā nevar atzīt par pamatotu.

Tā kā jautājums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu ir tiešā veidā atkarīgs no pareizi noteikta naudas kompensācijas apmēra, spriedums atceļams arī norādītajā daļā.

Daļēji apmierinot kasācijas sūdzību, prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu drošības nauda atmaksājama.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda:**

[..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada [..] spriedumu atcelt daļā, ar kuru [pers. B] labā piedzīta naudas kompensācija par [adrese C], un daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)