**Pilnvarojuma noformēšana lietās par starptautisko bērnu nolaupīšanu (Hāgas konvencijas par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem 28.pants)**

1980. gada 25. oktobra Hāgas konvencija par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem noteic speciālu pārstāvja iecelšanas (pilnvarošanas) kārtību, un nacionālās tiesību normas par pilnvarojumu nevar sašaurināt tās tvērumu, tostarp attiecībā uz advokāta pilnvarojumu. Nav pieļaujams tāds Advokātu lietvedības noteikumu tulkojums, kas liedz pārstāvamajam tiesības uz tiesas aizsardzību pārsūdzības kārtībā situācijā, kad advokāta orderī nav norādīta institūcija, kurā zvērināts advokāts pilda uzdevumu, ja lietā iesniegta speciālajam ārējam normatīvajam aktam – Hāgas konvencijai – atbilstoša pieteicēja pārstāvja pilnvara.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[E]/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede,

senators Aivars Keišs

rakstveida procesā izskatīja [pers. A (*[..]*) pārstāves zvērinātas advokātes Antras Kalējas blakus sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2022.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] tiesas 2022.gada [..].aprīļa lēmumu noraidīts [pers. A] ([..]) pieteikums par pieteicēja un [pers. B] bērnu: [pers. C], dzimuša [..], un[pers. D], dzimuša [..], atgriešanu no Latvijas Skotijā saskaņā ar 1980.gada 25.oktobra Hāgas konvenciju par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem (turpmāk – Hāgas konvencija).

[2] Ar [..] apgabaltiesas tiesneses 2022.gada [..] maija lēmumu atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar pieteicēja blakus sūdzību par minēto lēmumu, kā arī sūdzību kopā ar lietu nolemts nosūtīt pirmās instances tiesai, kurai sūdzība jāatdod iesniedzējai. Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] Blakus sūdzību par pirmās instances tiesas lēmumu pieteicēja vārdā parakstījusi viņa pārstāve zvērināta advokāte Antra Kalēja.

Lietā atrodas pilnvara, kas apliecina, ka Tieslietu ministrija saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 15.maija noteikumu Nr.322 „Kārtība, kādā Latvijas centrālā iestāde atbilstoši 1980.gada 25.oktobra Hāgas konvencijai par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem veic tajā minētās darbības un sadarbojas ar citām valsts un pašvaldības iestādēm” 15.punktu (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr.322) pilnvarojusi norādīto advokāti pārstāvēt pieteicēju administratīvajās iestādēs un visās tiesu instancēs, pārsūdzēt tiesas nolēmumus apelācijas un kasācijas kārtībā un iesniegt izpilddokumentus piedziņai lietā par nepilngadīgo bērnu atgriešanos no Latvijas Skotijā.

Taču nav iesniegts orderis pārstāvībai apelācijas instances tiesā.

Attiecībā uz advokātu kā tiesu sistēmai piederīgas personas pilnvarojumu gan Civilprocesa likums (85.panta trešā daļa), gan Latvijas Republikas Advokatūras likuma (turpmāk – Advokatūras likums) 48. un 48.1 pants nosaka īpašu pilnvarojuma noformēšanas kārtību – vienkāršu rakstveida pilnvaru kopā ar orderi (sk. *Augstākās tiesas 2016.gada 17.jūnija lēmumu lietā* *Nr. SKC-1788/2016 (C29539915) un 2015.gada 26.novembra lēmumu lietā Nr. SKC-2391/2015* (*C51001314)*)*.* Turklāt orderim jābūt noformētam veidā, lai tiesai rastos pārliecība, ka advokāts ir pilnvarots pārstāvībai konkrēti apelācijas instances tiesā.

Ne Hāgas konvencijas 7.panta g) apakšpunktā, ne Ministru kabineta noteikumu Nr.322 15.punktā, uz kuriem pamatojoties Tieslietu ministrija pilnvaroja zvērinātu advokāti pārstāvēt lietā pieteicēju, nav atrunas, ka advokātei pieteicēja pārstāvībai tiesā nav nepieciešams iesniegt orderi. Tātad blakus sūdzību iesniegusi persona, kura nav pilnvarota pārsūdzēt tiesas nolēmumu.

Līdz ar to blakus sūdzība apgabaltiesai ir nosūtīta nepamatoti, neievērojot Civilprocesa likuma 445.panta otro daļu (*pirmās instances tiesas tiesnesis pieņem lēmumu par atteikšanos pieņemt blakus sūdzību, ja blakus sūdzībai nav pievienota pilnvara vai cits dokuments, kas apliecina pārstāvja pilnvarojumu pārsūdzēt tiesas lēmumu*).

Tādēļ atbilstoši Civilprocesa likuma 5.panta piektajai daļai ir piemērojams Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punkts, kas regulē līdzīgas tiesiskās attiecības (proti, apelācijas tiesvedības ierosināšanu sakarā ar apelācijas sūdzību) un jāatsaka ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar zvērinātas advokātes Antras Kalējas iesniegto blakus sūdzību.

[3] Par apgabaltiesas tiesneses 2022.gada [..] lēmumu pieteicēja pārstāve zvērināta advokāte Antra Kalēja iesniegusi blakus sūdzību, norādot šādus apsvērumus.

[3.1] Tiesa kļūdaini piemēroja Civilprocesa likuma 85.panta trešo daļu. Tās vietā bija jāpiemēro Civilprocesa likuma 85.panta trešā1 daļa, jo pārstāve lietā darbojas kā valsts nodrošinātas juridiskās palīdzības sniedzēja.

Pārstāve ar  pieteicēju nav noslēgusi civiltiesisku vienošanos par pārstāvību tiesā. Pieteicējam nav pienākums izsniegt notariāli apliecinātu vai vienkāršu pilnvaru Civilprocesa likuma 85.panta pirmās daļas un trešās daļas izpratnē un viņš pats sev pārstāvi neizvēlas. Pārstāve ir norīkota pārstāvēt pietiecēju un sniedz juridiskos pakalpojumus bez atlīdzības (*pro bono*).

Atbilstoši tiesiskajam regulējumam, kas izriet no Hāgas konvencijas 7.panta otrās daļas g) punkta, 8., 26. un 28.pantaunMinistru kabineta noteikumu Nr.322 15.punkta, Centrālai iestādei ir pienākums nodrošināt pieteicējam juridisko pārstāvi. Ievērojot minēto, Tieslietu ministrija pilnvaroja zvērinātu advokāti Antru Kalēju pārstāvēt pieteicēju.

Pārstāvja pilnvarojumu apliecina atbildīgās valsts institūcijas norīkojums (Tieslietu ministrijas izdota pilnvara), un ar to ir pietiekami blakus sūdzības iesniegšanai. Netiek paredzēts, ka valsts noteiktiem juridiskās palīdzības sniedzējiem pilnvara būtu jāizsniedz atsevišķi katrai tiesu instancei.

[3.2] Tiesa nepamatoti atsaucās uz Augstākās tiesas lēmumiem lietās Nr. SKC ‑ 2391/2015 (C51001314) un Nr. SKC-1788/2016 (C29539915), jo tajās ir atšķirīgi faktiskie un tiesiskie apstākļi.

[3.3] Nepamatoti tika piemērota Civilprocesa likuma 445.panta otrā daļa un ar to pieteicējam radīts nesamērīgs pamattiesību uz taisnīgu tiesu ierobežojums.

Tiesa nevarēja atsaukties uz Augstākās tiesas lēmumu lietā Nr. SKC-2391/2015, C51001314, kurā izskatīta blakus sūdzība par apgabaltiesas lēmumu, kas pieņemts 2015.gada 26.februārī, jo tad Civilprocesa likuma 445.pants vēl nebija izteikts pašreizējā redakcijā, proti, tajā nebija ietverta ceturtā daļa, saskaņā ar kuru blakus sūdzību var atstāt bez virzības, ja no pievienotajiem dokumentiem neizriet pilnvarojuma apjoms.

Civilprocesa likuma 445.pants izteikts jaunā redakcijā, tostarp, paredzot otrās un ceturtās daļas noteikumus, tikai ar 2015.gada 23.aprīļa likuma grozījumiem. No priekšlikumiem likumprojektam, konstatējams, ka Civilprocesa likuma 445.panta otrā daļa piemērojama gadījumos, ja pilnvarojuma nav vispār (tas nav pievienots sūdzībai un par to nav informācijas lietas materiālos, normas mērķis ir novērst negodprātīgu lietas novilcināšanu), bet ceturtā daļa, ja pilnvarojums ir pievienots, bet no tā nav konstatējams pilnvarojuma apjoms.

Lietas materiālos ir pieteicēja pārstāves pilnvarojums: 1) Tieslietu ministrijas izdota pilnvara; 2) advokāta orderis ar uzdevumu veikt pārstāvību civillietā. Iestāde, kurā pārstāvība realizējama, norādīta [..] pilsētas [..] tiesa.

Pilnvarojums vērtējams arī kontekstā ar Advokatūras likuma 55.pantu un Latvijas Zvērinātu advokātu ētikas kodeksa 3.4.punktu, kas uzliek advokātam pienākumu turpināt klienta pārstāvību, īpaši, ja tā saistīta ar valsts nodrošināto juridisko palīdzību.

Blakus sūdzība iesniegta pirmās instances tiesā. Nav ziņas, ka pilnvarojums būtu atsaukts. Nepastāvēja apstākļi, kas ļautu apšaubīt faktu, ka pieteicēja pārstāve ir pilnvarota arī turpmāk realizēt pieteicēja pārstāvību.

Turklāt pieteicējs izdevis arī notariāli apliecinātu pilnvaru, lai apliecinātu, ka ir vēlējies turpināt procesu apelācijas kārtībā un nav atteicies no nodrošinātā juridiskā pārstāvja (kopija pievienota blakus sūdzībai).

Lai gūtu pārliecību par pilnvarojuma apjomu, atbilstoši Civilprocesa likuma 445.panta ceturtās daļas regulējumam, sūdzība bija atstājama bez virzības, dodot laiku trūkumu novēršanai. Atteikties pieņemt blakus sūdzību šādos gadījumos likums neparedz.

[3.3] Tiesa nepamatoti piemērojusi Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punktu, izmantojot analoģiju. Tas aizskar pieteicēja pamattiesības.

Ir jānošķir apelācijas sūdzības izskatīšanas kārtība no blakus sūdzības izskatīšanas kārtības.

Civilprocesa likuma 425.panta otrās daļas 1.punkts attiecas uz apelācijas sūdzības izskatīšanas kārtību, kas noteikta Civilprocesa likuma C daļas astotās sadaļas 52.nodaļā „Apelācijas tiesvedība”.

Uz tiesas lēmumu pārsūdzību attiecināma blakus sūdzības izskatīšanas kārtība, kas noteikta Civilprocesa likuma C daļas devītās sadaļas 55.nodaļā „Blakus sūdzības iesniegšana un izskatīšana”. Tajā nav paredzētas augstākas instances tiesas tiesības atteikt ierosināt apelācijas tiesvedību.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzības argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums atceļams.

Senātam jāatbild uz jautājumu, kādi dokumenti apliecina pārstāvja, kas vienlaikus ir zvērināts advokāts, pilnvarojumu pārsūdzēt tiesas lēmumu, ja viņš pilnvarots pārstāvēt personu atbilstoši prasībām, kas noteiktas Hāgas konvencijā.

[5] Senāts atzīst, ka apgabaltiesas tiesnese, norādot uz pieteicēja pārstāves pilnvarojuma neatbilstību Civilprocesa likuma un Advokatūras likuma noteikumiem ar atsauci uz judikatūras atziņām, bez pietiekamas vērības atstājusi speciālās tiesību normas.

[5.1] Civilprocesa likuma 85.panta noteikumi par pārstāvības noformēšanu ir vērsti uz to, lai tiesa var pārliecināties par personas, kura ved lietu pieteicēja vārdā, pārstāvības tiesībām.

Civilprocesa likuma 85.panta trešajā daļā ir ietvertas divas tiesību normas. Viena noteic, ka advokāta pilnvarojumu juridiskās palīdzības sniegšanai apliecina orderis. Savukārt otra noteic, ja advokāts uzstājas kā puses pilnvarots pārstāvis, šo pilnvarojumu apliecina rakstveida pilnvara.

Faktiski identisks regulējums ietverts Advokatūras likumā: no 48.1 panta kopsakarā ar 48.panta pirmās daļas 1.punktu izriet, ka orderis apliecina zvērināta advokāta pilnvarojumu un tā apjomu, aizstāvot un pārstāvot juridisko palīdzību lūgušo personu un tās tiesības un likumiskās intereses visās tiesās.

No tā izriet, ka ordera iesniegšanas mērķis citastarp ir pārliecināties, ka pārstāvis ir zvērināts advokāts un noteikt zvērināta advokāta pilnvarojuma apjomu.

Tomēr ar minēto normu tvēruma noskaidrošanu nav pietiekami. Tiesnesim jānoskaidro, vai nav citas tiesību normas, kas attiecībā pret Civilprocesa likuma un Advokatūras likuma normām ir speciālas.

[5.2] Hāgas konvencijas 6.panta pirmā daļa noteic, ka līgumslēdzējai pusei ir jānozīmē centrālā iestāde, kas veic pienākumus, kuri saskaņā ar konvenciju jāpilda šādām iestādēm.

Hāgas konvencijas 7.panta otrās daļas „g” apakšpunkts paredz, ka centrālajām iestādēm ir jādrošina vai jāveicina juridiskās palīdzības un konsultāciju sniegšana, ieskaitot juriskonsultu vai padomnieku piedalīšanos, ja to pieprasa apstākļi. Hāgas konvencijas 8.pants paredz, ka jebkura persona, kas paziņo par bērna aizvešanu vai aizturēšanu, pārkāpjot tiesības uz aizbildnību, var iesniegt pieteikumu palīdzības saņemšanai bērna pastāvīgās dzīvesvietas centrālajai iestādei vai jebkuras citas līgumslēdzējas puses centrālajai iestādei, lai nodrošinātu bērna atgriešanos. Savukārt Hāgas konvencijas 26. panta pirmā daļa noteic, ka Centrālās iestādes nav tiesīgas pieprasīt nekādus maksājumus no pieteikuma iesniedzēja par lietas izmaksām un izdevumiem vai, ja tas ir iespējams, par tām izmaksām, kas rodas sakarā ar juriskonsulta vai padomnieku piedalīšanos.

Likuma „Par Hāgas konvenciju par starptautiskās bērnu nolaupīšanas civiltiesiskajiem aspektiem” 2.pants paredz, ka saskaņā ar Hāgas konvencijas 6.pantu atbildīgā institūcija Latvijas Republikā ir Tieslietu ministrija.

Savukārt saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.322 15.punktu Tieslietu ministrija kā centrālā iestāde pieprasījuma iesniedzējam par prettiesiski uz Latviju pārvietota vai Latvijā aizturēta bērna atgriešanos citā valstī atbilstoši Hāgas konvencijas 8.pantam ieceļ juridisko pārstāvi atbilstoši konvencijas 7. un 26.pantam. Juridiskais pārstāvis, ja nepieciešams, sniedz konsultācijas un pārstāv pieprasījuma iesniedzēju tiesā.

Līdz ar to minētajā tiesiskajā regulējumā ir paredzēta speciāla pārstāvja iecelšanas (pilnvarošanas) kārtība.

[5.3] Piemērojot Hāgas konvenciju, tostarp jautājumā par pilnvarojumu, jāņem vērā tajā ietvertie principi.

[5.3.1] Hāgas konvencijas 2.panta otrais teikums, uzsverot ātru aizgādības un saskarsmes tiesību noteikšanas procesa nozīmi, vienlaikus neuzliek konvencijas dalībvalstīm pienākumu ieviest jaunu regulējumu nacionālajā procesuālajā kārtībā. Konvencija aprobežojas ar to, ka pieprasa dalībvalstīm izmantot visātrākās procedūras, kas pieejams to nacionālajās tiesībās (sk. *Pérez-Vera E. Explanatory* [*Report*](https://assets.hcch.net/docs/a5fb103c-2ceb-4d17-87e3-a7528a0d368c.pdf) *of Convention of 25 October 1980 on the Civil Aspects of International Child Abduction, p. 444 [32]*). Šo pienākumu rīkoties pēc iespējas ātri atkārto arī 11.panta pirmais teikums (turpat., *p. 457 [45]*).

Bērnu tiesību aizsardzības likuma 61.panta 6.punktā noteikta Ministru kabineta kompetence bērna tiesību aizsardzības jomā, paredzot tiesības noteikt kārtību, kādā Latvijas centrālā iestāde atbilstoši Hāgas konvencijai veic tajā minētās darbības un sadarbojas ar citām valsts un pašvaldības iestādēm. Šādai kārtībai jāatbilst Hāgas konvencijas 2.pantā noteiktajam, proti, jānodrošina Konvencijas mērķu (viens no tiem: nodrošināt bērnu, kuri nelikumīgi aizvesti uz vai aizturēti kādā no līgumslēdzējām pusēm, ātru atgriešanos) izpildi, kā arī mērķu īstenošanai jāparedz visefektīvākās iespējamās darbības.

Izpildot likumā noteikto, Ministru kabinets izdevis noteikumus Nr.322, tostarp, paredzot pārstāvja iecelšanu, kā arī pārstāvja tiesības pārstāvēt pieteicēju tiesā (15.punkts).

[5.3.2] Izskatāmajā lietā Tieslietu ministrija atbilstoši minētajām normām ir iecēlusi (pilnvarojusi) pieteicēja pārstāvi, izsniedzot rakstveida pilnvaru. Pilnvarā norādīts pilnvarojuma apjoms, tostarp pārstāvēt visās tiesu instancēs, kā arī pārsūdzēt tiesas nolēmumus.

Pārstāve ir zvērināta advokāte.

Tieslietu ministrija 2017.gadā ir noslēgusi sadarbības līgumu par to, ka konkrēti zvērināti advokāti *pro bono* veiks pārstāvību saskaņā ar Hāgas konvenciju (sk. [*https://www.tm.gov.lv/lv/jaunums/aprit-tris-gadi-kops-tiek-sniegta-juridiska-palidziba-bez-atlidzibas-bernu-nolaupisanas-un-saskarsmes-lietas*](https://www.tm.gov.lv/lv/jaunums/aprit-tris-gadi-kops-tiek-sniegta-juridiska-palidziba-bez-atlidzibas-bernu-nolaupisanas-un-saskarsmes-lietas)). Tātad nav šaubu, ka visās lietās Tieslietu ministrijas ieceltais (pilnvarotais) pārstāvis ir zvērināts advokāts.

Turklāt pieteicēja pārstāve lietā iesniegusi orderi, kurā norādīts uzdevums – pārstāvība civillietā. Tas, ka orderī kā institūcija, kurā advokāte pilda uzdevumu, norādīta [..] pilsētas [..] tiesa, nemaina faktu, ka pilnvarniece atbilstoši speciālajā kārtībā izdotajai pilnvarai, kas ir pietiekama attiecīgā uzdevuma veikšanai, ir pilnvarota pārstāvēt pieteicēju visās tiesu instancēs un pārsūdzēt tiesas nolēmumus.

Pilnvarotās personas uzdevumi izriet no Hāgas konvencijas un ar to saistītā regulējuma. Pilnvaras apjoms ir nepārprotams, tāpēc pat tad, ja tiesai kopā ar pilnvaru tiek iesniegts arī orderis, tiesa neiegūst papildu informāciju attiecībā uz pilnvarojuma apjomu vai pārstāvja statusu.

[5.3.3] Speciālā pilnvarojuma gadījumā pieteicēja pārstāves zvērinātas advokātes statuss nav juridiski nozīmīgs, jo Hāgas konvencijā paredzētā speciālā pārstāvja (juriskonsulta vai padomnieka) profesionālais statuss nav ierobežots – netiek paredzēts, ka pārstāvim jābūt zvērinātam advokātam. Nav arī ierobežots pilnvarojuma apjoms – netiek noteikts, ka pilnvarojums būtu jāizsniedz attiecībā uz katru procesuālo darbību vai tiesu instanci. Minētais citastarp ir vērsts uz pēc iespējas efektīvu un ātru tiesību aizsardzības nodrošināšanu, kā arī attiecīgie principi ir jāievēro, piemērojot nacionālās tiesību normas, konkrētajā gadījumā Ministru kabineta noteikumus Nr.322.

Saskaņā ar iepriekš minēto Hāgas konvencijā ietverto prasību dalībvalstīm izmantot visātrākās procedūras, kas pieejamas to nacionālajās tiesībās, nav samērīgi uz centrālās iestādes iecelto pārstāvi, ja tas ir zvērināts advokāts, attiecināt vairāk formalitāšu salīdzinājumā ar tādu pārstāvi, kuram nav zvērināta advokāta statusa.

[5.4] Senāts piekrīt blakus sūdzības iebildumiem par judikatūras atziņu nepareizu izmantošanu. Pārsūdzētajā lēmumā Senāta atziņām izmantotas, nekonstatējot attiecīgajās lietās, kurās tās izteiktas, esošo faktisko un tiesisko apstākļu atbilstību izskatāmās lietas apstākļiem.

Proti, ar 2015.gada 26.novembra lēmumu lietā Nr. SKC‑2391/2015 (C51001314) Augstākā tiesa atstāja negrozītu apelācijas instances tiesas tiesneša lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt zvērināta advokāta blakus sūdzību sakarā ar speciālā pilnvarojuma pārsūdzēt tiesas nolēmumus neesību. Savukārt ar 2016.gada 17.jūnija lēmumu lietā Nr. SKC‑1788/2016 (C29539915) Augstākā tiesa atstāja negrozītu apelācijas instances tiesas tiesneša lēmumu, ar kuru atteikts ierosināt apelācijas tiesvedību sakarā ar puses pārstāves zvērinātas advokātes apelācijas sūdzību sakarā ar ordera juridiskās palīdzības sniegšanai apelācijas instances tiesā neesību.

Turpretim izskatāmajā lietā zvērināta advokāte darbojusies kā puses pārstāve, pamatojoties uz Tieslietu ministrijas no Hāgas konvencijas izrietošajā speciālajā regulējumā izsniegto pilnvaru. Atšķirībā no lietas Nr. SKC‑2391/2015 (C51001314) izskatāmajā lietā izsniegtā pilnvara aptvēra tiesības pārsūdzēt visu instanču tiesu nolēmumus. Atšķirībā no lietas Nr. SKC‑1788/2016 (C29539915) izskatāmajā lietā tiesai nebija nepieciešams pārliecināties, vai pilnvarniece darbojas privātpersonas vai tiesu sistēmai piederīgas personas zvērināta advokāta statusā, ņemot vērā iepriekš norādīto, ka speciālā pilnvarojuma gadījumā pieteicēja pārstāves zvērinātas advokātes statuss nav juridiski nozīmīgs.

[6] Senāts papildus atzīmē, ka institūcijas, kurā zvērināts advokāts pilda uzdevumu, norādīšanu katrā tiesu instancē atsevišķi, neparedz neviens no ārējiem normatīvajiem aktiem, bet gan to noteic iekšējais normatīvais akts – Advokātu lietvedības noteikumu 4.16.punkts (sk. [*https://www.advokatura.lv/sites/default/files/2022-06/Advokata%20lietvedibas%20noteikumi%202018%20argrozijumiem%2008.05.2019.pdf*](https://www.advokatura.lv/sites/default/files/2022-06/Advokata%20lietvedibas%20noteikumi%202018%20argrozijumiem%2008.05.2019.pdf)).

Iekšējais normatīvs akts, atšķirībā no ārējā normatīvā akta, ir saistošs subjektam, kas to izdevis un tām personām, kuras ir padotas iekšējā normatīvā akta izdevējam.

Advokātu lietvedības noteikumi apstiprināti ar Latvijas Zvērinātu advokātu padomes lēmumu un ir saistoši advokātiem.

Nav pieļaujams tāds iekšēja normatīva akta tulkojums, kas liedz pārstāvamajam tiesības uz tiesas aizsardzību pārsūdzības kārtībā advokāta ordera formālo noformēšanas prasību neievērošanas dēļ tādā situācijā, kurā lietā iesniegta speciālajam ārējam normatīvajam aktam – Hāgas konvencijai – atbilstoša pieteicēja pārstāves pilnvara.

[7] Ņemot vērā šā lēmuma 5. un 6.punktā norādīto, Senāts atzīst, ka lietas faktiskie apstākļi neatbilst Civilprocesa likuma 445.panta otrās daļas tiesību normas sastāvam, tādēļ pārsūdzētais lēmums atceļams, arī neizvērtējot pārējos blakus sūdzības argumentus. Atceļot lēmumu, lieta nododama apgabaltiesai pieteicēja blakus sūdzības izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneses 2022.gada [..] lēmumu un lietu nodot izskatīšanai [..] apgabaltiesai.

Atmaksāt Antrai Kalējai drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)