**Neiespējamība atjaunot lietošanas tiesības un valdījumu uz nereģistrētu kadastra objektu**

Ar tiesas spriedumu nevar atjaunot lietošanas tiesības un valdījumu uz Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā nereģistrētu telpu grupu vai dzīvokli, jo šāds dzīvoklis kā kadastra objekts nepastāv, un līdz ar to šāds spriedums nav izpildāms.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aivars Keišs,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „D.A.SĒTA” prasībā pret [pers. A] par lietošanas tiesību un valdījuma atjaunošanu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 16.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] ierakstīts nekustams īpašums [adrese], kas sastāv no zemes 1998 m2 platībā,divām 5-stāvu dzīvojamām mājām un pagraba (turpmāk – nekustams īpašums).

[1.1] Sabiedrībai ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „D.A.SĒTA” šajā nodalījumā nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma 171/10000 domājamo daļu (II daļas 1.iedaļas ieraksts Nr. 285.1).

[1.2] [Pers. A] 2012.gada [..] maijā nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma 300/10000 domājamām daļām. Lietošanā telpu komplekss Nr. [..] ar kadastra apzīmējumu [..] 014, izņemot telpu Nr.[..] (II daļas 1.iedaļas ieraksts Nr. 256.2).

Minētais ieraksts 2012.gada [..] augustā grozīts, izsakot to šādā redakcijā: Īpašniece [pers. A]. Lietošanā telpu komplekss [adrese], kadastra apzīmējums [..] 014, kas atbilst [nosaukums] centram, kā arī atbilstoša daļa no koplietošanas telpām, izņemot telpu Nr. 26 (II daļas 1.iedaļas ieraksts Nr. 257.1).

Atkārtoti ieraksts Nr. 256.2 grozīts 2018.gada [..] martā, izsakot to šādā redakcijā: Īpašniece [pers. A]. Lietošanā telpu komplekss [adrese], kadastra apzīmējums [..] 014, kas atbilst [nosaukums] centram ar kopējo platību 211,3 m2, kā arī atbilstoša daļa no koplietošanas telpām, izņemot telpu Nr. 26 (II daļas 1.iedaļas ieraksts Nr. 306.2).

[2] SIA „D.A.SĒTA” 2019.gada 10.maijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā cēla prasību pret [pers. A], lūdzot:

1) dzēst Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] II daļas 1.iedaļas ierakstu Nr. 306.2, ar kuru grozīts ieraksts Nr. 256.2;

2) atjaunot SIA „D.A.SĒTA” lietošanas tiesības uz nekustamo īpašumu dzīvokli Nr. [..] [adrese] (tā prasības pieteikumā);

3) atjaunot SIA „D.A.SĒTA” valdījumu uz nekustamo īpašumu dzīvokli Nr. [..] [adrese] (tā prasības pieteikumā).

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] SIA „D.A.SĒTA” pieder nekustamā īpašuma [adrese], 171/10000 domājamā daļa, ko tā ieguva 2013.gada [..] maija izsolē, kurā citustarpā tika arī pārdota [pers. B] piederošā nekustamā īpašuma daļa, kas atbilda parādniecei lietošanā esošajam dzīvoklim Nr. [..], [adrese], un kāpņu telpas daļai, kopējā platība 87,4 m2.

Rīgas apgabaltiesa ar 2013.gada 11.jūnija lēmumu civillietā Nr. C04253213 apstiprināja izsoles aktu un ieveda prasītāju nekustamā īpašuma valdījumā.

[2.2] SIA „D.A.SĒTA” 2018.gada 30.jūlijā konstatēja, ka [pers. A], nomainot durvju atslēgas, ir prettiesiski atņēmusi prasītājai dzīvokļa Nr. [..] lietošanas tiesības un izstūmusi viņu no tā valdījuma.

Savu rīcību atbildētāja pamatoja ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018.gada 27.marta lēmumu, ar kuru grozīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] II daļas 1.iedaļas ieraksts Nr. 256.2, izsakot to šādā redakcijā: Īpašnieks [pers. A]. Lietošanā telpu komplekss [adrese], kadastra apzīmējums [..] 014, kas atbilst [nosaukums] centram ar kopējo platību 211,3 m2.

Grozot minēto ierakstu, SIA „D.A.SĒTA” tika prettiesiski izbeigtas dzīvokļa Nr. [..] lietošanas tiesības. Turklāt apstrīdētais ieraksts ir pretrunā ar citiem Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] iepriekš izdarītiem ierakstiem.

Tiesneša lēmums par ieraksta grozīšanu pamatots ar [pers. A] nostiprinājuma lūgumu, kuram nebija pievienoti dokumenti, kas apliecinātu dzīvokļa Nr. [..] lietošanas tiesību iegūšanas faktu.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 911., 921., 1036. un 1038.pantu.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 8.oktobra spriedumu prasība apmierināta.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] Lietā strīds ir par to, kura no pusēm ir dzīvokļa Nr. [..] tiesiskā valdītāja.

[3.2] Ar Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] II daļas 1.iedaļas ierakstu Nr. 111.1 apstiprinās, ka [pers. B] 2000.gada 8.septembrī nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma 73/10000 domājamām daļām (dzīvoklis Nr. [..] un kāpņu telpas daļa, kopējā platība 87,40 m2). Turpmāko darījumu rezultātā [pers. B] piederošā daļa īpašumā palielinājās līdz 306/10000 domājamām daļām, ko izsolē ieguva SIA „D.A.SĒTA”.

[Pers. A] īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma 300/10000 domājamām daļām nostiprinātas 2012.gada 10.maijā, vienlaikus tās izbeidzot [pers. C].

Tādējādi [pers. B] piederošo nekustamā īpašuma daļu, kura atbilda dzīvoklim Nr. [..] un kāpņu telpas daļai, kopējā platība 87,40 m2, ieguva nevis [pers. A], bet gan SIA „D.A.SĒTA”.

[3.3] Ar zvērinātas tiesu izpildītājas Danas Galzones aktu Nr. [..] apstiprinās, ka 2013.gada [..] maija izsolē citustarpā atsavinātas [pers. B] piederošās nekustamā īpašuma 73/10000 domājamās daļas, kuras atbilda dzīvoklim Nr. [..] un kāpņu telpas daļai, kopējā platība 87,40 m2.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 11.jūnija lēmumu civillietā Nr. C04253213 apstiprināts izsoles akts un nekustamā īpašuma 306/10000 domājamās daļas nostiprinātas uz SIA „D.A.SĒTA” vārda, ievedot ieguvēju nekustamā īpašuma valdījumā.

Rīgas apgabaltiesa ar 2015.gada 22.aprīļa lēmumu civillietā Nr. C29645714 atzina SIA „D.A.SĒTA” ievešanu nekustamā īpašuma valdījumā par tiesisku.

[3.4] Rīgas apgabaltiesa ar 2015.gada 23.septembra spriedumu civillietā Nr. C29614813 noraidīja [pers. A] prasību pret [pers. B], VAS „Privatizācijas aģentūra”, SIA „D.A.SĒTA”, Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldi un Valsts ieņēmumu dienestu par dzīvokļa lietošanas tiesību atzīšanu par spēkā neesošām.

Tiesa secināja, ka SIA „D.A.SĒTA” 2013.gada [..] maija izsolē citustarpā iegādājās [pers. B] piederošās nekustamā īpašuma 73/10000 domājamās daļas, kuras atbilst dzīvoklim Nr. [..] un kāpņu telpas daļai, kopējā platība 87,40 m2.

[3.5] Valmieras rajona tiesa ar 2017.gada 20.janvāra spriedumu civillietā Nr. C29586115 noraidīja [pers. A] prasību pret SIA „D.A.SĒTA” par atņemtā valdījuma atjaunošanu.

[3.6] Ar iepriekš minētajiem tiesu nolēmumiem faktiski ir atzīts, ka SIA „D.A.SĒTA” ir nekustamā īpašuma 73/10000 domājamo daļu īpašniece un dzīvokļa Nr. [..] tiesiskā valdītāja.

[Pers. A] lietas iztiesāšanas laikā nav iesniegusi pierādījumus, uz kāda tiesiska pamata viņa valda un lieto dzīvokli Nr. [..].

Atbildētāja nav arī apstrīdējusi darījumu, ar kuru [pers. B] ieguva īpašumā nekustamā īpašuma 73/10000 domājamās daļas un dzīvokļa Nr. [..] lietošanas tiesības.

[3.7] No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] II daļas 1.iedaļas redzams, ka ieraksts Nr. 306.2 izdarīts, pamatojoties uz [pers. A] 2018.gada 16.marta nostiprinājuma lūgumu.

Minētais ieraksts neatbilst Civillikuma 1082.pantam, jo tas izdarīts, neatsaucoties ne uz vienu no šajā tiesību normā norādītajiem lietošanas tiesību noteikšanas vai pārgrozīšanas pamatiem, tādēļ tas dzēšams.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2021.gada 16.februāra spriedumu prasību apmierināja. Tiesa nosprieda dzēst Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] II daļas 1.iedaļas ierakstu Nr. 306.2, atjaunot SIA „D.A.SĒTA” nekustamā īpašuma dzīvokļa Nr. [..] [adrese], lietošanas tiesības (tā tekstā) un nekustamā īpašuma dzīvokļa Nr. [..] [adrese], valdījumu (tā tekstā).

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[4.1] Pārsūdzētā sprieduma pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, līdz ar to apelācijas instances tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu tam pievienojas.

[4.2] Apelācijas sūdzība pamatota ar telpu grupas „[nosaukums] centrs” [adrese], kadastrālās uzmērīšanas lietu, ar kuru apstiprinās, ka dzīvoklis Nr. [..] [adrese], dabā nepastāv, jo tas 1997.gadā iekļauts šajā telpu grupā.

Minētais arguments, izskatot citas civillietas, ir izvērtēts un atzīts par nepamatotu.

Rīgas apgabaltiesa 2013.gada 11.jūnija lēmumā civillietā Nr. C04253213 norādījusi, ka, nosakot [pers. B] piederošās nekustamā īpašuma daļas vērtību, ir ņemtas vērā Nekustamā īpašuma valsts kadastra reģistrā veiktās izmaiņas (dzīvoklis Nr. [..] dabā vairs nepastāv, jo tas ir iekļauts telpu grupas ar kadastra apzīmējumu [..] 014 sastāvā). Vērtējumā norādīts, ka nekustamā īpašuma 73/10000 domājamās daļas ir dabā nenoteiktas telpas.

Atbildētājas iebildumus, ka dzīvoklis Nr. [..] ir iekļauts telpu grupā ar kadastra apzīmējumu [..] 014, ir izvērtējusi Rīgas apgabaltiesa, taisot 2015.gada 22.aprīlī lēmumu civillietā Nr. C29645714. Minētajā lēmumā norādīts, ka [pers. A] nav [pers. B] izsolē pārdotās nekustamā īpašuma daļas, kura atbilst dzīvoklim Nr. [..], tiesiskā valdītāja.

Tāpat nav pamatots atbildētājas viedoklis, ka strīdus dzīvoklis dabā nepastāv, jo SIA „Metrum” izgatavotajā telpu uzmērīšanas lietā ir fiksēta dzīvokļa Nr. [..] sākotnējā atrašanās vieta. Šajā lietā ietvertās ziņas sakrīt ar ierakstiem zemesgrāmatā un arī ar tiesu nolēmumiem citās civillietās.

Rīgas apgabaltiesa 2015.gada 23.septembra spriedumā civillietā Nr. C29614813 norādījusi, ka SIA „D.A.SĒTA” 2013.gada [..] maijā izsolē citustarpā iegādājās arī [pers. B] piederošās nekustamā īpašuma 73/10000 domājamās daļas, kuras atbilst dzīvoklim Nr. [..] un kāpņu telpas daļai, kopējā platība 87,40 m2.

Ar Valmieras rajona tiesas 2017.gada 20.janvāra spriedumu civillietā Nr. C29586115 tika noraidīta [pers. A] prasība, nekonstatējot Civillikuma 921.pantā minētos priekšnoteikumus aizskartā valdījuma atjaunošanai.

[4.3] Līdz ar to pirmās instances tiesa pamatoti secināja, ka lietā nav iesniegti pierādījumi, uz kāda tiesiska pamata [pers. A] valda un lieto dzīvokli Nr. [..].

[5] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[5.1] Nav piemērots Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 1.panta 2.punkts, kas noteic, ka kadastra apzīmējums ir telpu grupai piešķirta viennozīmīga, neatkārtojama un nemainīga ciparu kombinācija.

Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā nav reģistrēts nekustams īpašums dzīvoklis Nr. [..] [adrese], un tam nav piešķirts telpu grupas kadastra apzīmējums. Savukārt atbildētājai lietošanā un valdījumā ir telpu grupa ar kadastra apzīmējumu [..] 014, kas reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

[5.2] Būves un telpu grupas kadastrālo uzmērīšanu veic Valsts zemes dienests (Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 30.pants).

Lietai pievienotais SIA „Metrum” izgatavotais telpu plāns nav reģistrēts Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā, tādēļ nav saprotama tiesas rīcība, piešķirot minētajam dokumentam lielāku ticamību, nekā kadastra informācijas sistēmā reģistrētajai telpu grupas [adrese], kadastrālās uzmērīšanas lietai.

SIA „Metrum” izgatavotajā telpu plānā nav atspoguļota reālā situācija dabā un tas nesakrīt ar telpu grupas „[nosaukums] centrs” kadastrālās uzmērīšanas lietu.

[5.3] Nav vērtēts apstāklis, ka ieraksts par dzīvokli Nr.[..] Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā ir dzēsts 1997.gadā.

Saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 21.panta 1.punktu ierakstu par nekustamā īpašuma objektu Kadastra informācijas sistēmā dzēš, ja apvienošanas rezultātā reģistrētu nekustamā īpašuma objektu pievieno citam reģistrētam nekustamā īpašuma objektam.

Ministru kabineta 2012.gada 10.aprīļa noteikumu Nr. 263 „Kadastra objekta reģistrācijas un kadastra aktualizācijas noteikumi” 150.3.apakšpunkts paredz, ka ierakstu par būvi vai telpu grupu dzēš, ja būves kadastrālajā uzmērīšanā apvienotas divas vai vairākas būves vai telpu grupas. Pamats ieraksta dzēšanai par telpu grupu Kadastra informācijas sistēmā ir pašvaldības būvvaldes izdots dokuments par telpu grupas apvienošanu.

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka 1997.gadā, apvienojot un pārbūvējot telpas nekustamajā īpašumā [adrese], dzīvoklis Nr. [..] tika iekļauts telpu grupā ar kadastra apzīmējumu [..] 014.

[5.4] Nolēmumos lietās Nr. C04253213, C29614813 un C29586115, uz kuriem atsaukusies tiesa, nav analizēts, vai telpu grupas ar kadastra apzīmējumu [..] 014 platība atbilst Kadastra informācijas sistēmā reģistrētajiem kadastra datiem un būvvaldē iesniegtajiem būvprojektiem.

[5.5] Nav vērtēts apstāklis, ka nodalījuma Nr.[..] II daļas 1.iedaļas ierakstā Nr. 111.1 minētās dzīvokļa Nr. [..] lietošanas tiesības [pers. B] zaudēja 2005.gada 17.janvārī, uzdāvinot šo īpašuma daļu [pers. D] , ko apstiprina nodalījuma II daļas 1.iedaļas ieraksts Nr. 168.1.

Šajā nodalījumā nav ieraksta, ka [pers. E], no kura [pers. B] 2000.gada 4.jūlijā iegādājās nekustamā īpašuma daļu, piederēja dzīvokļa Nr. [..] lietošanas tiesības.

[5.6] Iesniedzot apelācijas sūdzību, tika pieteikts lūgums par liecinieku uzaicināšanu uz tiesas sēdi. Minētie liecinieki varētu liecināt par telpu grupas „[nosaukums] centrs” pārplānošanu un telpu apvienošanu 1997.gadā, kuru veica [pers. F], pēc kā minētā telpu grupa tika pārdota SIA „Ambassade. Atzīstot par nebūtiskām pieteikto liecinieku liecības par telpu grupas „[nosaukums] centrs” izveidi, tiesa nav norādījusi savu attieksmi pret pārējiem jautājumiem, kurus [pers. A] plānoja uzdot lieciniekiem.

Netika izlemts apelācijas sūdzībā pieteiktais lūgums pievienot lietas materiāliem 2009.gada 12.jūnija vienošanos par parāda atmaksas kārtību, kas apstiprina to, ka atbildētājai lietošanā esošā telpu grupa sākotnēji piederēja [pers. F].

Tādējādi [pers. A] tika liegts īstenot procesuālās tiesības, kas ir pretrunā ar Civilprocesa likuma 10.pantu un varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[5.7] Tāpat nav izlemts apelācijas sūdzībā ietvertais lūgums atmaksāt kļūdaini iemaksāto valsts nodevu 70 EUR.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Tiesai, kā tas izriet no Civilprocesa likuma 8., 97.panta un 193.panta piektās daļas noteikumiem, ir pienākums pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu (*sk. Senāta 2018.gada 27.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-158/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0727.C04392213.1.S)*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0727.C04392213.1.S)) *8.1.punktu*).

Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums neatbilst iepriekš minētajām prasībām.

[6.2] No lietai pievienotā Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] noraksta redzams, ka nekustamā īpašuma [adrese], sastāvā ietilpst divas dzīvokļu īpašumos nesadalītas dzīvojamās mājas.

Tāpat no noraksta redzams, ka minētais nekustamais īpašums ir kopīpašums, kur SIA „D.A.SĒTA” pieder īpašuma 171/10000, bet [pers. A] pieder īpašuma 300/10000 domājamās daļas.

[6.3] Strīds starp pusēm lietā, proti, starp diviem kopīpašniekiem ir par kopīpašumā ietilpstošu telpu, kuras prasības pieteikumā norādītas kā nekustams īpašums dzīvoklis Nr. [..] [adrese], lietošanas tiesībām.

Civillikuma likuma 1070.panta pirmā daļa noteic, ka kopējās lietas dalīta lietošana pielaižama tikai tad, kad šo lietu var dalīt, bet arī šajā gadījumā lietošana samērojama ar atsevišķo daļu lielumu.

Kopīpašuma dalītas lietošanas kārtību, savstarpēji vienojoties, nosaka paši kopīpašnieki, bet strīda gadījumā to var noteikt tiesa.

[6.4] SIA „D.A.SĒTA”, ceļot tiesā prasību, lūgusi atjaunot viņai lietošanas tiesības un valdījumu uz nekustamo īpašumu dzīvokli Nr. [..] [adrese] (tā prasības pieteikumā).

Tiesai, lai izšķirtu šo strīdu, vispirms bija jāidentificē nekustams īpašums, uz kuru lūgts atjaunot lietošanas tiesības un valdījumu, kas nav izdarīts, kā tas pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 6.panta pirmā daļa noteic, ka nekustamais īpašums šā likuma izpratnē ir nekustamā īpašuma objekts (zemes vienība vai būve) vai šo objektu kopība (zemes vienība un būve), kas saskaņā ar likuma „[Par nekustamā īpašuma ierakstīšanu zemesgrāmatās](https://m.likumi.lv/ta/id/42284-par-nekustama-ipasuma-ierakstisanu-zemesgramatas)” normām atbilst pastāvīga nodalījuma prasībām. Par nekustamo īpašumu uzskatāms arī dzīvokļa īpašums vai dzīvoklis, mākslinieka darbnīca, neapdzīvojamā telpa, kas nodota īpašumā līdz dzīvojamās mājas privatizācijai.

Kadastra objektsir Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrēts nekustamais īpašums kā īpašuma objektu kopums, kā arī zemes vienība, būve, telpu grupa un zemes vienības daļa (minētā likuma 1.panta 6.punkts)*.*

[6.5] Lietā nav strīda par to, ka nekustamā īpašuma [adrese], sastāvā ietilpstošās divas dzīvojamās mājas nav sadalītas dzīvokļu īpašumos. Tātad, prasības pieteikumā norādītais nekustamais īpašums dzīvoklis Nr. [..] [adrese] (tā tekstā), Dzīvokļu īpašuma likuma 6.panta izpratnē nav dzīvokļa īpašums.

Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 1.panta 10.punkts noteic, ka telpu grupair konstruktīvi norobežots un no vienas vai vairākām telpām sastāvošs telpu kopums, kuram ir viena vai vairākas izejas uz koplietošanas telpu vai āru un kuram būvniecību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā piešķirta viena noteikta funkcija (lietošanas veids).

Lietas materiāliem pievienota telpu grupas „[nosaukums] centrs” ar kadastra apzīmējumu [..] 014 [adrese], kas ir nedzīvojamās telpas ar kopējo platību 211,3 m2, kadastrālās uzmērīšanas lieta (*lietas 1.sēj. 162.-164.lapa*).

Valsts zemes dienests 2018.gada 27.aprīlī, atbildot uz [pers. A] iesniegumu, vēstulē Nr. [..] norādījis, ka, pamatojoties uz 1997.gada 19.jūnijā saskaņoto būvprojektu, ir veikta dzīvokļa Nr. [..] pārbūve un mainīts tā izmantošanas veids, kā rezultātā būves tehniskās inventarizācijas lietā kopš 1997.gada 2.jūlija minētā dzīvokļa vietā uzrādīts nedzīvojamo telpu komplekss Nr. III ar nosaukumu „[nosaukums] centrs”, platība 84,5 m2.

Veicot nedzīvojamo telpu kompleksa Nr. III tehnisko inventarizāciju, tika konstatēts, ka saskaņā ar 1999.gada 25.martā akceptēto būvprojektu minētais komplekss ir pārbūvēts un paplašināts, kā rezultātā būves tehniskās inventarizācijas lietā kopš 1999.gada 25.jūlija ir uzrādīts nedzīvojamo telpu komplekss Nr. III ar nosaukumu „[nosaukums] centrs”, kopējā platība 215,9 m2.

Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā telpu grupai ar kadastra apzīmējumu [..] 014 kopš 2003.gada [..].aprīļa ir reģistrēts lietošanas veids [..]„[nosaukums] centrs”, bet kopš 2010.gada 12.augusta reģistrēta telpu grupas kopējā platība 211,3 m2 (sk. *lietas 1.sēj. 174.lapu*).

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka prasības pieteikumā norādītais nekustamais īpašums dzīvoklis Nr. [..] [adrese], uz kuru tiek lūgts atjaunot lietošanas tiesības un valdījumu, kā kadastra objekts nepastāv, jo tas kā nekustams īpašums nav reģistrēts Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā.

Tāpat pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka telpu pārbūves un apvienošanas rezultātā strīdus telpas ir iekļautas telpu grupā „[nosaukums] centrs” ar kadastra apzīmējumu [..] 014.

Apelācijas instances tiesa iepriekš minētos pierādījumus, ar kuriem bija pamatota apelācijas sūdzība, pēc būtības nav vērtējusi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

Pamatojot spriedumu, tiesa izšķirošu nozīmi piešķīrusi SIA „Metrum” izgatavotajai telpu uzmērīšanas lietai, atstājot bez ievērības Valsts zemes dienestā 2010.gada [..] augustā reģistrēto telpu grupas „[nosaukums] centrs” ar kadastra apzīmējumu [..] 014 [adrese], kadastrālās uzmērīšanas lietu.

Tiesa, izdarot šādu izvēli, nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar Nekustamā īpašuma valsts kadastra likuma 30.pantu telpu grupas kadastrālā uzmērīšana ietilpst Valsts zemes dienesta kompetencē, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

[6.6] Tiesas sprieduma izpilde ir tiesību uz taisnīgu tiesu neatņemama sastāvdaļa. Tiesvedības mērķi ir iespējams sasniegt, ja ir nodrošināta tiesas nolēmuma izpilde. Tiesas sprieduma izpilde visupirms ir vērsta uz to, lai katra puse varētu baudīt tās materiālās tiesības, kuras ir atzītas ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu (sk. *Satversmes tiesas 2015.gada 16.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2014-13-01 11. un 13.3.punktu*).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta sestajai daļai sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas nolēmumu par prasības pilnīgu vai daļēju apmierināšanu vai par tās pilnīgu vai daļēju noraidīšanu, atsevišķi uzrādot prasījumus, kuri tiek apmierināti un kuri tiek noraidīti, un sprieduma būtību.

Lai ar spriedumu noteiktie tiesiskie līdzekļi prasītāja tiesību aizsardzībai būtu efektīvi, tiesas spriedumam ir jābūt izpildāmam (sk. *Senāta 2019.gada 31.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-163/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0731.C30556716.4.S) 9.punktu*).

Apelācijas instances tiesa, atjaunojot prasītājai lietošanas tiesības un valdījumu uz dzīvokli Nr. [..][adrese] (tā sprieduma rezolutīvajā daļā), proti, atjaunojot lietošanas tiesības un valdījumu uz nekustamu īpašumu, kas dabā kā kadastra objekts nepastāv, taisījusi spriedumu, kas nav izpildāms, ko Senāts nevar atstāt bez ievērības.

[6.7] Nepamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesa nav izlēmusi lūgumu atmaksāt atbildētājai kļūdaini iemaksāto valsts nodevu 70 EUR.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesneša 2020.gada 30.novembra lēmumu [pers. A] ir atmaksāta pārmaksātā valsts nodeva 70 EUR (*lietas 2.sēj. 28.lapa*).

[6.8] Zemesgrāmatu likuma 44.panta pirmā daļa noteic, ka ierakstu veidā uz nekustamu īpašumu nostiprina tiesības, kam pamatā ir tiesisks darījums, tiesas spriedums vai lēmums vai administratīvu iestāžu akts vai kas pastāv uz paša likuma (5. p.) pamata; tāpat nostiprina minēto tiesību pārgrozījumus un dzēsumu.

No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] redzams, ka SIA „D.A.SĒTA” sākotnēji nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma 306/10000 domājamām daļām, izbeidzot tās [pers. B] (II daļas 1.iedaļas ieraksts Nr. 271.2), bet vēlāk prasītājai piederošā īpašuma daļa samazinājusies līdz 171/10000 domājamai daļai (II daļas 1.iedaļas ieraksts Nr. 285.1). Nevienā no šiem nostiprinājuma ierakstiem nav minēts, ka SIA „D.A.SĒTA” atsevišķā lietošanā nodotas konkrētas kopīpašumā ietilpstošas dzīvojamās telpas. Lietā nav atrodami arī citi pierādījumi, kas liecinātu par kopīpašnieku vienošanos kopīpašuma dalītai lietošanai.

Arī minēto apstākli apelācijas instances tiesa nav vērtējusi.

[7] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka konstatētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ pārbaudāmais spriedums atceļams, nepievēršoties pārējo kasācijas sūdzības argumentu vērtējumam.

[8] Atceļot spriedumu, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai [pers. G] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 16.februāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. G] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.