**Valdes locekļa tiesības uz atlīdzību, ja sabiedrība nav lēmusi par viņam pienākošās atlīdzības apmēru**

Sabiedrības dalībnieku (padomes) lēmums par atlīdzības noteikšanu nav valdes locekļa tiesību uz atlīdzību rašanās priekšnoteikums. Dalībnieku (padomes) kompetencē ir noteikt atlīdzības apmēru atkarībā no valdes locekļa pienākumu apjoma un sabiedrības finansiālā stāvokļa.

Komerclikuma 221. panta astotās daļas otrā teikuma norma nedod sabiedrībai iespēju apstrīdēt valdes locekļa tiesības uz atlīdzību vispār. Tas, ka dalībnieku sapulce nav pieņēmusi lēmumu par valdes loceklim pienākošos atlīdzību, nav tāds apstāklis (defekts), kas varētu ietekmēt ar valdes locekli noslēgtā pilnvarojuma līguma spēkā esību.

**Latvijas Republikas Senāta**
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[ECLI:LV:AT:2022:0914.C33594518.14.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senators Kaspars Balodis,

senators Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] (*[..]*) kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 30.oktobra spriedumu SIA [firma A] prasībā pret [pers. A] par pilnvarojuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu atlīdzības piedziņu un [pers. A] pretprasībā pret SIA [firma A] par neizmaksātās atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA [firma A] 2018.gada 23.novembrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par pilnvarojuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu piedziņu, norādot šādus apstākļus:

[1.1] SIA [firma A] jaunievēlētā valde 2018.gada 2.augustā konstatēja, ka bijušais valdes loceklis – atbildētājs – 2016.gada 14.aprīlī, vienpersoniski pārstāvēdams prasītāju, noslēdzis pats ar sevi pilnvarojuma līgumu par valdes priekšsēdētāja pienākumu veikšanu SIA [firma A] (turpmāk – arī pilnvarojuma līgums) un noteicis sev atlīdzību 4200 EUR mēnesī;

[1.2] lai pilnvarojuma līgumu varētu uzskatīt par tiesiskā kārtā noslēgtu, atzīstot valdes locekļa tiesības saņemt atlīdzību, ir nepieciešama sabiedrības padomes vai dalībnieku sapulces piekrišana (Komerclikuma 184.2panta otrā daļa, 221.panta astotā daļa), taču konkrētajā gadījumā šāds lēmums nav pieņemts;

[1.3] laikā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2018.gada 31.janvārim atbildētājs bez tiesiska pamata pārskaitījis sev atlīdzību (darba algu) 60 753 EUR, bet 2017.gada augustā nelikumīgi izņēmis no sabiedrības bankas konta naudas līdzekļus 2800 EUR, tādējādi nodarot zaudējumus.

 Pamatojoties uz minēto un Civillikuma 1., 1438., 1440., 1459., 1592., 1770.–1773., 1775.pantu, Komerclikuma 169.pantu, prasībā lūgts atzīt par spēkā neesošu 2016.gada 14.aprīļa pilnvarojuma līgumu un piedzīt no atbildētāja zaudējumus 63 553 EUR.

Tiesvedības laikā prasītāja papildinājusi prasību, lūdzot papildus piedzīt zaudējumus: 1) 57 939,63 EUR – valsts budžetā veiktās valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas par atbildētājam izmaksāto atlīdzību; 2) 5610,78 EUR, kas samaksāti Kanādas uzņēmumam par prasītājai nevajadzīgiem pakalpojumiem; 3) 3680,23 EUR, ko atbildētājs, būdams SIA [firma B] valdes loceklis, nav samaksājis kā procentus par civillietā Nr. C30695618 nodibinātā parāda lietošanu.

[2] [Pers. A] 2019.gada 22.martā iesniedzis pretprasību, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587.pantu, lūdzis piedzīt no prasītājas neizmaksāto atlīdzību 15 561,42 EUR par valdes priekšsēdētāja amata pienākumu pildīšanu laika posmā no 2018.gada janvāra līdz 2018.gada jūlijam.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2019.gada 30.septembra spriedumu un Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 30.oktobra spriedumu: 1) prasība daļā par pilnvarojuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu un zaudējumu 127 103,41 EUR piedziņu atstāta bez izskatīšanas; 2) prasība daļā par zaudējumu 3680,23 EUR piedziņu noraidīta; 3) pretprasība par atlīdzības 15 561,42 EUR piedziņu noraidīta.

[3.1] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 30.oktobra spriedums, ar kuru prasība daļā atstāta bez izskatīšanas, bet daļā noraidīta, ir stājies likumīgā spēkā, jo kasācijas kārtībā nav pārsūdzēts.

[3.2] Apelācijas instances tiesas spriedumā, kas attiecas uz [pers. A] pretprasības noraidīšanu, pievienojoties pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai motivācijai, norādīts tālāk minētais.

 Atbildētāja prasījums izmaksāt atlīdzību 15 561,42 EUR (jo amata pienākumus SIA [firma A] viņš pildījis līdz 2018.gada jūlijam, bet atlīdzība izmaksāta tikai līdz 2018.gada janvāra beigām) pamatots ar 2016.gada 14.aprīlī noslēgtā pilnvarojuma līguma 1.4.punktā pielīgto ikmēneša bruto atlīdzību 4200 EUR par pilnvarojuma uzdevumu. Šo līgumu SIA [firma A] jeb pilnvarotāja vārdā (kā valdes loceklis) un arī pilnvarnieka vārdā parakstījis atbildētājs – [pers. A].

Pirmās instances tiesa pareizi atzinusi, ka, parakstot pilnvarojuma līgumu par atlīdzības noteikšanu sev, atbildētājs kā toreizējais valdes priekšsēdētājs nav rīkojies saskaņā ar prasītājas statūtu 5.6.punktā noteikto kārtību, proti, nav sasaucis sapulci, lai atbilstoši Komerclikuma 221.panta astotajai daļai tiktu pieņemts dalībnieku sapulces lēmums jautājumā par atbildētāja kā prasītājas valdes priekšsēdētāja atlīdzību.

Pirmie padomes locekļi sabiedrībā ievēlēti vien 2016.gada 21.septembrī, tādēļ priekšnosacījums pilnvarojuma līguma slēgšanai ar atbildētāju kā ar sabiedrību saistīto personu Komerclikuma 184.1panta 2.punkta izpratnē bija dalībnieku sapulces lēmums. Līdz ar to pilnvarojuma līgums neatbilst Komerclikuma 184.2panta un 221.panta astotās daļas prasībām, un tas ir apstāklis, kas šo līgumu padara par spēkā neesošu uz likuma pamata.

Lai arī 2016.gada 14.aprīlī noslēgtais pilnvarojuma līgums lietā nav apstrīdēts, pēc lietas dalībnieka ierunas tiesa var vērtēt darījumu tiesiskumu, ja ierunā lietas dalībnieks pamatojis attiecīgā darījuma spēkā neesību (nederīgumu) uz likuma pamata (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015.gada 27.marta spriedumu lietā Nr. SKC-52/2015 (C20231907)*).

Ņemot vērā, ka pilnvarojuma līgums ir nederīgs, t.i., spēkā neesošs, nav izšķirošas nozīmes faktam, ka sabiedrības dalībnieki apstiprinājuši sabiedrības finanšu pārskatus par 2016. un 2017.gadu, kuros akceptēta atlīdzības izmaksa prasītājas darbiniekiem. Atbilstoši Komerclikuma 173.panta trešajai daļai dalībnieku sapulces lēmums par gada pārskata apstiprināšanu pats par sevi neatbrīvo valdes un padomes locekļus no atbildības par viņu rīcību attiecīgajā pārskata periodā (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017.gada 30.novembra spriedumu lietā Nr. SKC-343/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1130.C04209810.1.S)*). Tāpat nav nozīmes sabiedrības dalībnieku vēstulēm par piekrišanu atlīdzības samaksai atbildētājam, jo tās nepierāda, ka prasītājas dalībnieku sapulce līdz 2016.gada 14.aprīlim būtu pieņēmusi lēmumu sabiedrības statūtos un Komerclikumā noteiktajā kārtībā par atlīdzības noteikšanu atbildētājam kā prasītājas valdes priekšsēdētājam.

[4] [Pers. A] kasācijas sūdzībā tālāk minēto apsvērumu dēļ lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 30.oktobra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta pretprasība.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 432.panta piekto daļu, jo, pievienodamās pirmās instances tiesas spriedumā sniegtajai motivācijai, nav izvērtējusi visus apelācijas sūdzībā norādītos argumentus. Pirmkārt, tiesības saņemt atlīdzību par valdes priekšsēdētāja pienākumu veikšanu atbildētājs pamatoja ne tikai ar 2016.gada 14.aprīļa pilnvarojuma līgumu, bet arī ar Komerclikuma 221.panta astoto daļu; tiesa neņēma vērā, ka otrs valdes loceklis [pers. B] arī saņēma atlīdzību (3000 EUR), kas liecina, ka atlīdzība sabiedrības amatpersonām par amata pienākumu veikšanu bija normāla prakse, ko tiesas sēdē atzina arī prasītājas pārstāvis, norādīdams, ka saskaņā ar Komerclikuma 221.pantu atbildētājam bija tiesības saņemt atlīdzību minimālās mēnešalgas apmērā; tiesa šo prasītājas viedokli ignorēja, neapsverot atbildētāja tiesības saņemt atlīdzību kaut vai mazākā apmērā. Otrkārt, spriedumā nav dots vērtējums atbildētāja argumentam par labas ticības principa pārkāpumu; pirmā pretenzija atbildētājam par saņemto atlīdzību izvirzīta pēc vairāk nekā diviem gadiem, lai gan izmaksa atbildētājam notika atklāti (neslēpjot to zem cita darījuma), un neviens no toreizējiem prasītājas dalībniekiem neizteica atbildētājam kādus pārmetumus sakarā ar atlīdzības izmaksāšanas faktu; lietas materiālos esošās prasītājas dalībnieku (Kanādas sabiedrības „N2 Towers Inc.” un SIA [firma B]) vēstules apstiprina piekrišanu saņemt atlīdzību; prasītājas dalībnieki zināja par atlīdzības maksāšanu atbildētājam (šādu informāciju saturēja arī 2016. un 2017.gada pārskati), un ja pēc viņu ieskata atlīdzība atbildētājam tika izmaksāta prettiesiski, tad vajadzēja reaģēt nekavējoties, nevis sagaidīt brīdi, kad atbildētājs atstās valdes priekšsēdētāja amatu. Minēto argumentu neņemšana vērā noveda pie pretprasības nepamatotas noraidīšanas, kā arī radīja stāvokli, ka prasītāja joprojām var atprasīt no atbildētāja saņemto atlīdzību.

Spriedumā nepareizi atzīts, ka prasītājai nebija tiesiska pamata maksāt atlīdzību atbildētājam. Turklāt tiesa kļūdaini atsaukusies uz Komerclikuma 184.2pantu, neņemot vērā, ka šī norma nebija spēkā pilnvarojuma līguma noslēgšanas brīdī.

[4.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu, jo nepareizi noteikusi strīda priekšmetu un būtību. Konkrētajā gadījumā strīds pastāv par to, vai prasītājai bija tiesisks pamats izmaksāt atbildētājam atlīdzību par valdes priekšsēdētāja pienākumu veikšanu situācijā, kad prasītājas dalībnieku sapulce nav pieņēmusi attiecīgu lēmumu. Tādējādi strīda pareizai izšķiršanai tiesai bija jāizvērtē: 1) vai prasītājas dalībnieki bija informēti par atlīdzības samaksu atbildētājam un vai viņi tam piekrita; 2) kādas tiesiskas sekas rada tas, ka attiecīgā prasītājas dalībnieku griba netika noformēta kā dalībnieku sapulces lēmums; 3) vai nav jāņem vērā citā veidā izteiktā sabiedrības dalībnieku griba (Civillikuma 1488.pants); 4) vai saskaņā ar labas ticības principu prasītājai nebūtu liedzamas tiesības atsaukties uz formas trūkumu; 5) vai neatkarīgi no dalībnieku sapulces lēmuma neesības atbildētājam nepienākas atlīdzība (Komerclikuma 221.panta astotā daļa). Visi šie jautājumi bija norādīti apelācijas sūdzībā, taču tiesa tos nav apsvērusi, aprobežojoties ar prasītājas dalībnieku sapulces lēmuma neesības konstatēšanu un nevērtējot citus šajā lietā nozīmīgus apstākļus un iesniegtos pierādījumus.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību prasītāja norādījusi, ka spriedums pārsūdzētajā daļā ir pareizs un tā atcelšanai nav iemesla.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] pretprasība pret SIA [firma A] par neizmaksātās atlīdzības piedziņu, atceļams, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Civilprocesa likuma 426.panta pirmā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību un pretapelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajās sūdzībās.

Minētā norma izteic apelācijas instances tiesas nozīmi un uzdevumu – izšķirt starp pusēm pastāvošo strīdu par tiesībām pēc būtības, ja kāds no lietas dalībniekiem, kam ir pārsūdzības tiesības, nav piekritis pirmās instances tiesas spriedumam, par pamatu ņemot prasības (pretprasības) pieteikumu, pirmās instances tiesas spriedumu un apelācijas sūdzību.

Lai šo uzdevumu izpildītu, visupirms tiesai jānosaka izskatāmā strīda priekšmets. Konkrētajā gadījumā strīds ir par sabiedrības valdes priekšsēdētāja tiesībām saņemt atlīdzību par valdes priekšsēdētāja pienākumu izpildi situācijā, kad dalībnieku sapulce nav pieņēmusi rakstisku lēmumu par atlīdzību. Pēc tam tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 8.pantā paredzētajam pienākumam noskaidrot lietas apstākļus jānodibina pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie pamata fakti saskaņā ar tām materiālo tiesību normām, kuru hipotēzēs ir norādīti fakti, kas nosaka pušu apstrīdētās un aizskartās tiesības un tām atbilstošos pienākumus.

Senāts, piekrītot kasācijas sūdzībā norādītajam, atzīst, ka apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi. Tiesa nav vērtējusi valdes locekļa (priekšsēdētāja) tiesību uz atlīdzību rašanās un tās apmēra noteikšanas aspektus, vien aprobežojusies ar kļūdainu secinājumu par valdes priekšsēdētāja amata pilnvarojuma līguma absolūtu spēkā neesību.

Minētais, kā atzīst Senāts, novedis pie nepamatota sprieduma (par pretprasības noraidīšanu) taisīšanas.

[7.1] Kā viens no pamatiem 2016.gada 14.aprīļa pilnvarojuma līguma atzīšanai par spēkā neesošu pārsūdzētajā spriedumā norādīta Komerclikuma 184.2 pantā noteikto prasību neizpilde, t.i., nav saņemta padomes vai, ja tādas nav, – dalībnieku sapulces piekrišana darījumu slēgšanai ar saistīto personu.

Grozījumi Komerclikumā, papildinot to ar XI sadaļas 6.nodaļu, tai skaitā ar 184.2pantu, stājušies spēkā 2017.gada 13.jūlijā. Tas nozīmē, ka tiesa strīda izšķiršanā piemērojusi likuma normu, kas nebija spēkā pilnvarojuma līguma noslēgšanas laikā. Minētā līguma noslēgšanas laikā 2016.gada 14.aprīlī spēkā bija Komerclikuma 139.3pants, kas regulēja darījuma slēgšanu ar valdes, padomes locekli vai saistīto personu, un kuru tiesa nav piemērojusi.

Pilnvarojuma līguma noslēgšanas brīdī spēkā esošais Komerclikuma regulējums par ierobežojumiem darījuma slēgšanai ar sabiedrības dibinātāju, dalībnieku, valdes vai padomes locekli un saistīto personu bija pieņemts ar mērķi aizsargāt kapitālsabiedrību un tās dalībnieku (akcionāru), kā arī kreditoru intereses no darījumu, kuru summa neatbilst to tirgus vērtībai, norises. Komerclikuma 139.3panta septītajā daļā norādīts, ka šā panta noteikumi neattiecas uz darījumiem, kas slēgti sabiedrības parasti veicamās komercdarbības ietvaros par parasto vērtību.

Ievērojot minēto, tiesai, ja tā uzskatīja, ka lietā jāpiemēro Komerclikuma normas par ierobežojumiem sabiedrības darījumu slēgšanai ar valdes locekli, vajadzēja noskaidrot, vai pastāv minēto normu piemērošanas priekšnoteikumi, kas būtiskos aspektos atšķiras no Komerclikuma 221.panta astotajā daļā ietvertā valdes locekļa atlīdzības regulējuma. Senāta ieskatā tiesa šādu izvērtējumu nav veikusi.

[7.2] Komerclikuma 221.panta astotajā daļā noteikts, ka valdes loceklim ir tiesības uz atlīdzību, kas atbilst viņa pienākumiem un sabiedrības finansiālajam stāvoklim. Atlīdzības apmēru nosaka ar padomes lēmumu, bet, ja sabiedrībai nav padomes, – ar dalībnieku lēmumu.

Atbilstoši Komerclikuma regulējumam (221.panta pirmā daļa, 222. un 223.pants) valdes loceklis ir sabiedrības dalībnieku uzticības persona, kuras pienākums ir sekmēt sabiedrības mērķu sasniegšanu – dalībnieku ekonomiskās intereses (gūt peļņu) realizāciju. Šajā sakarā Senāta praksē, uzsverot valdes locekļa atbildību, norādīts, ka to regulē Komerclikuma 169.pants, kura pirmā daļa paredz valdes locekļa pienākumu vienmēr rīkoties kā krietnam un rūpīgam saimniekam, bet otrā daļa nosaka atbildību par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2020.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-101/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0420.C32307916.8.S) 7.1.punktu*). Valdes locekļa tiesības uz atlīdzību ir cieši saistītas ar atbildību Komerclikuma 169.panta pirmās daļas izpratnē (sk. *Senāta Civillietu departamenta 2022.gada 20.jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-546/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0720.C33311721.10.S) 7.punktu*).

Valdes locekļa statuss parasti rodas ar ievēlēšanas brīdi, respektīvi, ar brīdi, kad dalībnieku sapulce pieņēmusi lēmumu par viņa ievēlēšanu.

Tādējādi līdz ar valdes locekļa (priekšsēdētāja) iecelšanu amatā rodas gan viņa atbildības pienākums Komerclikuma 169.panta pirmās daļas izpratnē, gan tiesības uz atlīdzību.

Valdes loceklim savi pienākumi nav jāveic bez maksas, jo saskaņā ar Komerclikuma 221.panta astotās daļas pirmo teikumu viņam ir tiesības uz atlīdzību, kas atbilst viņa pienākumiem un sabiedrības finansiālajam stāvoklim.

Ievērojot minēto un ņemot vērā Komerclikuma 221.panta astotās daļas otrā teikuma gramatisko formulējumu, sabiedrības dalībnieku (padomes) lēmums par atlīdzības noteikšanu nav šo tiesību (valdes locekļa tiesību uz atlīdzību) rašanās priekšnoteikums. Dalībnieku (padomes) kompetencē ir noteikt atlīdzības apmēru atkarībā no valdes locekļa pienākumu apjoma un sabiedrības finansiālā stāvokļa. Taču minētā norma (Komerclikuma 221.panta astotās daļas otrais teikums) nedod sabiedrībai iespēju apstrīdēt valdes locekļa tiesības uz atlīdzību vispār.

No teiktā secināms, ka normas otrajā teikumā norādīto prasību neizpilde, respektīvi, tas, ka SIA [firma A] dalībnieku sapulce nav pieņēmusi lēmumu par atbildētājam pienākošos atlīdzību, nav tāds apstāklis (defekts), kas varētu ietekmēt 2016.gada 14.aprīlī starp pusēm noslēgtā pilnvarojuma līguma spēkā esību. Proti, tas nepadara pašu līgumu par absolūti spēkā neesošu.

Lai gan pārsūdzētajā spriedumā ir ietverti citāti no Augstākās tiesas 2015.gada 27.marta sprieduma lietā Nr. SKC-52/2015, kurā ir skaidrotas apstrīdamu un absolūti spēkā neesošu darījumu pazīmes, tajos pausto tiesa nav ņēmusi vērā. Pretēji tam, kas izriet no minētajā spriedumā secinātā, tiesa pievērsusies lietas izskatīšanas brīdī neapstrīdēta 2016.gada 14.aprīļa pilnvarojuma līguma tiesiskuma izvērtēšanai un atzinusi to par nederīgu, ignorējot, ka Komerclikuma 221.panta astotās daļas otrā teikuma prasību neievērošanas gadījumā likumdevējs kā tiesiskās sekas nav paredzējis darījuma spēkā neesību uz likuma pamata.

[7.3] SIA [firma A] valdes priekšsēdētāja amata pilnvarojuma līgums ietver arī dažādus noteikumus par valdes priekšsēdētāja pilnvaru apjomu, atbildību u.tml., kas līguma 1.4.punktā noteikto atlīdzības apmēru neskar.

Komerclikuma 221.panta astotās daļas noteikumi paredz valdes locekļa atlīdzības apmēra noteikšanas kārtību. Līdz ar to apgabaltiesas konstatējums, ka valdes priekšsēdētāja atlīdzība noteikta, pārkāpjot šo kārtību, varēja attiekties tikai uz attiecīgo līguma noteikumu, nevis uz visu līgumu kopumā.

Tā kā valdes locekļa (priekšsēdētāja) tiesības uz atlīdzību rodas līdz ar viņa iecelšanu amatā, kas konkrētajā gadījumā notika ar SIA [firma A] vienīgā dalībnieka SIA [firma B] 2016.gada 4.aprīļa lēmumu, tiesai, lai pareizi strīdu izšķirtu, bija jāizvērtē valdes priekšsēdētāja atlīdzības apmērs, vai tas atbilst sabiedrības dalībnieku gribai (saistībā ar dalībnieku iespēju to ietekmēt) un Komerclikumā un citos avotos minētiem atlīdzības noteikšanas kritērijiem. Tāpat tiesai bija jāapsver, kādas tiesiskās sekas rada tas, ka prasītājas dalībnieku griba netika izteikta dalībnieku sapulces lēmuma formā, jo īpaši situācijā, kad atbildētājs valdes priekšsēdētāja amata pienākumus pildīja vairāk nekā divus gadus, un viņa tiesības uz atlīdzību prasītājas pārstāvis tiesas sēdē pēc būtības atzina.

Apelācijas instances tiesas citētās judikatūras (Augstākās tiesas 2017.gada 30.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-343/2017 10.2.4.punktā ietvertā secinājuma) izmantošana, pamatojot atbildētāja iesniegto pierādījumu nevērtēšanu (sk. *šī sprieduma 3.2.punktu*), nav attaisnojama. Senāta spriedumos vairākkārt ir uzsvērta nepieciešamība, atsaucoties uz judikatūras atziņām, norādīt, kā attiecīgajā spriedumā sniegtais tiesību normu iztulkojums ir saistāms ar izšķiramajā strīdā vērtējamiem tiesību jautājumiem un kur ir saskatāmastrīda apstākļu līdzība (identiskums) ar norādītajā kasācijas instances tiesas spriedumā analizētajiem. Pārsūdzētajā spriedumā netiek atklāts, kā izmantotā judikatūras atziņa, kas izteikta atšķirīgos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos (sabiedrības prasībā pret valdes locekļiem par zaudējumu piedziņu), saistāma ar izskatāmo lietu.

Senāta ieskatā tieši faktam, ka sabiedrības dalībnieki apstiprinājuši sabiedrības finanšu pārskatus par 2016. un 2017.gadu, saskaņā ar kuriem prasītājas darbinieki saņēma atlīdzību, var būt nozīme lietā. Tas attiecas arī uz citiem pierādījumiem (piemēram, [pers. C] 2019.gada 25.februāra vēstuli atbildētājam par SIA [firma B] lēmumu par atlīdzību un [firma C] prezidenta [pers. D] (*[..]*) 2018.gada 18.septembra vēstuli atbildētājam) un apstākļiem, tostarp par citu prasītājas amatpersonu atlīdzības apmēru, uz ko atbildētājs norādījis gan savos paskaidrojumos, gan apelācijas sūdzībā, gan kasācijas sūdzībā, pamatoti izsakot pārmetumus apgabaltiesai par to neņemšanu vērā un nevērtēšanu.

Apkopojot iepriekš teikto, secināms, ka kļūdainais pieņēmums par valdes priekšsēdētāja amata pilnvarojuma līguma spēkā neesību bijis par iemeslu tam, ka tiesa nav noskaidrojusi strīda izšķiršanā nozīmīgus apstākļus, kas novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Tādēļ apelācijas instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru noraidīta [pers. A] pretprasība pret SIA [firma A] par neizmaksātās atlīdzības piedziņu, nevar atzīt par pamatotu – tas ir atceļams, nepievēršoties pārējo kasācijas sūdzības argumentu izvērtēšanai, un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

 Atceļot spriedumu pārsūdzētajā daļā, atbildētājam atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 EUR (Civilprocesa likuma 458.panta otrā daļa).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 30.oktobra spriedumu daļā, ar kuru noraidīta pretprasība, atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.