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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Valerijs Maksimovs,

senatore Anita Čerņavska,

senators Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas ģenerālprokurora protestu par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 5.oktobra spriedumu [pers. A] pieteikumā par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu un 2021.gada 9.novembra lēmumu maksātnespējas procesa administratores Ievas Brokas pieteikumā par fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas procesa izbeigšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 5.oktobra spriedumu civillietā Nr. C68475821 pasludināts fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process, uzsākot Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 3.panta 1.punktā noteikto maksātnespējas procedūru. Par administratori iecelta Ieva Broka.

[2] Maksātnespējas procesa administratore Ieva Broka 2021.gada 25.oktobrī iesniegusi tiesā pieteikumu par [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu, neatbrīvojot viņu no parādsaistībām.

Pieteikumā norādīts.

[2.1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 28.janvāra lēmumu civillietā Nr. C68401120 konstatēts, ka attiecībā uz parādnieku pastāv Maksātnespējas likuma 153.panta 3.punktā noteiktais ierobežojums saistību dzēšanas procedūras piemērošanai. Līdz ar to parādniekam saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.30 panta piekto daļu pabeigta bankrota procedūra un izbeigts maksātnespējas process, nedzēšot saistības.

[2.2] Ņemot vērā iepriekšminēto, uz parādnieku ir attiecināms Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punktā noteiktais ierobežojums fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanai un ir pamats izbeigt parādnieka maksātnespējas procesu, neatbrīvojot parādnieku no parādsaistībām.

[3] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 9.novembra lēmumu noraidīts maksātnespējas procesa administratores Ievas Brokas pieteikums.

Lēmums pamatots ar Civilprocesa likuma 363.35 panta trešo daļu.

[3.1] Nav pamata uz nodibinātājiem apstākļiem attiecināt Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punktu, jo iepriekšējā tiesvedībā jautājums par saistību dzēšanu netika skatīts. Ja likumdevējs būtu vēlējies fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojumos iekļaut arī gadījumu, kad personai tiek apstiprināta bankrota procedūras pabeigšana, nepasludinot saistību dzēšanas procedūru un izbeidzot maksātnespējas procesu, tad likumdevējs to būtu nepārprotami noteicis Maksātnespējas likuma 130.pantā.

[3.2] Fakts, ka tiesa lietā Nr. C68401120 konstatējusi ierobežojumus saistību dzēšanas procedūras piemērošanai atbilstoši Maksātnespējas likuma 153.panta 3.punktam, pats par sevi nenozīmē, ka ir konstatējami arī ierobežojumi maksātnespējas procesa piemērošanai (turpināšanai) šajā procesā. Ierobežojumi maksātnespējas procesa piemērošanai ir noteikti Maksātnespējas likuma 130.pantā un tie nav tulkojami paplašināti.

Lēmums stājās likumīgā spēkā.

[4] Par Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 5.oktobra spriedumu un 2021.gada 9.novembra lēmumu Latvijas Republikas ģenerālprokurors iesniedzis protestu, kurā, norādīdams uz materiālo tiesību normu nepareizu iztulkošanu un piemērošanu, kā arī procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, lūdzis minētos nolēmumus atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai.

Protestā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, 2021.gada 5.oktobrī pasludinot [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesu, nav piemērojusi Civilprocesa likuma 363.27 panta otrās daļas 2.punktu, kā arī nepamatoti nav konstatējusi Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punktā noteikto ierobežojumu fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanai.

[4.2] Tiesa atstājusi bez ievērības faktu, ka ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 28.janvāra lēmumu civillietā Nr. C68401120 ir pabeigta [pers. A] bankrota procedūra un izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process, konstatēti Maksātnespējas likuma 153.panta 3.punktā noteiktie ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai (parādnieks nepilda bankrota vai saistību dzēšanas procedūrā paredzētos pienākumus, būtiski apgrūtinot maksātnespējas procesa efektīvu norisi).

[4.3] Tāpat Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa 2021.gada 9.novembrī nepamatoti ir noraidījusi maksātnespējas procesa administratores Ievas Brokas pieteikumu par [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Kā izriet no 2021.gada 9.novembra lēmuma, tiesas ieskatā Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punktā minētais ierobežojums piemērojams tikai gadījumos, ja pēdējā gada laikā ir izbeigts tāds fiziskās personas maksātnespējas process, kurā ir bijusi pasludināta saistību dzēšanas procedūra, kas vēlāk ir izbeigta nedzēšot saistības.

Tiesas secinājums ir nepamatots un pretējs Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punktā ietvertās normas jēgai un mērķim. Tiesa minēto tiesību normu tulkojusi gramatiski un nepamatoti šauri, kas novedis pie jautājuma par fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu nepareizas izlemšanas.

No iepriekš minētā secināms, ka likumdevēja mērķis ir bijis šādu ierobežojumu noteikt ne tikai tādiem parādniekiem, kuriem ir tikusi piemērota saistību dzēšanas procedūra, kas vēlāk izbeigta, nedzēšot saistības, jo konstatēti Maksātnespējas likuma 153.pantā minētie ierobežojumi, bet arī parādniekiem, kuriem pēc bankrota procedūras pabeigšanas saistību dzēšanas procedūra nav piemērota, konstatējot Maksātnespējas likuma 153.pantā minētos ierobežojumus.

[4.4] Ievērojot minēto, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 5.oktobra spriedumu un 2021.gada 9.novembra lēmumu nevar atzīt par pamatotiem.Civilprocesa likuma 363.27panta otrās daļas 2.punkta nepiemērošana ir novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas – [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesa nepamatotas pasludināšanas, bet Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punkta nepareiza iztulkošana – pie jautājuma par fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu nepareizas izlemšanas.

[5] [Pers. A] iesniedza paskaidrojumus, norādot, ka protests ir nepamatots, bet maksātnespējas procesa administratores Ievas Brokas paskaidrojumos norādīts, ka protests ir pamatots.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris protestā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka noprotestētie nolēmumi atceļami.

[6.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 150.panta pirmo daļu tiesa izbeidz bankrota procedūru, vienlaikus izbeidzot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja parādniekam ir konstatēti ierobežojumi fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanai.

Savukārt Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punkts noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams vai ir pārtraucams personai, kurai pēdējā gada laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process, nedzēšot saistības.

Civilprocesa likuma 363.27 panta otrās daļas 2.punktā noteikts, ka  tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu parādniekam, ja konstatē, ka pēdējā gada laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kas izbeigts, nedzēšot saistības.

No minētajām tiesību normām izriet, ka persona nedrīkst gada laikā no brīža, kad izbeigts pirmais fiziskās personas maksātnespējas process, nedzēšot saistības, vēlreiz iesaistīties fiziskās personas maksātnespējas procesā.

[6.2] Neraugoties uz to, ka ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 28.janvāra lēmumu civillietā Nr. C68401120 pabeigta [pers. A] bankrota procedūra un izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process, jo konstatēti Maksātnespējas likuma 153.panta 3.punktā noteiktie ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa 2021.gada 5.oktobrī pasludinājusi [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Senāts piekrīt protesta argumentam, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai, 2021.gada 5.oktobrī pasludinot [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesu, bija jāpiemēro Civilprocesa likuma 363.27 panta otrās daļas 2.punkts un jākonstatē Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punktā noteiktais ierobežojums fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanai.

Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punktā noteiktais ierobežojums liedz atkārtoti īsā laika pieteikties uz maksātnespējas procesu, ja parādnieka prettiesiska rīcība ir bijusi pamats maksātnespējas procesa izbeigšanai iepriekš (sk*. Civilprocesa likuma komentāri, 2.daļa, Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs, Prof. K.Torgāna un A.Laviņa zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2021, 760.lpp.*)*.*

Tādējādi Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai, atbilstoši Civilprocesa likuma 363.27 panta otrās daļas 2.punktam nebija pamats pasludināt fiziskās personas maksātnespējas procesu, jo pastāvēja Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punktā paredzētais ierobežojums.

[6.3] Ņemot vērā iepriekš minēto, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa nepamatoti 2021.gada 9.novembrī ir noraidījusi maksātnespējas procesa administratores Ievas Brokas pieteikumu par [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu, jo nepiemēroja Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punktu, kurā ietverts aizliegums atkārtoti gada laikā uzsākt fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Līdz ar to ir pamatots protesta iesniedzēja arguments, ka tiesai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 150.panta pirmo daļu jākonstatē Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punktā paredzētais ierobežojums fiziskās personas maksātnespējas procesam un atbilstoši Civilprocesa likuma 363.36panta pirmās daļas 3.punktam jāizbeidz fiziskās personas maksātnespējas process.

[6.4] Konkrētajā gadījumā Rīgas pilsētas Pārdaugava tiesas 2021.gada 5.oktobra spriedumu un 2021.gada 9.novembra lēmumu nevar atzīt par pamatotiem.Civilprocesa likuma 363.27panta otrās daļas 2.punkta nepiemērošana ir novedusi pie nepamatota [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas, savukārt Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punkta nepiemērošana– pie jautājuma par fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu nepareizas izlemšanas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu un 485.pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021.gada 5.oktobra spriedumu un 2021.gada 9.novembra lēmumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Lēmums nav pārsūdzams.