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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā pilnsabiedrības „LATGALES BŪVE” kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.septembra spriedumu civillietā pilnsabiedrības ,,LATGALES BŪVE” prasībā pret Rēzeknes novada pašvaldību par galvenā parāda, nokavējuma procentu un līgumsoda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar senatoru kolēģijas 2019.gada 25.marta rīcības sēdes lēmumu stājās spēkā Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 3.oktobra spriedums daļā, ar kuru atbildētājas veiktais vienpusējais ieskaits atzīts par spēkā neesošu, piedzīts parāds 85 507,21 *euro* par veiktajiem būvdarbiem un piedzīti likumiskie nokavējuma procenti 31 176,72 *euro*.

Ar Senāta 2020.gada 25.februāra spriedumu Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 3.oktobra spriedums atcelts daļā, ar kuru noraidīta prasība par līgumsoda 8550,72 *euro* un likumisko nokavējuma procentu 14 795 *euro* piedziņu.

Senāts atzina, ka pārbaudāmajā spriedumā patērētāja statuss uz Rēzeknes novada pašvaldību attiecināts nepareizi, tāpēc par samaksas saistības izpildes nokavējumu kļūdaini piemērota samazinātā likumisko 6%, nevis 8% likme, kāda piemērojama komercdarījumiem.

[2] Izskatot lietu no jauna, ar Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.septembra spriedumu prasība apmierināta par līgumsoda 8850,72 *euro* piedziņu, savukārt par likumisko nokavējuma procentu 14 795 *euro* piedziņu prasība noraidīta atkārtoti.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši 2011.gada 21.aprīļa uzņēmuma līguma noteikumiem atbildētāja līdz būvdarbu pabeigšanai Dricānu vidusskolas sporta zālē bija tiesīga ieturēt 10 procentus no prasītājai izmaksājamās naudas summas par veiktajiem būvdarbiem.

Atbildētājai kopš 2012.gada 2.maija, kad būvobjekts nodots ekspluatācijā, iestājās pienākums veikt ieturēto naudas līdzekļu 85 507,21 *euro* samaksu.

Formāli prasītājai ir tiesības saņemt procentus par kapitāla lietošanu, taču, ievērojot Senāta norādi 2020.gada 25.februāra spriedumā par nepieciešamību apsvērt, vai prasības celšana pēc četriem gadiem atbilst Civillikuma 1.pantam, secināts, ka prasītāja bez attaisnojoša iemesla ilgstoši pieļāva būtisku procentu pieaugumu. Minētā iemesla dēļ prasījums piedzīt likumiskos nokavējuma procentus virs 31 176,72 *euro*, par ko spriedums jau ir stājies likumīgā spēkā, nevar tikt atzīts par taisnīgu un atbilstošu labas ticības principam.

[3] Kasācijas sūdzībā prasītāja lūdz atcelt spriedumu prasības noraidītajā daļā, jo tiesa Civillikuma 1.pantu piemērojusi nepareizi.

Pretēji Civillikuma 1.panta piemērošanas metodei tiesa ir atsaukusies vienīgi uz abstraktiem taisnīguma apsvērumiem, nevērtējot tos kopsakarā ar tiesību normām, kas regulē procentu maksāšanas pienākumu, kā arī noteic to apmēru un ierobežojumus.

Prasības celšana par likumisko procentu piedziņu pēc vairākiem gadiem nevar būt patstāvīgs pamats, lai prasītājas rīcību uzskatītu par pretēju labas ticības principam un šī iemesla dēļ lielāku nozīmi piešķirtu tieši atbildētājas interesei izvairīties no civiltiesiskās atbildības par ilgstošu saistību neizpildi. Procentu piemērošanai ir leģitīms mērķis, kas saistīts ar atbildētājas pieļauto nokavējumu, līdz ar to prasītājas kā kreditores tiesības saņemt par to taisnīgu atlīdzinājumu jebkurā gadījumā ir aizsargājamas.

Tiesa bez ievērības atstājusi prasītājas norādītos apstākļus par tās vēlmi panākt strīda noregulējumu ārpustiesas kārtībā, kas arī bija patiesais iemesls prasības vēlākai celšanai.

Tiesa nav ievērojusi arī Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas, 190.panta otrās daļas un 193.panta piektās daļas noteikumus par pierādījumu vērtēšanu un nolēmuma argumentāciju.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums pārsūdzētajā daļā ir atceļams.

[5] Civilprocesa likuma 476.panta pirmā daļa paredz, ka tiesai, kas no jauna izskata lietu pēc būtības, ir saistošs vienīgi kasācijas instances tiesas spriedumā sniegtais likuma tulkojums.

Ievērojot minēto, kasācijas instances norāde uz nepieciešamību apsvērt prasības celšanas kavēšanās iemeslus bija vērtējama kopsakarā ar lietas faktiskajiem apstākļiem, pierādījumiem un piemērojamām tiesību normām, kas attiecas uz izskatāmo jautājumu, pašai apgabaltiesai izdarot gala slēdzienu par to, vai prasītāja savas subjektīvās tiesības ir īstenojusi pieļaujamā veidā.

Atbilstoši judikatūrā un tiesību doktrīnā izteiktajām atziņām Civillikuma 1.pants nav piemērojams kā tiesību avots, bet gan tikai un vienīgi kā pozitīvo tiesību iztulkošanas norma, kas tiesību piemērotājam uzliek pienākumu izdarīt katrā atsevišķajā gadījumā iesaistīto interešu izvērtējumu un sakarā ar to noteikt subjektīvo tiesību saturu un robežas, ko ir pārkāpis tiesību subjekts. Tādējādi tiesa nevar aprobežoties ar fakta konstatāciju ir vai nav „laba ticība” (sk. arī *Krons M., Civīllikuma pirmais pants. Tieslietu Ministrijas Vēstnesis. Tieslietu ministrijas izdevums. Rīga: A. Gulbja grāmatu izdevniecība, 1937, Nr. 2, 300.lpp; Senāta 2020.gada 16.decembra sprieduma lietā Nr. SKC-231/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1216.C30501917.11.S*) *6.1.punktu*).

Pārbaudāmais spriedums strīda daļā par likumiskajiem nokavējuma procentiem iepriekš norādītajiem priekšrakstiem neatbilst, tāpēc Senāts piekrīt kasācijas sūdzības argumentam, ka Civillikuma 1.panta piemērošanas metodoloģijā pieļauta kļūda.

No Civillikuma 1.panta tvēruma izriet, ka sākotnēji tiesai jāidentificē tiesiskais regulējums, kura ietvaros prasītāja īstenoja subjektīvās tiesības pieprasīt likumiskos nokavējuma procentus, bez kā turpmākā analīze par prasītājas rīcības atbilstību labas ticības principam nemaz nav iespējama.

Jāņem vērā, ka par strīda laika posmu likumiskie nokavējuma procenti 31 176,72 *euro* apmērā ir piedzīti ar spēkā nākušu tiesas spriedumu, un atlikušā strīda daļu veido iepriekš nepareizi piemērotā likumisko nokavējuma procentu likme, kā to šajā lietā atzina Senāts 2020.gada 25.februāra spriedumā.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka Civillikuma 1.panu tiesa nav vērtējusi kopsakarā ar citām tiesību normām, kas regulē starp pusēm pastāvošo strīdus tiesisko attiecību, kas novedis pie lietas šajā daļā nepareizas izspriešanas.

[6] Tiesāšanās izdevumiem nav patstāvīga rakstura. To atlīdzināšanas apmērs atkarīgs no lietas izskatīšanas rezultāta, tāpēc spriedums atceļams arī šajā daļā.

Prasītājas pārstāvim saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 3.septembra spriedumu, ar kuru noraidīta prasība par likumisko nokavējuma procentu 14 795 *euro* piedziņu un piedzīti tiesāšanās izdevumi, atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt prasītājas pārstāvim zvērinātam advokātam Ermīnam Darapoļskim drošības naudu 300 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.