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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Aivars Keišs

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā civillietu [pers. A] prasībā pret [pers. B] (iepriekšējais uzvārds – [..]) ar trešo personu [pers. C] par sabiedrības ar ierobežotu atbildību [firma] dalībnieku reģistra nodalījuma atzīšanu par spēkā neesošu un īpašuma tiesību atzīšanu uz sabiedrības kapitāla daļām sakarā ar [pers. B] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 7.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] 2017.gada 10.martā Zemgales rajona tiesā cēlis pret [pers. B] prasību, lūdzot:

1) atzīt atbildētājas rīcību, vienpersoniski aizpildot un iesniedzot Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā (turpmāk – Uzņēmumu reģistrā) sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) [firma] dalībnieku reģistra nodalījumu Nr. 2, par veiktu ar viltu (tā tekstā);

2) atzīt par spēkā neesošu (tekstā arī atcelt) Uzņēmumu reģistrā 2015.gada 26.augustā iesniegto SIA [firma] dalībnieku reģistra nodalījumu Nr. 2 ar [pers. B] vienpersoniski izdarītiem ierakstiem par kapitāla daļu īpašnieku maiņu un daļu sadalījumu;

3) atzīt prasītājam īpašuma tiesības uz SIA [firma] 121 kapitāla daļu;

4) dzēst Komercķīlu reģistrā 2016.gada 22.jūlijā reģistrēto komercķīlu Nr. [..] uz SIA [firma] 121 kapitāla daļu (Nr. 102-222).

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[1.1] [Pers. A], būdams vienīgais SIA [firma] dalībnieks, ar 2015.gada 26.augusta lēmumu Nr. 2/2015 atsavināja [pers. B] sabiedrības kapitāla daļu pusi un nodeva šo lēmumu atbildētājai iesniegšanai Uzņēmumu reģistrā.

Puses 2015.gada 26.augustā zvērinātas notāres Ingūnas Bobrovskas klātbūtnē parakstīja SIA [firma] dalībnieku reģistra nodalījumu Nr. 2. Prasītājs, parakstot minēto dokumentu, nepamanīja, ka tajā nav aizpildītas ailes par dalībniekiem piederošo kapitāla daļu skaitu.

[Pers. B] vienpersoniski 2015.gada 22.septembrī dalībnieku reģistra nodalījuma Nr. 2 ailē par kapitāla daļu piederību ierakstīja, ka viņai pieder 121, bet [pers. A] 101 sabiedrības kapitāla daļa, kas ir pretrunā ar dalībnieka lēmumu Nr. 2/2015, un minēto dokumentu iesniedza Uzņēmumu reģistrā.

Uzņēmumu reģistrs ar 2015.gada 25.septembra lēmumu Nr. 6-12/164455/3 dalībnieku reģistra nodalījumu Nr. 2 pievienoja SIA [firma] reģistrācijas lietai. Tādējādi atbildētāja ar viltu, pretēji prasītāja gribai, ieguva 121 no 222 sabiedrības kapitāla daļām.

Prasītāja ieskatā, kapitāla daļu nodošana atbildētājai vispār nav notikusi, jo starp pusēm nav noslēgts rakstveida formā kapitāla daļu atsavinājuma līgums, kā to paredz Komerclikuma 188.panta otrā daļa.

[1.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 1060., 1459., 1461., 1475.pantu, Komerclikuma 9.panta pirmo daļu, 188.panta otro daļu, 187.1 panta otro daļu un likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 7.panta ceturto daļu.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 21.decembra spriedumu prasība daļā par SIA [firma] dalībnieku reģistra nodalījuma Nr. 2 atzīšanu par spēkā neesošu (atcelšanu) un [pers. B] rīcības atzīšanu par veiktu ar viltu (tā tekstā) noraidīta. Vienlaikus izbeigta tiesvedība lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu [pers. A] uz 121 sabiedrības kapitāla daļu, kā arī daļā par komercķīlas Nr. [..] dzēšanu.

Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā daļā par komercķīlas dzēšanu, nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[3] Zemgales apgabaltiesa, izskatījusi lietu sakarā ar [pers. A] apelācijas sūdzību, ar 2020.gada 7.maija spriedumu nosprieda:

1) atcelt Zemgales rajona tiesas 2018.gada 21.decembra spriedumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz kapitāla daļām;

2) atzīt [pers. A] īpašuma tiesības uz SIA [firma] 121 kapitāla daļu;

3) noraidīt prasību daļā par SIA [firma] dalībnieku reģistra nodalījuma Nr. 2 atzīšanu par spēkā neesošu (atcelšanu) un [pers. B] rīcības atzīšanu par veiktu ar viltu (tā tekstā);

4) piedzīt no atbildētājas prasītāja labā tiesāšanās izdevumus 1025,86 EUR, bet valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,82 EUR.

Spriedumā norādīti šādi motīvi.

[3.1] [Pers. A] no 1996.gada 11.aprīļa līdz 2015.gada 25.augustam bija vienīgais SIA [firma] 220 kapitāla daļu īpašnieks.

Ar dalībnieka 2015.gada 25.augusta lēmumu Nr. 1/2015 tika grozīti SIA [firma] statūti, nosakot sabiedrības pamatkapitālu 3108 EUR apmērā un palielinot kapitāla daļu skaitu līdz 222 kapitāla daļām.

Uzņēmumu reģistrā 2015.gada 25.septembrī reģistrēti SIA [firma] statūtu grozījumi un sabiedrības reģistrācijas lietai pievienots dalībnieku reģistra nodalījums Nr. 2, kurā norādīts, ka no 2015.gada 26.augusta [pers. A] pieder 101, bet [pers. B] 121 sabiedrības kapitāla daļa.

[3.2] Zemgales rajona tiesa, atsaucoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 3.punktu, nepamatoti izbeidza tiesvedību lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz kapitāla daļām. Tāpat tiesa kļūdaini secināja, ka prasība šajā daļā arī pēc būtības nav pamatota.

[3.3] Nav pamatots pirmās instances tiesas secinājums, ka izskatāmajā civillietā un civillietā Nr. C33626116 [pers. A] prasībā pret [pers. B] par SIA [firma] kapitāla daļu dāvinājuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu, kurā ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 21.marta lēmumu izbeigta tiesvedība sakarā ar atteikšanos no prasības, sakrīt gan prasības priekšmets, gan arī prasības pamats.

Apstākļi, ar kuriem pamatota prasība izskatāmajā lietā, nesakrīt ar apstākļiem, ar kuriem bija pamatota prasība civillietā Nr. C33626116.

Rīgas rajona tiesa civillietā Nr. C33626116 ar 2017.gada 24.februāra lēmumu atteica pieņemt [pers. A] iesniegtos prasības grozījumus norādot, ka prasītājs faktiski ir cēlis jaunu prasību uz citiem pamatiem. Sākotnējā prasības pieteikumā [pers. A] lūdzis atzīt par spēkā neesošu dāvinājuma līgumu, neapstrīdot šāda darījuma esamību. Savukārt, iesniedzot prasības grozījumus, prasītājs norādījis, ka kapitāla daļu atsavinājums vispār nav noticis un atbildētāja viņam piederošās kapitāla daļas ir ieguvusi prettiesisku darbību rezultātā. Līdz ar to Uzņēmumu reģistrā iesniegtais dalībnieku reģistra nodalījums Nr. 2 ir spēkā neesošs.

Ievērojot minēto, pārsūdzētais spriedums daļā par tiesvedības izbeigšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 427.panta otro daļu, atceļams.

[3.4] Pirmās instances tiesa, izbeidzot tiesvedību lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz kapitāla daļām, vienlaikus šo prasījumu ir izvērtējusi un atzinusi to par nepamatotu, tādēļ prasība šajā daļā ir izskatāma pēc būtības.

[3.5] Atbilstoši Komerclikuma 188.panta otrajai daļai kapitāla daļu atsavināšanas darījums slēdzams rakstveida formā.

Pastāvot strīdam par kapitāla daļu atsavināšanas tiesiskumu, atbildētājai bija jāiesniedz tiesai pierādījumi, kas apliecinātu kapitāla daļu iegūšanas darījuma atbilstību Komerclikuma 188.panta otrās daļas prasībām.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka puses rakstveida formā ir noslēgušas darījumu par SIA [firma] 121 kapitāla daļu atsavināšanu. Dalībnieku reģistrs nav uzskatāms par kapitāla daļu atsavināšanas aktu, tā funkcija ir fiksēt dalībnieku sastāvu pēc kapitāla daļu atsavināšanas darījuma. Ierakstiem dalībnieku reģistra nodalījumā nav tiesību nodibinošā rakstura.

Līdz ar to prasība daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz kapitāla daļām ir apmierināma.

[4] Par minēto spriedumu [pers. B] iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu daļā, ar kuru atcelts Zemgales rajona tiesas 2018.gada 21.decembra spriedums par tiesvedības izbeigšanu lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz kapitāla daļām un [pers. A] atzītas īpašuma tiesības uz SIA [firma] 121 kapitāla daļu, kā arī daļā, ar kuru no atbildētājas prasītāja labā piedzīti tiesāšanās izdevumi, bet valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Atbildētāja lūdz šajā daļā izbeigt tiesvedību lietā, vai arī nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Pārkāpta Civilprocesa likuma 4.panta otrā daļa, 426.pants un 427.panta otrā daļa, jo tiesa izskatīja pēc būtības prasījumu par īpašuma tiesību atzīšanu uz sabiedrības kapitāla daļām, lai gan šāds prasījums nav izskatīts pirmās instances tiesā.

Atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā, apelācijas instances tiesai bija jānosūta lieta izskatīšanai pirmās instances tiesā, nevis minētais prasījums jāizspriež pēc būtības.

Tāpat pārkāpta arī Civilprocesa likuma 426.panta pirmā daļa, jo apelācijas sūdzībā tika lūgts atcelt spriedumu un nosūtīt lietu izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4.2] Nav ievērota Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa un 223.panta 3.punkts.

[4.2.1] Tiesa, apsverot jautājumu par tiesvedības izbeigšanu lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz sabiedrības kapitāla daļām, kļūdaini atsaukusies uz Rīgas rajona tiesas 2017.gada 24.februāra lēmumu civillietā Nr. C33626116, jo minētais lēmums nav attiecināms uz izskatāmajā lietā pārbaudāmajiem apstākļiem, proti, vai prasības pamats un priekšmets šajās civillietās ir viens un tas pats.

[4.2.2] Nepamatoti nav izbeigta tiesvedība lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz sabiedrības kapitāla daļām, jo prasības pamats un priekšmets civillietā Nr. C33626116 un izskatāmajā lietā attiecībā uz šo prasījumu ir viens un tas pats. Arī puses abās lietās ir tās pašas.

[Pers. A] abos tiesas procesos ir apstiprinājis, ka ar dalībnieka 2015.gada 26.augusta lēmumu Nr. 2/2015 [pers. B] atsavināja sabiedrības kapitāla daļu pusi.

Apelācijas instances tiesa, apmierinot prasību par īpašuma tiesību atzīšanu uz sabiedrības kapitāla daļām, izšķirošu nozīmi piešķīrusi apstāklim, ka starp pusēm rakstveida formā nav noslēgts dāvinājuma līgums. Tieši šis apstāklis, apstrīdot dāvinājuma līguma spēkā esamību, bija norādīts arī prasības pieteikumā lietā Nr. C33626116.

Tādējādi prasības priekšmeti abās lietās ir vieni un tie paši un prasības vērstas uz vienu mērķi – sabiedrības 121 kapitāla daļas atgūšanu.

[4.3] Nepareizi piemērota Komerclikuma 3.panta otrā daļa, 188.panta otrā daļa un Civillikuma 1488.panta 1.punkts.

Atbilstoši Komerclikuma 188.panta otrajai daļai kapitāla daļu atsavinājuma darījumam nepieciešama rakstveida forma. Tomēr Komerclikumā nav norādītas tiesiskās sekas, kādas iestājas, ja nav ievērota darījuma rakstveida forma. Atbilstoši Komerclikuma 3.panta otrajai daļai darījuma rakstveida formas neievērošanas sekas regulē Civillikums.

Dalībnieku reģistrā saskaņā ar Komerclikuma 187.panta pirmo daļu tiek atspoguļota sabiedrības kapitāla daļu pāreja, tādēļ minētā panta desmitajā daļā paredzētajai prasībai, ka parakstiem dalībnieku reģistra nodalījumā ir jābūt notariāli apliecinātiem, ir svarīga juridiska nozīme. Kapitāla daļu atsavinātājs un to ieguvējs, parakstot notāra klātbūtnē dalībnieku reģistra nodalījumu, apstiprina to, ka atsavinājuma darījums ir noticis. Līdz ar to vērtējot kapitāla daļu dāvinājuma līgumu, kurš nav noslēgts rakstveida formā, piemērojams Civillikuma 1488.panta 1.punkts.

Pierādīšanas priekšmets šajā lietā ir nevis tas, vai sabiedrības 121 kapitāla daļas dāvinājuma līgums ir noslēgts rakstveida formā, bet gan mutvārdos noslēgtā dāvinājuma līguma izpilde.

Dalībnieku reģistra nodalījums atspoguļo kapitāla daļu atsavināšanas rezultātu, ko darījuma dalībnieki saskaņā ar Komerclikuma 187.panta desmito daļu ir apliecinājuši ar saviem parakstiem. Tādējādi dalībnieku reģistra nodalījums apstiprina mutvārdos noslēgtā dāvinājuma līguma izpildi.

[5] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību [pers. A] norādījis, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas spriedumu pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais tiesas spriedums atstājams negrozīts daļā, ar kuru atcelts Zemgales rajona tiesas 2018.gada 21.decembra spriedums daļā par tiesvedības izbeigšanu lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu [pers. A] uz SIA [firma] 121 kapitāla daļu. Spriedums atceļams daļā, ar kuru [pers. A] atzītas īpašuma tiesības uz sabiedrības 121 kapitāla daļu un piedzīti tiesāšanās izdevumi.

[6.1] Senātam primāri pārbaudāms, vai pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka lietā izbeidzama tiesvedība.

Civilprocesa likuma 223.panta 3.punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja likumīgā spēkā stājies tiesas spriedums, kas taisīts strīdā starp tām pašām pusēm, par to pašu priekšmetu un uz tā paša pamata, vai arī tiesas lēmums, ar kuru izbeigta tiesvedība.

No lietai pievienotā Rīgas rajona tiesas 2017.gada 21.marta lēmuma lietā Nr. C33626116 redzams, ka ar to izbeigta tiesvedība civillietā [pers. A] prasībā pret [pers. B] par SIA [firma] kapitāla daļu dāvinājuma līguma atzīšanu par spēkā neesošu sakarā ar atteikšanos no prasības. Minētais lēmums stājies likumīgā spēkā.

Izskatāmajā lietā [pers. A] izvirzījis prasījumu atzīt viņam īpašuma tiesības uz SIA [firma] 121 kapitāla daļu, par kuru īpašnieci Uzņēmumu reģistrā iesniegtajā dalībnieku reģistra nodalījumā Nr. 2 norādīta [pers. B].

Līdz ar to nepieciešams noskaidrot, vai izskatāmajā lietā un lietā Nr. C33626116, kurā ir tās pašas puses, sakrīt prasības priekšmets un pamats.

[6.2] Juridiskajā literatūrā norādīts, ka prasība satur divus elementus – priekšmetu un pamatu.

Prasības priekšmets civilprocesuālo tiesību izpratnē ir prasītāja materiāltiesiskais prasījums, kura pamatotību pārbauda tiesa, izskatot lietu pēc būtības. Ar prasības priekšmetu saprot arī to tiesisko stāvokli, uz ko šis prasījums ir vērsts, tas ir, uz zināma tiesiskā stāvokļa pastāvēšanas atzīšanu, zināmas rīcības uzlikšanu atbildētājam vai zināmu tiesisko attiecību grozīšanu vai izbeigšanu.

Savukārt prasības pamats civilprocesuālo tiesību izpratnē ir apstākļi, uz kuriem prasītājs pamato savu materiāltiesisko prasījumu. Prasības pamatu veidojošie apstākļi ir juridiskie fakti, ar kuriem tiesību normas sastāvs (hipotēze) saista zināmu, šajā normā paredzēto materiāltiesisko seku iestāšanos starp strīda pusēm (sk. *Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 291., 295.lpp.*).

[6.3] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā un lietā Nr. C33626116 prasības priekšmets nav viens un tas pats.

Lietā Nr. C33626116 prasības priekšmets ir apstrīdētās dāvinājuma tiesiskās attiecības, kuru neesamību [pers. A], ceļot prasību, bija lūdzis konstatēt tiesu.

Izskatāmajā lietā prasības priekšmets ir īpašuma tiesības uz SIA [firma] 121 kapitāla daļu, kuru aizskārumu prasītājs lūdzis novērst ar tiesas nolēmumu.

Tie nav identiski prasības priekšmeti.

Turklāt no [pers. A] prasības pieteikuma lietā Nr. C33626116 redzams, ka viņš nav apstrīdējis SIA [firma] 111 kapitāla daļu dāvinājumu [pers. B]. Strīds šajā lietā faktiski bija tikai par 10 kapitāla daļu dāvinājumu.

Senāta ieskatā, arī prasības pamats abās lietās atšķiras.

Prasības pieteikumā lietā Nr. C33626116 prasītājs vispār nav norādījis juridiskos faktus, kuri kalpotu par pamatu kapitāla daļu dāvinājuma līguma atzīšanai par spēkā neesošu. Savukārt izskatāmajā lietā [pers. A] prasības pieteikumā norādījis, ka kapitāla daļu atsavinājuma darījums vispār nav noticis.

Līdz ar to apelācijas instances tiesa pareizi atzinusi, ka tiesvedības izbeigšanai lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz sabiedrības 121 kapitāla daļu nav pamata.

Minēto apsvērumu dēļ pārbaudāmais spriedums atstājams negrozīts daļā, ar kuru atcelts Zemgales rajona tiesas 2018.gada 21.decembra spriedums par tiesvedības izbeigšanu lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz kapitāla daļām.

[6.4] Civilprocesa likuma 427.panta otrā daļa noteic, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot par pamatotu apelācijas sūdzību par tiesas spriedumu daļā, ar kuru tiesvedība lietā izbeigta vai prasība atstāta bez izskatīšanas, atceļ pirmās instances spriedumu šajā daļā un lietu nosūta izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Atbilstoši minētā likuma 426.panta otrajai daļai apelācijas instance izskata tikai tos prasījumus, kas izskatīti pirmās instances tiesā.

Pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi minētās procesuālo tiesību normas, jo, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu uz kapitāla daļām, apelācijas instances tiesa nebija tiesīga izskatīt šo prasījumu pēc būtības, jo tas nav izskatīts pirmās instances tiesā.

Tam, ka Zemgales rajona tiesa 2018.gada 21.decembra sprieduma motīvu daļā ir atspoguļojusi savu viedokli strīdā par īpašuma tiesībām uz kapitāla daļām, nav juridiskas nozīmes, jo sprieduma rezolutīvajā daļā nav pirmās instances tiesas nolēmuma par minētā prasījuma izskatīšanu pēc būtības.

[7] Ievērojot izklāstītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka konstatētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi vērtējami kā tādi, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, tādēļ spriedums atceļams daļā, ar kuru atzītas īpašuma tiesības uz kapitāla daļām un piedzīti tiesāšanās izdevumi, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[8] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. B] atmaksājama drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 7.maija spriedumu daļā, ar kuru atcelts Zemgales rajona tiesas 2018.gada 21.decembra spriedums daļā par tiesvedības izbeigšanu lietā daļā par īpašuma tiesību atzīšanu [pers. A] uz SIA [firma] 121 kapitāla daļu.

Atcelt Zemgales apgabaltiesas 2020.gada 7.maija spriedumu daļā, ar kuru [pers. A] atzītas īpašuma tiesības uz SIA [firma] 121 kapitāla daļu un no [pers. B] [pers. A] labā piedzīti tiesāšanās izdevumi 1025,86 EUR, bet valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,82 EUR, nododot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.