**Kapitālsabiedrības bijušā valdes locekļa, kurš atkāpies un tādēļ atbrīvots no amata, tiesības uz amata atlīdzību, ja par sabiedrības uzticības zudumu viņam paziņots tikai pēc prasības celšanas tiesā**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2022.gada 20.jūlija**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C33311721, SKC-546/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0720.C33311721.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/lv/nolemumi)

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senatore Dzintra Balta,

senatore Kristīne Zīle

izskatīja rakstveida procesā prasītāja [pers. A] kasācijas sūdzību civillietā [pers. A] prasībā pret SIA [firma] par darba algas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 12.janvāra spriedumu noraidīta [pers. A] prasība pret SIA [firma] par valdes locekļa darba samaksas 10 463,12 *euro* piedziņu.

Spriedums pamatots ar šādiem apstākļiem un argumentiem.

[1.1] Atbildētājas dalībnieku sapulce 2019.gada 8.janvārī iecēla prasītāju par sabiedrības valdes locekli.

Papildus 2019.gada 15.janvārī ar prasītāju kā valdes locekli noslēgts darba līgums, nosakot viņam atlīdzību 5800 *euro* (*bruto*) mēnesī.

[1.2] Darba līguma noslēgšana nav obligāts priekšnoteikums valdes locekļa amata iegūšanai, tomēr ar viņu var tikt noslēgts darba līgums, ja tam piekrīt abas puses.

Ievērojot minēto, nav nozīmes apstāklim, ka atbilstoši ierakstiem Uzņēmumu reģistrā prasītājs zaudēja valdes locekļa amatu tikai 2019.gada 26.aprīlī, jo atbilstoši 2019.gada 11.februāra uzteikumam darba līgums izbeigts 2019.gada 14.februārī, atbildētājai par to ievietojot informāciju Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā.

Prasītājs nav īstenojis savas tiesības pārsūdzēt lietas materiālos esošo uzteikumu. Tas ir spēkā esošs, līdz ar to šajā tiesvedībā nav vērtējama uzteikuma pamatotība un izsniegšanas procedūra.

[1.3] Komerclikumā paredzētajā kārtībā prasītājam kā valdes loceklim nav noteikta atlīdzība, jo par to nav pieņemts sabiedrības dalībnieku sapulces lēmums.

Pat ja šādu lēmumu var aizstāt dalībnieku vairākuma parakstīts darba līgums, tad arī uzteikums, ko parakstīja dalībnieku vairākums, būtu atzīstams par pietiekamu valdes locekļa atlīdzības izmaksas pārtraukšanai.

Prasītājs nav tiesīgs saņemt valdes locekļa atlīdzību par laiku no darba līguma izbeigšanas līdz valdes locekļa amata zaudēšanas dienai.

[2] Par minēto spriedumu prasītājs iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot to atcelt šādu apsvērumu dēļ.

[2.1] Kapitālsabiedrības valdes loceklis var pildīt savus pienākumus arī uz darba līguma pamata. Apgabaltiesa ir kļūdaini noteikusi brīdi, kad pušu tiesiskās attiecības izbeigtas, nepamatoti piešķirot nozīmi darba līguma uzteikumam, kas nekad nav ticis izsniegts prasītājam.

Atbilstoši judikatūrā un juridiskajā literatūrā izteiktajām atziņām šāds uzteikums nekad nav bijis spēkā un nevarēja radīt nekādas tiesiskās sekas, līdz ar to uzteikums nemaz nebija pievienojams lietas materiāliem, jo tas neattiecas uz izskatāmo strīdu.

Pušu savstarpējās tiesiskās attiecības izbeidzās 2019.gada 18.aprīlī, kad atbildētājas dalībnieki saņēma prasītāja iesniegumu ar lūgumu atbrīvot viņu no valdes locekļa amata.

Šī apsvēruma dēļ nav nekādas nozīmes apstāklim, ka prasītājs par uzteikumu uzzināja 2020.gada 15.septembrī un necēla prasību par tā atzīšanu par spēkā neesošu, jo tajā brīdī tiesiskās attiecības jau bija izbeigtas.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[4] Valdes loceklis kapitālsabiedrībā darbojas uz pilnvarojuma līguma pamata, līdz ar to jebkurš tam piešķirtais uzdevums sabiedrības interešu pārstāvības īstenošanai vērtējams atbilstoši Komerclikumam un citām tiesību normām, kas regulē tiesiskās attiecības starp pilnvarotāju un pilnvarnieku.

Šo attiecību tiesisko dabu neietekmē tas, ka puses darījumu, kurā prasītājs atkārtoti apņēmās pildīt valdes locekļa funkcijas un viņam noteikts atalgojums, nosaukušas par darba līgumu.

Pārbaudāmajā spriedumā tiesa netieši atsaukusies uz Senāta 2012.gada 12.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC‑1005/2012 norādīto, ka darba līguma slēgšana ar valdes locekli nav obligāta, tomēr ar viņu var tikt noslēgts darba līgums, ja tam piekrīt abas puses.

Laikā, kad tika pieņemts norādītais Senāta spriedums, Darba likuma 44.panta trešās daļas regulējums pieļāva darba līguma noslēgšanu ar kapitālsabiedrības izpildinstitūciju locekļiem, taču minētā tiesību norma ar 2014.gada 23.oktobra grozījumiem (kas stājās spēkā 2015.gada 1.janvārī) no likuma tika izslēgta. Kā liecina likuma grozījumu anotācija, to mērķis bija panākt, lai turpmāk specifiskos jautājumus par kapitālsabiedrības valdes locekļu nodarbināšanu regulē Komerclikums (sk. *Likumprojekta „Grozījumi Darba likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojuma (anotācijas) 4.punkta 5.apakšpunktu, pieejams: https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/1016FA82F40AC4EFC2257BC50037F713?OpenDocument*).

Likumdevējs šādā veidā novērsa pretrunu normatīvajā regulējumā, nepieļaujot, ka persona veic identiska rakstura funkcijas uz diviem dažādiem un savstarpēji izslēdzošiem tiesiskajiem pamatiem.

[5] Kā jau tas vairākkārt atzīts judikatūrā (*sk., piemēram, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 22. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-2778/2015 (C15163815) 7.punktu*), valdes locekļa amats ir uzticības amats. Uzticība un tās zaudēšana ir subjektīvi faktori, tādēļ tas, vai uzticības zaudēšanai ir bijis objektīvs iemesls, nav nekādas ietekmes uz sabiedrības dalībnieku lēmuma spēkā esību. Tiesa uzticību zaudējušu valdes locekli nevar uzspiest sabiedrībai un tās dalībniekiem pretēji viņu gribai, tāpēc tiesas arguments par nepieciešamību valdes loceklim apstrīdēt sabiedrības uzteikumu ir pēc būtības nepareizs.

[6] Valdes locekļa tiesības saņemt atlīdzību noteic Komerclikuma 221.panta astotā daļa, kompetenci jautājuma izlemšanā piešķirot sabiedrības padomei vai dalībniekiem.

Tiesa pretēji pierādījumiem lietā atzinusi, ka prasītājam Komerclikumā paredzētajā kārtībā atlīdzība kā valdes loceklim nav noteikta, lai gan atlīdzību noteicis dalībnieks, kuram atbilstoši Koncernu likuma 3.panta trešās daļas 1. un 2.punktam ir izšķiroša ietekme sabiedrībā. Tas, ka dalībnieks, iespējams, nav ievērojis kādu sabiedrības iekšēju procesuālu kārtību dalībnieku sapulces sasaukšanā, nevar tikt pārmests prasītājam. Turklāt pati sabiedrība dalībnieka izteikto gribu atzinusi par pietiekamu atlīdzības izmaksai prasītajam par laika posmu, par kuru lietā strīds nepastāv.

[7] Valdes locekļa tiesības uz atlīdzību ir cieši saistītas ar atbildību Komerclikuma 169.panta pirmās daļas izpratnē par sabiedrības mantiskajām interesēm pretēju darbību.

Nav šaubu, ka ierakstam Komercreģistrā ir vienīgi deklaratīvs raksturs, proti, tā mērķis ir izsludināt trešajām personām jau pastāvošu juridisku faktu (sk. sal. *A. Strupišs. Komerclikuma komentāri. A daļa. Komercdarbības vispārīgie noteikumi (1.‑73. panti). Izdevējs: SIA ,,A. Strupiša juridiskais birojs”, 2003, 44-45.lpp.*), tomēr parasti komercpraksē, kad valdes loceklis zaudē uzticību, seko arī attiecīgo grozījumu reģistrēšana, lai novērtu situāciju, kad valdes loceklis sabiedrības vārdā uzņemtos, pārgrozītu vai izbeigtu kādas tiesiskās attiecības ar trešajām personām.

Ja tiesa nodibina netipisku situāciju, kurā nav sekojusi sabiedrības saprātīgi sagaidāma rīcība, sabiedrībai būtu jāspēj pietiekami ticami izskaidrot, kas ir bijis par iemeslu šāda riska pieļaušanai visu strīda laika posmu, par kuru tiek prasīta atlīdzība. Tāpat jāspēj ticami izskaidrot, kāpēc sabiedrības gribas izteikums uzticības zudumam valdes loceklim darīts zināms tikai pēc prasības celšanas tiesā, kad prasītājs pēc savas gribas jau bija atkāpies no valdes locekļa amata, par ko 2019.gada 26.aprīlī sabiedrības izpildinstitūcijas sastāvā bija veiktas atbilstošas izmaiņas.

Visbeidzot, sabiedrības vienpusēja rīcība, sniedzot paziņojumu Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskās deklarēšanas sistēmā, nenodibina, nepārgroza un neizbeidz starp pusēm pastāvošu civiltiesisku attiecību.

[8] Lietā nodibinātajos apstākļos pārbaudāmais spriedums ir pretrunīgs, atzīstot par iespējamu strīdā esošas tiesiskās attiecības izšķiršanā vienlaicīgi piemērot Darba likuma un Komerclikuma regulējumu, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 451.panta otro daļu ir pamats sprieduma atcelšanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu [pers. A] atmaksājama drošības nauda 300 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 12.janvāra spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 *euro* (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.