**Vainīgā mantiskā stāvokļa izvērtēšana, nosakot naudas soda apmēru**

Tiesai, nosakot naudas soda apmēru, atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai jāizvērtē vainīgā iespēja nekavējoties samaksāt uzlikto naudas sodu vai gūt paredzamus ienākumus, kas viņam ļautu likumā noteiktajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu. Minētos apstākļus raksturo personas ienākumi, naudas uzkrājumi, personai īpašumā vai kopīpašumā esošais nekustamais īpašums, transportlīdzeklis, kapitāla daļas, izglītības līmenis, profesionālā pieredze u.tml.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada 13.jūlija**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 15830013215, SKK-170/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0713.15830013215.8.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/483049.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Anita Poļakova, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ingas Dūrītes kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2021.gada 15.septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2021.gada 8.aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 40 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 20 000 *euro*, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu komercsabiedrībās uz 2 gadiem;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un attaisnots.

No [pers. A] valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 25 510,56 *euro*, pārējā daļā kompensācija nav noteikta.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas par svešas mantas iegūšanu, ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos un ar viltu.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2021.gada 15.septembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un Valsts ieņēmumu dienesta apelācijas sūdzībām un Dienvidlatgales prokuratūras prokurora Dzintara Zaikovska apelācijas protestu, Daugavpils tiesas 2021.gada 8.aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas un attaisnošanu, daļā par Valsts ieņēmumu dienesta materiālā kaitējuma kompensācijas nenoteikšanu.

[Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 5 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 2500 *euro*.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts naudas sods 42 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, t.i., 21 000 *euro*, atņemot tiesības ieņemt valdes locekļa amatu komercsabiedrībās uz 2 gadiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīta materiālā kaitējuma kompensācija 3426,67 *euro*.

Pārējā daļā Daugavpils tiesas 2021.gada 8.aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Dūrīte iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 23.pantu un pārkāpusi apsūdzības robežas, papildus konstatējot, kādā veidā PVN pārmaksa tika izlietota. Tāpat tiesa nav pamatojusi ar pierādījumiem Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses esību apsūdzētā [pers. A] darbībās.

Turklāt tiesa nav vērtējusi, vai apsūdzētā vadītais uzņēmums ir veicis uzņēmējdarbību, kas atbilstoši tiesu praksei ir nozīmīgs apstāklis, lai apsūdzētā [pers. A] darbības kvalificētu pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 124.pantu.

[4.2] Tiesa, nosakot apsūdzētajam naudas soda mēru pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas, nav ņēmusi vērā apsūdzētā mantisko stāvokli, to, ka viņa ienākumi mēnesī ir 500 *euro*, vienīgajam mājoklim ir uzlikts arests mantiska prasījuma nodrošināšanai šajā lietā un to, ka kriminālprocess ilgst sešus gadus.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2021.gada 15.septembra spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] sodīšanu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Senāts atzīst par pamatotu kasācijas sūdzībā pausto norādi, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtās daļas prasībām apsūdzētā [pers. A] mantisko stāvokli, nosakot naudas soda apmēru par Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka naudas sods nosakāms pietuvināts panta sankcijas vidējai robežai, t.i., 40 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, jo netika konstatēti apsūdzētā atbildību ietekmējošie apstākļi.

Apelācijas instances tiesa šajā daļā pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu, pievienojoties tās argumentācijai.

Apelācijas instances tiesa papildus norādījusi, ka pirmās instances tiesas piespriesto naudas sodu 40 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā nevar uzskatīt par nesamērīgu noziedzīgajam nodarījumam un vainīgā mantiskajam stāvoklim. Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas konkrētajā gadījumā būtu par pamatu piespriestā naudas soda samazināšanai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa savus secinājumu nav pamatojusi un sniegusi Krimināllikuma 41.panta ceturtajā daļā norādīto apstākļu izvērtējumu.

Augstākā tiesa jau iepriekš ir norādījusi, kādi apstākļi ir izvērtējami, nosakot naudas soda apmēru. Tiesa norādījusi, ka bez vispārīgajiem nosacījumiem par soda mērķi un atbildību mīkstinošo un pastiprinošo apstākļu izvērtējuma, tiesai jāizvērtē arī izdarītā noziedzīgā nodarījuma kaitīgums un vainīgā mantiskais stāvoklis. Savukārt vainīgā mantisko stāvokli atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai nosaka, novērtējot viņa iespējas nekavējoties samaksāt naudas sodu vai gūt paredzamus ienākumus, kas nodrošinātu viņam iespēju likumā noteiktajā laikā samaksāt uzlikto naudas sodu (*Augstākās tiesas 2021.gada 15.decembra lēmums lietā Nr. SKK‑153/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:1215.15830110509.3.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/465774.pdf)*)*).

Iespēju nekavējoties samaksāt uzlikto naudas sodu vai gūt paredzamus ienākumus raksturo personas ienākumi, naudas uzkrājumi, personai īpašumā vai kopīpašumā esošais nekustamais īpašums, transportlīdzeklis, kapitāla daļas, izglītības līmenis, profesionālā pieredze u. tml..

Lai noteiktu taisnīgu naudas soda apmēru, tiesai minētie apstākļi ir jānoskaidro un atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtais daļai jāsniedz to novērtējums.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, pieļāvusi Krimināllikuma 41.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

[6] Vienlaikus Senāts konstatē, ka pārējā daļā kasācijas sūdzība ir noraidāma.

[6.1] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētā [pers. A] aizstāves norādi, ka tiesa paplašinājusi celtās apsūdzības robežas.

No Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka [pers. A] PVN deklarācijās par 2013.gada septembri un novembri, 2014.gada maiju, jūliju un augustu kā priekšnodokli norādīja 17 980,72 *euro*, tādējādi[pers. A] nelikumīgi radīja fiskālās priekšrocības (šķietamu priekšstatu par PVN pārmaksu, kas ļauj nemaksāt PVN nodokli par citiem likumīgā kārtā notikušajiem tiesiskajiem darījumiem) un izvairījās no PVN nodokļa nomaksas, kā arī no uzņēmuma ienākuma nodokļa nomaksas par 2013.gadu 7 529,84 *euro*, nodarot valstij zaudējumus 25 510,56 *euro*, tas ir, lielā apmērā.

Senāts atzīst, ka noziedzīgā nodarījuma apraksts atbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmās daļas prasībām un tajā ir atspoguļotas noziedzīgā nodarījuma sekas un to iestāšanās apstākļi, proti, [pers. A] izvairījās no PVN nodokļa nomaksas, nelikumīgi iekļaujot tajā pārmaksāta nodokļa summu, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Turklāt pārmaksātā nodokļa atmaksāšanas kārtība noteikta Pievienotās vērtības nodokļa likumā. No minētā likuma 109.panta pirmās un otrās daļas (likuma redakcijās, kas bija spēkā līdz 2013.gada 31.decembrim un 2015.gada 31.decembrim) izriet, ka Valsts ieņēmumu dienests, veicot nodokļu administrēšanas pasākumus, pārceļ apstiprināto pārmaksāto nodokļa summu uz nākamo taksācijas periodu līdz taksācijas gada beigām, sedzot nākamajos taksācijas periodos valsts budžetā maksājamo nodokļa summu, pirms tam likumā „Par nodokļiem un nodevām” noteiktajā kārtībā novirzot apstiprināto pārmaksāto nodokļa summu kārtējo nodokļu maksājumu un nokavēto nodokļu maksājumu veikšanai.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā minētajiem pierādījumiem un atzinumiem par [pers. A] vainīgumu Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, savukārt pirmās instances tiesa norādījusi, ka PVN nodokļa pārmaksas novirzīšanu pierāda nodokļu aprēķina pārskats, no kura izriet, ka priekšnodokļa pārmaksātās summas tika novirzītas nodokļu parādu segšanai un nākamajiem nodokļu maksāšanas periodiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā, pamatojot kriminālprocesā pierādāmā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību, pārmaksātā nodokļa novirzīšanu, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 124.panta otro daļu un 527.panta otrās daļas 1.punktu.

Senāts jau agrāk paudis atziņu, ka tiesas nolēmuma motīvu daļā izteiktie secinājumi nepaplašina par pierādītiem atzīto apstākļu loku (*Augstākās tiesas 2014.gada 6.novembra lēmums lietā Nr. SKK-505/2014 (11240010812)*).

Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka gan pirmstiesas procesā, gan arī pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas sēdē [pers. A] norādījis, ka apsūdzība viņam ir saprotama, paskaidrojis, ka savu vainīgumu viņš neatzīst, aizstāvējies pret apsūdzību, sniedzot liecības par notikušā apstākļiem, analizējot lietā iegūtos pierādījumus un izvirzot savu versiju par notikušo.

Tādējādi apsūdzētais tika informēts, par ko viņu apsūdz, proti, par viņa izdarītajām darbībām un pierādījumiem, uz kuriem balstīta apsūdzība.

[6.2] Apsūdzētā aizstāve I. Dūrīte kasācijas sūdzības pārējā daļā atkārtojusi apelācijas sūdzības argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzētā [pers. A] darbībās pamatoti konstatējusi visas Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pats par sevi naudas pārskaitīšanas fakts neliecina par darījumu esību uzņēmumu starpā. Izvērtējusi liecinieku [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H], [pers. I], [pers. J], [pers. K] un [pers. L] liecības kopumā un savstarpējā sakarībā ar nodokļu deklarācijās ietvertajām ziņām, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka līgumos norādītie darbu izpildītāji SIA ,,Incredible T”, SIA ,,E-Lites”, SIA ,,Dekorio” un SIA ,,Demos D” nav veikuši pavadzīmēs norādīto būvmateriālu piegādi SIA ,,[Nosaukums A]” un būvdarbus. [Pers. A] celtajā apsūdzībā norādītajos apstākļos uzņēmumu amatpersonas nav parakstījušas dokumentus un nav veikušas saimniecisko darbību ar SIA ,,[Nosaukums A]”. Tāpat apelācijas instances tiesa, vērtējot ziņas par faktiem, ņēma vērā darījumu ekonomisko un juridisko raksturu – uzņēmumiem nebija materiāltehnisko resursu un cilvēkresursu, lai sniegtu darījumu dokumentos norādītos pakalpojumus. Turklāt grāmatvedības dokumentos nebija ietvertas visas nepieciešamās ziņas, lai izsekotu darījumu esībai. Noskaidrojot apsūdzētā [pers. A] nodomu, apelācijas instances tiesa pamatojusies uz likuma ,,Par grāmatvedību” 2.pantu un liecinieces [pers. B] liecībām par to, ka grāmatvedības dokumentos tika iekļautas [pers. A] norādītas ziņas.

[6.3] Tāpat apelācijas instances tiesa izvērtējusi celtajā apsūdzībā norādīto faktisko apstākļu atbilstību Krimināllikuma 177.panta pirmajā daļā paredzētajai noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

Atsaucoties uz Augstākās tiesas 2013.gada 26.marta lēmumu lietā Nr. SKK‑3/2013 (11250007609), apelācijas instances tiesa norādījusi, ja saistībā ar fiktīvajiem darījumiem izveidojušos nodokļu pārmaksu persona pieprasījusi atmaksāt vai izmantojusi tiesības saņemt pārmaksāto nodokļa summu, tad nodarījums par naudas summas iegūšanu par pārmaksāto nodokli jākvalificē arī pēc Krimināllikuma 177.panta attiecīgās daļas. Šādos gadījumos tiek apdraudētas citas intereses un rodas kaitīgās sekas, kuras neaptver Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tāpēc nodarījums papildus jākvalificē kā krāpšana.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzībā izteiktie argumenti par Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 512.panta pārkāpumiem pēc būtības pauž viņas neapmierinātību ar secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmajai daļai.

[6.4] Izvērtējot, vai pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesā pabeigšanu saprātīgā termiņā, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka kriminālprocesa izskatīšanas ilgums – vairāki gadi – pats par sevi nav pamats atzinumam par kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu.

Judikatūrā pausta atziņa, ka kriminālprocesa pabeigšana saprātīgā termiņā ir saistīta ar lietas apjomu, juridisko sarežģītību, procesuālo darbību daudzumu, procesā iesaistīto personu attieksmi pret pienākumu pildīšanu un citiem objektīviem apstākļiem (*Augstākās tiesas 2018.gada 4.septembra lēmums lietā Nr. SKK-337/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0904.11210030713.3.L)*).

Apsūdzētā [pers. A] aizstāve kasācijas sūdzībā nav norādījusi, kādā veidā procesa virzītājs ir pieļāvis lietas novilcināšanu.

[7] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana –, kuru pirmās instances tiesa atstājusi negrozītu.

Apelācijas instances tiesa spriedumā par apsūdzētajam piemēroto drošības līdzekli nav lēmusi.

Senāts atzīst, ka, atceļot apelācijas instances tiesas spriedumu daļā un atceltajā daļā nosūtot lietu jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā, [pers. A] ir turpināma drošības līdzekļa – dzīvesvietas maiņas paziņošanas – piemērošana, jo nav zudis vai mainījies drošības līdzekļa piemērošanas pamats.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2021.gada 15.septembra spriedumu daļā par [pers. A] sodīšanu pēc Krimināllikuma 218.panta otrās daļas un galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu.

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu.

Lēmums nav pārsūdzams.