**Kriminālprocesa sadalīšanas tiesā iespējamības izvērtēšana**

Tiesai ir tiesības sadalīt kriminālprocesu apsūdzētā vai cietušā interesēs, pastāvot obligātam kritērijam – ja sadalīšana nekaitē kriminālprocesa mērķa sasniegšanai. Tādējādi tiesai, pirms pieņemt lēmumu par kriminālprocesa sadalīšanu, ir pienākums izvērtēt šīs procesuālās darbības sekas.

**Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, pirms ir pabeigts predikatīvais noziedzīgais nodarījums**

Lemjot par Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību, nav nozīmes tam, vai predikatīvais noziedzīgais nodarījums tur, kur to nepieciešams konstatēt, ir pabeigts.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Artūrs Freibergs, Sandra Kaija, Inese Laura Zemīte

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta Korupcijas apkarošanas koordinācijas nodaļas prokurora Monvīda Zelča kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 23.decembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 15.maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 196.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā, ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

No [pers. A] valsts labā piedzīti noziedzīgā kārtā iegūtie finanšu līdzekļi 16 470,88*euro* (11 575,80 lati), kā arī procesuālie izdevumi 1564,02 *euro*.

Procesuālo izdevumu piedziņas nodrošināšanai atstāts arests [pers. A] transportlīdzeklim BMW 530, valsts reģistrācijas numurs [..].

Ar minēto spriedumu atzītas par vainīgām un sodītas arī citas personas, pret kurām kriminālprocess turpināts atsevišķā lietvedībā sakarā ar kriminālprocesa sadalīšanu 2021.gada 11.maijā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 195.panta otrās daļas par to, ka viņš legalizēja noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus lielā apmērā, pārkāpjot likumā noteiktās prasības un apzinoties šo līdzekļu iegūšanas noziedzīgumu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 20.jūnija spriedumu, izskatot lietu apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 15.maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu Krimināllikuma 195.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kā arī daļā par procesuālo izdevumu piedziņu valsts labā.

Tāpat ar minēto spriedumu atcelts Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 15.maija spriedums arī daļā pret personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā ar 2021.gada 11.maija lēmumu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2.punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 9 mēnešiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 269,18 *euro*.

[4] Ar Senāta 2020.gada 30.oktobra lēmumu Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 20.jūnija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta otrās daļas un daļā par procesuālo izdevumu piedziņu.

Tāpat ar Senāta lēmumu atcelts Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 20.jūnija spriedums daļā pret personām, pret kurām kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā ar 2021.gada 11.maija lēmumu.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.maija lēmumu no kriminālprocesa Nr. 3870001003 izdalīts kriminālprocess pret [pers. A], izdalītajam kriminālprocesam piešķirot numuru 13501000121.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 23.decembra spriedumu Rīgas apgabaltiesas 2015.gada 15.maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta otrās daļas, daļā par noziedzīgā kārtā iegūto finanšu līdzekļu 16 470,88 *euro* (11 575,80 lati) piedziņu no [pers. A] valsts labā, par aresta atstāšanu [pers. A] transportlīdzeklim BMW 530, valsts reģistrācijas numurs [..], kā arī par procesuālo izdevumu 1564,02 *euro* piedziņu no [pers. A] valsts labā.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 195.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Atcelts arests [pers. A] transportlīdzeklim BMW 530, valsts reģistrācijas numurs [..].

Nolemts procesuālos izdevumus 269,18 *euro* segt no valsts līdzekļiem.

[7] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 23.decembra spriedumu kasācijas protestu iesniedzis prokurors M. Zelčs, kurš lūdz atcelt spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Prokurors kasācijas protestu pamatojis ar šādiem argumentiem.

[7.1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.maija lēmumu kriminālprocess Nr. 3870001003 sadalīts, no tā izdalot atsevišķā lietvedībā kriminālprocesu Nr. 13501000121 [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta otrās daļas.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 12.jūlija spriedumu kriminālprocesā Nr. 3870001003 apsūdzētie [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H] attaisnoti viņiem inkriminētajās apsūdzībās, tostarp pēc Krimināllikuma 177.panta trešās daļas par Digitālā Latvijas radio un televīzijas centra (turpmāk arī – DLRTC) finanšu līdzekļu izkrāpšanu, izmantojot 2002.gada 14.novembra līgumu starp Digitālo Latvijas radio un televīzijas centru un Kempmayer Media Limited (turpmāk arī – KML). Tiesa nekonstatēja DLRTC finanšu līdzekļu izkrāpšanu, kā arī atzina, ka apsūdzēto darbībās nav Krimināllikuma 196.panta otrajā daļā un 318.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu sastāvu.

Minētais spriedums nav stājies spēkā, jo par to iesniegts kasācijas protests.

[7.2] Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka apsūdzētajam [pers. A] nebija pamata apzināties līdzekļu noziedzīgumu, jo līdzekļi ir iegūti likumīgi. Tiesa šo atzinumu pamatojusi ar faktu, ka izdalītajā kriminālprocesā, kurā celta apsūdzība par predikatīvo noziedzīgo nodarījumu, nav konstatētas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes un līdz ar to taisīts attaisnojošs spriedums.

Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka no pirmās instances tiesas sniegtā noziedzīgo nodarījumu apraksta izriet, ka izkrāpto un legalizēto līdzekļu apmēru veido vienas un tās pašas summas, kā arī līdzekļi legalizēti arī pirms 2003.gada 13.jūnija, proti, pirms krāpšanas pabeigšanas. Pēdējais maksājums SIA „Kempmayer Media Latvia” (turpmāk arī – KMLat) no DLRTC veikts 2003.gada 13.jūnijā. Tiesa norādījusi, ka tikai pēc šī datuma veiktās darbības ar DLRTC finanšu līdzekļiem varētu veidot noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizēšanas objektīvo pusi.

Tiesa, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2012.gada 20.decembra lēmumu lietā Nr. SKK‑446/2012, norādījusi, ka predikatīvais noziedzīgais nodarījums vienmēr tiek izdarīts pirms sekundārā, proti, pirms tā rezultātā iegūto līdzekļu legalizēšanas, jo legalizēt var tikai tādus līdzekļus, kas jau iegūti predikatīvā noziedzīgā nodarījuma rezultātā. Tiesas ieskatā minētais nosacījums lietā neesot ievērots.

Prokurors uzskata, ka norādītie tiesas argumenti ir nepamatoti un neatbilst likumam.

Lielu daļu DLRTC līdzekļu, tajā skaitā 3 370 000 USD (2 001 780 lati), KML/KMLat saņēma no DLRTC jau 2002.gada 19.decembrī, un jau no tā brīža minētie uzņēmumi varēja ar šiem līdzekļiem rīkoties un rīkojās, veicot dažādus maksājumus, tajā skaitā pārskaitot naudu nodarījumā iesaistītajām apsūdzētajām personām piederošajiem uzņēmumiem. KMLat veica maksājumus [pers. A] piederošajam SIA „[Nosaukums A]” 11 575,80 latu (16 470,88 *euro*) apmērā.

Apelācijas instances tiesas apgalvojums, ka izkrāptie un legalizētie līdzekļi tika pārskaitīti vienā un tajā pašā laikā gan krāpšanā, gan legalizēšanā, jeb, ka apsūdzētajiem tās pašas darbības inkriminētas gan kā predikatīvie noziedzīgie nodarījumi, gan kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana, ir nepamatots. Apsūdzētajam [pers. A] inkriminētajā apsūdzībā nav norādītas tādas pašas darbības, kādas ir inkriminētas apsūdzētajiem kriminālprocesā Nr. 3870001003 kā predikatīvie noziedzīgie nodarījumi.

Lemjot jautājumu par Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu, nav izšķirošas nozīmes, vai predikatīvais noziedzīgais nodarījums (šajā gadījumā Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā, 196.panta otrajā daļā un 318.panta otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi) ir pabeigts, jo Krimināllikuma 195.panta dispozīcijā paredzēta atbildība par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu. No šī formulējuma izriet, ka nosacījums Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esībai ir tikai tas, ka finanšu līdzekļiem vai mantai ir jābūt noziedzīgi iegūtiem. Tas var notikt arī tad, ja konkrētais noziedzīgais nodarījums nav pabeigts (šī jēdziena juridiskajā nozīmē).

Jautājums par to, kad konkrētais noziedzīgais nodarījums uzskatāms par pabeigtu juridiskā nozīmē, ir atkarīgs no konkrētā noziedzīgā nodarījuma uzbūves īpatnībām. Līdz ar to šis brīdis dažkārt var nesakrist ar brīdi, kad manta iegūta faktiski. Īpaši uzskatāmi tas atklājas gadījumos, kad ar vienotu nodomu izdarīts turpināts noziedzīgs nodarījums, proti, ilgstošā laika periodā pa daļām tiek iegūta manta (finanšu līdzekļi) noteiktā apmērā, lai gan juridiski noziedzīgais nodarījums uzskatāms par pabeigtu tikai tad, kad pabeigta pēdējā noziedzīgā darbība, kuru aptver apsūdzētā vienots nodoms.

Tādējādi secināms, ka par noziedzīgi iegūtu mantu Krimināllikuma 195.panta izpratnē var uzskatīt tādu mantu, kas nonākusi vainīgās personas rīcībā noziedzīgā ceļā, ar kuru tā var rīkoties pēc saviem ieskaitiem, neatkarīgi no tā, vai juridiski attiecīgais noziedzīgais nodarījums jau ir pabeigts.

To, ka legalizēšana var aizsākties vēl pirms juridiskā nozīmē ir pabeigts predikatīvais noziedzīgais nodarījums, atzinusi arī Augstākā tiesa 2021.gada 17.marta lēmumā lietā Nr. SKK-3/2021. Kasācijas instances tiesa norādījusi, ka par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem Krimināllikuma 195.panta izpratnē var uzskatīt tādus līdzekļus, kas nonākuši vainīgās personas rīcībā noziedzīgā ceļā, ar kuriem tā var rīkoties pēc saviem ieskatiem, neatkarīgi no tā, vai juridiski attiecīgais predikatīvais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts.

Minētajai atziņai atbilst arī šajā kriminālprocesā konstatētie noziedzīgo nodarījumu faktiskie apstākļi, jo ar apsūdzēto darbībām, veicot predikatīvos noziedzīgos nodarījumus, jau laikā no 2002.gada 19.decembra līdz 2003.gada 13.jūnijam pa daļām tika iegūti DLRTC finanšu līdzekļi, kas nonāca KML/KMLat rīcībā un ar kuriem KML/KMLat rīkojās, veicot tālākus maksājumus citām personām, arī šajā laika periodā līdz 2003.gada 13.jūnijam, kad tika saņemts pēdējais maksājums no DLRTC.

Tādējādi apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka tikai pēc 2003.gada 13.jūnija veiktās darbības ar DLRTC finanšu līdzekļiem varētu veidot noziedzīgi iegūto līdzekļu legalizēšanas objektīvo pusi, līdz ar to nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 195.panta pirmo un otro daļu, kas novedis pie Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpuma.

[7.3] Ņemams vērā, ka [pers. A] šajā kriminālprocesā ir inkriminēta tikai sekundārā (Krimināllikuma 195.panta otrajā daļā paredzētā) noziedzīgā nodarījuma izdarīšana. Taču predikatīvo noziedzīgo nodarījumu izdarīšana inkriminēta citām personām kriminālprocesā Nr. 3870001003, tāpēc šī protesta izskatīšana ir saistīta ar kriminālprocesā Nr. 3870001003 iesniegtā kasācijas protesta izskatīšanu.

[8] Par prokurora kasācijas protestu iebildumus iesniedzis apsūdzētā [pers. A] aizstāvis Dmitrijs Skačkovs, norādot, ka kasācijas protestā izteiktie iebildumi neatbilst apelācijas instances tiesas sprieduma faktiskajam saturam, līdz ar to ir noraidāmi.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 23.decembra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9.1] Senāts pārbaudīs apelācijas instances tiesas sprieduma tiesiskumu tikai kasācijas protestā norādītajā apjomā un ietvaros, ievērojot Kriminālprocesa likuma 569. un 584.panta nosacījumus.

Protestā izvirzīti šādi juridiski jautājumi:

1. kriminālprocesa sadalīšana apelācijas instances tiesā un apelācijas instances tiesas nolēmuma atbilstība Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajai daļai, pamatojot attaisnojoša sprieduma taisīšanu ar citā lietā, kurā nolēmums nav stājies spēkā, konstatētiem apstākļiem;
2. predikatīvā noziedzīgā nodarījuma pabeigtības ietekme uz Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva konstatēšanu.

[9.2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.maija lēmumu kriminālprocess Nr. 3870001003 sadalīts, izdalot no tā kriminālprocesu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta otrās daļas un piešķirot izdalītajam kriminālprocesam numuru 13501000121.

Kriminālprocess Nr. 3870001003 izskatīts apelācijas instances tiesā 2021.gada 12.jūlijā, atzīstot, ka apsūdzētās personas ir attaisnojamas, jo viņu darbībās nav noziedzīga nodarījuma sastāva.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav izdarīts predikatīvais noziedzīgais nodarījums, jo nav konstatēts, ka finanšu līdzekļi iegūti noziedzīgi, līdz ar to darbības ar DLRTC finanšu līdzekļiem neveido Krimināllikuma 195.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētie [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E], [pers. F], [pers. G], [pers. H] inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā saistībā ar DLRTC finanšu līdzekļu izkrāpšanu ar spriedumu kriminālprocesā Nr. 3870001003 attaisnoti, jo tiesa nekonstatēja, ka DLRTC finanšu līdzekļi tika izkrāpti, līdz ar to nekonstatēja noziedzīgā nodarījuma sastāvu, proti, objektīvo un subjektīvo pusi. Savukārt apsūdzētie [pers. I], [pers. A], [pers. J], [pers. K] attaisnoti jau ar pirmās instances tiesas spriedumu, bet [pers. L] attaisnots ar apelācijas instances tiesas 2018.gada 20.jūnija spriedumu. Tiesa norādījusi, ka tādējādi visas krāpšanā apsūdzētās personas attaisnotas, jo netika konstatēts noziedzīga nodarījuma sastāvs.

Par attaisnojošo spriedumu kriminālprocesā Nr. 3870001003 iesniegts kasācijas protests. Lieta kasācijas instances tiesā nav izskatīta.

Kriminālprocesa sadalīšana reglamentēta Kriminālprocesa likuma 476.pantā. Minētā panta pirmā daļa noteic, ka tiesa apsūdzētā vai cietušā interesēs kriminālprocesu, kurā apsūdzētas vairākas personas vai viena persona par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, var sadalīt, ja sadalīšana nekaitē kriminālprocesa mērķa sasniegšanai.

Senāts konstatē, ka likumdevējs noteicis tiesas tiesības sadalīt kriminālprocesu apsūdzētā vai cietušā interesēs, pastāvot obligātam kritērijam – ja sadalīšana nekaitē kriminālprocesa mērķa sasniegšanai. Tādējādi tiesai, pirms pieņemt lēmumu par kriminālprocesa sadalīšanu, ir pienākums izvērtēt minētās procesuālās darbības sekas.

Senāts, iepazīstoties ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.maija lēmumu par kriminālprocesa sadalīšanu, konstatē, ka tiesa motivējusi kriminālprocesa sadalīšanu ar apsūdzētā [pers. A] veselības stāvokli, bet nav izvērtējusi, vai šāda procesuālā darbība nekaitēs kriminālprocesa mērķa sasniegšanai.

Kriminālprocesa likuma 1.pantā definēts tā mērķis, proti, ka Kriminālprocesa likuma mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Kriminālprocesa likumā reglamentētai kriminālprocesa kārtībai (norises formai un saturam) jābūt tādai, kas var nodrošināt atbilstoša materiāltiesiska rezultāta sasniegšanu, vienlaikus nepieļaujot nesamērīgus procesuālus ierobežojumus. Tādējādi noteikts, ka kriminālprocesā jānodrošina efektīva Krimināllikuma normu piemērošana vienlaikus ar krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, kas atzīstams par samērīgu un atbilstošu reakciju uz notikušo noziedzīgo nodarījumu (materiāltiesisks rezultāts). Tas panākams procesā, kurā nenotiek neattaisnota iejaušanās personas dzīvē (procesuālais aspekts). Jēdzieni „efektīva Krimināllikuma normu piemērošana”; „taisnīgs krimināltiesisko attiecību risinājums” un „bez neattaisnotas iejaušanās personas dzīvē” ir ģenerālklauzulas, kas Kriminālprocesa likuma 1.panta kontekstā nosaka Kriminālprocesa likuma normu interpretācijas un piemērošanas virzienu, un to saturs nosakāms konkrētos gadījumos. Kriminālprocesa gaitā nodrošināma efektīva Krimināllikuma normu piemērošana. Normu piemērošanas efektivitāte saistāma ar tādas procesuālās kārtības nodrošināšanu, kas ir iedarbīga un ļauj sasniegt atbilstošu Krimināllikuma normās noteiktu rezultātu (krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu), lietderīgi izmantojot resursus (*Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniskā monogrāfija prof. Kristīnes Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 24.lpp.*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izdalot kriminālprocesu pret [pers. A], ir radījusi situāciju, kad Kriminālprocesa likuma 1.pantā norādītais krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums faktiski nav panākams, neņemot vērā kriminālprocesa Nr. 3870001003 iztiesāšanas rezultātus.

Prokurors kasācijas protestā pareizi norādījis, ka tiesa pamatojusi [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta otrās daļas ar kriminālprocesā Nr. 3870001003 taisītajā spriedumā izteiktajiem atzinumiem. Tā kā kriminālprocesā Nr. 3870001003 ir iesniegts kasācijas protests un nolēmums nav stājies spēkā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nebija tiesīga atsaukties uz tajā izdarītajiem secinājumiem par noziedzīga nodarījuma sastāva neesību.

Tādējādi secināms, ka apelācijas instances tiesa pamatojusi savu atzinumu ar spēkā nestājušos nolēmumu, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajam, ka bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu citā kriminālprocesā konstatēti fakti, ja vien kriminālprocesa gaitā netiek pierādīts pretējais.

Senāts atzīst, ka, pamatojot attaisnojoša sprieduma taisīšanu ar kriminālprocesā Nr. 3870001003 pieņemtā nolēmumā, kurš nav stājies spēkā, secināto, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, noveda pie nelikumīga nolēmumu un ir pamats sprieduma atcelšanai.

[9.3] Apelācijas instances tiesa spriedumā atsaukusies uz Augstākās tiesas 2012.gada 20.decembra lēmumu lietā Nr. SKK-446/2012. Tiesa norādījusi, ka predikatīvais noziedzīgais nodarījums vienmēr tiek izdarīts pirms sekundārā, proti, pirms tā rezultātā iegūto līdzekļu legalizēšanas, jo legalizēt var tikai tādus līdzekļus, kas jau iegūti predikatīvā noziedzīgā nodarījuma rezultātā.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa šādu savu atzinumu nav pamatojusi ar pierādījumiem un likumu, līdz ar to pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus.

Senāta ieskatā apelācijas instances tiesas norādītajā kasācijas instances tiesas 2012.gada 20.decembra lēmumā ir lemti citi jautājumi, kā arī ir konstatējami citi juridiskie un faktiskie apstākļi.

Senāts piekrīt kasācijas protestā norādītajam, ka, lemjot jautājumu par Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību vai neesību, nav nozīmes tam, vai predikatīvais noziedzīgais nodarījums, tur, kur to nepieciešams konstatēt, ir vai nav pabeigts.

Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā no 2002.gada 23.maija līdz 2004.gada 1.janvārim) bija paredzēta kriminālatbildība par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu, pārkāpjot likumā noteiktās prasības un apzinoties šo līdzekļu vai mantas iegūšanas noziedzīgumu.

Šobrīd spēkā esošajā Krimināllikuma 195.panta pirmajā daļā ir paredzēta kriminālatbildība par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu.

Tiesību zinātnē atzīts, ka Krimināllikuma 195.pantā paredzētā nozieguma priekšmets ir noziedzīgi iegūti finanšu līdzekļi vai cita manta, bet objektīvā puse izpaužas darbībās – noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanā. Tas ir noziegums ar formālu sastāvu un uzskatāms par pabeigtu ar brīdi, kad izdarīta kāda no iepriekš minētajām darbībām (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa), otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 124.- 125.lpp.*).

Brīdis, no kura noziedzīgs nodarījums skaitās pabeigts, atkarīgs no noziedzīgā nodarījuma sastāva konstrukcijas īpatnībām Krimināllikuma Sevišķās daļas pantā vai tā daļā (punktā). Vienā gadījumā noziedzīga nodarījuma sastāvam ir raksturīgs tas, ka nodarījums skaitās pabeigts ar brīdi, kad iestājas noziedzīga nodarījuma sastāvā paredzētās kaitīgās sekas. Citos gadījumos noziedzīgs nodarījums ir pabeigts jau ar pašas prettiesiskās darbības izdarīšanu vai bezdarbības pieļaušanu. Ja likumdevējs kā pabeigta noziedzīga nodarījuma obligātu prasību kopā ar darbību vai bezdarbību nodarījuma sastāvā iekļāvis arī kaitīgas sekas (nodarījuma materiāls sastāvs), tad noziedzīgs nodarījums skaitās pabeigts ar brīdi, kad tādas sekas iestājušās (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 215.lpp.*).

Augstākā tiesa 2021.gada 17.marta lēmumā lietā Nr. SKK-3/2021 konstatējusi, ka apelācijas instances tiesa atzinusi, ka par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem Krimināllikuma 195.panta izpratnē var uzskatīt tādus līdzekļus, kas nonākuši vainīgās personas rīcībā noziedzīgā ceļā, ar kuriem tā var rīkoties pēc saviem ieskatiem, neatkarīgi no tā, vai juridiski attiecīgais predikatīvais noziedzīgais nodarījums ir pabeigts. Senāts piekritis apelācijas instances tiesas atzinumam, ka naudas līdzekļu, kas nelikumīgi iegūti, izvairoties no nodokļu nomaksas, legalizēšana var aizsākties pirms ir pabeigts Krimināllikuma 218.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums. Šajā lietā aizstāvis arī bija atsaucies uz Augstākās tiesas 2012.gada 20.decembra lēmumu lietā Nr. SKK-446/2012.

Augstākās tiesas 2021.gada 17.marta lēmums nav ievietots Augstākās tiesas judikatūras datubāzē. Minētais kasācijas instances tiesas lēmums ir par Rīgas apgabaltiesas nolēmumu un ir publiski pieejams manas.tiesas.lv anonimizēto nolēmumu datubāzē vēl pirms apelācijas instances tiesas sprieduma taisīšanas šajā lietā.

Senāts atzīst, ka, pamatojot [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 195.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes – objektīvās puses – neesību ar to, ka predikatīvais noziedzīgais nodarījums nav pabeigts un nemotivējot savu atzinumu, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kā arī nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 195.pantu.

Minētie pārkāpumi noveduši pie nelikumīga nolēmuma un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[10] Apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots. Arī kasācijas instances tiesa nesaskata pamatu šobrīd apsūdzētajam piemērot drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 23.decembra spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.