**Kompensācija par aizsargājamo un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem kā valsts atbalsts**

Izmaksas, kas saistītas ar tiesību aktos noteiktu vides aizsardzības pienākumu izpildi, un izmaksas, kas saistītas ar aizsargājamu dzīvnieku nodarītu zaudējumu segšanu, ir uzskatāmas par akvakultūras nozares uzņēmuma darbības parastām izmaksām. Kompensācijas piešķiršana par zaudējumiem, ko uzņēmumam ir nodarījuši aizsargājami dzīvnieki, ir saimnieciska priekšrocība, uz kuras saņemšanu attiecīgais uzņēmums principā nevar pretendēt parastos tirgus apstākļos. Tas, ka kompensācijai ir dzīvnieku radītu zaudējumu atlīdzināšanas raksturs, nemaina faktu, ka kompensācijas piešķiršana uzlabo uzņēmuma finansiālo stāvokli, un kompensējošais raksturs nav šķērslis šādu finansējumu atzīt par valsts atbalstu.

Turklāt šāda kompensācija ir pieejama tika tādam akvakultūras nozares uzņēmumam, kurš ir izpildījis konkrētus nosacījumus (veicis konkrētus aizsardzības pasākumus un ieviesis saudzīgas ekoloģiskās metodes), tādējādi šo kompensāciju ir pamats uzskatīt par selektīvu priekšrocību. Ņemot vērā, ka Eiropas Savienības tiesības neparedz uzņēmējiem tiesības pieprasīt, lai valsts izmaksā šāda veida kompensāciju, tā ir katras dalībvalsts individuāla izšķiršanās, vai vispār paredzēt šādu kompensāciju. Tas savukārt nozīmē, ka Latvijas uzņēmumiem ir nodrošināta priekšrocība, kas Eiropas Savienības iekšējā tirgū var ietekmēt konkurenci. Līdz ar to konkrētā kompensācija ir uzskatāma par valsts atbalstu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „Nagļi” pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Dabas aizsardzības pārvaldei piešķirt kompensāciju par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskajiem postījumiem akvakultūrai AS „Nagļi” piederošajos īpašumos, sakarā ar AS „Nagļi” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 10.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējai AS „Nagļi” pieder nekustamie īpašumi „Drabāki 1”, „Augstkalni”, „Strauti” un „Sams”, kas atrodas Nagļu pagastā, Rēzeknes novadā, un kuros izveidoti zivju dīķi.

Pieteicēja vērsās Dabas aizsardzības pārvaldē (turpmāk – pārvalde) ar iesniegumu kompensācijas saņemšanai par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku (putnu) nodarītajiem zaudējumiem akvakultūrai (izēstajām zivīm) minētajos īpašumos. Akvakultūrai nodarītie zaudējumi aprēķināti 224 568,41 *euro* apmērā.

Pārvalde ar 2018.gada 10.janvāra lēmumu atteica piešķirt kompensāciju, jo pieteicēja jau ir saņēmusi atbalstu Eiropas Komisijas 2014.gada 27.jūnija Regulā Nr. 717/2014 par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.panta piemērošanu *de minimis* atbalstam zvejniecības un akvakultūras nozarē (turpmāk – Atbalsta regula) paredzētajā maksimāli pieļaujamā apmērā (30 000 *euro* triju fiskālo gadu periodā).

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu pārvaldei piešķirt pieteicējai kompensāciju par dzīvnieku nodarītajiem zaudējumiem pilnā apmērā.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma argumentiem, ar 2019.gada 10.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Pretēji pieteicējas uzskatam Sugu un biotopu aizsardzības likuma 10.panta pirmajā daļā paredzētā kompensācija ir valsts atbalsts, tāpēc lietā ir piemērojama Atbalsta regula. Atbalsta regulas piemērošana Latvijā notiek, ievērojot Ministru kabineta 2015.gada 29.septembra noteikumu Nr. 558 „*De minimis* atbalsta uzskaites un piešķiršanas kārtība zvejniecības un akvakultūras nozarē” un Ministru kabineta 2016.gada 7.jūnija noteikumu Nr. 353 „Kārtība, kādā zemes īpašniekiem vai lietotājiem nosakāmi to zaudējumu apmēri, kas saistīti ar īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem, un minimālās aizsardzības pasākumu prasības postījumu novēršanai” (turpmāk – Postījumu novēršanas noteikumi) prasības. Iestāde pareizi secinājusi, ka pieteicēja 2016.gadā jau bija saņēmusi maksimālo *de minimis* atbalstu triju fiskālo gadu periodā, tāpēc, izmaksājot pieprasīto kompensāciju par 2017.gadu, tiktu pārsniegts Atbalsta regulas 3.panta 2.punktā noteiktais *de minimis* atbalsta ierobežojums 30 000 *euro*.

[2.2] Ne Atbalsta regula, ne citas tiesību normas neparedz zemes īpašnieka (komercsabiedrības) tiesības uz zaudējumu kompensāciju par aizsargājamo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem pilnā apmērā. Atbalsta regula nosaka maksimāli pieļaujamo summu, kuru valsts drīkst izmaksāt atbalsta saņēmējam, tādējādi šāds kompensācijas mehānisms ir ierobežots ar noteiktu kompensācijas summas apmēru un zivsaimniecības un akvakultūras nozares uzņēmumi var paļauties uz kompensāciju (atbalstu) tikai tiktāl, ciktāl tā nenoved pie neatbilstoša un nelikumīga valsts atbalsta saņemšanas. Ja komersantam, kas veic saimniecisko darbību, ar valsts atbalstu atlīdzinātu visus ar saimnieciskās darbības riskiem saistītos zaudējumus pilnā apmērā, tad komersantam nebūtu nekādu risku un ekonomiskās motivācijas uz efektīvu komercdarbību. Arī Satversmes tiesa atzinusi, ka valstij nav pienākuma nodrošināt, lai komersants gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisku labumu vai neciestu zaudējumus. Valsts atbalsta ierobežojums pēc būtības neatņem pieteicējas tiesības izmantot īpašumu, bet tikai ierobežo zaudējumu kompensācijas apmēru, samērojot to ar sabiedrības interesēm. Līdz ar to nav pamata šajā lietā vērsties ar pieteikumu Satversmes tiesā.

[3] Par spriedumu pieteicēja iesniegusi kasācijas sūdzību.

Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka pieteicēja neapšauba un lietā nav strīda par to, ka uz valsts atbalstu ir attiecināmi Atbalsta regulas nosacījumi. Tomēr pieteicēja uzskata, ka Sugu un biotopu aizsardzības likuma 10.panta pirmajā daļā paredzētā kompensācija par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku (putnu) nodarītajiem zaudējumiem akvakultūrai nevar tikt uzskatīta par valsts atbalstu un tāpēc konkrētajā gadījumā Atbalsta regula nav piemērojama. Strīdus kompensācija, pieteicējas ieskatā, nav uzskatāma par valsts atbalstu tāpēc, ka tās mērķis nav uzlabot pieteicējas finansiālo stāvokli, sniedzot palīdzību (atbalstu) kāda mērķa sasniegšanai, bet gan atlīdzināt nodarītos zaudējumus. Līdz ar to Postījumu novēršanas noteikumu 39.punktā esot nepamatoti ietverta atsauce uz Atbalsta regulā paredzēto maksimāli pieļaujamo atbalsta apmēru. Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa kļūdaini nav saskatījusi pamatu vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu, jo, Postījumu novēršanas noteikumu 39.punktā kompensāciju kļūdaini pielīdzinot valsts atbalstam, ar Ministru kabineta noteikumiem, nevis likumu ir paredzēts nesamērīgs ierobežojums Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105.pantā garantētajām tiesībām uz īpašumu.

[4] Senāts izskatāmajai lietai līdzīgā lietā Nr. A420259818 vērsās Eiropas Savienības tiesā ar lūgumu sniegt prejudiciālo nolēmumu par to, vai strīdus kompensācija ir vērtējama kā valsts atbalsts un vai Eiropas Savienības Pamattiesību hartā garantētajām tiesībām uz īpašumu atbilst kompensācijas piešķiršana ievērojami mazākā apmērā nekā faktiskie zaudējumi. Minētā iemesla dēļ Senāts arī izskatāmajā lietā apturēja tiesvedību.

Eiropas Savienības Tiesa 2022.gada 27.janvārī spriedumā lietā „Sātiņi‑S”, C-238/20, ECLI:EU:C:2022:57 (turpmāk – spriedums lietā C-238/20), sniedza atbildes uz Senāta uzdotajiem jautājumiem, norādot, ka tiesības uz taisnīgu kompensāciju par īpašuma tiesību atņemšanu pieļauj, ka kompensācija, ko dalībvalsts ir piešķīrusi par zaudējumiem, kuri uzņēmējam ir radušies savvaļas putnu aizsardzības pasākumu dēļ, ir ievērojami mazāka nekā faktiski radušies zaudējumi. Eiropas Savienības Tiesa arī atzina, ka šāda kompensācija rada tādu priekšrocību, kura ir pamats kompensāciju aplūkot kā valsts atbalstu, ja ir izpildīti pārējie kvalificējošie noteikumi, un šādam atbalstam ir piemērojams *de minimis* atbalsta ierobežojums 30 000 *euro* apmērā.

[5] Paskaidrojumos pārvalde norādījusi, ka kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Sugu un biotopu aizsardzības likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka zemes īpašniekam vai lietotājam ir tiesības saņemt no valsts budžetā šim mērķim paredzētajiem līdzekļiem kompensāciju par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem Ministru kabineta noteiktajā apmērā, ja viņš ir veicis nepieciešamos aizsardzības pasākumus un, izmantojot savas zināšanas, prasmes un praktiskās iespējas, ir ieviesis saudzīgas ekoloģiskās metodes, lai zaudējumus novērstu vai samazinātu.

Lietā ir strīds par to, vai minētā kompensācija ir uzskatāma par valsts atbalstu un vai tas, ka izmaksājamās kompensācijas apmērs ir ierobežots, rada nepamatotu pieteicējas īpašuma tiesību aizskārumu.

**I**

[7] Kasācijas sūdzībā apgalvots, ka tiesa secinājumu, ka strīdus kompensācija ir uzskatāma par valsts atbalstu, balstījusi tikai uz to, ka Postījumu novēršanas noteikumu 39.punktā ir ietverta atsauce uz Līgumu par Eiropas Savienības darbību un Atbalsta regulu, neapsverot, vai minētā atsauce nav kļūdaina.

Minētais apgalvojums neatbilst apgabaltiesas sprieduma saturam. Kā redzams no sprieduma, apgabaltiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtajai daļai ir norādījusi, ka atzīst par pareizu un pilnībā pietiekamu pirmās instances tiesas sprieduma motivāciju un pievienojas tai. Tas nozīmē, ka apgabaltiesa, izvērtējot šo jautājumu, ir nonākusi pie tādiem pašiem secinājumiem kā rajona tiesa un tādējādi apgabaltiesas sprieduma motīvus veido arī pirmās instances tiesas spriedumā atspoguļotie motīvi. Līdz ar to konstatējams, ka apgabaltiesa ir analizējusi kompensācijas atbilstību valsts atbalsta pazīmēm. Atsaucoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.pantu un Eiropas Komisijas paziņojumu par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu, apgabaltiesa konstatējusi, ka kompensācija ir saimniecisks labums (ekonomiska priekšrocība), ko uzņēmums nebūtu varējis gūt parastos tirgus apstākļos, tas ir, bez valsts iejaukšanās, un uzņēmuma finansiālais stāvoklis kompensācijas saņemšanas rezultātā uzlabojas, salīdzinot ar finansiālo stāvokli situācijā, ja kompensācija netiktu piešķirta. Tiesa arī ņēmusi vērā, ka atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 2.punktam par valsts atbalstu, kas ir saderīgs ar iekšējo tirgu, uzskatāms arī tāds kompensējoša rakstura atbalsts, ko sniedz, lai novērstu kaitējumu, ko nodarījušas dabas katastrofas vai ārkārtēji notikumi. Šā iemesla dēļ tiesa secinājusi, ka strīdus kompensācija vēl jo vairāk ir aplūkojama kā valsts atbalsts, jo nemedījamo putnu sugu izplatība vai migrēšana akvakultūras uzņēmuma teritorijā nav pielīdzināma dabas katastrofai vai ārkārtējam notikumam un tādējādi valsts piešķirtajai kompensācijai par nemedījamo putnu sugu postījumiem akvakultūrai ir krietni lielākas iespējas rezultēties ekonomiskā priekšrocībā. Tiesa papildus norādījusi, ka arī Eiropas Komisija ir atzinusi, ka kompensācija par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem postījumiem ir valsts atbalsts.

[8] Valsts atbalsta jēdzienu un to, kāds valsts atbalsts ir uzskatāms par nesaderīgu ar iekšējo tirgu un kāds – par saderīgu, noteic Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.pants. Šajā pantā ietvertās tiesību normas citstarp noteic, ka ar iekšējo tirgu nav saderīgs nekāds atbalsts, ko piešķir dalībvalstis vai ko jebkādā citā veidā piešķir no valsts līdzekļiem un kas rada vai draud radīt konkurences izkropļojumus, dodot priekšroku konkrētiem uzņēmumiem vai konkrētu preču ražošanai, ciktāl tāds atbalsts iespaido tirdzniecību starp dalībvalstīm. Savukārt ar iekšējo tirgu citstarp ir saderīgs atbalsts, ko sniedz, lai novērstu kaitējumu, ko nodarījušas dabas katastrofas vai ārkārtēji notikumi.

Eiropas Savienības Tiesa atzinusi, ka par valsts atbalstu ir pamats runāt tad, ja ir notikusi valsts intervence vai intervence, izmantojot valsts līdzekļus, šī intervence var ietekmēt tirdzniecību starp dalībvalstīm, tā sniedz selektīvu priekšrocību tā saņēmējam un atbalsta pasākums ir tāds, ar ko tiek izkropļota konkurence vai tiek radīti draudi to izkropļot (*sprieduma lietā C-238/20 39.punkts un tajā minētā judikatūra*).

[9] Kasācijas sūdzībā apgalvotais, ka strīdus kompensācija nav uzskatāma par valsts atbalstu, balstīts tajā, ka ar šo kompensāciju tiek atlīdzināti dzīvnieku (putnu) radītie zaudējumi, kuru rašanās nav atkarīga no pieteicējas gribas. Pieteicējas ieskatā, tieši zaudējumus kompensējošais raksturs liedz strīdus kompensāciju vērtēt kā valsts atbalstu, jo par valsts atbalstu varot uzskatīt tikai tādu valsts palīdzību, kas sniegta kādu noteiktu vai nenoteiktu mērķu sasniegšanai, nevis zaudējumu atlīdzināšanai. Kompensācijas mērķis atlīdzināt uzņēmumam radušos zaudējumus, pieteicējas ieskatā, nozīmē arī to, ka šādas kompensācijas saņemšanu nevar uzskatīt par uzņēmuma finansiālo stāvokli uzlabojošu. Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka uz strīdus kompensāciju var pretendēt ikviens zemes īpašnieks vai lietotājs, ja postījumi nodarīti augkopības, akvakultūras, lopkopības vai biškopības nozarē, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka kompensācijas saņemšana ir selektīva priekšrocība. Šā iemesla dēļ pieteicēja arī uzskata, ka kompensācija nevar apdraudēt konkurenci.

[10] To, vai strīdus kompensācijas zaudējumus atlīdzinošais raksturs ir iemesls uzskatīt, ka šāda kompensācija neveido ekonomisku priekšrocību valsts atbalsta izpratnē, spriedumā lietā C-238/20 ir vērtējusi Eiropas Savienības Tiesa (*sprieduma 38.–53.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa atzina, ka par valsts atbalstu uzskata visu veidu intervences pasākumus, kuri ir uzskatāmi par tādu ekonomisko priekšrocību, ko saņēmējs uzņēmums parastos tirgus apstākļos nebūtu varējis gūt. Turklāt valsts intervences pasākumi netiek nošķirti atkarībā no to cēloņiem vai mērķiem, bet gan definēti atkarībā no to sekām, un piešķirtās priekšrocības var izrietēt arī no darbībām, ar kurām dažādos veidos tiek atvieglots slogs, kas parasti ir jāsedz no uzņēmuma budžeta. Tādējādi ar valsts pasākumu piešķirtas priekšrocības esību neatspēko šāda pasākuma kompensējošais raksturs tāpēc vien, ka tā mērķis ir novērst zaudējumus, kas uzņēmējam radušies, pildot pienākumu, kurš izriet no Eiropas Savienības tiesiskā regulējuma, vai kompensēt šādam uzņēmējam zaudējumus, kas tā uzņēmumam, veicot parasto saimniecisko darbību, ir radušies, norisinoties dabas parādībām.  Eiropas Savienības Tiesa uzsvērusi, ka izmaksas, kas ir saistītas ar tādu tiesību aktos noteiktu pienākumu izpildi, kuru mērķis ir aizsargāt vidi, it īpaši aizsargāt savvaļas dzīvniekus, un ar to zaudējumu segšanu, ko dzīvnieki varētu radīt tādam akvakultūras nozares uzņēmumam, ir uzskatāmas par parastajām šāda uzņēmuma darbības izmaksām. Tādējādi kompensācijas piešķiršana par zaudējumiem, ko uzņēmumam ir nodarījuši aizsargājami dzīvnieki, ir saimnieciska priekšrocība, uz kuras saņemšanu attiecīgais uzņēmums principā nevar pretendēt parastos tirgus apstākļos.

Ievērojot minēto, pretēji pieteicējas uzskatam tas, ka ar strīdus kompensāciju tiek atlīdzināti dzīvnieku (putnu) nodarītie zaudējumi, neliedz šādu kompensāciju uzskatīt par ekonomisku priekšrocību valsts atbalsta izpratnē. Tāpat tas, ka kompensācijai ir zaudējumu atlīdzināšanas raksturs, nav pamats uzskatīt, ka kompensācijas piešķiršana neuzlabo uzņēmuma finansiālo stāvokli. Ir pašsaprotami, ka uzņēmums, saņemot kompensāciju, ir labākā finansiālā situācijā nekā tad, ja šāda kompensācija netiktu saņemta.

[11] Nepamatots ir arī kasācijas sūdzībā norādītais, ka strīdus kompensāciju nevar uzskatīt par selektīvu priekšrocību tā iemesla dēļ, ka Latvijas tiesiskais regulējums pieļauj uz šādu kompensāciju pieteikties ikvienam zemes īpašniekam vai lietotājam, ja postījumi nodarīti augkopības, akvakultūras, lopkopības vai biškopības nozarē.

Eiropas Komisijas paziņojumā par Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punktā minēto valsts atbalsta jēdzienu (2016/C 262/01), aplūkojot priekšrocību selektivitātes jēdzienu, norādīts, ka atbalsta jēdzienā ietilpst nevis visi pasākumi, kas ir par labu ekonomikas dalībniekiem, bet tikai tie, ar kuriem tiek selektīvi piešķirta priekšrocība konkrētiem uzņēmumiem vai uzņēmumu kategorijām, vai konkrētām tautsaimniecības nozarēm. Turklāt ne liels atbalsttiesīgo uzņēmumu skaits (pat ietverot visus konkrētas nozares uzņēmumus), ne to pārstāvēto nozaru daudzveidība vai lielums nav pamats, lai secinātu, ka valsts pasākums ir ekonomikas politikas vispārējs (nevis selektīvs) pasākums, ja tas nav pieejams visām tautsaimniecības nozarēm. Pasākuma selektīvā rakstura apstrīdēšanai nepietiek tikai ar faktu, ka atbalsts nav vērsts uz vienu vai vairākiem konkrētiem iepriekš noteiktiem saņēmējiem, bet tā piešķiršanai ir noteikti vairāki objektīvi kritēriji, un iepriekš noteikta kopējā budžeta piešķīruma ietvaros to var piešķirt nenoteiktam tādu saņēmēju skaitam, kuri sākotnēji nav individuāli norādīti (*minētā paziņojuma 117., 118.punkts,* [*https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/fc2abbdd-4d75-11e6-89bd-01aa75ed71a1*](https://op.europa.eu/lv/publication-detail/-/publication/fc2abbdd-4d75-11e6-89bd-01aa75ed71a1)).

Strīdus kompensācija ir tāda veida pasākums, kas tiek piešķirts uzņēmumiem, kas darbojas konkrētās tautsaimniecības nozarēs, lai daļēji kompensētu tiem parastā komercdarbības riska zaudējumus. Turklāt Latvijas tiesiskais regulējums nenoteic, ka strīdus kompensācija ir pieejama ikvienam uzņēmumam, kas darbojas konkrētajā tautsaimniecības nozarē, bet gan tikai tādam, kurš ir izpildījis konkrētus nosacījumus (veicis konkrētus aizsardzības pasākumus un ieviesis saudzīgas ekoloģiskās metodes). Tādējādi šo kompensāciju atbilstoši minētajām Eiropas Komisijas vadlīnijām ir pamats uzskatīt par selektīvu priekšrocību, un minētais pieteicējas arguments ir nepamatots.

Turklāt atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai par selektīvu priekšrocību ir pamats runāt tad, ja valsts intervences pasākums piešķir tādu priekšrocību, kādu uzņēmums nebūtu varējis iegūt parastos tirgus apstākļos (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 11.novembra sprieduma lietā „Autostrada Wielkopolska S.A.”, C‑933/19, ECLI:EU:C:2021:905, 103.–105.punkts un tajos minētā judikatūra*). Kā jau minēts, spriedumā lietā C-238/20 Eiropas Savienības Tiesa atzina, ka strīdus kompensācija, kas tiek piešķirta par zaudējumiem, ko uzņēmumam ir nodarījuši aizsargājami dzīvnieki, ir saimnieciska priekšrocība, uz kuras saņemšanu principā nevar pretendēt parastos tirgus apstākļos.

Jāņem arī vērā, ka Eiropas Savienības tiesības neparedz uzņēmējiem tiesības pieprasīt, lai valsts izmaksā šāda veida kompensāciju, līdz ar to tā ir katras dalībvalsts individuāla izšķiršanās, vai vispār paredzēt šādu kompensāciju (*sprieduma lietā C-238/20 36.punkts*). Tādējādi tas vien, ka Latvijas tiesiskais regulējums paredz šāda veida kompensāciju, nenozīmē, ka arī citu Eiropas Savienības valstu uzņēmējiem ir iespēja saņemt šādu kompensāciju, un tas nozīmē, ka Latvijas uzņēmumiem ir nodrošināta priekšrocība, kas Eiropas Savienības iekšējā tirgū var ietekmēt konkurenci. Attiecīgi nepamatots ir arī pieteicējas apgalvojums, ka strīdus kompensācijas saņemšana nevar ietekmēt konkurenci.

[12] Kasācijas sūdzībā arī uzsvērts, ka *de minimis* atbalsts nav uzskatāms par tādu atbalstu, kas būtu nesaderīgs ar iekšējo tirgu, un tāpēc paziņošanas procedūra uz to neattiecas. Vienlaikus kasācijas sūdzībā nav paskaidrots, kāda minētajam ir nozīme, izsverot, vai strīdus kompensācija kā tāda ir uzskatāma par valsts atbalstu. Jāņem vērā, ka izskatāmajā lietā pieteicēja vēlas saņemt nevis *de minimis* atbalstu, bet gan atbalstu, kas pārsniedz *de minimis* atbalsta apmēru.

[13] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas liktu secināt, ka apgabaltiesa kļūdaini atzinusi, ka Sugu un biotopu aizsardzības likuma 10.panta pirmajā daļā paredzētā kompensācija ir valsts atbalsts.

**III**

[14] Pieteicēja uzskata, ka tad, ja tai īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku (putnu) nodarītie zaudējumi netiek atlīdzināti pilnā apmērā, nesamērīgi tiek ierobežotas pieteicējas īpašuma tiesības.

Senāts tam nepiekrīt turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[15] Sugu un biotopu aizsardzības likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka zemes īpašniekam vai lietotājam ir tiesības saņemt no valsts budžetā šim mērķim paredzētajiem līdzekļiem kompensāciju par īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem *Ministru kabineta noteiktajā apmērā.* Tādējādi likumdevējs nav paredzējis, ka kompensācija būtu piešķirama atbilstoši aprēķināto zaudējumu pilnam apmēram.

Nav arī pamata uzskatīt, ka likumdevējam būtu pienākums paredzēt iespēju saņemt šādu kompensāciju atbilstoši pilnam zaudējumu apmēram.

[16] Kā Eiropas Savienības Tiesa uzsvēra spriedumā lietā C-238/20, no Eiropas Savienības tiesībām neizriet pienākums dalībvalstīm īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku aizsardzības mehānisma ietvaros paredzēt uzņēmējiem iespēju saņemt kompensāciju par šādu dzīvnieku nodarītajiem postījumiem. Dalībvalstis var uzskatīt, ka ir lietderīgi izmaksāt daļēju vai pilnīgu kompensāciju, bet tām nav šāda pienākuma. Turklāt Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17.pants (tiesības uz īpašumu) pieļauj, ka kompensācija, ko dalībvalsts ir piešķīrusi par šādiem zaudējumiem, ir ievērojami mazāka nekā uzņēmējam faktiski radītie zaudējumi. Eiropas Savienības Tiesa arī atgādināja, ka tiesību uz īpašumu izmantošanai var tikt noteikti ierobežojumi, lai sasniegtu leģitīmus sabiedrības intereses aizsargājošus mērķus. Vides aizsardzība ir viens no šādiem mērķiem un var attaisnot tiesību uz īpašumu izmantošanas ierobežojumu. Tomēr ierobežojums nevar būt nesamērīgs, tas nevar apdraudēt tiesības pēc būtības, un minētais aspekts jāpārbauda valsts tiesai. Vienlaikus Eiropas Savienības Tiesa secināja, ka tiesību aktos noteikti pienākumi, kas ierobežo īpašnieku brīvību izvēlēties un īstenot akvakultūras aizsardzības pasākumus attiecībā uz aizsargājamiem savvaļas putniem, nav tiesību uz īpašumu atņemšana pēc būtības. Eiropas Savienība Tiesa nesaskatīja, ka tādi pasākumi, kas pieņemti vides aizsardzības mērķiem un kas nevis liedz veikt akvakultūras darbības, bet tikai paredz to veikšanas noteikumus, lai nepieļautu vides interešu apdraudējumu, situācijā, kad nepastāv kompensācija attiecīgajiem īpašniekiem, ir nesamērīgs un nepieņemams īpašuma tiesību ierobežojums (*minētā sprieduma 30.–37.punkts*).

[17] Apgabaltiesa ir izvērtējusi, vai tas, ka tiesiskais regulējums liedz pieteicējai šajā lietā piešķirt kompensāciju, rada nesamērīgu pieteicējas Satversmes 105.pantā paredzēto tiesību aizskārumu. Pievienojoties rajona tiesas sprieduma motīviem, apgabaltiesa atzinusi, ka tiesību normas nav paredzējušas tiesības uz zaudējumu kompensāciju par aizsargājamo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem pilnā apmērā un personas tiesības izmantot savu īpašumu tā, lai gūtu pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu, nenozīmē, ka valstij būtu pienākums subsidēt kādu komercdarbības veidu, lai nodrošinātu, ka attiecīgie komersanti gūst pēc iespējas lielāku ekonomisko labumu vai neciestu zaudējumus (*Satversmes tiesas 2015.gada 8.decembra sprieduma lietā Nr. 2015-07-03 12.2.punkts*). Gadījumā, ja komersantam, kas veic saimniecisko darbību, ar valsts atbalstu atlīdzinātu visus ar saimnieciskās darbības riskiem saistītos zaudējumus pilnā apmērā, tad komersantam nebūtu nekādu risku un ekonomiskās motivācijas uz efektīvu komercdarbību.

Senāts piekrīt šiem apgabaltiesas secinājumiem, savukārt pieteicēja kasācijas sūdzībā nav norādījusi tiem nekādus pretargumentus.

[18] Senāts papildus norāda: tas vien, ka tiesību normās paredzēta kompensācija ietilpst Satversmes 105.pantā ietvertā jēdziena „īpašums” saturā, pats par sevi nav pamats uzskatīt, ka no Satversmes izriet tiesības saņemt kompensāciju lielākā apmērā, nekā likumdevējs paredzējis, un lielākas kompensācijas nepiešķiršana ir nesamērīgs īpašuma tiesību ierobežojums.

Jautājumu par strīdus kompensācijas saņemšanas ierobežojuma samērīgumu   
kontekstā ar Satversmes 105.pantu Senāts jau izvērtēja 2022.gada 19.aprīļa spriedumā izskatāmajai lietai līdzīgajā lietā, proti, lietā Nr. A420259818 (*SKA-79/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0419.A420259818.13.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0419.A420259818.13.S)). Senāts nesaskata pamatu atkāpties no minētajā spriedumā izteiktajām turpmāk atspoguļotajām atziņām.

Satversmes tiesa 2014.gada 19.marta spriedumā lietā Nr. 2013-13-01, tiesiskās paļāvības kontekstā konstatējot nepamatotu īpašuma tiesību ierobežojumu, vērtēja situāciju, kurā notikusi iepriekš tiesību normās paredzētās kompensācijas par dzīvnieku nodarītajiem postījumiem atņemšana. Tomēr konkrētajā gadījumā prasījuma mērķis nav iepriekš piešķirtu un pēc tam atņemtu tiesību uz kompensāciju atgūšana. Prasījuma mērķis ir saņemt papildu finansējumu par zaudējumiem, kas radušies dzīvnieku nodarīto postījumu dēļ. Proti, pieteicēja vēlas iegūt papildu tiesības (*status quo plus*), nevis vēlas, lai tiktu samazināts ierobežojums (*status quo minus*). Ar atteikumu piešķirt atlīdzinājumu pieteicējas stāvoklis nav pasliktinājies, bet palicis nemainīgs (*status quo*). Tāpēc šādā lietā nav piemērojama klasiskā pamattiesību ierobežošanas shēma, kad tiek lemts, vai pamattiesībām vai brīvībām uzliktais ierobežojums ir samazināms vai atceļams. Lietā faktiski ir strīds, vai ar nelabvēlīgajām sekām, kas radušās pieteicējai, pieteicējai ir jātiek galā pašai vai arī sabiedrībai ar papildu finansējumu jāpiedalās šo seku mazināšanā.

Šajā sakarā jāņem vērā, ka jebkura komercdarbība ir saistīta ar dažādiem riskiem, kurus komersantam, pirms pievērsties konkrētam komercdarbības veidam, ir jāapsver un ar to jārēķinās. Ja komersants ir nolēmis nodarboties ar zivsaimniecību, viņam jārēķinās ar dažādu floras un faunas ietekmi, un tas nevar prasīt, lai valsts daļēji vai pilnībā kompensētu zaudējumus, kas šās ietekmes dēļ radušies. Izmaksas, kas saistītas ar obligātu vides aizsardzības noteikumu ievērošanu, ir parastās uzņēmuma darbības izmaksas akvakultūras nozarē. To, ka īpaši aizsargājamo putnu nodarītie zaudējumi būtībā ir konkrētā veida komercdarbības parastie riski, atzinusi arī Eiropas Savienības Tiesa lietā C-238/20 un ģenerāladvokāts, sniedzot viedokli minētajā lietā (*sprieduma lietā C-238/20 43.punkts un ģenerāladvokāta secinājumu 41.punkts*). Līdz ar to komersantam, kurš izvēlējies īstenot šādu komercdarbību, ar šādiem riskiem ir jārēķinās, un tas nevar sagaidīt, ka visus riskus segs valsts nodrošināta kompensācija.

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā vairākkārt atzīts, ka vides aizsardzības politika, kur sabiedrības vispārējās intereses ir noteicošās, valstij piešķir lielāku rīcības brīvību nekā jautājumos, kas skar pilsoniskās tiesības. Īstenojot šo politiku, valsts var regulēt īpašuma izmantošanu, un tai nav pienākuma vienmēr paredzēt kompensāciju situācijās, kas ietilpst īpašuma izmantošanas sfērā. Ja kāds pasākums attiecas uz īpašuma izmantošanas kontroli, kompensācijas regulējuma trūkums ir faktors, kas jāņem vērā, nosakot, vai ir panākts taisnīgs līdzsvars, bet tas pats par sevi nav pietiekams, lai uzskatītu, ka ir pieļauts Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību konvencijas 1.protokola 1.panta (garantē tiesības uz īpašumu) pārkāpums (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018.gada 8.oktobra spriedums lietā „O’Sullivan McCartny Mussel Development LTD v. Ireland”, iesnieguma Nr. 44460/16, 124.punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts nesaskata, ka apstākļos, kuros zaudējumi daļēji tiek kompensēti (*de minimis* atbalsta apmērā), ir pamats domāt, ka papildu kompensācijas nepiešķiršana būtu nesamērīga un netaisnīga.

[19] Senāts arī nepiekrīt kasācijas sūdzībā apgalvotajam, ka ir konstatējams vienlīdzības principa pārkāpums, jo tiem uzņēmumiem, kuru aprēķinātie zaudējumi iekļaujas *de minimis* atbalsta maksimālajā apmērā, tiek atlīdzināti zaudējumi pilnā apmērā.

Tiesa izskatāmajā lietā konstatējusi, ka, aprēķinot kompensācijas apmēru, tiek ņemta vērā dīķu platība, tādējādi pastāv zināma kompensācijas apmēra korelācija atkarībā no uzņēmuma lieluma. Tomēr tas nenozīmē, ka kompensācijas aprobežošana ar *de minimis* atbalsta maksimāli pieļaujamo apmēru rada netaisnīgi atšķirīgu attieksmi attiecībā pret lielākiem uzņēmumiem, kuriem ir vairāk dīķu. Izskatāmajā lietā piemērojamais tiesiskais regulējums paredz vienlīdzīgu iespēju visiem konkrētās nozares uzņēmumiem, kas izpilda noteiktus nosacījumus, saņemt kompensāciju, nepārsniedzot *de minimis* atbalsta maksimālo apmēru. Tas nozīmē, ka komersanti varēja rēķināties ar šādu kompensāciju un ņemt to vērā, izsverot, kādā apmērā tie vēlas nodarboties ar saimniecisko darbību, apzinoties, ka lielākas dīķu platības pašsaprotami nozīmē, ka putni nodara lielāka apmēra postījumus. Senāts nesaskata, ka šādos apstākļos tas, ka tiem uzņēmumiem, kuriem nodarīto postījumu apmērs pārsniedz kompensācijas maksimāli pieļaujamo apmēru, netiek atlīdzināti visi zaudējumi, būtu netaisnīgi. Kā jau minēts, putnu nodarītie postījumi ir dabisks risks, ar ko jārēķinās akvakultūras nozares uzņēmējiem un valstij nav pienākuma tos atbrīvot no šī riska, sedzot visus zaudējumus. Savukārt pieteicēja kasācijas sūdzībā apgalvojumu par vienlīdzības principa pārkāpumu nav izvērstāk argumentējusi.

**III**

[20] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nav pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai, tāpēc kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 10.jūlija spriedumu, bet AS „Nagļi” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.