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[1] Pieteicējs [pers. A] ir iesniedzis kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 24.novembra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par Tieslietu ministrijas 2020.gada 28.aprīļa lēmuma Nr. 1-4.1/43 atcelšanu.

Ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējam kā maksātnespējīgās SIA „[Nosaukums]” maksātnespējas procesa administratoram uzlikts pienākums atmaksāt Maksātnespējas kontroles dienesta (turpmāk – dienests) piešķirtos naudas līdzekļus maksātnespējas procesa izdevumu segšanai.

Apgabaltiesa pārbaudīja, vai pieteicēja norādītās izmaksas ir atzīstamas par attaisnojamiem un neatprasāmiem izdevumiem, kas izlietoti maksātnespējīgās sabiedrības maksātnespējas procesa izdevumu segšanai, un secināja, ka pieteicējs nav iesniedzis izdevumus pamatojošus attaisnojuma dokumentus (par izdevumiem par telpu un biroja tehnikas nomu), kā arī atsevišķi izdevumi nav sasaistāmi ar konkrēto maksātnespējas procesu (izdevumi par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu un degvielu). Ievērojot minēto, apgabaltiesa atzina, ka iestādes uzliktais pienākums atmaksāt piešķirtos naudas līdzekļus ir tiesisks un pamatots.

[2] Izvērtējot apgabaltiesas spriedumu kopsakarā ar kasācijas sūdzības argumentiem, senatoru kolēģijai nerodas šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu.

[3] Pieteicējs atkārto tiesvedības gaitā uzturēto argumentu, ka dienests neizmantoja tiesības atprasīt 2008.gada 1.septembrī piešķirtos naudas līdzekļus izmaksu segšanai 10 gadu laikā, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1895.pantam ir iestājies vispārējais noilgums. Pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesa, piemērojot Ministru kabineta 2007.gada 11.decembra noteikumus Nr. 865 „Kārtība, kādā tiek segti izdevumi un administratora atlīdzība juridiskās personas maksātnespējas procesā no valsts aģentūrai „Maksātnespējas administrācija” šiem mērķiem piešķirtajiem līdzekļiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 865), nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 15.panta otrajā daļā noteikto normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhiju.

Minētais nav pamatots.

Pieteicējs noilguma tecējuma sākuma brīdi nepamatoti saista ar datumu, kad naudas līdzekļi piešķirti. Jāņem vērā, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa ilgums nav iepriekš paredzams, tāpēc nebūtu saprātīgi uzskatīt, ka iestādei noteiktās tiesības veikt maksātnespējas procesa izdevumu segšanai piešķirto naudas līdzekļu izlietojuma pārbaudi ir ierobežotas ar 10 gadu termiņu no to piešķiršanas brīža. Atsevišķos gadījumos maksātnespējas process vēl var nebūt noslēdzies. Senatoru kolēģija atzīst, ka apgabaltiesa ir pamatoti atsaukusies uz noteikumos Nr. 865 noteikto sešu mēnešu noilguma termiņu no brīža, kad maksātnespējīgā sabiedrība izslēgta no komercreģistra (*pārsūdzētā sprieduma 10.punkts*).

Ievērojot minēto, senatoru kolēģija nekonstatē tādas tiesiskās attiecības, kurām būtu jāpiemēro Civillikumā noteiktais vispārējais noilgums termiņš. Līdz ar to šis pieteicēja arguments nevar būt par pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[4] Laikā, kad uzsākts konkrētais maksātnespējas process, spēkā bija noteikumi Nr. 865. Šo noteikumu 7.1punkts noteica, ka no Maksātnespējas administrācijas izdevumu segšanai piešķirtajiem naudas līdzekļiem administrators var segt izdevumus, kas atbilst šādiem nosacījumiem: 1) izdevumi ir apstiprināti tiesā vai kreditoru sapulcē; 2) izdevumus pamatojošie un attaisnojuma dokumenti ir noformēti atbilstoši grāmatvedības jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām; 3) izdevumi nepieciešami, lai nodrošinātu maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi.

Senatoru kolēģija atzīst, ka apgabaltiesa ir pareizi secinājusi: lai maksātnespējas administrators būtu tiesīgs izlietot Maksātnespējas aģentūras piešķirtos naudas līdzekļus maksātnespējas procesa izdevumu segšanai, ir jāizpildās visiem minētajā normā noteiktajiem kritērijiem.

[5] Apgabaltiesa vērtēja, vai pieteicēja iesniegtie čeki par degvielas iegādi ir noformēti atbilstoši grāmatvedības jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām. Vērtējuma rezultātā tiesa atzina, ka no čekiem nav iespējams gūt pārliecību, ka tie ir saistīti ar izdevumiem sakarā ar maksātnespējīgās sabiedrības maksātnespējas procesu, jo tajos nav ietverti pircēja rekvizīti. Ņemot vērā, ka rekvizītu neesība liedz izdevumus par degvielas iegādi attiecināt uz maksātnespējīgās sabiedrības maksātnespējas procesa izdevumiem, šie izdevumi nevar tikt iekļauti maksātnespējas procesa izdevumos (*pārsūdzētā sprieduma 13.punkts*). Senatoru kolēģija atzīst, ka tiesas veiktie secinājumi ir pareizi un pamatoti un kļūdas pierādījumu novērtēšanā nav konstatējamas.

Pieteicēja viedoklis, ka apstāklis, ka čekos par degvielas iegādi nav nepieciešamo rekvizītu, ir tikai formāls trūkums, nav pamatots. Senatoru kolēģija vērš pieteicēja uzmanību, ka no grāmatvedības dokumentiem jābūt iespējai nekļūdīgi pārliecināties par konkrētā saimnieciskā darījuma norisi, tostarp par darījuma dalībniekiem, un šādu rekvizītu neesība liedz dokumentu atzīt par attaisnojuma dokumentu likuma „Par grāmatvedību” 7.panta izpratnē. Tāpat nepelna ievērību pieteicēja iebildumi, ka degvielas čeki ir ņemti automātiskās uzpildes stacijās, kur rekvizītus iedrukāt nav iespējams. Kā pamatoti norādīts pārsūdzētajā spriedumā, tiesību normas paredzēja kārtību, kādā kases čekā bija iespējams pēc darījuma partnera pieprasījuma izdarīt papildu ierakstus, norādot nepieciešamos rekvizītus, vai izsniegt čekam pievienojamo attaisnojuma dokumentu ar nepieciešamajiem rekvizītiem (*pārsūdzētā sprieduma 13.punkts*).

[6] Kasācijas sūdzībā norādītie argumenti par to, ka jau kopš 2000.gada 20.aprīļa ir spēkā Fizisko personu datu aizsardzības likums, kas aizsargā fizisko personu datus, un pakalpojuma sniedzējs dokumentos – sadarbības līgumā un rēķinā – aizkrāsots tāpēc, ka šo datu izpaušanai nebija nekāda leģitīma mērķa, nevar būt par pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

Tiesa, veicot pārsūdzētā iestādes lēmuma tiesiskuma kontroli, ir vērtējusi pieteicēja argumentus par to, kāpēc iestādēm netika uzrādīti darījumu apliecinoši dokumenti pilnā apjomā, un vērtējuma rezultātā atzinusi, ka pieteicējam nebija pamata iestādei sniegt
nepilnīgu informāciju un pierādījumus par piešķirto naudas līdzekļu izlietojumu sabiedrības maksātnespējas procesa izdevumu segšanai (*pārsūdzētā sprieduma 14.punkts*). Tomēr
senatoru kolēģija nekonstatē, ka minētajiem apsvērumiem ir bijusi izšķiroša nozīme lietas izspriešanā.

Jāņem vērā, ka galvenais iemesls tam, kādēļ atzīts par tiesisku pieteicējam uzliktais pienākums atmaksāt summu par telpas un biroja tehnikas nomu, ir nevis tas, ka darījumu apliecinošie dokumenti iesniegti aizklāti, bet gan apstāklis, ka pieteicējs nav pierādījis, ka rēķinā norādītā summa faktiski ir samaksāta. Tiesa, ievērojot objektīvās izmeklēšanas principu, pieprasīja iesniegt strīdus dokumentus bez šiem aizkrāsojumiem. Tiesa šos pierādījumus arī ir izvērtējusi un secinājusi, ka, lai gan tie pirmšķietami ir saistīti ar SIA „[Nosaukums]” maksātnespējas procesu, lietā nav iesniegti rēķina samaksu apliecinoši dokumenti. Tādējādi apgabaltiesa atzina, ka lietā nav pierādīts, ka sabiedrībai faktiski bija radušies izdevumi saistībā ar telpu un tehnikas nomu, jo nav konstatējams rēķina samaksas fakts un atbilstošu izdevumu esība (*pārsūdzētā sprieduma 17.punkts*).

Pieteicējs kasācijas sūdzībā atzīst, ka rēķinu nav samaksājis, tomēr pauž uzskatu, ka minētais nav pietiekams pamats pieteikuma noraidīšanai. Minētajam nevar piekrist. Senatoru kolēģija ņem vērā gan to, ka rēķina samaksas termiņš ir noteikts 2019.gada 30.aprīlis, gan to, ka pieteicējs no sabiedrības maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas tika atcelts jau 2019.gada 11.martā. Šādos apstākļos kritiski vērtējams pieteicēja norādītais, ka izdevumi ir priekšā stāvoši.

[7] Kasācijas sūdzībā vērsta uzmanība, ka maksātnespējīgās sabiedrības kreditors – Valsts ieņēmumu dienests – kreditoru sapulcē apstiprināja strīdus izdevumus. Pieteicējs uzskata, ka dienestam nav tiesību pārvērtēt šādu kreditoru sapulces lēmumu, turklāt neesot pieļaujams, ka divām iestādēm ir atšķirīgi viedokļi.

Noteikumu Nr. 865 11.1punkts paredzēja, ka maksātnespējas administrācija ir tiesīga veikt izdevumu segšanai piešķirto naudas līdzekļu izlietojuma pārbaudi un pieprasīt no administratora šīs pārbaudes veikšanai nepieciešamos dokumentus. Senatoru kolēģija nekonstatē, ka tiesību normas liegtu tiesības veikt maksātnespējas procesa izdevumu segšanai piešķirto naudas līdzekļu izlietojuma pārbaudi gadījumā, ja kreditoru sapulce ir apstiprinājusi sabiedrības maksātnespējas procesa izdevumu sarakstu. Minēto secinājumu neietekmē apstāklis, ka kreditors ir valsts iestāde.

Turklāt, kā jau iepriekš minēts, lai maksātnespējas administrators būtu tiesīgs
izlietot piešķirtos naudas līdzekļus maksātnespējas procesa izdevumu segšanai, ir jāizpildās visiem noteikumu Nr. 865 7.1punktā noteiktajiem kritērijiem. Apstāklis, ka kreditoru sapulcē izdevumi apstiprināti, neatbrīvo administratoru no pienākuma izdevumus pamatojošos un attaisnojuma dokumentus noformēt atbilstoši grāmatvedības jomu regulējošo normatīvo aktu prasībām.

Līdz ar to minētais arguments ir atstājams bez ievērības.

[8] Pieteicējs iebilst, ka pārsūdzētajā spriedumā norādītie apsvērumi par to, ka strīdus izdevumi par degvielas iegādi un telpu un biroja tehnikas nomu varēja tikt izmantoti citiem maksātnespējas procesiem vai pat novirzīti personīgo izdevumu segšanai, ir apmelojoši un pieteicēja godu un cieņu aizskaroši, un tas vien ir pietiekams pamats sprieduma atcelšanai.

Minētais nav pamatots.

Pārsūdzētajā spriedumā faktiski atzīts, ka no lietas materiālos esošajiem dokumentiem nav iespējams pārliecināties, ka strīdus izdevumi tika izmantoti konkrētā maksātnespējas procesa nodrošināšanai. Šādos apstākļos senatoru kolēģija nesaskata, ka izteikumi pieļāvuma formā par to, ka izdevumi var tikt attiecināti arī uz citiem maksātnespējas procesiem vai citu vajadzību segšanai, būtu pārmērīgi aizskaroši. Savukārt pieteicēja subjektīvā attieksme pret kādiem konkrētiem tiesas apsvērumiem nav pietiekams pamats sprieduma pārskatīšanai kasācijas kārtībā.

[9] Citiem kasācijas sūdzības argumentiem nav nozīmes lietā, tāpēc tie netiek atsevišķi analizēti.

[10] Ievērojot iepriekš minēto, kā arī to, ka izskatāmajai lietai nav nozīmes judikatūras veidošanā, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas tiesvedības ierosināšanai nav pamata.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

Atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 24.novembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

 (paraksts) (paraksts) (paraksts)

 Senatore V. Kakste Senators A. Guļāns Senatore R. Vīduša