**Ēkas pārbūves gadījumā novērtējamie apstākļi, lai lemtu par publiskā finansējuma piešķiršanu privātpersonai**

Būvniecības un Eiropas Savienības fondu atbalsta tiesiskais regulējums nav saskaņots vienam noteiktam mērķim, tātad no tiesību normām neizriet atbalsta pasākuma ietvaros apstiprināt ieguldījumus tikai tādam būves tipam, kas ir noteikts atbilstoši būvju klasifikācijai būvniecības jomu regulējošās tiesību normās. Tas ir jāņem vērā iestādei, pirms tā izdara secinājumu par attiecināmo izmaksu atbilstību Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumiem Nr. 600 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu konkursu veidā pasākumam „Ieguldījumi materiālajos aktīvos””.

Līdz ar to tas, vai atjaunotā ēka atbilst konkrētajam būves tipam un tādējādi kvalificējas valsts atbalsta saņemšanai, ir jānoskaidro, novērtējot plašāku faktisko apstākļu kopumu, tostarp būvniecības dokumentāciju un ierakstus Kadastra informācijas sistēmā, īpaši uzmanību pievēršot tieši būvniecības novērtējumam pēc būvju funkcijas un būvdarbu būtības. Šāda pieeja faktisko apstākļu kopuma vērtēšanā arī veicina samērīguma principa ievērošanu.

Iestādes novērtējums nevar aprobežoties tikai ar automātisku apzīmējumu salīdzināšanu būvniecības dokumentācijā. Šāda iestādes pieeja būtu pretrunā atbalsta pasākuma mērķim, kā arī varētu novest pie tā, ka tiek nepamatoti saņemts valsts atbalsts ēkām, kuru apzīmējumi būvniecības dokumentācijā vai Kadastra informācijas sistēmā formāli atbilstu tiesiskajā regulējumā paredzētajam, tomēr pēc pazīmēm dabā un faktiskās izmantošanas neatbilstu projekta mērķim.

**Tiesiskās paļāvības aizsardzības principa piemērošana atbalsta izmaksu lietās**

Tiesiskās paļāvības aizsardzības princips kā vispārējais tiesību princips tiek piemērots arī Eiropas Savienības tiesību īstenošanā, tostarp, ja ir runa par Eiropas Savienības fondu atbalstu.

Lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu nepauž iestādes beznosacījuma apsolījumu izmaksāt projekta dalībniekam projektā paredzēto publisko finansējumu neatkarīgi no citiem turpmākajiem apstākļiem.

Tomēr tas var radīt tiesisko paļāvību projekta dalībniekam attiecībā uz tiem jautājumiem, kuri iestādei saskaņā ar normatīvajiem tiesību aktiem ir jāizskata jau projekta iesnieguma apstiprināšanas brīdī. Privātpersonai var rasties paļāvība, ka iestādes pozīcija šajā jautājumā nemainīsies, arī lemjot par publiskā finansējuma izmaksu. Tiesai, konstatējot, ka personai varēja rasties tiesiskā paļāvība, ka tās projekts atbilst konkrētajām tiesību normām, kas regulē finansēšanas nosacījumus, tālāk ir jāvērtē vai šī personas tiesiskā paļāvība ir aizsardzības vērta.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Rudīte Vīduša, Andris Guļāns, Vēsma Kakste

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz Aizkraukles rajona Valles pagasta zemnieku saimniecības [Nosaukums] pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Lauku atbalsta dienestam izdot labvēlīgu administratīvo aktu par publiskā finansējuma izmaksu, sakarā ar Aizkraukles rajona Valles pagasta zemnieku saimniecības [Nosaukums] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 12.marta spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicēja – Aizkraukles rajona Valles pagasta zemnieku saimniecība [Nosaukums] – 2015.gada 15.janvārī vērsās Lauku atbalsta dienestā ar projekta iesniegumu „Investīcijas z/s [Nosaukums] modernizācijā” (turpmāk – projekta iesniegums) Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai Latvijas Lauku attīstības programmas 2014.–2020.gadam 4.pasākuma „Investīcijas materiālajos aktīvos” 4.1.apakšpasākuma „Atbalsts ieguldījumiem lauku saimniecībās” (turpmāk – atbalsta pasākums) ietvaros.

Lauku atbalsta dienests 2015.gada 12.jūnijā projekta iesniegumu apstiprināja.

Pieteicēja 2015.gada 30.decembrī iesniedza Lauku atbalsta dienestā iesniegumu par izmaiņām projektā, lūdzot apstiprināt citstarp attiecināmās izmaksas saimniecības ēkas pārbūvei 57 977,23 *euro*, kā arī pagarināt projekta īstenošanas termiņu. Izskatījis pieteicējas iesniegumu, iepirkuma un būvniecības dokumentāciju, Lauku atbalsta dienests 2016.gada 28.janvārī pieņēma lēmumu par grozījumiem projekta īstenošanā, pagarinot projekta īstenošanas termiņu un apstiprinot projekta izmaksu tāmi, kurā ietvertas arī attiecināmās izmaksas lauksaimniecības produkcijas glabātuves pārbūvei 53 640 *euro*, no kurām publiskā finansējuma daļa ir 26 820 *euro*.

Pieteicēja veica vienkāršotu saimniecības ēkas fasādes atjaunošanu, saņemot apliecinājuma kartē par būvdarbu pabeigšanu Bauskas novada būvvaldes atzīmi, un 2017.gada 20.jūnijā vērsās Lauku atbalsta dienestā ar iesniegumu par publiskā finansējuma izmaksu.

Lauku atbalsta dienests 2017.gada 4.jūlijā veica pārbaudi uz vietas, kurā konstatēja, ka lauksaimniecības produkcijas glabātuves pārbūves projektā ir veiktas izmaiņas, kuras nav saskaņotas ar dienestu. Proti, izmainīti logu aiļu izmēri, papildus veikta jumta siltināšana, fasādes seguma maiņa no metāla profila uz dekoratīvo apmetumu, izbūvēta kanalizācija 1.stāvā un elektrība 2.stāvā. Dienests atzina, ka šo izmaiņu rezultātā mainīts ēkas lietošanas veids, proti, tā vairs nav lauksaimniecības produkcijas glabātuve, par kuras pārbūvi tika aprēķinātas attiecināmās izmaksas. Tāpēc dienests ar 2017.gada 25.oktobra lēmumu izslēdza no projekta attiecināmajām izmaksām lauksaimniecības produkcijas glabātuves pārbūves izmaksas 53 640 *euro* un noraidīja pieteicējas pieprasījumu par publiskā finansējuma izmaksu.

[2] Pieteicēja iesniedza tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par publiskā finansējuma izmaksu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2020.gada 12.marta spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Atbalsta pasākuma ietvaros projektu izmaksas un to īstenošanas nosacījumus nosaka Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumi Nr. 600 „Kārtība, kādā piešķir valsts un Eiropas Savienības atbalstu atklātu projektu konkursu veidā pasākumam „Ieguldījumi materiālajos aktīvos”” (turpmāk – noteikumi Nr. 600). Atbilstoši minēto noteikumu 3.1.apakšpunktam atbalsta pasākuma mērķis ir atbalstīt lauku saimniecības, lai uzlabotu to ekonomiskās darbības rādītājus un konkurētspēju, kā arī veicināt kooperācijas attīstību, nodrošinot dabas resursu ilgtspējīgu apsaimniekošanu un atbalstot pret klimata pārmaiņām noturīgu ekonomiku.

Izvērtējot noteikumu Nr. 600 9.1.2. un 50.2.apakšpunkta, kā arī 9.pielikuma normas, atzīstams, ka atbalsta pasākuma ietvaros investīcijas ir paredzētas tikai tāda veida būvēm, kas ir nepieciešamas lauksaimniecības produktu ražošanai un atbilst noteikumu Nr. 600 9.pielikumā uzskaitītajiem būvju tipiem un būvdarbu veidiem, ievērojot tiem noteikto attiecināmo izmaksu maksimālo apmēru. Atbilstoši noteikumu Nr. 600 9.pielikuma 3.punktam (redakcijā, kas bija spēkā lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu pieņemšanas brīdī) publiskais finansējums citstarp ir paredzēts lauksaimniecības noliktavu un glabātavu jaunbūvei un pārbūvei.

[3.2] Lietā ir strīds par projekta ietvaros atjaunotās saimniecības ēkas atbilstību noteikumu Nr. 600 9.pielikuma 3.punktā paredzētajam būves tipam „Lauksaimniecības noliktavas un glabātavas”.

Atbilstoši Būvniecības likuma 9.pantam ēku projektē, būvē un ekspluatē atbilstoši tās lietošanas veidam.

Būves tips ir būvju klasifikācijas pozīcija pēc būves galvenā lietošanas veida. Būves lietošanas veids raksturo objekta izmantošanu jeb to, kādai funkcijai tas paredzēts (sk. Ministru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumu Nr. 326 „Būvju klasifikācijas noteikumi” 2. un 10.punktu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumu Nr. 1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju”, kas bija spēkā līdz 2017.gada 1.jūnijam, 1.–6.punktu).

Ēkas galveno lietošanas veidu nosaka Valsts zemes dienests, veicot kadastrālo uzmērīšanu, atbilstoši projekta dokumentācijai, aktam par būves pieņemšanu ekspluatācijā, citam valsts vai pašvaldības iestāžu izdotam vai apstiprinātam dokumentam (sk. Ministru kabineta 2012.gada 10.janvāra noteikumu Nr. 48 ,,Būvju kadastrālās uzmērīšanas noteikumi” 78.punktu).

No minētā izriet, ka to, kādam būves tipam atbilst konkrētā ēka, nenosaka pēc situācijas dabā vai pēc tā, kādai funkcijai ēka faktiski tiek izmantota, bet gan pēc būvniecības dokumentācijas, saskaņā ar kuru ēka ir uzbūvēta.

[3.3] Līdz ar to lietā noskaidrojams, kādam lietošanas veidam atbilst strīdus būve pirms projekta ietvaros veiktās būvniecības un pēc būvniecības pabeigšanas.

Saskaņā ar 2001.gada 15.oktobrī izgatavotās būves tehniskās inventarizācijas lietu strīdus būves lietošanas veids ir „1271 Lauku saimniecību nedzīvojamā ēka” ar nosaukumu „Saimniecības ēka”.

Atbilstoši Valsts zemes dienesta sniegtajai informācijai saimniecības ēka 2001.gada 11.oktobrī reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā (turpmāk – Kadastra informācijas sistēma) ar galveno lietošanas veidu 1271 – lauku saimniecību nedzīvojamās ēkas. Pamatojoties uz izmaiņām normatīvajos aktos, Kadastra informācijas sistēmā tika veikta saimniecības ēkas tipa automātiska maiņa jeb konvertācija, un saimniecības ēkai reģistrēts lietošanas veids uz būvniecības ieceres akcepta brīdi un arī šobrīd ir 1274 – citas, iepriekš neklasificētas ēkas.

Saskaņā ar aktuālajiem Kadastra informācijas sistēmas datiem strīdus būves tips ir saimniecības ēka, kods 12740201. Atbilstoši Ministru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumu Nr. 326 „Būvju klasifikācijas noteikumi” pielikuma „Būvju klasifikācija” 121.punktā iekļautajam aprakstam ar šo kodu citstarp klasificē saimniecības ēkas un telpu grupas, kuras nepilda lauksaimnieciskās ražošanas vai kādu citu funkciju. Lauksaimniecības noliktavas klasificē atbilstoši būvju tipam 12710101 – Lauksaimniecības produkcijas noliktavas un apstrādes ēkas.

Tādējādi saskaņā ar aktuālajiem datiem Kadastra informācijas sistēmā strīdus būve nav uzskatāma par lauksaimniecības noliktavu vai glabātavu. No tā var secināt, ka pieteicēja nav veikusi kadastra datu aktualizāciju attiecībā uz saimniecības ēkas lietošanas veida maiņu. Līdz ar to jāpārbauda, vai projekta ietvaros īstenotās būvniecības rezultātā ir mainījies ēkas lietošanas veids uz lauksaimniecības produkcijas noliktavu.

[3.4] Būvvaldē iesniegtajā un akceptētajā saimniecības ēkas fasādes apliecinājuma kartē paredzēta fasādes apdares atjaunošana, jumta seguma maiņa, fasādes siltināšana, jumta siltināšana un logu nomaiņa. Būvvaldes inspektors vēlāk izdarījis atzīmi par būvdarbu uzsākšanas nosacījumu izpildi un atzīmi, ka būvdarbi veikti atbilstoši vienkāršotas fasādes atjaunošanas izstrādātajai ieceres dokumentācijai.

Konstatējams, ka pieteicēja nav iesniegusi būvvaldē un būvvalde nav akceptējusi saimniecības ēkas pārbūvi par lauksaimniecības produkcijas noliktavu vai ēkas lietošanas veida maiņu bez pārbūves. Pieteicēja ir veikusi būvvaldē akceptētu vienkāršotu saimniecības ēkas fasādes atjaunošanu, kas neietekmē ēkai paredzēto izmantošanu. Tā kā būvniecības rezultātā saimniecības ēkai nav mainīts tās galvenais lietošana veids no saimniecības ēkas uz lauksaimniecības produkcijas noliktavu, atjaunotā saimniecības ēka saskaņā ar būvniecības regulējumu nav ekspluatējama kā lauksaimniecības produkcijas noliktava.

Attiecīgi atjaunotā saimniecības ēka neatbilst noteikumu Nr. 600 9.pielikuma 3.punktā paredzētajam būves tipam „Lauksaimniecības noliktavas un glabātavas”, par kādu ir tiesības saņemt publisko finansējumu. Līdz ar to atjaunotās saimniecības ēkas būvniecības izmaksas nav atzīstamas par projekta attiecināmajām izmaksām.

[3.5] Pieteicēja ir paskaidrojusi, ka saimniecības ēka paredzēta lauksaimniecības produkcijas (galvenokārt graudu uzglabāšanai 1.stāvā), preču, materiālu un agregātu, piemēram, metināšanas iekārtas, elektroģeneratoru, minerālmēslu, sīkā inventāra uzglabāšanai 2.stāvā, t.i., ēka pildīs lauksaimniecības noliktavas funkcijas.

Attiecībā uz minēto norādāms, ka teorētiski lauksaimniecības noliktavas funkcijas var pildīt arī, piemēram, dzīvojamā ēka, jo, piemērojot nepieciešamos apstākļus, tajā ir iespējams uzglabāt lauksaimniecības produkciju. Taču tas nenozīmē, ka šāds telpu izmantošanas veids atbilst ēkas funkcijai. Tas, kādas funkcijas būvei piedēvē īpašnieks, nenosaka attiecīgās būves izmantošanu. Būves lietošanas veids ir atkarīgs no būvei būvniecības procesā paredzētās un būvniecības dokumentos noteiktās būves dominējošās izmantošanas.

Tāpēc lietā nav nozīmes Lauku atbalsts dienesta konstatētajām atkāpēm no akceptētās būvniecības ieceres dokumentācijas, jo pieteicēja veikusi atjaunošanu būvei, kuras tipam atbalsta pasākuma ietvaros investīcijas nav paredzētas.

[3.6] Saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 598 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību lauku un zivsaimniecības attīstībai 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr. 598) 56.3.apakšpunktu, ja maksājuma pieprasījumā iekļautie izdevumi neatbilst normatīvajos aktos par atbalsta piešķiršanu noteiktajiem, dienests neatbilstošo izdevumu summu neapstiprina un par to informē atbalsta saņēmēju.

Tā kā pieteicēja nav īstenojusi saimniecības ēkas pārbūvi par lauksaimniecības produkcijas noliktavu, nav konstatējami priekšnoteikumi pieteicējas maksājuma pieprasījumā iekļauto izdevumu apstiprināšanai un publiskā finansējuma izmaksai.

Administratīvās apgabaltiesas pamatojums, kāpēc pieteicējai nav izmaksājams publiskais finansējums par saimniecības ēkas atjaunošanu, atšķiras no Lauku atbalsta dienesta lēmumā iekļautā. Taču, tā kā pieteikums ir par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesa saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 250.panta otro daļu nav saistīta ar dienesta lēmumā ietverto pamatojumu.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

Pirmkārt, pieteicēja izvirza iebildumu par tiesiskās paļāvības aizsardzības principa neievērošanu. Pieteicēja norāda, ka paļāvās uz Lauku atbalsta dienesta lēmumiem par projekta iesnieguma apstiprināšanu, kuri pieņemti, pamatojoties arī uz pieteicējas iesniegto būvniecības dokumentāciju. Dienests zināja, ka pieteicēja veiks vienkāršotu saimniecības ēkas fasādes atjaunošanu, un šādu projekta iesniegumu apstiprināja. Pieteicējas tiesiskā paļāvība ir aizsardzības vērta, jo pieteicēja paļāvās uz projekta iesnieguma apstiprinājumu un veica atbilstošus ieguldījumus. Tiesa ārpus savas kompetences ir vērtējusi spēkā stājušos administratīvos aktus, par kuriem lietā nav strīda.

Otrkārt, pieteicēja iebilst pret to, ka tiesa ir piemērojusi noteikumus Nr. 600, kas nosaka projekta apstiprināšanas kārtību, nevis noteikumus Nr. 598, kas nosaka atbalsta administrēšanas un uzraudzības kārtību. Nav strīda par projekta apstiprināšanas tiesiskumu. Tiesai bija jāpiemēro noteikumu Nr. 598 56.2. un 56.4.apakšpunkts, kā arī 6.pielikuma 5.–7.punkts un jāvērtē, vai Lauku atbalsta dienests tiesiski ir piemērojis finanšu korekcijas.

Treškārt, pieteicēja iebilst tiesas secinājumiem, kuri balstīt uz datiem Kadastra informācijas sistēmā. Kā norāda pieteicēja, tiesa nav noskaidrojusi pieteicējas viedokli par šo datu maiņu, kā arī nav vērtējusi, vai šī datu maiņa ir tiesiska. Turklāt lietā nav pastāvējis strīds par ēkas tipu, ne apstiprinot projekta iesniegumu, ne apstiprinot būvniecības apliecinājuma karti.

Ceturtkārt, pieteicēja iebilst pret administratīvā akta pamatojuma maiņu un norāda, ka pieteicējai nav tikusi nodrošināta iespēja ne rakstveidā, ne mutvārdos izteikt savu viedokli, tādējādi apelācijas instances tiesas spriedums pieteicējai ir pārsteiguma spriedums.

[5] Lauku atbalsta dienests rakstveida paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota. Lēmumā par projekta iesnieguma apstiprināšanu nav beznosacījuma apsolījuma izmaksāt publisko finansējumu. Minētā lēmuma vairākos punktos ir atgādināts, ka pieteicēja publisko finansējumu saņems, tikai ievērojot normatīvo aktu prasības, tostarp noteikumu Nr. 600 9.pielikumā noteikto. Tiesiskā paļāvība nevar pastāvēt, jo pieteicēja nav ievērojusi normatīvo aktu prasības.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai pieteicējai atbalsta pasākuma ietvaros ir tiesības saņemt publisko finansējumu par lauksaimniecības produkcijas glabātuves pārbūvi.

[7] Pretēji pieteicējas kasācijas sūdzībā norādītajam tiesa izskatāmajā lietā ir pareizi piemērojusi noteikumus Nr. 600. Minētie noteikumi piemērojami, ne tikai izskatot projekta iesniegumu, bet arī pie projekta izpildes kontroles. Pretējs secinājums novestu pie tā, ka projekta izpildes prasības varētu atšķirties no sākotnējām, kas nebūtu pieļaujams tiesiskā un konsekventā valsts atbalsta piešķiršanā un administrēšanā. Tāpēc lietā ir noskaidrojums, kādām aktivitātēm atbalsta pasākuma ietvaros ir paredzēts publiskais finansējums un vai tiesa atbilstoši ir pārbaudījusi pieteicējas pieteikumu.

[8] Noteikumi Nr. 600 ir pieņemti saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra regulu (ES) Nr. 1305/2013 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) un ar ko atceļ Padomes regulu (EK) Nr. 1698/2005 (turpmāk – regula Nr. 1305/2013).

Regulas Nr. 1305/2013 4.panta „a” punktā ir noteikts kopējās lauksaimniecības politikas mērķis palīdzēt veicināt lauksaimniecības konkurētspēju.

Šīs regulas 17.panta „Ieguldījumi materiālajos aktīvos”, kas iekļauts tās III sadaļas I nodaļā par lauku attīstības atbalsta pasākumiem, 1.punkta „a” apakšpunktā ir noteikts: atbalsts saskaņā ar šo pasākumu attiecas uz materiālajiem un/vai nemateriālajiem ieguldījumiem, kas uzlabo lauku uzņēmuma vispārējos darbības rādītājus un ilgtspēju.

Minētās regulas normas iekļautas noteikumu Nr. 600 3.1.apakšpunktā, kurā noteikts, ka atbalsta pasākuma mērķis ir atbalstīt lauku saimniecības, lai uzlabotu to ekonomiskās darbības rādītājus un konkurētspēju.

Tādējādi atbalsta pasākuma mērķis tiek sasniegts, ja ieguldījumi lauku saimniecībās uzlabo to konkurētspēju, vispārējos darbības rādītājus un ilgtspēju.

[9] Regulas 1305/2013 45.panta 2.punkta „a” apakšpunkts noteic, ka izdevumi, kas ir tiesīgi saņemt Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) atbalstu, sedz nekustamā īpašuma celtniecību, iegādi, ietverot izpirkumnomu, vai labiekārtošanu.

Minētā norma ir pārņemta noteikumos Nr. 600, tostarp 50.punktā, kas nosaka apakšpasākumā „Atbalsts ieguldījumiem lauku saimniecībās” attiecināmās izmaksas. Konkrētāk 50.2.apakšpunktā noteikts, ka attiecināmās izmaksas ir, nepārsniedzot šo noteikumu 9.pielikumā minētās izmaksas, – jaunas būvniecības un pārbūves izmaksas. Savukārt 50.3.apakšpunkts noteic, ka attiecināmās izmaksas ir, nepārsniedzot šo noteikumu 9.pielikumā minētās izmaksas, – būvmateriālu iegādes izmaksas, pamatojoties uz pretendenta sastādītu tāmi, ja būvvalde pretendentam izsniegusi paskaidrojuma rakstu/apliecinājuma karti.

Noteikumu 9.pielikumā noteiktas maksimālās attiecināmās izmaksas publiskā finansējuma aprēķināšanai jaunas būvniecības un pārbūves projektiem galvenajiem būvju tipiem un būvdarbu veidiem. Šajā pielikumā norādīts 21 būvju tips, kā arī norādīti būvdarbu veidi. Minētais būvju tipu uzskaitījums nesaskan ar būvju klasifikāciju pēc to galvenā lietošanas veida, kāds bija noteikts būvniecības jomu regulējošajos Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumos Nr. 1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju”, kas bija spēkā projekta iesnieguma apstiprināšanas laikā. Piemēram, minētie noteikumi neietver tādu būvju galveno lietošanas veidu kā graudu un sēklu pirmsapstrādes būves vai dārzeņu un augļu pirmsapstrādes būves, bet šādi būvju tipi norādīti noteikumu Nr. 600 pielikumā, un atbalsta pasākuma ietvaros šādiem būvju tipiem maksimālās attiecināmās izmaksas būtiski atšķiras. Pat ja noteikumu Nr. 600 9.pielikumā noteiktajam būves tipam piemeklētu atbilstošu būvniecības jomu regulējošajās normās noteikto būves galveno lietošanas veidu, tas neļautu viennozīmīgi gūt apstiprinājumu, ka projekta rezultātā veikta būvniecība atbilstoši atbalsta pasākumā paredzētajam būves tipam. Proti, minētā piemēra gadījumā būvniecības dokumentos galvenais lietošanas veids varētu būt „Lauksaimniecības produkcijas noliktavas un apstrādes ēkas”, bet no tiem nebūtu iespējams noteikt, vai tā ir patiešām graudu un sēklu pirmsapstrādes būve vai dārzeņu un augļu pirmsapstrādes būve.

No tā redzams, ka abu nozaru – būvniecības un Eiropas Savienības fondu atbalsta – tiesiskais regulējums nav saskaņots vienam noteiktam mērķim, tātad no tiesību normām neizriet atbalsta pasākuma ietvaros apstiprināt ieguldījumus tikai tādam būves tipam, kas ir noteikts atbilstoši būvju klasifikācijai būvniecības jomu regulējošās tiesību normās. Tas būtu jāņem vērā, pirms izdarīt secinājumu par attiecināmo izmaksu atbilstību noteikumiem Nr. 600.

No apgabaltiesas sprieduma redzams, ka ieraksts Kadastra informācijas sistēmā turklāt mainīts automātiski (veikta konvertācija), mainoties normatīvajam regulējumam. Arī tas varētu izrādīties nozīmīgi, vērtējot būvniecības atbilstību apstiprinātajam projektam.

[10] Jāpatur prātā arī samērīguma apsvērumi. Ja vienīgais izšķirošais kritērijs attiecināmo izmaksu vērtēšanai būtu formāla atbilstības vērtēšana pēc ieraksta Kadastra informācijas sistēmā vai uzrādītā nosaukuma būvniecības dokumentācijā, valsts atbalsta liegšana varētu izrādīties nesamērīga gadījumā, ja būve faktiski ir uzbūvēta un tiek izmantota atbilstoši paredzētajam un apstiprinātajam projektam un dabā atbilst atbalsta programmas mērķim.

[11] Līdz ar to tas, vai atjaunotā saimniecības ēka atbilst lauksaimniecības produkcijas glabātuves tipam, ir jānoskaidro, novērtējot plašāku faktisko apstākļu kopumu, tostarp būvniecības dokumentāciju un ierakstus Kadastra informācijas sistēmā, tomēr ar automātisku apzīmējumu salīdzināšanu vien novērtējums nevar aprobežoties. Pretējs secinājums būtu pretrunā atbalsta pasākuma mērķim. Tāda pieeja turklāt varētu novest pie tā, ka tiek nepamatoti saņemts atbalsts ēkām, kuru apzīmējumi būvniecības dokumentācijā vai Kadastra informācijas sistēmā formāli atbilst tiesiskajā regulējumā paredzētajam, tomēr pēc pazīmēm dabā un faktiskās izmantošanas apstiprinātos neatbilstība projekta mērķim.

Arī Lauku atbalsta dienests lēmumā pievērsies tieši būvniecības novērtējumam pēc būvju funkcijas un būvdarbu būtības, nevis būves apzīmējumu salīdzināšanai.

[12] Šādos apstākļos apgabaltiesas secinājums, ka to, kādam būves tipam atbilst konkrētā būve, var noskaidrot tikai no būvniecības dokumentos un Kadastra informācijas sistēmā noteiktās būves dominējošās izmantošanas, turklāt par izšķirošu uzskatot ierakstu Kadastra informācijas sistēmā, nav pareizs. Līdz ar to atzīstams, ka izskatāmajā lietā apgabaltiesa nav pareizi piemērojusi noteikumu Nr. 600 50.2.apakšpunktu un 9.pielikumu un attiecīgi nav vispusīgi novērtējusi lietas faktiskos apstākļus. Tas varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta. Tādējādi tiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[13] Minētais pārkāpums ir patstāvīgs pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai, tomēr Senāts uzskata par nepieciešamu novērtēt pieteicējas kasācijas sūdzībā norādīto argumentu par tiesiskās paļāvības aizsardzības principa piemērošanu.

[14] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa, taisot spriedumu, vispār nav piemērojusi Administratīvā procesa likuma 10.pantā noteikto tiesiskās paļāvības aizsardzības principu, kas tai bija jāpiemēro.

Tiesiskā paļāvība ir konstatējama, ja personai ir bijis uz ko paļauties, proti, iestādes skaidrs un beznosacījuma apsolījums, ja privātpersona uz šo apsolījumu ir paļāvusies un ja privātpersonas paļāvība ir aizsardzības vērta (*Briede J. 10.panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 167.–169.lpp.*).

Tiesiskās paļāvības aizsardzības princips kā vispārējais tiesību princips tiek piemērots arī Eiropas Savienības tiesību īstenošanā, tostarp, ja ir runa par Eiropas Savienības fondu atbalstu. (*Eiropas Savienības Tiesas 2018.gada 7.augusta sprieduma lietā „Ministru kabinets”, C‑120/17, ECLI:EU:C:2018:638, 48.punkts*). Tiesības atsaukties uz šo principu ir ikvienam tiesību subjektam, kuram kāda valsts administratīvā iestāde ir radījusi pamatotas cerības, kas balstītas uz konkrētiem solījumiem, kurus tā viņam sniegusi. Šajā ziņā ir jāpārbauda, vai attiecīgās administratīvas iestādes rīcība ir radījusi attiecīgajam tiesību subjektam pamatotu paļāvību, un, ja tas tā ir, jānoskaidro, vai šī paļāvība ir atzīstama par tiesisku. Tomēr uz tiesiskās paļāvības aizsardzības principu nevar atsaukties attiecībā uz precīzu Savienības tiesību akta normu un tai pretrunā esoša par Savienības tiesību piemērošanu atbildīgās valsts iestādes rīcība nevar tiesību subjektam radīt tiesisko paļāvību uz to, ka tas gūs labumu no Savienības tiesībām pretrunā esošas attieksmes (*turpat, 50.–52.punkts*). Šī pēdējā Eiropas Savienības Tiesas atziņa ir salīdzināma ar Administratīvā procesa likuma 86.panta pirmās daļas 5.punkta normu, kas paredz iespēju atcelt adresātam labvēlīgu prettiesisku administratīvo aktu, ja administratīvā akta prettiesiskums ir tik acīmredzams, ka akta adresāts to varēja un viņam vajadzēja to apzināties.

[15] Pieteicēja tās paļāvību par publiskā finansējuma saņemšanu primāri saista tieši ar Lauku atbalsta dienesta lēmumiem, ar kuriem apstiprināts pieteicējas iesniegtais projekts un tā grozījumi.

Apelācijas instances tiesa ir atzinusi: tā kā pieteicēja nav īstenojusi saimniecības ēkas pārbūvi par lauksaimniecības produkcijas noliktavu atbilstoši būvniecības jomu regulējošām tiesību normām, nav konstatējami priekšnoteikumi pieteicējas maksājuma pieprasījumā iekļauto izdevumu apstiprināšanai un publiskā finansējuma izmaksai. Pēc būtības tiesa atzinusi, ka pieteicējas būvniecības iecere jau sākotnēji nebija atbalsta pasākuma ietvaros atbalstāma aktivitāte.

Senāts šo vērtējumu uzskata par nepilnīgu un vērš uzmanību uz turpmāk minēto.

[16] Pieņemot lēmumu par projekta iesnieguma apstiprināšanu, iestāde objektīvi nevar novērtēt visus finansējuma izmaksas priekšnosacījumus, tostarp, vai projektā paredzētā būvniecība vispār notiks, vai būvniecība notiks atbilstoši projektam, vai sasniegs projekta iesniegumā norādīto mērķi utt. Tādējādi vispārīgi lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu nepauž beznosacījuma apsolījumu izmaksāt projektā paredzēto publisko finansējumu neatkarīgi no citiem turpmākajiem apstākļiem.

[17] Vienlaikus lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu var radīt tiesisko paļāvību attiecībā uz tiem jautājumiem, kurus iestāde var izskatīt un kuri tai saskaņā ar normatīvajiem tiesību aktiem ir jāizskata jau projekta iesnieguma apstiprināšanas brīdī.

Viens no šādiem jautājumiem, par kuriem vērtējums iestādei ir jāsniedz jau projekta izskatīšanas stadijā, ir tas, vai projekta iesniegums atbilst noteikumu Nr. 600 3.1., 50.2. un 50.3.apakšpunktam, kā arī 9.pielikumam. Konkrētajā gadījumā jāņem vērā, ka Lauku atbalsta dienestā līdz ar projekta iesniegumu tika iesniegti gan pieteicējas būvniecības ieceres dokumenti, gan projektā paredzēto darbu uzskaitījums, gan arī tas, ka dienesta darbinieki veica objekta apsekošanu pirms lēmuma par projekta iesnieguma apstiprināšanu pieņemšanas.

Saskaņā ar minētajām normām iestādei, jau izskatot tai iesniegto projekta iesniegumu, ir jānovērtē projekta atbilstība minētajiem atbalsta pasākuma nosacījumiem un neatbilstības gadījumā ir jāpieņem lēmums par projekta noraidīšanu. Tādējādi privātpersona, kuras projekta iesniegums ir apstiprināts, var paļauties, ka šis projekts no iestādes puses ir novērtēts un tātad atbilst minētajiem atbalsta pasākuma nosacījumiem, kas secīgi var radīt paļāvību, ka iestādes pozīcija šajā jautājumā nemainīsies, arī lemjot par publiskā finansējuma izmaksu.

[18] Līdz ar to, nevērtējot tiesiskās paļāvības aizsardzības principu kopsakarā ar noteikumu Nr. 600 normām, kuras nosaka iestādes pienākumu jau projekta iesnieguma izskatīšanas stadijā novērtēt projekta atbilstību atbalsta pasākuma noteikumiem, apgabaltiesa ir pieļāvusi tādu kļūdu, kura varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta.

[19] Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka arī tad, ja pieteicējai varēja rasties paļāvība, ka tās projekts atbilst noteikumu Nr. 600 3.1., 50.2. un 50.3.apakšpunktā minētajiem finansēšanas nosacījumiem un ka tas netiks apšaubīts, lemjot par projektā paredzētā finansējuma izmaksu, tas pats par sevi vēl nenozīmē, ka šī pieteicējas paļāvība ir aizsardzības vērta. Vērtējums par to, vai pieteicējas paļāvība ir aizsardzības vērta, ir izdarāms, izskatot lietu pēc būtības.

Nav pamatots Lauku atbalsta dienesta paskaidrojumā norādītais, ka aizsardzības vērtu paļāvību var radīt tikai tiesiskajam regulējumam atbilstoši iestādes apsolījumi. Tiesiskās paļāvības aizsardzības princips pēc būtības aizsargā tieši tās tiesības, kuras privātpersonai ir piešķirtas iestādes pieļautas kļūdas (tiesiskajam regulējumam pretējas rīcības) dēļ. Attiecinot minēto principu tikai uz tiem iestādes izteikumiem un apsolījumiem, kuri atbilst tiesību normām, tiesiskās paļāvības aizsardzības princips zaudētu tā jēgu (*Senāta 2020.gada 14.februāra sprieduma lietā Nr. SKA‑160/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0214.A420302514.4.S) 14.punkts*).

[20] Ievērojot minēto, pārsūdzētais spriedums ir atceļams, bet lieta nosūtāma apgabaltiesai jaunai izskatīšanai. Senāts procesuālās ekonomijas nolūkā nevērtē pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 12.marta spriedumu un nosūtīt lietu Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt Aizkraukles rajona Valles pagasta zemnieku saimniecībai [Nosaukums] drošības naudu 70 *euro.*

Spriedums nav pārsūdzams.