**Pieteicēja zvērests administratīvajā procesā un priekšnoteikumi tā pieļaujamībai tiesā**

No Administratīvā procesa likuma 161.panta trešajā daļā un 224.panta pirmajā daļā ietvertā formulējuma un jēgas secināms, ka pieteicēja zvērests ir pieļaujams tikai tad, ja, pirmkārt, citi pierādījumi tiesai nav un nevar būt pieejami tāpēc, ka tie objektīvi nepastāv. Otrkārt, pieteicēja zvērests ir pieļaujams tad, ja ir izsmeltas visas iespējas iegūt citus pierādīšanas līdzekļus. No Administratīvā procesa likuma 224.panta pirmās daļas izriet, ka par pieteicēja zvēresta kā pierādīšanas līdzekļa pieļaujamību lemj tiesa. Tātad tiesai vispirms ir jāvērtē, vai pastāv zvēresta sniegšanas priekšnoteikumi, tostarp – citu pierādījumu nav vai tie nav pietiekami droši. Pretējā gadījumā zvērests nav pieļaujams.

Apstākļu, kas vispārīgi būtu jāapliecina ar medicīniskiem dokumentiem, nevis tikai ar personas paskaidrojumiem, pamatošanā zvēresta izmantošana nav pieļaujama. Šādā situācijā tiesa tai iesniegto zvērestu atsaka pieņemt.
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[1] Pieteicējs [pers. A] ir iesniedzis kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 27.aprīļa spriedumu, ar kuru noraidīts viņa pieteikums par labvēlīgāka administratīvā akta izdošanu, ar kuru viņam tiktu noteikta II invaliditātes grupa.

Apgabaltiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, atzina, ka pieteicēja funkcionēšanas ierobežojumi atbilst mērenai pakāpei, tāpēc pieteicējam pamatoti gan ar Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas (turpmāk – komisija) 2019.gada 18.aprīļa lēmumu, gan ar 22.novembra lēmumu, kad pieteicējs bija vērsies komisijā ar atkārtotu lūgumu invaliditātes ekspertīzes veikšanai (uzskatot, ka viņa veselības stāvoklis ir pasliktinājies un tā radītais funkcionēšanas ierobežojums ir uzskatāms par stabilu), noteikta III invaliditātes grupa. Savukārt priekšnoteikumus II invaliditātes grupas noteikšanai ne vienā, ne otrā invaliditātes ekspertīzes veikšanas reizē tiesa nekonstatēja. Tiesa arī atzina, ka komisija 2019.gada 22.novembra lēmumā ir pareizi noteikusi invaliditātes termiņu.

[2] Izvērtējot kasācijas sūdzībā minētos argumentus, senatoru kolēģijai nerodas šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav arī risināmi tādi tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā.

[3] Pieteicējs, atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma 103., 154., 250.pantu un administratīvā procesa principiem (5., 7., 9. un 10.pantu), kasācijas sūdzībā norādījis, ka apgabaltiesa nav vispusīgi un pilnīgi veikusi kontroli pār iestādes izdotā administratīvā akta tiesiskumu, nav objektīvi noskaidrojusi lietas apstākļus, nav devusi juridiski pamatotu vērtējumu tam, kāpēc administratīvais akts nav pamatots atbilstoši likuma prasībām, nav pārbaudījusi, vai administratīvais akts izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus, nav vispusīgi, pilnīgi un objektīvi novērtējusi pierādījumus, dodot priekšroku tikai komisijas viedoklim, bet neņemot vērā pieteicēja iesniegtos pierādījumus.

Senatoru kolēģija minētajam nepiekrīt. No pārsūdzētā sprieduma, ņemot vērā arī pievienošanos pirmās instances tiesas motivācijai, redzams, ka tiesa ir rūpīgi izvērtējusi abās strīdus invaliditātes ekspertīzes veikšanas reizēs konstatēto, iesniegtos medicīniskos dokumentus, pieteicēja funkcionālo spēju pašnovērtējuma anketā norādīto kopsakarā ar pieteicēja un komisijas papildu paskaidrojumiem un Ministru kabineta 2014.gada 23.decembra noteikumos Nr. 805 „Noteikumi par prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas kritērijiem, termiņiem un kārtību” (nosaukums šobrīd – „Prognozējamas invaliditātes, invaliditātes un darbspēju zaudējuma noteikšanas un invaliditāti apliecinoša dokumenta izsniegšanas noteikumi”; turpmāk – Invaliditātes noteikšanas noteikumi) ietvertajiem kritērijiem. Tiesa nav balstījusies tikai uz pašnovērtējuma anketu vai iestādes viedokli, kā kasācijas sūdzībā norāda pieteicējs, bet gan izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus kopsakarā, lietā neskaidro jautājumu noskaidrošanai iegūstot arī papildu pierādījumus. Tiesa, ņemot vērā, ka pieteikuma priekšmets ir labvēlīga (labvēlīgāka) administratīvā akta izdošana, pati ir pārbaudījusi, vai pieteicēja gadījumā laikā, kad komisija pieņēma pārsūdzētos lēmumus, pastāvēja tiesību normās ietvertie priekšnoteikumi II invaliditātes grupas noteikšanai, rūpīgi izvērtējot gan pieteicēja veselības traucējumus, gan funkcionālās spējas atbilstoši Invaliditātes noteikšanas noteikumu 5.pielikumā ietvertajiem kritērijiem un izdarot kopējo secinājumu, ka pieteicēja funkcionēšanas ierobežojumi atbilst mērenu ierobežojumu aprakstam, kā konstatējusi arī komisija. Tāpat tiesa ir secinājusi, ka lietā esošie pierādījumi neliecina par to, ka pieteicējam būtu nepieciešama epizodiska palīdzība vai uzraudzība ikdienas dzīves aktivitāšu veikšanā, kas ir galvenā atšķirība starp mēreniem un smagiem funkcionēšanas ierobežojumiem. Līdz ar to tiesa atzina, ka nepastāv priekšnoteikumi pieteicējam labvēlīgāka administratīvā akta izdošanai.

Tiesas secinājumi ir loģiski, saskanīgi un balstīti rūpīgā pierādījumu novērtējumā. Pieteicēja atšķirīgs viedoklis par pierādījumu vērtējumu nenozīmē, ka tiesa pierādījumus nav izvērtējusi vispusīgi, pilnīgi un objektīvi vai nav veikusi atbilstošu kontroli pār iestādes izdotajiem administratīvajiem aktiem.

[4] Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst, ka tiesa ir ignorējusi pierādījumus, no kuriem izriet, ka pieteicējam periodiski nepieciešama palīdzība vai uzraudzība, piemēram, ārsta [pers. B] 2020.gada 26.marta vēstuli, kas to nepārprotami pierādot, proti, ka pieteicēja pirkstu pozīcija visu laiku ir „sasaldēta” un pieļauj tikai niecīga apjoma pirkstu kustības. Tiesa esot ignorējusi to, ka pieteicējam nepieciešama palīdzība mazgājoties, roku, kāju kopšanā, ģērbjoties, veicot mājas soli, veselības uzturēšanai (ortožu izmantošanai) u. c., kā arī pieteicēja iesniegto zvērestu.

Senatoru kolēģija nepiekrīt, ka tiesa minēto būtu ignorējusi. Apgabaltiesa, ņemot vērā arī pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, ir secinājusi, ka būtiskākā atšķirība starp mērenas un smagas pakāpes funkcionēšanas ierobežojumiem no piemērojamo tiesību normu viedokļa ir tajā, ka personai ar smagas pakāpes funkcionēšanas ierobežojumiem ikdienas dzīves aktivitātēs epizodiski nepieciešama palīdzība vai uzraudzība, taču no lietā esošajiem medicīniskajiem dokumentiem neizriet, ka pieteicējam būtu nepieciešama citu cilvēku palīdzība vai uzraudzība. Pieteicēja vispārīga norāde par to, kādās aktivitātēs viņam nepieciešama palīdzība, pati par sevi bez attiecīga apstiprinājuma medicīnas dokumentos nevar apliecināt palīdzības vai uzraudzības nepieciešamību Invaliditātes noteikšanas noteikumu 5.pielikuma 3.3.piezīmes izpratnē. Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam pats par sevi to neapliecina arī [pers. B] 2020.gada 26.marta vēstulē norādītais, ka pieteicējam ir tikai niecīga apjoma pirkstu kustības. Tiesa vēstuli un citus šī ārsta sastādītos dokumentos ir vērtējusi, nekonstatējot, ka tajos norādītais liecinātu par palīdzības vai uzraudzības nepieciešamību pieteicējam. Turklāt vēstulē arī atzīts, ka, neskatoties uz to, ka pieteicējam ir traucētas pilnvērtīga apjoma pirkstu kustības, pieteicējs ir pieradis izmantot rokas un plaukstas koordinētu darbību veikšanai, ko viņš acīmredzot dara ar kompensatorām kustībām un citām muskuļu grupām (*lietas 1.sējuma 37.lapa*). Tādējādi vēstule drīzāk apliecina tieši to, ka pieteicējs ikdienas aktivitātes spēj veikt patstāvīgi. Savukārt citus konkrētus pierādījumus, kas liecinātu par to, ka pieteicējam būtu nepieciešama palīdzība vai uzraudzība kādu ikdienas aktivitāšu veikšanā, pieteicējs kasācijas sūdzībā nav minējis un arī tiesa tādus nav konstatējusi. Turklāt pieteicējs ne iestādē (nevienā no strīdus invaliditātes ekspertīzes reizēm), ne arī pieteikumos tiesai vispār nebija norādījis uz to, ka viņam kādās ikdienas dzīves aktivitātēs būtu nepieciešama palīdzība vai uzraudzība. Pirmo reizi šāda vispārīga norāde („ikdienas aktivitāšu lielāko daļu es varu veikt patstāvīgi, bet nevis visu veikt patstāvīgi”) parādās, sniedzot papildu paskaidrojumus pirmās instances tiesai, un tikai apelācijas sūdzībā (un vēlreiz kasācijas sūdzībā) pieteicējs ir nosaucis konkrētas ikdienas dzīves aktivitātes, kuras viņš nevarot veikt patstāvīgi. Taču, kā jau minēts, tiesa, pārbaudot uz strīdus invaliditātes ekspertīzēm iesniegtos medicīniskos dokumentus un citus lietā esošos pierādījumus, nav konstatējusi tādus apstākļus, kas liecinātu par to, ka pieteicējam kādās ikdienas aktivitātēs būtu nepieciešama palīdzība vai uzraudzība.

Tāpat to nevar apliecināt arī pieteicēja iesniegtais zvērests. No Administratīvā procesa likuma 161.panta trešajā daļā un 224.panta pirmajā daļā ietvertā formulējuma un jēgas secināms, ka pieteicēja zvērests ir pieļaujams tikai tad, ja, pirmkārt, citi pierādījumi tiesai nav un nevar būt pieejami tāpēc, ka tie objektīvi nepastāv. Otrkārt, pieteicēja zvērests ir pieļaujams tad, ja ir izsmeltas visas iespējas iegūt citus pierādīšanas līdzekļus. No Administratīvā procesa likuma 224.panta pirmās daļas izriet, ka par pieteicēja zvēresta kā pierādīšanas līdzekļa pieļaujamību lemj tiesa. Tātad tiesai vispirms ir jāvērtē, vai pastāv zvēresta sniegšanas priekšnoteikumi, tostarp – citu pierādījumu nav vai tie nav pietiekami droši. Pretējā gadījumā zvērests nav pieļaujams (*Senāta 2018.gada 19.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-103/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0619.A42930909.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:0619.A42930909.2.S)*) 7.punkts*). No pieteicēja norādītā izriet, ka pieteicējs ar zvērestu gribējis apliecināt to, ka viņam konkrētu ikdienas dzīves aktivitāšu veikšanā epizodiski nepieciešama palīdzība un uzraudzība. Tomēr, tā kā šāda konstatējuma izdarīšanai nav pietiekami tikai ar pašas personas norādīto, bet nepieciešams apstiprinājums medicīniskajos dokumentos (sūdzības un ārstu konstatējumi par to, kādas aktivitātes persona nespēj veikt patstāvīgi; veselības traucējumi, kas paši par sevi to acīmredzami apliecina), nav pamata uzskatīt, ka citi pierādīšanas līdzekļi objektīvi nepastāv vai nevarētu pastāvēt. Proti, šādi apstākļi vispārīgi būtu jāapliecina ar medicīniskiem dokumentiem, nevis tikai ar personas paskaidrojumiem. Līdz ar to pieteicēja zvēresta izmantošana konkrēto apstākļu apliecināšanai nav pieļaujama, tādēļ tiesa pamatoti nav pieņēmusi zvērestu, proti, nav aicinājusi pieteicēju apstiprināt savus paskaidrojumus ar zvērestu un attiecīgi nav brīdinājusi pieteicēju par kriminālatbildību. Turklāt pieteicējs tiesai iesniegtajā zvērestā, lai gan tam pievienotajā iesniegumā ir norādījis, ka iesniedz zvērestu, lai apliecinātu apelācijas sūdzībā paskaidroto par aktivitātēm, kurās viņam nepieciešama palīdzība, zvēresta tekstā ir apstiprinājis, ka atbilst Invaliditātes noteikšanas noteikumu 5.pielikuma 3.3.piezīmei un citējis to, nevis apstiprinājis konkrētus savus paskaidrojumus par faktiem.

[5] Kasācijas sūdzībā norādīts uz komisijas lēmumu pamatojuma trūkumiem (tie satur tikai diagnozes, tajos nav izvērtēti pieteicēja veselības un funkcionālie traucējumi, nav pamatots, kāpēc nav nosakāma II invaliditātes grupa, ir kļūdas un pretrunas) un pieļautiem procesuāliem pārkāpumiem, kurus apgabaltiesa neesot ņēmusi vērā, tā neizpildot Administratīvā procesa likuma 250.panta prasības.

Senatoru kolēģija nekonstatē, ka apgabaltiesa minētos pieteicēja iebildumus nebūtu ņēmusi vērā. Tiesa ir rūpīgi pārbaudījusi komisijas lēmumos un ekspertīzes aktos norādīto un papildus pieprasījusi komisijai sniegt detalizētu pieteicēja veselības traucējumu un funkcionālo spēju novērtējumu un skaidrojumu par to, kas dinamikā pieteicēja stāvoklī ir uzlabojies, salīdzinot ar 2018.gadu, kad tika noteikta II invaliditātes grupa. Tiesa ir konstatējusi pamatojuma trūkumus un kļūdas komisijas novērtējumā atsevišķās pieteicēja funkcionālo spēju kategorijās, tomēr secinājusi, ka tas nav ietekmējis pārsūdzēto lēmumu rezultātu. Tāpat tiesa ir arī izvērtējusi pieteicēja argumentus par komisijas pieļauto termiņa nokavējumu un atzinusi, ka šis procesuālais pārkāpums bijis nebūtisks.

Vienlaikus saistībā ar administratīvā akta pamatojumu Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pamatojuma trūkums, skatot *pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu*, var tikt uzskatīts gan par tik būtisku procesuālu pārkāpumu, ka tā dēļ administratīvais akts ir atceļams, gan par tādu pārkāpumu, kurš norādāms kā administratīvā akta trūkums, bet kurš pats par sevi nerada tādas tiesiskās sekas kā administratīvā akta atcelšana (piemēram, *Senāta 2006.gada 14.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-432/2006 (A42003404) 10.punkts*). Taču konkrētajā gadījumā pieteikuma priekšmets ir pieteicējam *labvēlīga administratīvā akta izdošana*, nevis administratīvā akta atcelšana. Administratīvā procesa likuma 250.panta otrā daļa paredz, ka ierobežojums tiesai ņemt vērā tikai administratīvajā aktā norādīto pamatojumu neattiecas uz lietām, kurās prasījums ir labvēlīga administratīvā akta izdošana. Tas izskaidrojams ar to, ka persona tiesības uz labvēlīgu administratīvo aktu iegūst tikai tad, ja pastāv visi tiesību normās minētie priekšnoteikumi. Pat tad, ja iestāde administratīvā akta izdošanu nepamatoti balstījusi uz kļūdainiem apsvērumiem par kāda priekšnoteikuma neesību un tādējādi administratīvais akts (atteikums) ir nepamatots, tiesai tomēr ir pienākums pašai pārbaudīt visu priekšnoteikumu pastāvēšanu. Pretējā gadījumā tiesiskā labuma piešķiršana personai būtu prettiesiska (*Senāta 2014.gada 14.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-7/2014 (A42884409) 10.punkts*). Ievērojot minēto, pārsūdzētajos lēmumos norādītajam iestādes pamatojumam (vai tā trūkumiem) izskatāmajā lietā nav izšķirošas nozīmes, ja vien tiesa pati ir pārbaudījusi tiesību normās ietvertos priekšnoteikumus pieteicējam labvēlīga administratīvā akta izdošanai, ko tiesa, kā jau minēts, ir darījusi.

Tādējādi senatoru kolēģija nekonstatē, ka apgabaltiesa būtu pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 250.panta prasības.

[6] Kasācijas sūdzībā arī norādīts, ka tiesa nepareizi interpretējusi Invaliditātes noteikšanas noteikumu 15.punktu. Tiesa esot nepatiesi norādījusi, ka pieteicējs atteicies ierasties uz ekspertīzi klātienē, lai gan pieteicējs bija vērsis tiesas uzmanību, ka gadījumā, ja komisija vēlējās veikt ekspertīzi klātienē, tad tai vajadzēja pamatot klātienes ekspertīzes nepieciešamību. Turklāt pieteicēja ieskatā klātienes ekspertīze tāpat nevarētu būt objektīva.

No Invaliditātes noteikšanas noteikumu 14.punkta izriet, ka parasti invaliditātes un darbspēju ekspertīzi veic komisijas ārsts bez personas klātbūtnes. Savukārt noteikumu 15.punkts paredz: ja komisijas rīcībā nav pietiekamas informācijas vai tā ir pretrunīga, personas veselības traucējumu un funkcionālo spēju novērtēšanu veic personas klātbūtnē, saskaņojot ar personu novērtēšanas laiku un vietu.

Apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka Invaliditātes noteikšanas noteikumu 15.punkts tiešā tekstā noteic komisijas tiesības veikt personas novērtēšanu klātienē un tieši komisija ir tiesīga izlemt, vai ir nepieciešams aplūkot personu klātienē. Savukārt personai, ņemot vērā, ka pašas personas interesēs ir atbilstošas invaliditātes grupas noteikšana, ir pienākums sadarboties ar iestādi, lai saņemtu tai labvēlīgu administratīvo aktu. Tiesa arī konstatējusi, ka komisija 2019.gada 2.septembra lēmumā par administratīvā akta izdošanas termiņa pagarināšanu bija norādījusi pamatojumu, kāpēc nepieciešama pieteicēja novērtēšana klātienē. Proti, komisija bija secinājusi, ka no iesniegtajiem medicīniskajiem dokumentiem nav iespējams objektīvi izvērtēt pieteicēja veselības stāvokli, neveicot ekspertīzi klātienē. Savukārt pieteicējs uz klātienes ekspertīzi tā arī neieradās, lai gan tika aicināts vairākkārt. Tiesa arī nekonstatēja pamatu apšaubīt komisijas lēmumu veikt ekspertīzi klātienē, ņemot vērā, ka pieteicējs dokumentus atkārtotai ekspertīzei bija iesniedzis trīs mēnešus pēc iepriekšējās invaliditātes ekspertīzes noslēgšanās, un no jauna iesniegtie dokumenti neliecināja par pieteicēja veselības stāvokļa būtisku pasliktināšanos, uz ko uzstāja pieteicējs un kas būtu pamats smagākas invaliditātes grupas noteikšanai.

Senatoru kolēģija apgabaltiesas secinājumus atzīst par pamatotiem. Invaliditātes noteikšanas noteikumi paredz tiesības komisijai noteikt klātienes ekspertīzi, komisija bija pamatojusi nepieciešamību tādu noteikt, un tiesa pamatoti nav saskatījusi pārkāpumu komisijas rīcībā, to nosakot. Pieteicējam, atsakoties ierasties uz klātienes ekspertīzi, ko komisija bija uzskatījusi par nepieciešamu, lai objektīvi novērtētu pieteicēja veselības traucējumus un funkcionālās spējas, bija jārēķinās, ka komisija minētos apstākļus novērtēs pēc iesniegtajiem dokumentiem. Proti, pieteicējam bija jārēķinās ar to, ka nesadarbošanās ar iestādi tam labvēlīga administratīvā akta izdošanā var rezultēties ar atteikumu. Savukārt pieteicēja uzskats, ka klātienes ekspertīze tāpat nebūtu objektīva, ir tikai pieņēmums.

[7] Senatoru kolēģija arī nekonstatē, ka apgabaltiesa būtu ignorējusi pieteicēja iebildumus par Invaliditātes noteikšanas noteikumu neatbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 109.pantam. Tiesa ir norādījusi, ka konkrētajā gadījumā nesaskata lietā piemēroto tiesību normu neatbilstību augstāka juridiskā spēka tiesību normām un līdz ar to arī pamatu pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā. Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka tiesai nav pienākuma vērsties Satversmes tiesā ar pieteikumu, ja tiesai pašai nepastāv šaubas par piemērojamo tiesību normu atbilstību Satversmei (*Senāta 2017.gada 13.janvāra lēmuma lietā Nr. SKA-348/2017 (A420359514) 8.punkts*).

Arī senatoru kolēģija nesaskata pamatu vērsties Satversmes tiesā par Invaliditātes noteikšanas noteikumu 13.–17.punkta, 18.2.apakšpunkta, 5.pielikuma neatbilstību augstāka juridiskā spēka normām, kā kasācijas sūdzībā lūdzis pieteicējs. Tas, ka starptautisko ekspertu sagatavotajos ziņojumos un politikas plānošanas dokumentos ir norādīts uz nepieciešamību pilnveidot invaliditātes noteikšanas kārtību, tajā skaitā ieviest metodoloģiski pamatotu funkcionēšanas novērtēšanas anketu, pats par sevi nenozīmē, ka spēkā esošais regulējums būtu neatbilstošs Satversmei un nenodrošinātu personu tiesības uz atbilstošas invaliditātes grupas noteikšanu. Invaliditātes noteikšanas noteikumi, tostarp to 5.pielikums, kopumā paredz pietiekami skaidrus, Starptautiskajā funkcionēšanas, nespējas un veselības klasifikācijā balstītus kritērijus invaliditātes noteikšanai, ievērojot arī to, ka individuālās situācijas var būt ļoti dažādas (saistītas arī ar komplicētu vairāku saslimšanu, to ietekmes un mijiedarbības izvērtējumu), kas ievērojami apgrūtina precīzāku (ar matemātiski izskaitļojamu algoritmu) kritēriju paredzēšanu (kā tas ir, piemēram, pieteicēja norādītajā noteikumu 6.pielikumā). Pieteicējs nav arī norādījis, konkrēti kuri kritēriji un kāpēc neatbilst Satversmei.

Senatoru kolēģijai nerodas šaubas arī par Administratīvā procesa likuma 67. un 126.panta atbilstību Satversmei. Pieteicējs nav sniedzis nekādu argumentāciju, kāpēc būtu pamats apšaubīt Administratīvā procesa likuma 67.panta konstitucionalitāti. Lūgumu veikt normas hierarhijas kontroli pieteicējs izteicis, norādot, ka komisijai savi lēmumi būtu jāpamato, tomēr tas tiešā tekstā jau izriet no minētās normas, līdz ar to pieteicējs būtībā iebilst tam, kā norma konkrētajā gadījumā piemērota. Tāpat senatoru kolēģija nekonstatē, ka Administratīvā procesa likuma 126.panta regulējums pārkāptu personas tiesības uz taisnīgu tiesu, neparedzot samaksātās valsts nodevas atlīdzināšanu gadījumā, ja pieteikums ir noraidāms, bet lietā ir konstatēti iestādes pieļauti normatīvo aktu pārkāpumi. Satversmes tiesa jau 2004.gada 4.janvāra spriedumā lietā Nr. 2004-16-01 ir secinājusi, ka valsts nodeva ir atzīstama par leģitīmu veidu, kādā, ievērojot samērīguma principu, pieļaujams ierobežot personas pieeju tiesai un mazināt nepamatotu pieteikumu vai apelācijas sūdzību iesniegšanas iespējamību, un arī daļēji segt tiesu uzturēšanas izdevumus. Valsts nodeva tiek atmaksāta, ja sūdzība ir pamatota, savukārt nepamatotas sūdzības gadījumā persona samaksāto nodevu zaudē. Sūdzība ir atzīstama par nepamatotu arī tad, ja tiesa ir konstatējusi iestādes pieļautus normatīvo aktu pārkāpumus vai kļūdas, tomēr atzinusi, ka tas nav ietekmējis iestādes lēmuma pareizību (proti, sūdzību par pamatotu padara tikai tie iestādes pārkāpumi un kļūdas, kuras ir ietekmējušas lietas rezultātu pēc būtības). Šāda kārtība vispārīgi atbilst valsts nodevas mērķim – samazināt nelietderīgas tiesāšanās –, rosinot personas rūpīgi apsvērt tiesas pārbaudei izvirzāmo jautājumu būtiskumu, un tas nav uzskatāms par tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu.

[8] Nav pamatoti arī kasācijas sūdzības argumenti par nepareizu Administratīvā procesa likuma 193.panta otrās daļas interpretāciju, tiesai neapvienojot vienā tiesvedībā izskatāmo lietu ar lietu, kurā pieteicējs pārsūdzējis komisijas 2020.gada 14.septembra lēmumu par nākamo invaliditātes periodu. Senāts ir atzinis, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 193.panta otrajai daļai lietu apvienošanu vienā tiesvedībā ir tiesneša prerogatīva, lai sekmētu lietu ātrāku un pareizāku izskatīšanu (*Senāta 2017.gada 23.augusta lēmuma lietā Nr. SKA-542/2017 (A420414114) 13.punkts*). Tiesnesis pamatu lietu apvienošanai nav konstatējis. Pieteicējs nepamatoti uzskata, ka pieteikumi par secīgiem invaliditātes periodiem veido vienu kopīgu nepārtrauktu procesu, kas obligāti būtu pārbaudāms vienas tiesvedības ietvaros. Komisija katrā konkrētā gadījumā invaliditātes noteikšanu veic no jauna, un katrs no tiem ir atsevišķs administratīvais process, nevis iepriekšējo procesu turpinājums.

[9] Kasators arī iebildis komisijas noteiktajam invaliditātes termiņam – gan tam, ka atkārtotajā ekspertīzē III invaliditātes grupa pieteicējam noteikta tā paša termiņa ietvaros, uz kuru invaliditāte noteikta sākotnējā ekspertīzē, gan tam, ka komisija nav noteikusi pieteicējam invaliditāti uz pieciem gadiem.

Apgabaltiesa, atsaucoties arī uz Senāta praksi, ir pamatoti norādījusi, ka ne Invaliditātes likuma, ne Invaliditātes noteikšanas noteikumu normas neparedz kritērijus (izņemot invaliditātes noteikšanai uz mūžu), pēc kuriem nosakāms viens no iespējamiem invaliditātes termiņiem (seši mēneši, viens gads, divi gadi vai pieci gadi). Tādējādi iestādei šajā jautājumā pastāv iespēja izvēlēties akta saturu, taču iestāde termiņu nevar noteikt patvaļīgi – tam būtu jāatbilst konstatētajam invaliditātes cēlonim (diagnozei) un situācijas attīstības prognozēm. Lai gan tiesa tieši nav izvērtējusi, vai pieteicēja gadījumā komisija invaliditātes termiņu (uz vienu gadu) nav noteikusi patvaļīgi, no pārsūdzētā sprieduma kopumā secināms, ka tiesa ir apsvērusi tos apstākļus, kas varētu ietekmēt termiņu, uz kādu pieteicējam nosakāma invaliditāte (pieteicējam noteiktās diagnozes, funkcionālo spēju ierobežojumi, to smagums, stabilitāte un prognozes, pielietotā ārstēšana un sagaidāmie rezultāti), un nav konstatējusi, ka pieteicējam būtu kādi neatgriezeniski traucējumi, ka, neskatoties uz nepārtrauktu ārstēšanos, pieteicēja veselības stāvokli neizdotos uzlabot, ka situācijas attīstības prognozes būtu ļoti skaidras. Tieši pretēji, tiesa ir secinājusi, ka lielāko daļu pieteicēja sūdzību neapliecina medicīniskajos dokumentos norādītais, medicīniskajos dokumentos nav pietiekamas informācijas, trūkst plašāka simptomu apraksta, nav ziņu par nozīmēto ārstēšanu un līdz ar to par sagaidāmajiem rezultātiem. Minētie apstākļi acīmredzami neliecina, ka iestāde savu rīcības brīvību termiņa noteikšanā būtu izmantojusi patvaļīgi vai ka būtu kāds pamats ilgāka termiņa (uz pieciem gadiem, kā vēlas pieteicējs) noteikšanai. Var piekrist pieteicējam, ka tik īss invaliditātes termiņš var radīt zināmu apgrūtinājumu gan personai (jo salīdzinoši bieži ir jāgatavo dokumenti invaliditātes ekspertīzes veikšanai), gan iestādei (jo tai rodas papildu noslogojums). Tajā pašā laikā šāds termiņš var būt arī personai labvēlīgs, it īpaši tādā situācijā, kāda ir izskatāmajā lietā, kad pieteicējs uzskata, ka viņam būtu nosakāma smagāka invaliditātes grupa (tādēļ viņa interesēs faktiski ir ātrāk pārskatīt iepriekš noteikto grupu), savukārt iestāde norāda, ka iesniegtie medicīniskie dokumenti šāda konstatējuma izdarīšanai nav pietiekami (un, nosakot īsāku termiņu, faktiski dod laiku pieteicējam savākt nepieciešamos pierādījumus savu apgalvojumu apliecināšanai).

Invaliditātes noteikšanas noteikumi detalizētāk neregulē 13.punktā paredzētās atkārtotās invaliditātes ekspertīzes veikšanu. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka, tā kā komisija, izskatot pieteicēja iesniegumu atkārtotai invaliditātes ekspertīzes veikšanai, nekonstatēja izmaiņas (pieteicēja veselības stāvokļa pasliktināšanos), atkārtotajā ekspertīzē noteiktajam invaliditātes termiņam nebija jābūt atšķirīgam no sākotnēji noteiktā. Šim tiesas secinājumam vispārīgi var piekrist. Invaliditātes noteikšanas noteikumu 13.punktā paredzētās tiesības personai, kurai jau ir noteikta invaliditāte, lūgt atkārtotu invaliditātes un darbspēju ekspertīzi jebkurā laikā, ja personas veselības stāvoklis ir būtiski pasliktinājies un tā radītais funkcionēšanas ierobežojums ir uzskatāms par stabilu, pēc būtības ir tiesības lūgt uzsākt administratīvo procesu no jauna. Tāpēc, iztrūkstot citam regulējumam, uz šādu situāciju attiecināmi vispārīgie administratīvā procesa noteikumi par procesa uzsākšanu no jauna. Senāts, interpretējot Administratīvā procesa likuma 87.pantu („Administratīvā procesa uzsākšana no jauna uz iesnieguma pamata”), ir secinājis, ka, izskatot lietu vēlreiz pēc būtības, iestāde izdod administratīvo aktu, ar kuru: 1) iesniegumu izdot labvēlīgāku administratīvo aktu noraida un sākotnējo administratīvo aktu atstāj spēkā, vai arī 2) iesniegumu izdot labvēlīgāku administratīvo aktu apmierina, sākotnējo administratīvo aktu atceļ un izdod personai labvēlīgāku aktu (*Senāta 2007.gada 5.novembra spriedums lietā Nr. SKA-304/2007 (A42187005)*). Izskatāmajā lietā komisija, izskatot pieteicēja invaliditātes lietu vēlreiz pēc būtības, ir atzinusi, ka pieteicēja veselības stāvoklis, salīdzinot ar sākotnējo ekspertīzi, nav pasliktinājies, un pēc būtības atstājusi spēkā iepriekš izdoto administratīvo aktu, tostarp arī daļā par noteikto invaliditātes termiņu. Līdz ar to, pilnībā atstājot spēkā iepriekšējo administratīvo aktu, komisijai nebija jānosaka jauns invaliditātes termiņš, kā uzskata kasators, un apgabaltiesas secinājumi par atkārtotajā ekspertīzē nosakāmo termiņu ir pareizi.

[10] No kasācijas sūdzības iebildumiem kopumā izriet, ka pieteicējs, atsaucoties uz Administratīvā procesa likuma normām, it kā norāda uz šo normu pārkāpumiem, taču būtībā nepiekrīt iestādes un tiesas veiktajam viņa funkcionēšanas ierobežojumu novērtējumam un vēlas panākt lietas pārskatīšanu un viņam labvēlīgu secinājumu izdarīšanu. Proti, lai arī pieteicējs formāli norādījis uz tiesas pieļautiem pārkāpumiem, pieteicējs būtībā nepiekrīt tam, kā apgabaltiesa vērtējusi pierādījumus un kādus secinājumus no tiem izdarījusi. Tomēr faktisko apstākļu noskaidrošana un pierādījumu pārvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē. Tāpat kasācijas instances tiesas kompetencē nav, pārbaudot pierādījumus, pārliecināties, ka izslēgta jebkura iespējamība, ka pierādījumu pārbaudes rezultātā varētu izdarīt kasatoram labvēlīgāku secinājumu. Tā būtu atkārtota pierādījumu novērtēšana pēc būtības, ko veic pirmās un apelācijas instances tiesa. Tas vien, ka pieteicējam ir cits viedoklis par lietā konstatēto apstākļu kopumu, nav pamats atzīt, ka tiesas izdarītie secinājumi nav pareizi un tiesa tādēļ būtu nonākusi pie nepareiza lietas iznākuma.

Rezumējot minēto, kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par sprieduma tiesiskumu un kasācijas tiesvedības ierosināšanai šajā lietā nav pamata.

[11] Pieteicējs kasācijas sūdzībā arī lūdzis atmaksāt apgabaltiesas prettiesiski pieprasīto maksājumu par dokumentu atvasinājumu izgatavošanu 1,40 *euro*, kā arī papildu izdevumus – komisijas maksu 0,36 *euro*, jo pieteicējs kā persona ar invaliditāti atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 19.februāra noteikumu Nr. 96 „Noteikumi par tiesas sniegtajiem maksas pakalpojumiem” 5.1.1.apakšpunktam no samaksas par pakalpojumu bija atbrīvojams.

Senatoru kolēģija norāda, ka dokumentu atvasinājumu izgatavošana un maksas par šo pakalpojumu iekasēšana vai neiekasēšana ir tiesas kā iestādes rīcība, nevis tiesas spriešanas sastāvdaļa. Tādējādi šis nav kasācijas tiesvedības ietvaros risināms jautājums. Lai atgūtu abas nepamatoti samaksātās summas, pieteicējam jāvēršas Tiesu administrācijā ar attiecīgu iesniegumu, lūdzot to atmaksu.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 27.aprīļa spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore A. Kovaļevska Senatore Dz. Amerika Senatore I. Višķere