**Publisko iepirkumu procedūras pārtraukšanas pieļaujamība, ja pastāv objektīvs pamatojums**

**Pretendenta tiesības ietvert atlaidi publiskā iepirkuma piedāvājumā**

Iepirkuma uzvarētāja noteikšanā vērā ņemamie kritēriji var būt tikai cena vai arī konkrētu apstākļu kopums, kas pamato, ka piedāvājums pasūtītājam būs saimnieciski visizdevīgākais. Pasūtītājam nav tiesību lēmuma pieņemšanā ņemt vērā vēl kādus citus kritērijus.

Apstāklis, ka pretendents piedāvājumā piedāvājis atlaidi, pats par sevi negarantē, ka tātad pretendents noteikti piedāvājis viszemāko cenu. Tāpat atlaides piemērošana pati par sevi nevar piedāvājumu padarīt par saimnieciski izdevīgāku salīdzinājumā ar citu pretendentu piedāvājumiem.

Apstāklis, ka pretendents publiskā iepirkuma piedāvājumā ietver atlaidi, nevar ietekmēt pasūtītājas amatpersonu personiskās vai mantiskās intereses, jo piedāvājums tiek izteikts pasūtītājam, nevis pasūtītāja konkrētām amatpersonām.

Atlaide, ko pretendents piedāvā publiskā iepirkuma ietvaros, pamatojot piedāvāto cenu, Interešu konflikta novēršanas likuma izpratnē nevar tikt uzskatīta par ziedojumu, kas ietekmē lēmuma pieņemšanu attiecībā uz atlaides piedāvātāju.

**Zaudējumu atlīdzība publisko iepirkumu procedūrā iestādes pieļauta pārkāpuma dēļ**

Publisko iepirkumu likuma normu, kas paredz zaudējumu atlīdzināšanas iespēju, uzdevums ir ne tikai izpildīt prasības, kas izriet no Eiropas Savienības tiesiskā regulējuma, bet arī nodrošināt privātpersonām Satversmē garantētās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

Tiesību normās nav paredzēts, ka zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi publisko iepirkumu gadījumos, salīdzinot ar citiem administratīvā procesa ietvaros nodarītu zaudējumu gadījumiem, būtu atšķirīgi. Tādējādi secināms, ka atlīdzinājums publisko iepirkumu gadījumā piešķirams, balstoties uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu. Šis likums kā priekšnoteikumus zaudējumu atlīdzināšanai noteic iestādes rīcības prettiesiskumu un cēloņsakarību starp attiecīgo iestādes rīcību un personai nodarītajiem zaudējumiem (kaitējumu). Iestādes pieļautā pārkāpuma būtiskums nav priekšnoteikums tiesībām prasīt atlīdzinājumu.

**Zaudējumi neiegūtās peļņas veidā publisko iepirkumu procedūrā**

Aprēķinot mantisko zaudējumu, ņem vērā arī neiegūto peļņu, ja cietušais spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitā peļņa tiktu gūta. Neiegūtās peļņas aprēķināšana pamatā veicama, noskaidrojot, kādus ieņēmumus persona būtu guvusi un kādi būtu bijuši personas izdevumi, ja tam būtu bijusi dota iespēja pildīt iepirkuma līgumu, un kāda attiecīgi ir neiegūtā peļņa, un ir pietiekami, ja tiek pierādīta minēto elementu liela varbūtība. Zaudējumu atlīdzināšanas – neiegūtās peļņas - jēga ir, lai pēc zaudējuma atlīdzināšanas cietušā stāvoklis būtu tāds, it kā zaudējums nebūtu nodarīts, taču ne vairāk.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Skonto būve” pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar Latvijas Universitātes kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 11.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja SIA „Skonto būve” piedalījās Latvijas Universitātes (turpmāk – pasūtītāja) rīkotajā iepirkumā „Latvijas Universitātes Akadēmiskā centra Torņakalnā, Rīgā, 1.kārtas tehniskā projekta izstrāde, būvniecība un autoruzraudzība”.

Viens no piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem bija pretendentu piedāvāto tehniskā projekta sastāvā iekļauto inženiersistēmu un iekārtu regulārās apkalpošanas izmaksu apjoms gadā, kuru bija paredzēts vērtēt, pamatojoties uz finanšu piedāvājumā ietverto informāciju.

Piedāvājumu līdz ar citiem pretendentiem iesniedza arī pieteicēja. Pieteicēja inženiersistēmu un iekārtu regulāro apkopi bija piedāvājusi veikt par 0,33 latiem gadā, vienlaikus norādot, ka šāda cena noteikta, piešķirot 25 899,67 latu atlaidi. Konstatējusi, ka patiesais iekārtu apkopes izmaksu apjoms gadā ir 25 900 latu, pasūtītāja pieteicējas piedāvājuma vērtēšanā ņēma vērā šo faktisko izmaksu apjomu, nevis pieteicējas piedāvāto cenu ar atlaidi. Par uzvarētāju iepirkumā pasūtītāja atzina citu pretendentu.

Pieteicēja par pasūtītājas rīcību, nevērtējot tās faktiski piedāvāto cenu (0,33 lati gadā), iesniedza sūdzības Iepirkumu uzraudzības birojam, bet birojs šīs sūdzības atzina par nepamatotām. Savukārt Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 22.janvāra spriedumu lietā Nr. A420451113 (turpmāk – pamatlieta) biroja lēmumus, ar kuriem pieteicējas sūdzības noraidītas, atzina par prettiesiskiem, secinot, ka pieteicējas pārsūdzētā pasūtītājas rīcība ir iepirkuma procedūras pārkāpums. Minētais rajona tiesas spriedums ar Senāta 2016.gada 22.februāra spriedumu lietā Nr. SKA-138/2016 atstāts negrozīts.

[2] Pieteicēja vērsās pie pasūtītājas un pēc tam Administratīvajā rajona tiesā ar prasījumu atlīdzināt iepirkuma procedūras pārkāpuma izraisītos zaudējumus 1 655 441 *euro*.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 9.maija spriedumu pieteicējas pieteikums tika noraidīts. Tiesa secināja, ka, arī neesot pamatlietā konstatētajam pasūtītājas pārkāpumam, pieteicēja nebūtu ieguvusi līguma slēgšanas tiesības, jo pieteicējas piedāvājums būtu atzīts par nepamatoti lētu, ņemot vērā, ka pieteicēja spēju piedāvāt strīdus pozīcijā cenu 0,33 lati gadā skaidro ar to, ka tā savas finansiālās situācijas dēļ var atļauties piešķirt pasūtītājai šādu atlaidi, nevis ar Publisko iepirkumu likuma (šeit un turpmāk – likums, kas bija spēkā iepirkuma norises laikā) 48.panta otrajā daļā norādītajiem apstākļiem. Senāts ar 2020.gada 30.marta spriedumu lietā Nr. SKA-605/2020 minēto rajona tiesas spriedumu atcēla, norādot, ka, pretēji tiesas uzskatam, piedāvāto zemo cenu pretendents var izskaidrot arī ar citiem apstākļiem, ne tikai tiem, kas norādīti Publisko iepirkumu likuma 48.panta otrajā daļā.

[3] Administratīvā rajona tiesa, izskatījusi lietu no jauna, ar 2021.gada 11.jūnija spriedumu pieteikumu apmierināja daļā par zaudējumu – neiegūtās peļņas – 827 720,50 *euro* atlīdzināšanu. Tiesas spriedums pamatots ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Vispārīgi tiek akceptēts, ka pretendents kādā pozīcijā piedāvā cenu ar atlaidi, noteiktu izmaksu daļu uzņemoties segt pats, ja šāds pretendenta nodoms izriet jau no paša piedāvājuma. Tādējādi pieteicējas kopējā finansiālā situācija var būt apstāklis, kas varēja objektīvi kliedēt pasūtītājas šaubas par pieteicējas spēju izpildīt līgumu ar piedāvājumā ietvertajiem nosacījumiem.

Izvērtējot no gada pārskatiem izrietošo informāciju par pieteicējas finansiālo situāciju, secināms, ka pieteicējas skaidrojums pamato piedāvājumā iekļauto atlaides piemērošanu strīdus pozīcijā. Līdz ar to pieteicējas piedāvājums, ņemot vērā minēto atlaidi, ir bijis nopietns un īsts, un pasūtītājai objektīvi nevarēja pastāvēt šaubas par pieteicējas spējām izpildīt līgumu.

Pēc pieteicējas piedāvājuma un informācijas par citu pretendentu iesniegtajiem piedāvājumiem pārbaudes secināms, ka iepirkuma tiesiskas norises gadījumā pieteicējas piedāvājums tiktu atzīts par saimnieciski visizdevīgāko un līguma slēgšanas tiesības būtu bijis jāpiešķir pieteicējai.

[3.2] Tas, vai un kādā apmērā pieteicēja iepirkuma līguma noslēgšanas rezultātā būtu guvusi peļņu, ir jāpierāda pieteicējai.

Pieteicējas iesniegtajā grāmatvedības un konsultāciju pakalpojumu uzņēmuma „Grant Thornton”novērtējumā (turpmāk – „Grant Thornton”novērtējums), izmantojot informāciju, kas saņemta no pieteicējas, citām personām, kā arī publiski pieejamiem avotiem, konstatēts, ka pieteicējas neiegūto peļņu veido divi galvenie elementi: 1) projekta tāmē aprēķinātā peļņa no darbu veikšanas; 2) projekta tāmē norādītie virsizdevumi – fiksētās pieteicējas izmaksas, kas saistītas ar sabiedrības saimnieciskās darbības vispārējo atbalstu un rodas neatkarīgi no iegūto pasūtījumu skaita un apjoma. Novērtējot zaudējumus, ņemts vērā iepirkuma nolikumam pievienotais būvniecības līguma projekts un tajā norādītais būvdarbu izpildes termiņš un norēķinu kārtība, kā arī pieteicējas izstrādātais projekta īstenošanas laika grafiks un naudas plūsmas plāns. Ieņēmumu plūsma no projekta tika noteikta, ņemot vērā pieteicējas finanšu piedāvājumu, darbu izpildes grafiku, konkursa nolikumu un tam pievienoto līguma projektu. Novērtējumā secināts, ka pieteicējas piedāvājumā kopējā tāmes summa atbilda vidējām tirgus izmaksām par konkrētā projekta īstenošanu un var uzskatīt, ka tāmē iekļautais peļņas procents (5 %) atbilst vidēji nozarē pastāvošajam rentabilitātes līmenim.

Tiesai nav pamata apšaubīt „Grant Thornton”novērtējuma sagatavotāja kompetenci un reputāciju, kā arī novērtējuma veicēju objektivitāti un profesionalitāti. Lietā nav strīda par matemātisko aprēķinu pareizību. Nav arī pamata uzskatīt, ka pieteicējas finanšu piedāvājumā iekļautais peļņas apmērs būtu nesamērīgs vai neatbilstošs kopējai tirgus situācijai piedāvājumu iesniegšanas brīdī. Pieteicējas iesniegtā izziņa apliecina, ka pieteicēja 2013., 2014. un 2015.gadā guva tīro peļņu no gada apgrozījuma attiecīgi 4,82 %, 4,72 % un 4,92 %. Lai arī šie peļņas rādītāji tieši neraksturo atrautās peļņas apmēru izskatāmajā gadījumā, tie parāda, ka pieteicējas norādītais atrautās peļņas procentuālais apmērs ir saprātīgs un neliecina par parastai tirgus situācijai neatbilstošu sadārdzinājumu.

Līdz ar to pieteicējai atlīdzināmi zaudējumi, kas aprēķināti saskaņā ar pieteicējas tāmē iekļauto peļņas procentu.

[3.3] Pieteicējai nav atlīdzināmi zaudējumi, kas aprēķināti saskaņā ar projekta tāmē iekļautajiem virsizdevumiem.

[4] Pasūtītāja iesniedza kasācijas sūdzību par minēto spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[4.1] Tiesa, vērtējot, vai pieteicējas piedāvājums būtu atzīstams kā nepamatoti lēts, nav pareizi piemērojusi Publisko iepirkumu likuma 2. un 48.panta normas.

Tiesa nepamatoti pievērsās tam, vai pieteicējas resursi ļāva pieteicējai piedāvāt atlaidi; tiesai vajadzēja pārbaudīt, vai pieteicējas piedāvātā cena (0,33 lati) atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 48.panta otrajā daļā norādītajiem vērtējamiem apstākļiem ir tāda, par kuru faktiski var izpildīt attiecīgos darbus.

Tiesai arī vajadzēja ņemt vērā, ka piedāvājums, kurā ietverta atlaide, neatbilda iepirkuma nolikuma prasībām un šāda piedāvājuma akceptēšana pārkāptu vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pret visiem pretendentiem principu un tātad arī Publisko iepirkumu likuma 2.pantā identificētos mērķus. Vērtējot to, vai bija pieļaujams piedāvājumā ietvert atlaidi, tiesai bija jāņem vērā arī likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” (turpmāk – Interešu konflikta novēršanas likums) regulējums.

[4.2] Ja pārbaudē par piedāvājuma iespējamu nepamatotu lētumu piešķir nozīmi apstākļiem, kas nav norādīti Publisko iepirkumu likuma 48.panta otrajā daļā, rodas pamatotas šaubas par to, vai tas atbilst Eiropas Parlamenta un Padomes 2004.gada 31.marta Direktīvas 2004/18/EK par to, kā koordinēt būvdarbu valsts līgumu, piegādes valsts līgumu un pakalpojumu valsts līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru (turpmāk – direktīva 2004/18/EK), normu jēgai. Turklāt, ja tiek uzskatīts, ka piedāvājumā var ietvert atlaidi, lai arī nolikums to neparedz, ir bažas par pareizu minētās direktīvas normu piemērošanu. Tāpēc būtu pamats vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar jautājumiem par direktīvas 2004/18/EK 2.panta un 55.panta 1.punkta otrās daļas un 2.punkta interpretāciju.

[4.3] Vērtējot, vai pieteicēja būtu uzvarējusi iepirkumā, tiesa nav ņēmusi vērā, ka pasūtītāja būtu varējusi pārtraukt iepirkumu un līdz ar to pieteicēja nebūtu kļuvusi par iepirkuma uzvarētāju. Neizvērtējot šo pasūtītājas argumentu, tiesa pārkāpusi procesuālā taisnīguma principu.

[4.4] Vērtējot pamatu atlīdzināt pieteicējas prasītos zaudējumus, tiesa nav vērtējusi pasūtītājas pieļautā pārkāpuma būtiskumu, lai arī tas ir priekšnoteikums zaudējumu atlīdzināšanai iepirkumu lietās.

[4.5] Tiesa ir apmierinājusi prasījumu par neiegūtās peļņas atlīdzināšanu, lai arī zaudējumu apmērs nav ticami pierādīts. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka atbilstoši judikatūrai neiegūto peļņu nevar pierādīt ar pieņēmumos balstītu speciālista novērtējumu. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka iepirkumā pieļautā pasūtītājas kļūda neizraisīja pieteicējas dīkstāvi, pieteicēja savus resursus novirzīja citu projektu īstenošanai un tā rezultātā guva peļņu. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka pieteicējai ir nodarīti zaudējumi.

[5] Pieteicēja ir sniegusi paskaidrojumu par kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota. Kasatore iesniegusi paskaidrojumu par pieteicējas paskaidrojumiem, uzsverot, ka tās kasācijas sūdzība ir pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai pasūtītāja, pieļaujot pamatlietā konstatēto pārkāpumu, ir radījusi pieteicējai zaudējumus. Tiesa pārsūdzētajā spriedumā atzinusi, ka pieteicējai ir nodarīti zaudējumi neiegūtās peļņas veidā. Savukārt kasatore uzskata, ka tiesas secinājums ir nepareizs, jo balstīts kļūdainā tiesību normu piemērošanā un nepienācīgā pierādījumu novērtējumā.

Kasācijas kārtībā pārbaudāms, vai kasācijas sūdzībā norādīto argumentu dēļ ir pamats uzskatīt, ka tiesa varētu būt nonākusi pie nepareiza lietas izspriešanas rezultāta.

Senāts vienlaikus ņem vērā, ka ar pirmās instances tiesas spriedumu ir noraidīts pieteicējas pieteikums par to zaudējumu atlīdzināšanu, kurus veido virsizdevumi, un šajā daļā tiesas spriedums nav pārsūdzēts un tātad ir stājies spēkā.

**I**

[7] Viens no kasatores galvenajiem argumentiem, kas caurvij kasācijas sūdzību, ir tas, ka pieteicēja iepirkuma tiesiskas norises gadījumā nebūtu uzvarējusi strīdus iepirkumā.

Kasatore to visupirms pamato ar apgalvojumu, ka pieteicējas piedāvājums, strīdus pozīcijā piedāvājot cenu ar atlaidi, neatbilda iepirkuma nolikumā izvirzītajām prasībām un tāpēc šāda piedāvājuma akceptēšana būtu pretrunā ar pretendentu brīvas un vienlīdzīgas konkurences principiem. Tiesa, uzskatot, ka piedāvājuma iespējami nepamatotu lētumu var izvērtēt, vispirms nepārbaudot piedāvājuma atbilstību iepirkuma nolikuma prasībām, esot pieļāvusi Publisko iepirkumu likuma 2.panta (kurā atspoguļoti likuma mērķi un publisko iepirkumu pamatprincipi) pārkāpumu.

Senāts šo kasatores argumentu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst par nepamatotu.

[8] Ja tiek prasīts atlīdzināt iepirkuma procedūras pārkāpuma dēļ neiegūtu peļņu, viens no izšķirošajiem apstākļiem ir tas, vai pieteicējs iepirkuma procedūras paredzamās norises gaitā būtu ieguvis tiesības slēgt iepirkuma līgumu. Vienīgi pēc tam, kad ir noskaidrots, ka pieteicējs būtu iepirkumā uzvarējis, ja nebūtu pieļautā pārkāpuma, var pievērsties jautājumam par to, vai un kādā apmērā pieteicējs iepirkuma līguma noslēgšanas rezultātā būtu guvis peļņu. Savukārt, vērtējot pieteicēja izredzes iepirkumā uzvarēt, jāņem vērā visi apstākļi, kas šīs izredzes, iespējams, varēja ietekmēt, tātad arī apstāklis, vai pieteicēja piedāvājums atbilst iepirkuma nolikuma prasībām (sal. *Senāta 2014.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-807/2014 (A420572412) 12.punkts, 2017.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-558/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:0922.A420285614.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:0922.A420285614.1.S)*) 17.punkts*).

Vienlaikus jāņem vērā, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 153.panta trešajai daļai fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos spriedumu tā motīvu daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu, kurā piedalās tie paši procesa dalībnieki. Minētā norma ir saistīta ar *res judicata* principu, kura saistošais spēks attiecas ne tikai uz tiesas nolēmumu rezolutīvo daļu, bet arī uz motīviem, kas veido rezolutīvās daļas nepieciešamo pamatojumu un kas tāpēc nav no tās atdalāmi. Arī judikatūrā jau atzīts: ja vieniem un tiem pašiem procesa dalībniekiem ir bijusi iespēja savstarpējā tiesas procesā aizstāvēt katram savas intereses, izmantojot iespējas iesniegt pierādījumus un izteikt argumentus par otra procesa dalībnieka iesniegtajiem pierādījumiem, tad konkrēti strīdīgi fakti starp procesa dalībniekiem vienreiz jau ir noskaidroti un nodibināti ar spēkā stājušos spriedumu (*Senāta 2019.gada 22.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-248/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:1122.A420240915.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:1122.A420240915.2.S)*) 8.punkts, 2021.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKA-185/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0331.A420180517.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0331.A420180517.12.S)*) 13.punkts*)*.*

Tas, vai pieteicējas piedāvājums ar strīdus pozīcijā piedāvātu cenu ar atlaidi atbilda iepirkuma nolikuma prasībām un vai šādas cenas ņemšana vērā pārkāptu Publisko iepirkumu likuma 2.pantā norādītos pamatprincipus, tika jau pārbaudīts pamatlietā. Pamatlietā tiesa atzina par prettiesiskiem Iepirkumu uzraudzības biroja lēmumus, ar kuriem noraidītas pieteicējas sūdzības par pasūtītājas rīcību, nevērtējot pieteicējas strīdus pozīcijā piedāvāto cenu. Pasūtītāja pamatlietā uzturēja pozīciju, ka iepirkuma nolikums nepieļāva piedāvājumā ietvert cenu ar atlaidi un nepamatota atlaides piešķiršana novestu pie Publisko iepirkumu likuma 2.panta pārkāpuma. Tomēr tiesa atzina, ka iepirkuma nolikuma prasības neliedza pretendentiem piedāvājumā ietvert atlaidi un tāpēc tieši pasūtītāja, neņemot vērā pieteicējas piedāvāto cenu ar atlaidi, ir pārkāpusi iepirkuma nolikuma nosacījumus un līdz ar to arī publisko iepirkumu pamatprincipu par vienlīdzīgu attieksmi pret pretendentiem (*Administratīvās rajona tiesas 2015.gada 22.janvāra sprieduma pamatlietā 16.–19.punkts, Senāta 2016.gada 22.februāra spriedums pamatlietā*). Tas, ka tiesa minētos apstākļus pārbaudīja, lai noskaidrotu, vai pasūtītāja pamatoti atteicās vērtēt pieteicējas piedāvāto cenu ar atlaidi, nevis lai vērtētu, vai pieteicējas piedāvājums varētu tikt atzīts par nepamatoti lētu, nemaina šo apstākļu izvērtēšanu pēc būtības.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesai šajā lietā nebija nepieciešams vēlreiz pārbaudīt to, vai pieteicējas piedāvājums, strīdus pozīcijā piedāvājot cenu ar atlaidi, atbilda iepirkuma nolikumā izvirzītajām prasībām un vai šāda piedāvājuma akceptēšana atbilstu pretendentu brīvas un vienlīdzīgas konkurences principiem. Šis jautājums jau ir pārbaudīts pamatlietā, tāpēc tiesa šajā lietā var balstīties uz pamatlietā atzīto. Kasatores centieni panākt šā jautājuma pārvērtēšanu ir pretrunā *res judicata* principam.

[9] Attiecīgi kļūdains ir arī kasācijas sūdzībā apgalvotais, ka tiesa nepareizi interpretējusi Publisko iepirkumu likumā ietverto regulējumu tāpēc, ka atzinusi, ka iespējami nepamatoti lēta piedāvājuma pārbaudes ietvaros nav jāpievēršas tam, vai atlaides piemērošanu pieļauj iepirkuma nolikums un vai atlaides piemērošana nepārkāpj vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes principu. Izskatāmajā lietā minētajam jautājumam tiesa nav pievērsusies ne jau Publisko iepirkumu likuma 48.panta un 2.panta normu interpretācijas dēļ, bet gan tāpēc, ka attiecīgais jautājums jau ir pārbaudīts pamatlietā.

Nepamatots ir arī kasācijas sūdzībā apgalvotais, ka Senāta iepriekšējā spriedumā šajā lietā (spriedumā Nr. SKA-605/2020) esot norādīts, ka tiesai tas šajā lietā tomēr vēlreiz jāpārbauda. Kasācijas sūdzībā citētā Senāta atziņa (ka tiktāl, ciktāl lēts piedāvājums atbilst iepirkumā izvirzītajām prasībām un ciktāl šāds piedāvājums ir vērtējams kā nopietns un drošs un nenonāk pretrunā ar pretendentu brīvas un vienlīdzīgas konkurences principiem, tas ir pieļaujams) tika izteikta, argumentējot, ka zemas cenas piedāvāšana pati par sevi nenonāk pretrunā mērķim nodrošināt piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem. Tādējādi šī atziņa netika izteikta kā norāde, kas pirmās instances tiesai, izskatot lietu no jauna, vēlreiz jāpārbauda. Turklāt jebkurā gadījumā minētā atziņa aplūkojama kopsakarā ar pamatlietā atzīto. Tā kā pamatlietā ir secināts, ka pieteicējas piedāvājums atbilda iepirkuma nolikuma prasībām un atlaides piemērošana nepārkāpa publisko iepirkumu principus, pirmās instances tiesa šajā lietā, apsverot, vai piedāvājums būtu atzīstams par nepamatoti lētu, pamatoti koncentrējās uz pārbaudi, vai pieteicējas piedāvājums vērtējams kā nopietns un drošs, nepārskatot pamatlietā konstatēto.

**II**

[10] Kasatore arī norādījusi, ka pieteicēja nebūtu uzvarējusi iepirkumā, jo tās piedāvājums tiktu atzīts par nepamatoti lētu tā iemesla dēļ, ka pieteicēja savu izvēli piedāvāt atlaidi nav spējusi izskaidrot ar apstākļiem, kas norādīti Publisko iepirkumu likuma 48.panta otrajā daļā. Kasatore nepiekrīt tiesai, ka spēju piedāvāt atlaidi būtu pieļaujams izskaidrot ar citiem – minētajā pantā nenorādītiem – apstākļiem, tāpēc tiesa esot nepareizi atzinusi, ka pieteicējas piedāvājuma nopietnību var izskaidrot ar pieteicējas finansiālajos resursos balstītu spēju piedāvāt konkrēto atlaidi. Līdz ar to tiesa esot nepamatoti pievērsusies tam, vai pieteicējas resursi ļāva pieteicējai piedāvāt atlaidi; tiesai esot vajadzējis tikai pārbaudīt, vai pieteicējas piedāvātā cena (0,33 lati) atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 48.panta otrajā daļā norādītajiem vērtējamiem apstākļiem ir tāda, par kuru faktiski var izpildīt attiecīgos darbus.

[11] Jautājumu, vai piedāvātu zemu cenu var izskaidrot ar tādiem apstākļiem, kas nav minēti Publisko iepirkumu likuma 48.panta otrajā daļā, Senāts šajā lietā vienreiz jau ir izvērtējis. Tieši šis jautājums bija izšķirošais apstāklis, kura dēļ Senāts ar 2020.gada 30.marta spriedumu Nr. SKA-605/2020 atcēla rajona tiesas spriedumu, norādot, ka piedāvāto zemo cenu pretendents var izskaidrot arī ar citiem apstākļiem, ne tikai tiem, kas norādīti Publisko iepirkumu likuma 48.panta otrajā daļā (*minētā sprieduma 6., 7.punkts*).

Senāts nesaskata pamatu atkāpties no minētajā spriedumā izteiktajām atziņām.

Iespēja noraidīt nepamatoti lētu piedāvājumu ir saistīta ar mērķi nodrošināt publisko līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku, ka piegādātāja piedāvājums nav nopietns un drošs. Tāpēc nepamatoti lēta piedāvājuma institūta jēga ir dot iespēju pasūtītājam noraidīt tādus piedāvājumus, kuros ietvertā zemā cena objektīvi rada draudus pasūtītāja interesei sagaidīt iepirkuma procedūras ietvaros noslēdzamā līguma pilnīgu un pienācīgu izpildi. Šā mērķa gaismā interpretējamas arī Publisko iepirkumu likuma 48.panta normas. Kā jau Senāts iepriekš atzina, ne no Publisko iepirkumu likuma 48.panta, ne no citām tiesību normām neizriet, ka šaubas par līguma pilnīgas un pienācīgas izpildes iespējamību varētu tikt kliedētas *tikai* ar kādiem noteiktiem un likumā minētiem apstākļiem, un tas atbilst iepriekš norādītajai nepamatoti lēta piedāvājuma institūta jēgai. Arī direktīvas 2004/18/EK 55.panta 1.punkta otrajā daļā (kurā līdzīgi Publisko iepirkumu likuma 48.pantam regulēta iespējami nepamatoti lēta piedāvājuma izskaidrošana) nav noteikts, ka normā ietvertais skaidrojošo apstākļu uzskaitījums būtu izsmeļošs (par šo jautājumu izvērstāk turpmākajos sprieduma punktos).

[12] Kasatore uzskata, ka būtu pamats vērsties Eiropas Savienības Tiesā, lai noskaidrotu, vai tiešām šāda tiesību normu izpratne ir pareiza. Proti, kasācijas sūdzībā lūgts uzdot Eiropas Savienības Tiesai jautājumu par to, vai direktīvas 2004/18/EK 55.panta 1.punkta otrās daļas un 2.punkta interpretācija iespējami nepamatoti lēta piedāvājuma gadījumā pieļauj atlaides piemērošanu piedāvājumā skaidrot ar daļēju pašfinansēšanu, vai arī piedāvājuma skaidrošana pieļaujama tikai ar tādiem apstākļiem, kas tiešā tekstā uzskaitīti šajā direktīvas normā.

Kasācijas sūdzībā arī lūgts vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar jautājumu, vai pašfinansējuma pieļaušana pati par sevi apstākļos, kādi ir izskatāmajā lietā, nav pretrunā ar minētās direktīvas 2.pantā noteiktajiem līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas principiem.

[13] Eiropas Savienības Tiesas kompetence prejudiciālo nolēmumu procedūrā un vienlaikus dalībvalstu tiesu tiesības un pienākums vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu noteikts Līguma par Eiropas Savienības darbību 267.pantā un skaidrots Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā (piemēram, *Eiropas Savienības Tiesas 2021.gada 6.oktobra spriedums lietā „Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi un Catania Multiservizi”, C-561/19, ECLI:EU:C:2021:799* (turpmāk – spriedums lietā C-561/19)). No minētajiem avotiem izriet Senāta pienākums vērsties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu tad, ja Senātam ir šaubas par tādas Eiropas Savienības tiesību normas interpretāciju, kam ir nozīme lietas izspriešanā.

Senāts turpmāk izklāstīto iemeslu dēļ nesaskata pamatu vērties Eiropas Savienības Tiesā ar prejudiciālo jautājumu.

[14] Direktīvas 2004/18/EK 55.pantā regulēts nepamatoti lēta piedāvājuma institūts. Šā panta 1.punktā noteikts: ja konkrēta līguma gadījumā piedāvājums šķiet nepamatoti lēts, tad līgumslēdzēja iestāde pirms iespējamas šā piedāvājuma noraidīšanas rakstveidā pieprasa sīkāku informāciju par piedāvājuma elementiem, ko tā uzskata par būtiskiem. Šī informācija var attiekties konkrēti uz šādiem elementiem: a) būvniecības metodes, ražošanas procesa vai sniegto pakalpojumu ekonomika; b) izvēlētie tehniskie risinājumi un/vai ārkārtīgi labvēlīgi nosacījumi, kas pretendentam ir pieejami būvdarbu veikšanai, preču piegādei vai pakalpojumu sniegšanai; c) pretendenta piedāvāto būvdarbu, piegāžu vai pakalpojumu savdabība; d) atbilstība tiem noteikumiem par darba drošību un darba apstākļiem, kas ir spēkā vietā, kurā jāveic būvdarbi, jāsniedz pakalpojumi vai jānodrošina piegāde; e) pretendenta iespējas saņemt valsts atbalstu. Savukārt minētā panta 2.punkts secīgi paredz, ka līgumslēdzēja iestāde, apspriežoties ar pretendentu, pārbauda šos elementus, ņemot vērā sniegtos pierādījumus.

Senāts secina, ka minētās direktīvas normas teksta izpratnei nepieciešams salīdzināt vairākas pieejamās valodu versijas (*sprieduma lietā C-561/19 42.–44.punkts*).

Kā jau minēts, direktīvas 2004/18/EEK 55.panta 1.punkta otrās daļas ievadā latviešu valodā norādīts, ka „šī informācija var attiekties *konkrēti uz šādiem elementiem*”. Šāds formulējums pirmšķietami var radīt priekšstatu, ka informācija, ar kuru tiek skaidrots iespējami nepamatoti lēts piedāvājums, var attiekties tikai uz konkrētiem šajā normā uzskaitītajiem elementiem (apstākļiem), kas savukārt neietver informāciju par pretendenta finansiālajiem resursiem un, balstoties uz tiem, spēju piedāvāt noteikta apmēra atlaidi. Tomēr, iepazīstoties ar minētās direktīvas tekstu angļu, franču un vācu valodā, konstatējams, ka šo valodu versijās attiecīgās teikuma daļas tulkojums latviešu valodā ir „šī informācija *var īpaši attiekties* uz”. Šāds formulējums liek secināt, ka normā ir uzskaitīti tie apstākļi, ar kuriem jo īpaši var izskaidrot piedāvājuma lētumu. Tomēr šis uzskaitījums nav izsmeļošs un tātad nevar izslēgt piedāvājuma skaidrošanu ar citiem – minētajā normā neuzskaitītiem – elementiem (apstākļiem). Šāda interpretācija saskan arī ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā norādīto (*Eiropas Savienības Tiesas 2009.gada 23.aprīļa sprieduma lietā „Komisija/Beļģija”, C‑292/07,* [*ECLI:EU:C:2009:246*](https://scn.echr.coe.int/courts/latvia/latvia_exchange/contribution_request_for_comparative_study_082021https:/curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=78001&pageIndex=0&doclang=FR&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=6019540)*, 159.**punkts, 2012.gada 29.marta sprieduma lietā „SAG ELV Slovensko u.c.”, C-599/10,* [*ECLI:EU:C:2012:191*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=2004%252F18%252FEK%2B55.%2Bpant*%2B1.%2Bpunkt*%2Belement*&docid=121164&pageIndex=0&doclang=LV&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=41945050#ctx1)*, 30.punkts*). Ievērojot minēto, Senāts secina, ka direktīva neierobežo iespējami nepamatoti lētu piedāvājumu skaidrot ar citiem – direktīvā konkrēti neuzskaitītiem – elementiem (apstākļiem), ciktāl skaidrojums ir saderīgs ar nepamatoti lēta piedāvājuma institūta mērķi un nepārkāpj vienlīdzīgas attieksmes principu.

Senāts nepiekrīt kasatorei, ka nepamatoti lēta piedāvājuma izvērtēšanas elementu neierobežošana ar direktīvas 2004/18/EK 55.panta 1.punkta otrajā daļā uzskaitītajiem elementiem atņem šīm normām un 55.panta 2.punktam jebkādu lietderīgo iedarbību. Kā jau minēts, šā panta 1.punkts noteic, ka līgumslēdzēja iestāde iespējami nepamatoti lēta piedāvājuma gadījumā pieprasa sīkāku informāciju par piedāvājuma elementiem, ko tā uzskata par būtiskiem, un pieprasītā informācija jo īpaši var attiekties uz 1.punkta otrajā daļā uzskaitītajiem elementiem, savukārt minētā panta 2.punkts secīgi paredz, ka līgumslēdzēja iestāde, apspriežoties ar pretendentu, pārbauda šos elementus, ņemot vērā sniegtos pierādījumus. Minēto normu jēga ir skaidra, proti, lai netiktu noraidīts pirmšķietami lēts, bet patiesībā drošs piedāvājums, līgumslēdzēja iestādei ir jāpieprasa pretendentam skaidrot to, kā veidojusies piedāvājuma cena, un pretendenta sniegtais skaidrojums ir jāpārbauda, izvērtējot pierādījumus. Tas, ka piedāvātā cena var tikt izskaidrota arī ar citiem elementiem (apstākļiem), ne tikai tiem, kas tiešā tekstā uzskaitīti direktīvā, neatņem normām minēto jēgu un iedarbību.

Ievērojot minēto, Senātam nerodas šaubas, ka direktīvas 2004/18/EK 55.panta 1.punkta otrās daļas un 2.punkta interpretācija neizslēdz, ka publiskā iepirkuma izmaksu pozīcijas samazinājuma jeb atlaides piemērošana var tikt pamatota ar daļēju pašfinansēšanu. Turklāt, kā jau minēts, atlaides piemērošana pati par sevi vispār publiskajos iepirkumos tiek pieļauta (to apliecina arī Eiropas Savienības Tiesas slēdziens, ka pat kopējā cena nulle nav pamats automātiskai pretendenta izslēgšanai (*Eiropas Savienības Tiesas 2020.gada 10.septembra sprieduma lietā „Tax-Fin-Lex”, C-367/19,* [*ECLI:EU:C:2020:685*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=230864&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=184086)*, 31.punkts*)).

Līdz ar to Senāts secina, ka nav šaubu par direktīvas 2004/18/EK 55.panta 1.punkta otrās daļas un 2.punkta pareizu interpretāciju un tāpēc nav apmierināms lūgums vērsties ar jautājumu par šo normu interpretāciju Eiropas Savienības Tiesā.

[15] Senāts atzīst, ka nav pamata vērsties Eiropas Savienības Tiesā arī ar otru kasatores rosināto jautājumu, proti, vai piedāvājuma ar atlaidi, kas pamatota ar pašfinansējumu, akceptēšana apstākļos, kādi ir izskatāmajā lietā, nav pretrunā ar direktīvas 2004/18/EK 2.pantā noteiktajiem līguma slēgšanas piešķiršanas principiem.

Šis jautājums balstīts kasatores subjektīvā redzējumā par to, kādi ir konkrētās lietas apstākļi. Proti, kā jau iepriekš minēts, kasācijas sūdzību caurvij kasatores nostāja, ka konkrētajā iepirkumā pretendentiem nebija atļauts piedāvāt atlaidi. Šā iemesla dēļ kasatore norādījusi, ka „pretēji tiesas pieejai” piedāvājuma īstums un pretendenta spēja izpildīt pakalpojumu nav vienīgais aspekts, kas var būt nozīmīgs, izvērtējot lēta piedāvājuma pamatotību, arī konkursa pārējie apstākļi un publiskā iepirkuma procedūras pamatprincipi ir vienlīdz nozīmīgi aspekti. Ja tiek vispārīgi atzīts, ka pretendents iepirkumā var piemērot tādu atlaidi, kas pamatota vienīgi ar pretendenta pašfinansējumu, lai arī iepirkuma nolikums to nav pieļāvis, tad šāda Latvijas tiesību normu interpretācija novedot pie Eiropas Savienības tiesībām pretēja regulējuma un tāpēc esot pamats uzdot prejudiciālos jautājumus Eiropas Savienības Tiesai.

Tomēr izskatāmajā lietā ne pirmās instances tiesa, ne arī Senāts nav norādījis, ka pretendenta spēja izpildīt līgumu par piedāvāto cenu ir vienīgais nozīmīgais elements nepamatoti lēta piedāvājuma izvērtējumā un tam, vai iepirkuma nolikums vispār pieļauj atlaides piedāvāšanu, nav nekādas nozīmes. Nav šaubu, ka tad, ja nolikums aizliegtu pretendentiem piedāvājumos piedāvāt atlaidi, tāda piedāvājuma, kurā ir ietverta atlaide, akceptēšana nebūtu pieļaujama, jo nolikuma prasībām neatbilstoša piedāvājuma akceptēšana neapšaubāmi pārkāpj vienlīdzīgas attieksmes principu. Bet izskatāmajā gadījumā, kā jau minēts, tas, vai iepirkuma nolikums pieļāva pretendentiem piedāvāt atlaidi, ir jau izvērtēts pamatlietā, un ar spēkā stājušos tiesas spriedumu ir atzīts, ka pieteicējas piedāvājums šajā ziņā atbilda nolikuma prasībām.

Tādējādi Senāts nesaskata, ka atbilde uz minēto kasatores rosināto jautājumu var būt nozīmīga lietas izspriešanai, jo jautājums balstīts kļūdainā izpratnē par lietas apstākļiem. Līdz ar to kasatores lūgums par vēršanos Eiropas Savienības Tiesā ir noraidāms.

**III**

[16] Kasatore argumentējusi, ka tiesa nepamatoti nav pievērsusi uzmanību tam, ka pieteicēja nebūtu uzvarējusi iepirkumā arī tādēļ, ka atlaides piedāvāšanu un attiecīgi arī pieteicējas uzvaru nepieļāva Interešu konflikta novēršanas likums. Kasatore uzsver, ka šā likuma 14.pants aizliedz iepirkuma komisijai kā koleģiālai institūcijai pieņemt no pretendentiem ziedojumu, ja ziedojums ietekmē lēmuma pieņemšanu attiecībā uz ziedojuma devēju. Tā kā pieteicēja piedāvāja cenu ar atlaidi, norādot, ka attiecīgās izmaksas apņemas segt pati, kasatores ieskatā, atlaide ir vērtējama kā ziedojums. Tā kā šā ziedojuma akceptēšanas rezultātā pieteicējas piedāvājumam veidojas zemākā cena, šis ziedojums ietekmējot lēmuma pieņemšanu attiecībā pret pieteicēju.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šo argumentu atzīst par nepamatotu.

[17] Atbilstoši Interešu konflikta novēršanas likuma (redakcijā, kas bija spēkā iepirkuma norises laikā) 2.pantam šā likuma mērķis ir nodrošināt valsts amatpersonu darbību sabiedrības interesēs, novēršot jebkuras valsts amatpersonas, tās radinieku vai darījumu partneru personiskās vai mantiskās ieinteresētības ietekmi uz valsts amatpersonas darbību, veicināt valsts amatpersonu darbības atklātumu un atbildību sabiedrības priekšā, kā arī sabiedrības uzticēšanos valsts amatpersonu darbībai.

Šā mērķa gaismā tulkojamas arī likumā ietvertās tiesību normas, tostarp arī kasatores norādītais likuma 14.pants. Šā panta pirmā un otrā daļa noteic, ka par ziedojumu šā likuma izpratnē uzskatāma finanšu līdzekļu, preces vai pakalpojumu bezatlīdzības atvēlēšana (nodošana) noteiktiem mērķiem. Valsts amatpersonai vai koleģiālai institūcijai ir aizliegts prasīt vai pieņemt no fiziskās vai juridiskās personas ziedojumu, kā arī cita veida mantisku palīdzību publiskām vajadzībām, ja ziedojums vai palīdzība ietekmē lēmuma pieņemšanu attiecībā uz šo fizisko vai juridisko personu.

Tulkojot minētās tiesību normas kontekstā ar likuma mērķi, Senāts atzīst, ka šo normu pamatjēga ir: 1) nepieļaut, ka personas piedāvāts ziedojums valsts amatpersonas nostāda tādā situācijā, ka to lēmumu ietekmē ziedojuma izraisīta mantiska vai personiska ieinteresētība; 2) nepieļaut, ka ziedojuma saņemšana (ziedojuma piedāvājums) ir apstāklis (kritērijs), kas ietekmē lēmuma pieņemšanu.

[18] Publiskajā iepirkumā tam, vai pretendents ir vai nav piedāvājis atlaidi, pašam par sevi nav un nevar būt nekādas ietekmes uz to, pēc kādiem kritērijiem tiek pieņemts lēmums par iepirkuma uzvarētāja noteikšanu. Kritērijus, kas var tikt ņemti vērā, nosakot uzvarētāju publiskajā iepirkumā, paredz Publisko iepirkumu likuma 46.pants. Atbilstoši šim pantam ir pieļaujami tikai šādi piedāvājuma izvēles kritēriji: 1) saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums, kurā ņemti vērā, piemēram, tādi faktori kā piegāžu vai līguma izpildes termiņi, ekspluatācijas izmaksas un citas izmaksas, to efektivitāte, būvdarbu, preču vai pakalpojumu kvalitāte, estētiskais un funkcionālais raksturojums, vides prasību ievērošana, klimata pārmaiņu novēršanas veicināšana, energoefektivitāte, tehniskās priekšrocības, rezerves daļu pieejamība, piegāžu drošība, cena un citi ar līguma priekšmetu saistīti faktori, kuriem jābūt konkrēti izteiktiem un objektīvi salīdzināmiem vai izvērtējamiem; 2) piedāvājums ar viszemāko cenu. Turklāt Publisko iepirkumu likums noteic, ka tas, pēc kādiem kritērijiem konkrētā iepirkuma procedūrā tiks noteikts uzvarētājs, pasūtītājam ir jānosaka jau iepirkuma nolikumā (*51.panta pirmās daļas 5.punkts*).

Tādējādi kritēriji, kurus ņem vērā, nosakot konkursa rezultātus, tiek noteikti jau konkursa izsludināšanas brīdī iepirkuma nolikumā, un šie kritēriji var būt tikai cena (ja pasūtītājs kā piedāvājuma izvēles kritēriju izvēlējies viszemāko cenu) vai arī konkrētu apstākļu kopums, kas pamato, ka piedāvājums pasūtītājam būs saimnieciski visizdevīgākais. Pasūtītājam nav tiesību lēmuma pieņemšanā ņemt vērā vēl kādus citus kritērijus.

Apstāklis, ka pretendents piedāvājumā piedāvājis atlaidi, pats par sevi negarantē, ka tātad pretendents noteikti piedāvājis viszemāko cenu. Tāpat atlaides piemērošana pati par sevi nevar piedāvājumu padarīt par saimnieciski izdevīgāku salīdzinājumā ar citu pretendentu piedāvājumiem. Tas ir pašsaprotami, jo minēto kritēriju izvērtējumā nozīme var būt cenai, kāda ir piedāvāta, nevis tam, vai piedāvātā cena veidojusies tieši atlaides rezultātā.

Tāpēc nav pamata uzskatīt, ka apstāklis – pretendents ir vai nav piedāvājis atlaidi – varētu tikt ņemts vērā, vērtējot, kurš piedāvājums uzvar iepirkumā. Attiecīgi nav nekāda pamata uzskatīt, ka atlaides piedāvāšana pati par sevi ir apstāklis, kas ietekmē lēmuma par iepirkuma rezultātiem pieņemšanu.

[19] Senāts arī nesaskata, ka apstāklis, ka pretendents publiskā iepirkuma piedāvājumā ietver atlaidi, kaut kādā veidā var ietekmēt pasūtītājas amatpersonu personiskās vai mantiskās intereses, jo piedāvājums tiek izteikts pasūtītājam, nevis pasūtītāja konkrētām amatpersonām. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka publiskā iepirkuma piedāvājumā ietvertas atlaides piedāvāšana varētu veicināt, ka amatpersonas pieņem lēmumu, balstoties uz savu mantisko vai personisko ieinteresētību, nevis uz objektīviem un tiesiskiem apsvērumiem.

[20] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka atlaide, ko pretendents piedāvā publiskā iepirkuma ietvaros, pamatojot piedāvāto cenu, Interešu konflikta novēršanas likuma izpratnē nevar tikt uzskatīta par ziedojumu, kas ietekmē lēmuma pieņemšanu attiecībā uz atlaides piedāvātāju.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka nepamatots ir kasatores apgalvojums, ka tiesai, apsverot pieteicējas iespējas uzvarēt iepirkumā, vajadzēja ņemt vērā Interešu konflikta novēršanas likuma normas.

[21] Senāts arī nepiekrīt kasatorei, ka konkrētajā gadījumā būtisks ir apstāklis, ka vienīgais iemesls, kāpēc pieteicēja piedāvāja atlaidi, bija vēlme zemākas piedāvātās cenas dēļ uzvarēt iepirkumā. Jebkura pretendenta mērķis, piedaloties iepirkumā, ir uzvarēt un iegūt līguma slēgšanas tiesības. Tāpēc nevar pārmest pretendentam, ka tas, gatavojot piedāvājumu, apsver savas iespējas piedāvāt pēc iespējas zemāku cenu. Tas, ka pretendents secina, ka ir spējīgs piedāvāt konkrētu cenu tāpēc, ka var atļauties piedāvāt atlaidi, pats par sevi nav nekas nosodāms, ja vien nolikums neliedz piedāvāt atlaidi (kas, kā jau vairākkārt uzsvērts, atbilstoši pamatlietā konstatētajam nav konkrētais gadījums).

**IV**

[22] Kasatore argumentējusi, ka arī tad, ja pasūtītāja nebūtu pieļāvusi pamatlietā konstatēto pārkāpumu, pieteicēja nebūtu uzvarējusi iepirkumā, jo pasūtītāja būtu varējusi izmantot iespēju pārtraukt iepirkumu, un tādā gadījumā uzvarētājs iepirkumā vispār netiktu noteikts. Tiesa pieļāvusi pārkāpumu, spriedumā neatbildot uz šo argumentu.

[23] Senāts konstatē, ka tiesa spriedumā tiešām nav analizējusi šo pasūtītājas argumentu. Vienlaikus Senāts secina, ka šis pieteicējas arguments ir vērtējams kā būtisks, jo tas ir arguments, kas, ja tiktu atzīts par pamatotu, varētu ietekmēt lietas rezultātu. Tādējādi tiesa, neatbildot uz šo argumentu, ir pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, jo Administratīvā procesa likuma 251.panta piektā daļa noteic, ka sprieduma motīvu daļā norāda argumentus, kāpēc tiesa pieteikumu uzskatījusi par pamatotu vai nepamatotu, tostarp – procesa dalībnieku argumentu analīzi. Minētā prasība saistīta ar tiesību uz taisnīgu tiesu īstenošanu, jo atbilstoši tiesību uz taisnīgu tiesu prasībām tiesas sprieduma motīviem ir jābūt arī tādiem, kas ļauj procesa dalībniekiem saprast, ka tie ir pienācīgi uzklausīti (sadzirdēti). Lai arī tiesas pienākums motivēt savu nolēmumu nav tulkojams tā, ka tiesai ir pienākums atbildēt uz jebkuru procesa dalībnieka argumentu, tomēr tiesai spriedumā būtu jāsniedz vērtējums tiem procesa dalībnieka argumentiem, kuri ir būtiski un/vai kurus procesa dalībnieks pats izvirzījis kā galvenos savas pozīcijas pamatošanai (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2007.gada 28.jūnija sprieduma lietā „Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg”, iesnieguma Nr. 76240/01, 89. un 96.punkts, 2005.gada 24.maija sprieduma lietā „Buzescu v. Romania”, iesnieguma Nr. 61302/00, 67.punkts*, *1994.gada 9.decembra sprieduma lietā „Ruiz Torija v. Spain”, iesnieguma Nr. 18390/91, 30.punkts, 1994.gada 9.decembra sprieduma lietā „Hiro Balani v. Spain”, iesnieguma Nr. 18064/91, 28.punkts*).

[24] Vienlaikus norādāms, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 327.panta otrajai daļai šāda tiesas pieļauta procesuāla rakstura kļūda konkrētajā gadījumā varētu būt pamats tiesas sprieduma atcelšanai tad, ja būtu pamats secināt, ka tās dēļ tiesa varētu būt nonākusi pie nepareiza lietas izšķiršanas rezultāta.

Senāts, izvērtējis apsvērumus, ar kuriem kasatore pamato iespējamu iepirkuma procedūras pārtraukšanu, atzīst, ka šie apsvērumi nav tādi, kas varētu būt objektīvs iemesls iepirkuma pārtraukšanai.

[25] Publisko iepirkumu likuma 38.panta normas ļauj pasūtītājam pārtraukt iepirkuma procedūru jebkurā brīdī, *ja tam ir objektīvs pamatojums*. Tādējādi iepirkuma pārtraukšana nav pieļaujama jebkurā gadījumā, bet tikai tad, ja tam ir objektīvs pamatojums jeb tāds pamatojums, kas apliecina, ka ir lietderīgi pārtraukt līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūru, ņemot vērā gan ekonomiskā konteksta vai faktisko apstākļu iespējamās izmaiņas, gan arī attiecīgās līgumslēdzējas iestādes vajadzības (sal. *Senāta 2015.gada 26.marta sprieduma lietā Nr. SKA-555/2015 (A420215114) 10.punkts, Eiropas Savienības Tiesas 2002.gada 18.jūnija sprieduma lietā „HI”, C‑92/00, ECLI:EU:C:2002:379, 55. un 62.punkts, 2003.gada 16.oktobra rīkojuma lietā „Kauppatalo Hansel”, C-244/02, ECLI:EU:C:2003:560, 36.punkts*). Senāta judikatūrā uzsvērts, ka iepirkuma pārtraukšanas objektīva nepieciešamība jo īpaši ir svarīga tad, ja pārtraukšana tiek apsvērta pēc tam, kad piedāvājumi jau ir atvērti, jo tieši tad var rasties kārdinājums pasūtītājam kļūt favorītiskam savos lēmumos un tikai formāli izmantot atsauces uz saimniecisku rīcības brīvību (*Senāta 2017.gada 28.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-706/2017 (A420193416) 20.punkts*). Senāts vērsis uzmanību arī uz to, ka pasūtītājam, domājot par to, kā sasniegt savas saimnieciskās vai citas intereses, un apsverot iepirkuma pārtraukšanu, vienlaikus jādomā par iepirkuma procesa kopskatu un caurskatāmību no objektīva novērotāja skatpunkta (*Senāta 2017.gada 10.februāra rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-187/2017 (A420385914) 10.punkts*).

[26] Senāts neizslēdz, ka tiešām varētu būt tādi gadījumi, kad objektīvu nepieciešamību pārtraukt iepirkumu pasūtītājs apzinās tikai tad, kad augstāka iestāde vai tiesa tam norāda, kā ir pareizi piemērojamas iepirkuma nolikuma normas. Tas skaidrojams ar to, ka nevar izslēgt iepirkuma nolikuma izstrādē pieļautas kļūdas, kuras pasūtītājs sākotnēji nemaz neapzinās, līdz ar to nevar arī izslēgt, ka pasūtītājs pats izstrādājis nolikumu, kas neatbilst tā vajadzībām. Līdz ar to objektīva nepieciešamība pārtraukt iepirkumu pēc tam, kad tiesa devusi nolikuma normu skaidrojumu, varētu būt, piemēram, tad, ja nekvalitatīvi izstrādāta nolikuma dēļ ir objektīvi konstatējams, ka, pareizi (tā kā to noteikusi tiesa) piemērojot nolikuma normas, pasūtītājs ir spiests iepirkt tādas preces vai pakalpojumus, kādi tam patiesībā nemaz nav nepieciešami, vai arī pasūtītājs ir spiests iepirkt preces vai pakalpojumus ar nosacījumiem, kas tam acīmredzami nav izdevīgi.

[27] Kasatore kā pamatu hipotētiskai iepirkuma pārtraukšanai norādījusi to, ka pieteicējas izvēle piedāvāt atlaidi apliecinājusi, ka pretendenti iepirkuma nolikuma prasības varēja saprast dažādi (proti, arī tā, ka atlaides ir pieļaujamas). Tāpēc iepirkuma pārtraukšana būtu objektīvi pamatota, lai nolikumu grozītu tādējādi, ka tiek nodrošināta vienota izpratne par nolikuma saturu.

Senāta ieskatā, šāds apsvērums konkrētajā gadījumā nenorāda uz objektīvu pamatu hipotētiskai iepirkuma pārtraukšanai. To, ka pieteicēja iepirkuma nolikumu bija sapratusi tā, ka tas neliedz atlaides piemērošanu, pasūtītāja varēja konstatēt jau tad, kad atvēra piedāvājumus. Tātad pasūtītāja jau tolaik zināja, ka izpratne par nolikuma saturu šajā jautājumā ir dažāda. Proti, pasūtītājai tas bija zināms jau pirms tiesas sprieduma pamatlietā. Tomēr pasūtītāja šo apstākli nesaskatīja kā tādu, kura dēļ būtu nepieciešams iepirkumu pārtraukt, un iepirkuma procedūru nepārtrauca. Līdz ar to, ja jau tolaik pasūtītāja pretendentu atšķirīgo redzējumu par nolikuma prasībām neuzskatīja par pamatu iepirkumu pārtraukt, nav nekāda pamata šo apstākli vērtēt kā objektīvu pamatu iepirkuma hipotētiskai pārtraukšanai tagad, kad tiek vērtēts, vai pieteicēja tiesiskas iepirkuma norises gadījumā būtu uzvarējusi iepirkumā.

[28] Kasatore norādījusi, ka tad, ja pasūtītāja iepirkuma procedūras ietvaros būtu sapratusi, ka tai atbilstoši nolikumam ir jāakceptē tāds piedāvājums, kādu iesniegusi pieteicēja, un, vērtējot šo piedāvājumu, jāņem vērā cena, ko pieteicēja piedāvājusi strīdus pozīcijā (0,33 lati), tā būtu pārtraukusi iepirkumu, lai grozītu nolikumu. Nepieciešamību šādā gadījumā grozīt nolikumu kasatore pamatojusi ar to, ka pasūtītājai esot svarīgi saprast ne tikai izmaksas saistībā ar iepirkuma līgumu, bet arī nākotnē plānojamās izmaksas. Piedāvājums, kurā strīdus pozīcijā piedāvāta cena ar atlaidi, liedzot pasūtītājai saprast nākotnē plānojamās izmaksas. Pasūtītāja arī uzsvērusi, ka tai ir svarīgi plānot iespējami zemākus finanšu līdzekļus iepirkuma līguma izpildes rezultātā uzbūvētās ēkas turpmākā ekspluatācijas periodā.

Senāts nesaskata, ka šāds pamatojums konkrētajā gadījumā būtu vērtējams kā objektīvs iemesls iepirkuma pārtraukšanai.

Pirmkārt, uzsverams, ka apstāklis, ka pieteicēja strīdus pozīcijā piedāvāja atlaidi, neliedza pasūtītājai saprast, kādas faktiski ir pieteicējas piedāvātā attiecīgā pakalpojuma izmaksas. Kā konstatēts pamatlietā, pieteicēja piedāvājumā inženiersistēmu un iekārtu regulāro apkopi bija piedāvājusi veikt par 0,33 latiem gadā, vienlaikus norādot, ka šāda cena noteikta, piešķirot 25 899,67 latu atlaidi. Tādējādi pieteicējas piedāvājums ļāva pasūtītājai saprast, kādas faktiski ir iekārtu apkopes pieteicējas daļēji segtās izmaksas gadā tad, ja pasūtītāja šo pakalpojumu iepērk no pieteicējas. Tas arī ļauj aptuveni prognozēt, kādas apkopes izmaksas pasūtītājai varētu būt pēcgarantijas laikā, lai arī jāuzsver, ka tas jebkurā gadījumā būtu tikai pieņēmums, jo pēc tam, kad konkrētais iepirkumu līgums būtu izpildīts, pasūtītājai būtu iespējams par apkopes pakalpojumu sniegšanu rīkot jaunu iepirkumu un, iespējams, iegādāties šo pakalpojumu par izdevīgāku cenu.

Otrkārt, kā tas atzīts jau pamatlietā, konkrētā iepirkuma priekšmets nebija inženiersistēmu un iekārtu regulāro apkopju veikšana pēc garantijas perioda, bet gan Akadēmiskā centra projekta izstrāde, būvniecība un autoruzraudzība, kā arī uzbūvētās inženiersistēmu un iekārtu regulārās apkopes garantijas laikā.

Pasūtītājas norāde, ka tai ir svarīgi plānot iespējami zemākus finanšu līdzekļus arī turpmākā uzbūvētās ēkas ekspluatācijas periodā, nepamatotu to, ka pasūtītājai, ja tā būtu laikus sapratusi, ka iepirkuma nolikums interpretējams tā, kā tas atzīts pamatlietā, konkrētajā gadījumā būtu vajadzējis pārtraukt iepirkumu. Kasatore nav pamatojusi, ka pieteicējas piedāvājums strīdus pozīcijas faktisko izmaksu dēļ pasūtītāju nostādītu tādā situācijā, ka tai pēcgarantijas laika prognozējamo izmaksu dēļ būtu acīmredzami neizdevīgi akceptēt pieteicējas piedāvājumu.

[29] Ievērojot minēto, nav pamata secināt, ka rajona tiesas pārkāpums, neatbildot uz pasūtītājas argumentu par iespējamu iepirkuma pārtraukšanu, konkrētajā gadījumā varēja ietekmēt tiesas sprieduma rezultātu pēc būtības.

**V**

[30] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības iebildumi pret pirmās instances tiesas spriedumu, kas saistīti ar jautājumu, vai pieteicēja iepirkuma tiesiskas norises rezultātā būtu uzvarējusi strīdus iepirkumā, ir nepamatoti.

**VI**

[31] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai bija jāņem vērā, ka priekšnoteikums zaudējumu atlīdzināšanai iepirkumu lietās ir tas, vai pasūtītājas pieļautais pārkāpums vērtējams kā būtisks. Pasūtītājas pieļauto pārkāpumu konkrētajā gadījumā nevarot vērtēt kā būtisku, jo nav konstatējams, ka pasūtītāja būtu apzināti rīkojusies prettiesiski un būtu gribējusi ar nodomu pārkāpt pieteicējas tiesības vai intereses, turklāt pasūtītājas rīcība esot bijusi atbilstoša tā brīža Iepirkumu uzraudzības biroja praksei.

[32] Apgalvojumu, ka pamats zaudējumu atlīdzināšanai iestājas tikai būtiska pārkāpuma gadījumā, kasatore pamatojusi ar atsauci uz Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 9.decembra sprieduma lietā „Combinatie Spijker Infrabouw-De Jonge Konstruktie and Others”, C-568/08, ECLI:EU:C:2010:751,atziņu, ka Padomes 1989.gada 21.decembra Direktīvas 89/665/EEK par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām (turpmāk – direktīva 89/665/EEK), 2.panta 1.punkta „c” apakšpunkta norma prasa atlīdzinājuma piešķiršanu nodrošināt tad, ja citstarp pasūtītāja pieļautais pārkāpums ir vērtējams kā pietiekami būtisks. Kasatore arī norādījusi, ka Eiropas Parlamenta un Padomes 2007.gada 11.decembra Direktīva 2007/66/EK, ar ko Padomes Direktīvas 89/665/EEK un 92/13/EEK groza attiecībā uz pārskatīšanas procedūru efektivitātes uzlabošanu valsts līgumu piešķiršanas jomā (turpmāk – direktīva 2007/66/EK), direktīvas 89/665/EEK 2.panta 1.punkta „ c” apakšpunkta formulējumu būtībā negrozīja, līdz ar to iepriekš minētā Eiropas Savienības Tiesas atziņa ir joprojām aktuāla.

Kasatore uzskata, ka Latvijas likumdevējs nav izvēlējies šajā ziņā noteikt atšķirīgu regulējumu, paredzot plašākas iespējas prasīt zaudējumu atlīdzinājumu, nekā prasa direktīva. Šādu apgalvojumu kasatore pamato ar norādi, ka Publisko iepirkumu likuma, kas stājās spēkā 2017.gada 1.martā, likumprojekta anotācijā norādīts, ka nepieciešamais regulējums jau pastāv Publisko iepirkumu likumā un jaunais likumprojekts neparedz stingrākas prasības.

[33] Senāts nepiekrīt kasatorei, ka minētā likumprojekta anotācija (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 621/Lp12 „Publisko iepirkumu likums” anotācija. Pieejama https://www.saeima.lv/lv/par-saeimu/ieprieksejo-sasaukumu-arhivs*) ir pamats secinājumam, ka zaudējumu atlīdzināšana publisko iepirkumu lietās pieļaujama tikai tad, ja zaudējumi nodarīti ar būtisku pārkāpumu – apzināti negodprātīgu pasūtītāja rīcību.

Pirmkārt, Senāts uzsver, ka anotācijā norādītais jebkurā gadījumā nevar būt noteicošais, jo primāri jāskatās, kas norādīts likuma normās, turklāt tās interpretējamas kopsakarā ar Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā paredzētajām ikviena tiesībām uz atlīdzinājumu nepamatota aizskāruma gadījumā.

Otrkārt, Senāts nepiekrīt, ka anotācijā norādītais apliecina acīmredzamu likumdevēja gribu zaudējumu atlīdzināšanas iespēju nodrošināt tikai pasūtītāja būtiska pārkāpuma gadījumā. Minētajā anotācijā attiecībā uz zaudējumu atlīdzināšanas jautājumu norādīts, ka regulējums par zaudējumu atlīdzināšanu netiek mainīts, direktīva 2007/66/EK bija jau pārņemta Publisko iepirkumu likumā, kas bija spēkā līdz 2017.gada 28.februārim (*anotācijas 1.daļas „Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība” 2.sadaļa, 5.daļas „Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām” 1.sadaļa „Saistības pret Eiropas Savienību”*). Anotācijas tabulā, kurā norādīta likumprojekta atbilstība Eiropas Savienības tiesību aktiem, pie direktīvas 2007/66/EK 1.panta (kas attiecas uz direktīvas 89/665/EEK 1.pantu (Darbības joma un pārskatīšanas procedūru pieejamība) un 2.pantu (Prasības attiecībā uz pārskatīšanas procedūrām)) norādīts, ka ar likumprojektu attiecīgais pants tiek pārņemts/ieviests daļēji, ņemot vērā dalībvalstīm paredzētās izvēles iespējas un jau pastāvošo tiesisko regulējumu, kas regulē administratīvo procesu, netiek ieviesta alternatīvā sankcija – soda naudas piemērošana pasūtītājam; likumprojekts stingrākas prasības neparedz, regulējums jau pastāv spēkā esošajā Publisko iepirkumu likumā.

Šādas vispārīga rakstura norādes nav un nevar būt pietiekamas, lai izdarītu secinājumu par apzinātu likumdevēja gribu ierobežot zaudējumu atlīdzināšanas iespējas publisko iepirkumu pārkāpumu gadījumos. Tāpēc, kā jau minēts, izšķiroša nozīme ir tam, ko paredz Latvijas tiesību normas, kas regulē zaudējumu atlīdzināšanu. Šajā sakarā turklāt arī norādāms, ka Eiropas Savienības Tiesa, vispārīgi skaidrojot atbildību Eiropas Savienības tiesību pārkāpuma gadījumā, ir atzinusi, ka tad, ja atlīdzinājuma jautājumā saskaņā ar valsts tiesību aktiem ir pieejami labvēlīgāki nosacījumi, nekā paredz Eiropas Savienības regulējums, tad ir jāpiemēro valsts noteikumi (*Eiropas Savienības Tiesas 1996.gada 5.marta spriedums apvienotajās lietās „Brasserie du pêcheur un The Queen/Secretary of State for Transport”, C-46/93 un C-48/93, ECLI:EU:C:1996:79* (turpmāk – spriedums lietās C-46/93 un C-48/93)). Nav arī strīda, ka Eiropas Savienības tiesiskais regulējums publisko iepirkumu jautājumā neaizliedz valstīm paredzēt labvēlīgākus nosacījumus attiecībā uz zaudējumu atlīdzināšanu, nekā pieprasa direktīva.

[34] Latvijas Republikas Satversmes 92.pants noteic, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Tādējādi Latvijā ar konstitucionāla ranga normu ir aizsargātas personu tiesības saņemt atlīdzinājumu par zaudējumiem, kas radušies citas personas prettiesiskas rīcības dēļ.

Senātam nav šaubu, ka līdz ar to Publisko iepirkumu likuma normu, kas paredz zaudējumu atlīdzināšanas iespēju, uzdevums ir ne tikai izpildīt prasības, kas izriet no Eiropas Savienības tiesiskā regulējuma (un uz ko koncentrēti kasatores argumenti), bet arī nodrošināt privātpersonām Latvijas Republikas Satversmē garantētās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu.

Publisko iepirkumu likums noteic, ka zaudējumus, kas nodarīti administratīvā procesa ietvaros, atlīdzina saskaņā ar administratīvo procesu un valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību regulējošiem normatīvajiem aktiem. Šāds tiesiskais regulējums iekļauts gan Publisko iepirkumu likumā, kas ir spēkā no 2017.gada 1.marta, gan Publisko iepirkumu likumā, kas bija spēkā līdz tam (spēkā esošā likuma 76.panta pirmā daļa un iepriekšējā likuma 85.4panta pirmā daļa). Vienlaikus nav paredzēts, ka zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi publisko iepirkumu gadījumos, salīdzinot ar citiem administratīvā procesa ietvaros nodarītu zaudējumu gadījumiem, būtu atšķirīgi.

Tādējādi secināms, ka atlīdzinājums publisko iepirkumu gadījumā piešķirams, balstoties uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu (turpmāk – Atlīdzināšanas likums). Šis likums kā priekšnoteikumus zaudējumu atlīdzināšanai noteic iestādes rīcības prettiesiskumu un cēloņsakarību starp attiecīgo iestādes rīcību un personai nodarītajiem zaudējumiem (kaitējumu) (*likuma 1., 4. un 6.pants*). Iestādes pieļautā pārkāpuma būtiskums nav priekšnoteikums tiesībām prasīt atlīdzinājumu.

[35] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nepamatots ir kasatores apgalvojums, ka publisko iepirkumu procedūrā nodarītu zaudējumu gadījumā atlīdzinājums būtu piešķirams vienīgi tad, ja tiktu konstatēts, ka iestādes pārkāpums ir būtisks.

Senāts arī vērš kasatores uzmanību, ka atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai direktīvas 89/665/EEK zaudējumu atlīdzināšanas pienākums konstatēta pārkāpuma gadījumā nav pakārtots tam, vai līgumslēdzēja iestāde tiešām vainojama pārkāpuma pieļaušanā (*Eiropas Savienības Tiesas 2010.gada 30.septembra sprieduma lietā „Strabag”, C-314/09, ECLI:EU:C:2010:567, 35.–45.punkts*).

[36] Kasatore nepamatoti atsaucas arī uz Senāta 2012.gada 6.jūlija spriedumā lietā Nr. SKA-313/2012 (A42879209) norādīto, ka valsts atbildība ir ierobežota un šādam valsts atbildības ierobežojumam ir līdzsvarojoša funkcija, jo tiek līdzsvarotas cietušās personas tiesības uz atlīdzību un sabiedrības tiesības saņemt efektīvu valsts funkciju īstenošanu bez papildu nodokļu nastas nodokļu maksātājiem (ņemot vērā, ka zaudējumu atlīdzība faktiski gulstas uz nodokļu maksātāju pleciem).

Minētajā spriedumā analizēta likumdevēja izvēle ierobežot apmēru, kas atlīdzināms par zaudējumiem, kas saistīti ar izmaksām par juridisko palīdzību, un šajā lietā izteiktās atziņas nevar būt pamats secinājumam, ka iepirkumu lietās zaudējumi atlīdzināmi vienīgi saistībā ar iestādes tīši pieļautu pārkāpumu.

Turklāt kasatores uzmanība papildus vēršama uz to, ka Eiropas Savienības Tiesa 2020.gada 10.decembra spriedumā lietā „Euromin Holdings (Cyprus) Limited”, C-735/19, ECLI:EU:C:2020:1014, ir atzinusi, ka Eiropas Savienības tiesības nepieļauj, ka ar valsts regulējumu tiek ierobežots Eiropas Savienības tiesību pārkāpuma rezultātā nodarīto zaudējumu atlīdzinājuma apmērs, samazinot atlīdzināmo apmēru līdz 50 % no atlīdzināmās summas (šajā lietā tika aplūkots Atlīdzinājuma likuma 13.panta regulējums, atbilstoši kuram likums pieļauj zaudējumu atlīdzināšanu ierobežot, neatlīdzinot zaudējumus pilnā jeb 100 % apmērā) (*minētā sprieduma 92.–100.punkts*).

[37] Senāts papildus norāda: pat ja pieļautā pārkāpuma būtiskumam būtu nozīme zaudējumu atlīdzināšanā, pasūtītājas kasācijas sūdzībā norādītie apsvērumi nav pietiekami, lai uzskatītu, ka pasūtītājas pieļautais pārkāpums vērtējams kā nebūtisks.

Pasūtītāja, argumentējot, kāpēc tās norādītie apstākļi liecina, ka tās pārkāpums nav būtisks, ir atsaukusies uz spriedumā lietās C-46/93 un C-48/93 norādītajiem kritērijiem, kas vērtējami, lai secinātu, vai iestādes pieļautais Eiropas Savienības tiesību pārkāpums ir būtisks. Proti, vai pārkāptā norma ir skaidra un precīza, vai tā iestādei paredz plašu rīcības brīvību, vai iestāde acīmredzami un rupji ir pārkāpusi savas rīcības brīvības robežas un vai pārkāpuma un kaitējuma pamatā ir nodoms vai nolaidība (*minētā sprieduma 55.–56.punkts*). Šajā sakarā, pirmkārt, ņemams vērā, ka minētajā Eiropas Savienības Tiesas spriedumā netika vērtēts tieši publisko iepirkumu regulējums, tāpēc ne visas spriedumā norādītās atziņas var tikt automātiski piemērotas arī publisko iepirkumu lietās. Kā jau Senāts norādīja šā sprieduma 35.punktā, Eiropas Savienības Tiesa spriedumā lietā „Strabag” atzina, ka publisko iepirkumu jomā priekšnoteikums zaudējumu atlīdzināšanai nav apstāklis, ka iestāde tiešām ir vainojama pārkāpuma pieļaušanā (tātad priekšnoteikums zaudējumu atlīdzināšanai nav secinājums, ka iestāde bijusi nolaidīga un tai ir bijis apzināts nodoms pieļaut konkrēto pārkāpumu). Otrkārt, Senāts arī nesaskata, ka spriedumā lietās C-46/93 un C-48/93 norādītie kritēriji ir izsmeļoši, proti, vienīgie, kas ņemami vērā, lai novērtētu, vai iestādes pieļautais pārkāpums ir būtisks. Lai nonāktu pie secinājuma, vai iestādes pieļautais pārkāpums ir būtisks, ir jāvērtē katra konkrētā gadījuma individuālie apstākļi, un, kā tas faktiski arī izriet no norādītā sprieduma 58.punkta, tie var ietvert arī citu, minētajā spriedumā neminētu apstākļu novērtējumu, piemēram, to, kādas sekas ir atstājis iestādes pieļautais pārkāpums.

Konkrētajā gadījumā arī konstatējams, ka pasūtītāja pieļāva tādu pārkāpumu, kurš spriedumā lietās C-46/93 un C-48/93 norādīts kā izšķirošs vērtējumā, vai iestādes pieļautais pārkāpums ir būtisks, proti, pasūtītāja acīmredzami un rupji pārkāpa savas rīcības brīvības robežas, jo pieteicējas piedāvājumu vērtēja citādāk, nekā to paredzēja iepirkuma nolikums. Tāpat jāņem vērā, ka pasūtītājas pārkāpuma dēļ ar spēkā stājušos tiesas spriedumu tika atzīts par prettiesisku pasūtītājas lēmums par konkrētā iepirkuma rezultātiem. Tātad pasūtītājas pieļautais pārkāpums noveda pie prettiesiska iepirkuma procedūras noslēguma, turklāt, kā konstatēts šajā lietā, pasūtītājas prettiesiskais lēmums novedis arī pie tā, ka līdz ar to par uzvarētāju iepirkumā tika atzīta cita persona, nevis tā, kura atbilstoši iepirkuma nolikumam bija jāatzīst par uzvarētāju (proti, pieteicēja). Šādi apstākļi pietiekami skaidri norāda uz pasūtītājas pieļautā pārkāpuma būtiskumu, un kasācijas sūdzībā nav tādu argumentu, kas liktu nonākt pie pretēja secinājuma. Tostarp pie šāda secinājuma neliek nonākt pasūtītājas apgalvojums, ka pasūtītājas veiktais pieteicējas piedāvājuma novērtējums atbilda tā brīža Iepirkumu uzraudzības biroja praksei. Tas, ka pasūtītāja ir sekojusi iestādes praksei, kura tiesas veiktās kontroles rezultātā atzīta par prettiesisku, pats par sevi nevar novest pie secinājuma, ka šādas rīcības rezultātā pasūtītājas pieļautie pārkāpumi ir nebūtiski. Turklāt jāņem vērā, ka konkrētā situācija nav tāda, kurā pasūtītāja iepirkuma procedūras ietvaros būtu gribējusi rīkoties tiesiski (būtu gribējusi vērtēt pieteicējas piedāvājumu tādu, kāds tas tika iesniegts, proti, ar atlaidi), bet Iepirkumu uzraudzības birojs piespiedis to rīkoties prettiesiski. Līdz ar to pasūtītāja jautājumam par to, kāda pieteicējas piedāvājuma vērtēšanas laikā bija biroja prakse, ir piešķīrusi nepamatoti lielu nozīmi, un Senāts nesaskata pamatu no biroja noskaidrot papildu informāciju par tā strīdus piedāvājuma vērtēšanas laikā pastāvošo praksi saistībā ar pretendentu piedāvājumos norādīto atlaižu novērtējumu. Privātpersona, kurai nodarīti zaudējumi, nav vainojama pie tā, kāda bijusi iestāžu prakse, tāpēc atsauce uz iestāžu praksi nevar būt pamats privātpersonai liegt tiesības uz atlīdzinājumu par zaudējumiem, kas tai nodarīti ar iestādes prettiesisku lēmumu.

**VII**

## [38] Kasatore iebilst, ka tiesa, vērtējot, vai ir pamats atlīdzināt pieteicējai neiegūto peļņu, nav ņēmusi vērā to, ka pasūtītājas pieļautais pārkāpums neizraisīja pieteicējas dīkstāvi.

## Kasatore atsaukusies uz Atlīdzināšanas likuma 7.pantu (noteic, kas uzskatāms par zaudējumiem) un 10.pantu (cietušā līdzatbildība), Administratīvā procesa likuma 96.pantu (personas pienākums savu iespēju robežās samazināt savus zaudējumus), kā arī Civillikuma 2225.pantu (ja kavēklis darbu izpildei radies pasūtītāja dēļ, tad uzņēmējam tomēr jādabū pilnīga samaksa, bet šī samaksa ir samazināma, ja uzņēmējs citādā kārtā izlietojis savā labā laiku, ko viņš ieguvis, nepadarot nolīgto darbu) un uzsvērusi, ka neiegūtās peļņas atlīdzināšana nedrīkstētu novest pie tā, ka pieteicēja no tā, ka pret to tika pieļauts pārkāpums, gūst lielāku mantisko labumu nekā tad, ja pārkāpums nebūtu pieļauts. Kasatore norādījusi: tā kā pieteicēja strīdus iepirkumā neieguva līguma slēgšanas tiesības, pieteicējai atbrīvojās tie resursi, kurus tā bija iecerējusi izmantot strīdus iepirkuma līguma pildīšanai, un pieteicēja šos resursus varēja izmantot citur; tā kā pieteicēja laikā pēc iepirkuma norises guva peļņu, ir prezumējams, ka tā attiecīgos resursus arī izmantoja citu pasūtījumu izpildīšanai. Tas nozīmē, ka pieteicējai faktiski nekādi zaudējumi sakarā ar to, ka tā neieguva līguma slēgšanas tiesības strīdus iepirkumā, nav nodarīti.

## Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa spriedumā nav sniegusi atbildi uz šo pasūtītājas argumentu, nepaskaidrojot arī, kāpēc uzskata to par nebūtisku. Tas neapšaubāmi ir sprieduma pamatojuma trūkums. Tomēr vienlaikus Senāts norāda turpmāk minēto.

[39] Senāts vispārīgi piekrīt, ka neiegūtās peļņas atlīdzināšana ir vērsta uz to, lai cietušais tiktu nostādīts tādā mantiskā stāvoklī, kāds pastāvētu, ja zaudējumus izraisījusī prettiesiskā rīcība nebūtu izdarīta, un šim atlīdzinājumam nebūtu cietušajam jārada labāka mantiskā situācija, nekā tā būtu bijusi, ja pārkāpums nebūtu pieļauts (sal. *Senāta 2018.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-219/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1112.C17089010.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1112.C17089010.1.S)*) 12.2.2.punkts*). Citiem vārdiem sakot, zaudējumu atlīdzināšanas jēga ir, lai pēc zaudējuma atlīdzināšanas cietušā stāvoklis būtu tāds, it kā zaudējums nebūtu nodarīts, taču ne vairāk.

Šāda ideja, piemēram, iemiesota arī Senāta atziņās lietās par neiegūtās darba algas atlīdzināšanu ierēdņiem, kas nepamatoti atbrīvoti no amata. Proti, Senāts ir atzinis, ka šādos gadījumos, lemjot par izmaksājamās zaudējumu summas apmēru, ir jāņem vērā ienākumi, kuri gūti nodarbinātības attiecībās, kas uzsāktas pēc prettiesiskās atbrīvošanas. Tā kā pēc zaudējumu atlīdzināšanas cietušā stāvoklim jābūt tādam, it kā zaudējums nebūtu nodarīts, nebūtu taisnīgi, ja prettiesiski atbrīvotais nokļūtu labākā situācijā nekā tas, kurš turpina dienesta attiecības, jo atbrīvotajam nav jāpilda dienesta pienākumi un šo laiku tas var izmantot citu ienākumu gūšanai (*Senāta 2013.gada 12.marta sprieduma lietā Nr. SKA-150/2013 (A420743410) 11.–13.punkts*).

## [40] Tomēr minētā atziņa neļauj izdarīt secinājumu, ka ik reizi, kad cietušais pēc aizskāruma ir spējis gūt ienākumus, ir pamats pieņemt, ka tātad pārkāpums faktiski nav radījis zaudējumus neiegūtās peļņas veidā.

## Visupirms uzsverams, ka atšķirīgi ir aplūkojamas fizisko personu un juridisko personu spējas izpildīt darbus (pasūtījumus), jo fiziskā persona ierobežotajā diennakts laikā spēj izdarīt tikai tik, cik tas konkrētajam cilvēkam fiziski iespējams (ar šo pašsaprotamo apstākli arī saistīta minētā Senāta atziņa ierēdņu atbrīvošanas gadījumā). Savukārt juridiskās personas iespējas ir daudz plašākas un elastīgākas. Proti, juridiskā persona atšķirībā no fiziskās personas var daudz elastīgāk gan organizēt savus resursus pasūtījumu izpildei, gan arī nepieciešamības gadījumā tos piesaistīt. Jo īpaši tas attiecināms uz saimniecisko darbību būvniecības jomā. Ir vispārzināms, ka būvniecības jomā komersanti, lai izpildītu pasūtījumus, nepieciešamības gadījumā nereti pasūtījuma izpildei piesaista apakšuzņēmējus vai kādā citā veidā nodrošinās ar pasūtījumu izpildei vajadzīgajiem resursiem (piemēram, nolīgstot papildu darbiniekus).

## Tādējādi tas, ka pieteicēja attiecīgajos gados ir spējusi gūt ienākumus un pat peļņu, nenozīmē, ka tiesiskas strīdus iepirkuma norises gadījumā pieteicēja nebūtu guvusi vēl lielākus ienākumus, proti, gan tos, kas tiktu gūti, izpildot iepirkumu līgumus, gan tos, kas faktiski tika gūti.

## Līdz ar to nepamatots ir kasatores uzskats, ka apstāklis, ka pieteicēja 2013., 2014. un 2015.gadā guva peļņu, apliecina, ka pasūtītājas prettiesiskā rīcība iepirkumā nav radījusi pieteicējai zaudējumus.

## Senāts arī nepiekrīt kasatorei, ka dīkstāves neesības gadījumā būtu jāiegūst pierādījumi, ka pieteicēja būtu spējusi iegūt papildu resursus visu pasūtījumu izpildei. Kā jau minēts, tas, ka būvniecības jomas komersantiem ir iespēja piesaistīt apakšuzņēmējus vai nolīgt papildu darbiniekus, ir vispārzināms. Ja nav konkrētu apstākļu, kas liecinātu, ka konkrētais attiecīgais komersants noteikti nevarētu palielināt savus resursus, tad prasīt nodrošināt pierādījumus tam, ka hipotētiskas nepieciešamības gadījumā pieteicēja 2013., 2014. un 2015.gadā būtu piesaistījusi papildu resursus, būtu nesamērīgi. Ir tikai loģiski, ka sagādāt pierādījumus par to, kādus tieši apakšuzņēmējus vai papildu darbiniekus pieteicēja hipotētiskas vajadzības gadījumā pagātnē būtu piesaistījusi, ir teju neiespējami. Šāda prasība tiesības saņemt neiegūtās peļņas atlīdzinājumu padarītu iluzoras, kas nozīmētu, ka būtībā netiek nodrošināta efektīva tiesību aizsardzība pret publisko iepirkumu lietās pieļautiem pārkāpumiem.

## Kasatore nav argumentējusi, kāpēc būtu uzskatāms, ka pieteicēja strīdus iepirkuma tiesiskas norises gadījumā attiecīgajos gados būtu spējusi izpildīt tikai konkrēto iepirkuma līgumu un tai nebūtu bijuši citi pasūtījumi vai vismaz – ne tik daudz pasūtījumu. Kasatore nav norādījusi nevienu apstākli, ko tiesai būtu vajadzējis novērtēt un kas pierādītu, ka pieteicēja spēja īstenot citus projektus tikai tāpēc, ka ar to netika noslēgts strīdus iepirkuma līgums. Būtībā kasatore cenšas izvirzīt tēzi, ka atlīdzinājums par neiegūto peļņu iepirkuma procedūras pārkāpuma gadījumā būtu piešķirams tikai tad, ja tas izraisījis pretendenta dīkstāvi, bet tas būtu absurdi, jo tādi zaudējumi kā neiegūtā peļņa pašsaprotami var veidoties arī tad, ja komersantam nav dīkstāves.

## [41] Kasatore šajā sakarā turklāt nepamatoti atsaucas uz Atlīdzinājuma likuma 10.pantu, kas noteic, ka cietušais nav tiesīgs pilnīgi vai daļēji saņemt zaudējuma atlīdzinājumu, ja viņš, izmantojot savas zināšanas, spējas un praktiskās iespējas, nav darījis visu iespējamo, lai zaudējumu novērstu vai samazinātu.

## Šīs normas jēga ir liegt cietušajam iespēju saņemt zaudējumu atlīdzinājumu (vai samazināt piešķiramā atlīdzinājuma apmēru) tad, ja cietušais no savas puses *nav* veicis saprātīgi sagaidāmas darbības, lai mazinātu sev nodarīto kaitējumu vai zaudējumus. Kasatore nav pamatojusi, ka pieteicēja konkrētajā gadījumā nav darījusi kaut ko tādu, ko tai būtu vajadzējis darīt, lai samazinātu sev nodarītos zaudējumus. Šā iemesla dēļ nepamatota ir arī atsauce uz Administratīvā procesa likuma 96.panta normu, kas arīdzan paredz personas pienākumu savu zināšanu un praktisko iespēju robežās darīt visu iespējamo, lai samazinātu savus zaudējumus vai kaitējumu.

**VIII**

[42] Kasatore iebilst, ka tiesa apmierinājusi pieteikumu par neiegūtās peļņas atlīdzināšanu, lai arī zaudējumu apmērs nav pietiekami pierādīts.

[43] Saskaņā ar Atlīdzināšanas likuma 7.panta otro daļu, aprēķinot mantisko zaudējumu, ņem vērā arī neiegūto peļņu, ja cietušais spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitāpeļņa tiktu gūta.

Par neiegūto jeb atrauto peļņu ir runa gadījumā, kad ar aizskārēja prettiesisko rīcību cietušajam ir liegta iespēja iegūt sagaidāmu mantas vērtības pieaugumu, proti, nākotnē gūstamu mantisku labumu, kas tiktu saņemts, ja tiesību aizskārums nebūtu noticis (*Senāta 2016.gada 28.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-272/2016 (C09037312) 6.1.punkts, 2018.gada 29.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-209/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1129.C31296613.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1129.C31296613.2.S)*) 5.3.punkts, 2020.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. SKC-8/2020, (*[*ECLI:LV:AT:2020:0213.C29452516.4.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0213.C29452516.4.S)*) 9.3.punkts*).

Judikatūrā arī atzīts, ka zaudējumu esība jākonstatē, izvērtējot lietā gūtos pierādījumus, un nav pieļaujams secinājumu par zaudējumu esību izdarīt, balstoties tikai uz pieņēmumiem. Šajā sakarā attiecībā uz zaudējumu – neiegūtās peļņas – apmēra noteikšanu atzīts, ka zaudējumu apmēram jābūt pierādītam līdz tiesisku pierādījumu paticamības pakāpei. Tādējādi cietušajai personai ar pierādījumiem jāspēj pamatot zaudējumu – atrautās peļņas – apmēru, savukārt tiesai ir pienākums pārbaudīt šo pierādījumu ticamību un atbilstību faktiskajiem apstākļiem. Sagaidāmās peļņas atrāvuma (neiegūtās peļņas) apmēra noteikšana primāri balstāma uz ekonomiskiem aprēķiniem, ņemot vērā dažādus faktorus, kas var palielināt vai samazināt peļņu konkrētos apstākļos. Lai noskaidrotu neiegūto peļņu, no paredzamā ienākuma jāatskaita paredzamie izdevumi (ražošanas un realizācijas izdevumi, maksājamie nodokļi) (*Senāta 2013.gada 13.marta sprieduma lietā Nr. SKC-41/2013 (C34035708) 11.punkts, 2016.gada 30.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-884/2016 (C40128313) 10.punkts, 2018.gada 12.novembra sprieduma lietā Nr. SKC-219/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:1112.C17089010.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2018:1112.C17089010.1.S)*) 12.2.2. un 12.3.punkts, 2020.gada 27.maija sprieduma lietā Nr. SKC-309/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0527.C24044908.8.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0527.C24044908.8.S)*) 11.punkts*).

Tāpēc nav atbalstāma, piemēram, tāda pieeja zaudējumu esības un apmēra noteikšanā, ka neiegūtās peļņas apmērs tiek noteikts, balstoties tikai uz to, kāda vispār ir konkrētā komersanta peļņas norma no vidējā saimnieciskās darbības apgrozījuma. Tas, vai un cik lielu peļņu pieteicējs būtu guvis iepirkumā, noskaidrojams, izvērtējot pierādījumus, kuri attiecas uz *konkrēto* iepirkumu (*Senāta 2017.gada 22.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-558/2017 (*[*ECLI:LV:AT:2017:0922.A420285614.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2017:0922.A420285614.1.S)*) 15.punkts*).

Vienlaikus judikatūrā attiecībā uz neiegūtās peļņas apmēra konstatēšanu arī atzīts, ka ne vienmēr ir iespējama neiegūtās peļņas patiesā apmēra precīza pierādīšana, tāpēc ir pietiekami, ja tiek pierādīta liela varbūtība. Proti, jāņem vērā tā peļņa, kuru varēja ticami gūt (*Senāta 2019.gada 9.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-94/2019 (*[*ECLI:LV:AT:2019:0409.C40128313.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2019:0409.C40128313.2.S)*) 8.1. un 8.3.punkts, 2020.gada 29.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-32/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0629.C09020614.5.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2020:0629.C09020614.5.S)*) 9.2.punkts*).

[44] Kasatore iebildusi, ka tiesa, pārbaudot, vai ir pamats uzskatīt, ka pieteicēja strīdus iepirkumā būtu guvusi peļņu pieteikumā norādītajā apmērā, ir ņēmusi vērā „Grant Thornton”novērtējumu.

Šo iebildumu kasatore pamatojusi ar diviem galvenajiem apsvērumiem.

Pirmais no tiem: kasatores ieskatā tiesa, kā pieļaujamu pierādījumu akceptējot konkrēto novērtējumu, ir rīkojusies pretēji judikatūras – Senāta 2017.gada 27.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-237/2017 – atziņai, ka neiegūto peļņu nevar pierādīt ar šāda veida novērtējumu.

[45] Senāts šo kasatores argumentu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst par nepamatotu.

Lietā Nr. SKC-237/2017, kurā Senāts atzina, ka eksperta vērtējums, kas balstīts uz prasītāja sniegtiem datiem, nevar būt pietiekams pierādījums neiegūtajai peļņai, bija no izskatāmās lietas atšķirīgi apstākļi. Šajā lietā strīds bija par zaudējumu – neiegūtās peļņas – atlīdzināšanu, kas prasītājai nodarīti ar to, ka iznomātājs vienpusēji izbeidza nomas līgumu par zemi, kuru prasītāja izmantoja un arī vēlējās turpināt izmantot autostāvvietas pakalpojumu sniegšanai. Kā izriet no minētā sprieduma, prasītājas iesniegtajā eksperta vērtējumā par neiegūtās peļņas apmēru aprēķini bija veikti, balstoties uz prognozi par to, kādus ieņēmumus prasītāja varētu būt guvusi, izmantojot zemi autostāvvietu pakalpojumu sniegšanai laika posmā no 1999.gada 4.augusta līdz 2021.gada 12.martam, un šī prognoze savukārt tika balstīta tikai un vienīgi uz prasītājas paskaidrojumiem par tās ieņēmumiem autostāvvietas lietošanas laikā. Tādējādi eksperta rīcībā nebija konkrētu faktu par laika posmu no 1999.gada 4.augusta līdz 2021.gada 12.martam (piemēram, konkrētu dokumentu, kas apliecinātu, ka un kādi ieņēmumi būtu gūti), un aprēķini bija izdarīti, balstoties tikai uz pieņēmumu, ka ieņēmumi būs analogi tiem, kādus atbilstoši prasītājas apgalvotajam tā bija guvusi laikā līdz 1999.gada 4.augustam. Tāpēc Senāts atzina, ka šāds vērtējums konkrētajā lietā nevar būt pietiekams pierādījums.

Tomēr tas, ka Senāts minētajā civillietā eksperta vērtējumu atzina par nepietiekamu pierādījumu neiegūtās peļņas apmēram, nenozīmē, ka lietās par neiegūtās peļņas atlīdzinājumu speciālista novērtējums (neiegūtās peļņas hipotētiskais aprēķins) nekad nevarētu būt ticams pierādījums neiegūtās peļņas apmēram. Kā pierādījums nav uzskatāms tikai tāds speciālista novērtējums, kas balstīts tikai pieņēmumos, nevis uz konkrēto gadījumu attiecināmos faktos.

Izskatāmajā lietā atšķirībā no minētās civillietas ir zināms, par kādu tieši summu iepirkuma tiesiskas norises gadījumā būtu bijis noslēgts iepirkuma līgums ar pieteicēju, jo ir zināms, kāds bija pieteicējas piedāvājums (piedāvātā cena, kuru būtu maksājusi pasūtītāja). Tāpat ir zināmi arī līguma nosacījumi, kuriem atbilstoši līgums būtu pildāms (izpildāmie darbi, darbu izpildes laika grafiks). Tāpat ir zināms, kādas izmaksas līguma izpildei pieteicēja bija plānojusi. Tātad, balstoties uz konkrētiem faktiem, nevis tikai prognozēm, bija iespējams vērtēt, kāda attiecīgi peļņa būtu gūta. Ja neatkarīga vērtētāja rīcībā ir šādi dati, tad situācija ir atšķirīga no kasatores norādītās civillietas.

Tiesa norādījusi, ka „Grant Thornton” rīcībā bija gan pieteicējas strīdus iepirkumā iesniegtais piedāvājums, gan pieteicējas tāme, kas bija izstrādāta strīdus iepirkuma piedāvājuma sagatavošanas vajadzībām. Tiesa, vērtējot „Grant Thornton”novērtējumu, ir ņēmusi vērā arī to, ka vērtējums izstrādāts, ņemot vērā arī informāciju, kas gūstama no iepirkuma nolikuma (nolikumam pievienotā būvniecības līguma projekta). Tas nozīmē, ka atšķirībā no minētās civillietas izskatāmajā gadījumā neatkarīgajam novērtējuma sagatavotājam bija zināmi neiegūtās peļņas aprēķināšanai būtiski fakti un pretēji kasatores apgalvojumam „Grant Thornton”, izstrādājot novērtējumu, aprēķinus nav balstījis tikai uz pieteicējas viedokli, bet gan uz konkrētiem faktiem (dokumentiem) saistībā ar strīdus iepirkumu. Savukārt tas, ka šis novērtējums nav eksperta atzinums Administratīvā procesa likuma izpratnē, neliedz to ņemt vērā kā rakstveida pierādījumu.

Tādējādi kasatores uzskats, ka „Grant Thornton”novērtējums izskatāmajā lietā vispār nav izmantojams kā pierādījums, ir nepamatots.

[46] Kasatore kasācijas sūdzībā arī norādījusi, ka tiesa pieļāvusi kļūdu, atzīstot, ka „Grant Thornton” novērtējums ir pietiekams, lai secinātu, ka zaudējumu apmērs ir pierādīts.

Šajā sakarā kasatore uzsvērusi, ka tiesa ir paļāvusies uz minēto novērtējumu, argumentējot, ka tai nav pamata apšaubīt vērtētāju kompetenci, objektivitāti un reputāciju. Tomēr atsaukšanās uz to, ka tiesai nav pamata apšaubīt vērtētāju profesionalitāti un neitralitāti, pati par sevi nevar būt pietiekams arguments, kāpēc tiesa šo novērtējumu līdz ar to uzskatījusi par pietiekamu pierādījumu zaudējumu atlīdzinājuma apmēra noteikšanai. Kasatore pirmās instances tiesai bija norādījusi uz novērtējumā uzsvērto, ka vērtētāji neatbild par novērtēšanā izmantoto datu patiesumu, kā arī uz to, ka novērtējumā izmantota pieteicējas 2014.gada 24.oktobra Procedūru rokasgrāmata (Versija: 10), kaut arī, 2013.gadā gatavojot tāmes piedāvājuma sagatavošanai, pieteicēja šo rokasgrāmatu nevarēja būt izmantojusi. Kasatore uzsvērusi, ka tiesa spriedumā nav sniegusi atbildi uz šiem pieteicējas iebildumiem, neizskaidrojot, kāpēc tiem nav nozīmes un kāpēc, neskatoties uz minēto, „Grant Thornton” novērtējums ir pietiekams pierādījums tam, kādu peļņu pieteicēja būtu guvusi, ja iepirkuma līgums ar to būtu noslēgts.

[47] Senāts konstatē, ka tiesa savu secinājumu, ka neiegūtā peļņa pieteicējas prasītajā apmērā ir pierādīta, balstījusi uz „Grant Thornton” novērtējumu un izziņu par pieteicējas vidējiem peļņas rādītājiem no apgrozījuma 2013., 2014. un 2015.gadā. Tomēr atsauce uz minēto izziņu būtībā izmantota tikai kā papildu apstāklis, kura dēļ tiesa atzinusi, ka konstatētais pieteicējas peļņas procentuālais apmērs ir saprātīgs un neliecina par parastai tirgus situācijai neatbilstošu sadārdzinājumu.

Tātad tiesa savu secinājumu par to, kāda apmēra peļņu no darbu izpildes pieteicēja ticami būtu guvusi, būtībā balstījusi tikai uz „Grant Thornton” novērtējumu. Tas nozīmē, ka arī secinājumu par to, kādas izmaksas pieteicējai ar lielu varbūtību būtu radušās, realitātē pildot iepirkuma līgumu, tiesa izdarījusi, tikai balstoties uz minēto novērtējumu.

Kā jau Senāts norādīja iepriekš, neiegūtās peļņas aprēķināšana pamatā veicama, noskaidrojot, kādus ieņēmumus pieteicējs būtu guvis un kādi būtu bijuši pieteicēja izdevumi, ja tam būtu bijusi dota iespēja pildīt iepirkuma līgumu, un kāda attiecīgi ir neiegūtā peļņa, un ir pietiekami, ja tiek pierādīta minēto elementu liela varbūtība.

Kā konstatējams no lietas materiāliem, „Grant Thornton” novērtējumā attiecībā uz pieteicējas tāmēs aprēķināto darbu izpildes pašizmaksu norādīts, ka atbilstoši pieteicējas procedūru rokasgrāmatai pieteicēja tāmē iekļāvusi izmaksas, kādas pieteicējai rastos, piesaistot apakšuzņēmējus darbu izpildei (ņemot vērā apakšuzņēmēju pieteicējai piedāvāto cenu). Tādējādi no novērtējuma izriet, ka vērtētāji nav pārliecinājušies, vai tiešām konkrētajā gadījumā pieteicējas tāmē ietvertās izmaksas ir balstītas uz apakšuzņēmēju pieteicējai piedāvāto cenu, bet gan, atsaucoties uz rokasgrāmatu, ir prezumējuši, ka tas tā ir. Savukārt attiecīgās rokasgrāmatas versija, kuru izmantojuši vērtētāji, kā to gan pirmās instances tiesai, gan kasācijas sūdzībā Senātam apgalvo pasūtītāja, nemaz vēl nebija spēkā laikā, kad pieteicēja gatavoja piedāvājumu.

Šādos apstākļos Senāts piekrīt pasūtītājai, ka tiesai, ja tā secināja, ka „Grant Thornton” novērtējums pats par sevi ir pietiekams pierādījums tam, kādu peļņu pieteicēja ticami varēja gūt, spriedumā bija jāatspoguļo savi apsvērumi, kuru dēļ tā nonākusi pie konkrētā secinājuma, tostarp atbildot uz pasūtītājas iebildumiem. Norāde, ka tiesai nav šaubu par vērtētāju profesionalitāti un objektivitāti, pati par sevi nav pietiekama.

[48] Tiesa spriedumā arī atsaukusies uz „Grant Thornton” novērtējumā norādīto: 1) ja pieteicējas tāmē aprēķinātās izmaksas atbilda vidējām tirgus izmaksām par konkrētā projekta īstenošanu, tad var uzskatīt, ka arī tāmē iekļautais peļņas procents atbilst vidēji nozarē pastāvošajam rentabilitātes līmenim; 2) ir iespējams uzskatīt, ka pieteicējas tāmē aprēķinātās izmaksas atbilda vidējām tirgus izmaksām par konkrētā projekta īstenošanu, jo pieteicējas finanšu piedāvājuma summa nav bijusi būtiski atšķirīga no pārējo konkursa pretendentu piedāvājumiem.

Kasācijas sūdzībā uzsvērts, ka novērtējumā papildus minētajam vienlaikus arī norādīts, ka, vērtētāju ieskatā, ir grūtības pamatoti spriest par konkrētā projekta tāmē norādītā peļņas procenta objektīvu līmeni. Turklāt Atlīdzināšanas likuma 12.panta trešā daļa noteic: nosakot neiegūtās peļņas apmēru, iestāde vai tiesa ņem vērā arī vispārējos riskus, kas ietekmē neiegūtās peļņas varbūtību, bet „Grant Thornton” novērtējumā nav analizēti riski, kas varētu ietekmēt neiegūtās peļņas apmēru. Tādējādi vērtētāji tikai pieļauj iespēju, nevis ir pārliecināti, ka pieteicējas tāmē aprēķinātās izmaksas atbilda vidējām tirgus izmaksām par konkrētā projekta īstenošanu un attiecīgi peļņa – vidējiem peļņas rādītājiem nozarē. Tāpēc tiesai bija spriedumā jāizskaidro, kāpēc tā uzskata, ka „Grant Thornton” novērtējumā norādītais ticami apliecina, ka pieteicējas tāmē aprēķinātās izmaksas atbilda vidējām tirgus izmaksām par konkrētā projekta īstenošanu un līdz ar to arī peļņas rādītājs atbilst vidēji nozarē pastāvošajam rentabilitātes līmenim.

Senāts šo kasācijas sūdzības argumentu atzīst par pamatotu. Kā jau minēts, pietiekama pārliecība par to, kādas būtu bijušas pieteicēja izmaksas, ja iepirkuma līgums tiktu pildīts, ir būtisks elements neiegūtās peļņas apmēra noteikšanā. Tāpēc būtu sagaidāms, ka tiesa, atbildot uz pasūtītāja norādēm par novērtējuma saturu, izskaidro savus apsvērumus, kāpēc novērtējumā norādītais tomēr pietiekami pierāda, piemēram, to, ka ar lielu varbūtību pieteicējas tāmē aprēķinātās izmaksas atspoguļo to, kādas izmaksas faktiski būtu līguma izpildīšanas gadījumā.

Minētais jo īpaši būtu sagaidāms, ņemot vērā, ka „Grant Thornton” novērtējums nav sagatavots kā būvniecības nozares lietpratēja novērtējums, bet gan kā finanšu jomas lietpratēja novērtējums, kas, kā norādīts novērtējumā, lielā mērā balstīts uz pieteicējas grāmatvedības dokumentiem. Turklāt novērtējumā norādīts, ka tā autori pieņēma, ka nav notikušas būtiskas izmaiņas, kas varētu ietekmēt vērtējumu. Jāpiekrīt kasatorei, ka šāda veida norādes var radīt šaubas, vai, neiegūtās peļņas apmēra pierādīšanu balstot tikai uz novērtējumu, tiesa ir pienācīgi pārbaudījusi, vai lietā ir pietiekama informācija par visiem zaudējumu apmēra noteikšanai būtiskajiem aspektiem. Jāņem vērā, ka ir iespējami dažādi ar nozares tirgu saistīti apstākļi (piemēram, būvniecības materiālu cenu kāpums u.tml.), kas var likt secināt, ka izmaksas, par kādām sākotnēji bija plānots darbus izpildīt, faktiski būtu lielākas un attiecīgi peļņa būtu mazāka, nekā iecerēts. Līdz ar to tiesai bija jāizskaidro, kāpēc būvniecības jomas neprofesionāļa novērtējums, kas balstīts tikai uz to, kādi bija pretendentu piedāvājumi iepirkuma izsludināšanas laikā, turklāt ar piebildi, ka vērtētājiem ir grūtības pamatoti spriest par konkrētā projekta tāmē norādītā peļņas procenta objektīvu līmeni, tai tomēr ļāvis gūt pārliecību, ka pieteicējas tāmē aprēķinātās izmaksas atbilda vidējām tirgus izmaksām par konkrētā projekta īstenošanu laikā, kad darbi bija izpildāmi.

Senāts atzīst, ka šādu apsvērumu trūkums spriedumā, attiecīgi neatbildot uz pasūtītāja argumentiem un arī neizskaidrojot, kāpēc šie argumenti, tiesas ieskatā, nav būtiski, neļauj pārliecināties, ka tiesa ir pienācīgi ievērojusi no Administratīvā procesa likuma 154.panta izrietošo pienākumu pilnīgi un vispusīgi pārbaudīt pierādījumus lietā.

Tas ir pietiekams pamats sprieduma atcelšanai.

[49] Kasatore arī norādījusi, ka tas, ka tiesa spriedumā atsaukusies uz izziņu par pieteicējas vidējiem peļņas rādītājiem no apgrozījuma 2013., 2014. un 2015.gadā, ir pretrunā Senāta jau minētajā 2017.gada 22.septembra spriedumā lietā Nr. SKA-558/2017 (kasācijas sūdzībā kļūdaini norādīts Nr. SKA-588/2017) izteiktajai atziņai, ka neiegūtās peļņas apmēra noteikšanu nevar balstīt uz to, kādi vispār ir konkrētā komersanta vidējie peļņas rādītāji no apgrozījuma. Tomēr šis arguments konkrētajā gadījumā ir nevietā. Minētajā lietā, kurā izteikta šī atziņa, pirmās instances tiesa bija zaudējumus atzinusi par pierādītiem, balstoties *tikai* uz to, kāda vidēji bija attiecīgā komersanta peļņa, veicot saimniecisko darbību, un Senāts norādīja, ka šāda pieeja nav pareiza. Savukārt izskatāmajā lietā informāciju par pieteicējas vidējiem peļņas rādītājiem (peļņu no gada apgrozījuma) tiesa ir izmantojusi tikai kā papildu argumentu, kāpēc tā uzskata, ka pieteicējas sagatavotajā tāmē norādītais neiegūtās peļņas apmērs vispārīgi ir saprātīgs un ticams. Minētā Senāta sprieduma atziņas neliedz uz šādu izziņu atsaukties kā uz papildu pierādījumu.

**IX**

[50] Rezumējot Senāts atzīst, ka tiesas spriedums ir atceļams tādēļ, ka tiesas secinājums par atlīdzināmo zaudējumu apmēru nav pamatots ar vispusīgi un pilnīgi pārbaudītu pierādījumu analīzi.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu, 351.pantu un 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2021.gada 11.jūnija spriedumu pārsūdzētajā daļā un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atlīdzināt Latvijas Universitātei drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.