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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 22.oktobra spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

 [1] [Pers. C] mantojums atklājies 2006.gada [..] septembrī. Uz mantojumu varēja pretendēt pārdzīvojušais laulātais [pers. D], tēvs [pers. E] un māte [pers. F]. Pieteikšanās un apstiprināšanās mantojuma tiesībās uz [pers. C] atstāto mantojumu likumā noteiktā kārtībā nav notikusi.

 [Pers. C] un [pers. D] kopdzīves laikā iegādāts nekustamais īpašums [adrese A], (viendzīvokļa dzīvojamā ēka).

 [Pers. D] 2008.gada 28.aprīlī apliecināja savu nolūku izmaksāt [pers. E] un [pers. F] vienošanās paredzēto kompensāciju 100 000 LVL jeb 140 000 EUR par [pers. C] atstātā mantojuma daļu tiklīdz saņems nepieciešamos naudas līdzekļus, bet ne vēlāk kā pēc nekustamā īpašuma [adrese A], (turpmāk arī – nekustamais īpašums) pārdošanas.

[Pers. D] 2008.gada 29.augustā noslēdza laulību ar atbildētāju [pers. A].

[Pers. D] 2010.gada 9.februārī uz [pers. E] un [pers. F] vārda iegādājās dzīvokļa īpašumu [adrese B], (katram – ½ domājamā daļa no dzīvokļa īpašuma).

 Nekustamais īpašums 2012.gada 15.augustā pārdots par 112 448,64 LVL jeb 160 000 EUR.

 [Pers. F] mantojums atklājies 2014.gada [..] jūnijā. [pers. B] apstiprināta mantojuma tiesībās uz ½ domājamo daļu no [pers. F] atstātā mantojuma.

 [Pers. D] mantojums atklājies 2014.gada [..] decembrī.

[Pers. D] mantojuma lietā [pers. E] vārdā viņa pilnvarotā pārstāve [pers. B] iesniedza kreditora pretenziju par summu 140 000 EUR.

Atbildētāja [pers. A] apstiprināta mantojuma tiesībās uz [pers. D] atstāto mantojumu.

[2] [Pers. E] 2015.gada 26.maijā cēlis tiesā prasību pret [pers. A], lūdzot piedzīt parādu 140 000 EUR un tiesāšanās izdevumus.

Prasības pamatā norādīti šādi apstākļi.

[2.1] Pēc nekustamā īpašuma pārdošanas 2012.gadā [pers. D] iestājās pienākums izmaksāt [pers. E] un [pers. F] kompensāciju 140 000 EUR.

Tā kā minētās saistības netika izpildītas termiņā, parādnieks ir pieļāvis nokavējumu Civillikuma 1652.panta 3.punkta izpratnē.

[2.2] Ņemot vērā, ka 2014.gada [..] jūnijā mirusi [pers. F] un kreditora pretenzija iesniegta tikai 2015.gada [..] martā, kad vēl nebija noskaidroti mantinieki, [pers. E] kreditora pretenziju [pers. D] mantojuma lietā par saistību rakstu iesniedza gan savās, gan mirušās sievas mantinieku interesēs.

Prasība pamatota ar Civillikuma 382., 702., 705., 707., 1401., 1431., 1587., 1590. un 1652.pantu.

[3] [Pers. E] mantojums atklājies 2016.gada [..] septembrī.

Ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada 25.oktobra lēmumu prasītājs [pers. E] aizstāts ar viņa tiesību pārņēmēju [pers. B].

[4] Ar Rīgas rajona tiesas 2018.gada 10.septembra spriedumu [pers. B] prasība noraidīta.

[5] Izskatījusi prasītājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2018.gada 28.decembrī prasību apmierināja, no [pers. A] [pers. B] labā piedzina 140 000 EUR.

[6] Ar Senāta 2020.gada 20.maija spriedumu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 28.decembra spriedums atcelts, nododot lietu jaunai izskatīšanai.

[7] Izskatot lietu apelācijas instancē no jauna, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2020.gada 22.oktobrī prasību apmierināja daļēji, piedzenot [pers. B] labā parādu 118 787,03 EUR.

Spriedumā norādīts šāds pamatojums.

[7.1] Lietā ar 2008.gada 28.aprīļa paziņojumu ir pierādīta civiltiesiska darījuma noslēgšana par to, ka [pers. D] samaksās [pers. E] un [pers. F] kompensāciju 100 000 LVL jeb 140 000 EUR apmērā par [pers. C] atstātā mantojuma daļu, uz kuru varētu pretendēt vecāki. Līdzējam ir pienākums saistību izpildīt, kā to noteic Civillikuma 1587.pants.

[7.2] Nav strīda, ka [pers. D] par saviem līdzekļiem 16 516 LVL iegādājās dzīvokli [adrese B], uz kuru īpašuma tiesības nostiprinātas [pers. E] un [pers. F], katram uz ½ domājamo daļu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1504. un 1505.pantu, dzīvokļa īpašuma iegādes laikā pastāvošā pušu nodoma noskaidrošanai tiek tulkots [pers. D] apliecinājums par saistību.

Kolēģija atzinusi, ka kompensācijas izmaksāšanu [pers. D] saista ar nekustamā īpašuma [adrese A], pārdošanu, savukārt [pers. E] un [pers. F] – ar nepieciešamību dzīvot nekustamajā īpašumā un to izmantot. [Pers. E] un [pers. F], noslēdzot pirkuma līgumu par dzīvokļa īpašuma [adrese B], iegādi, apliecināja, ka viņiem vairs nepastāv nepieciešamība dzīvošanai izmantot nekustamo īpašumu [adrese A].

Ņemot vērā, ka dzīvokļa īpašuma iegāde notikusi laikā, kad [pers. D] vēl nebija izpildījis savas saistības izmaksāt kompensāciju, tiesas kolēģija dod priekšroku apliecinājuma saudzīgākam iztulkojumam, kas vismazāk saista parādnieku (Civillikuma 1508.pants).

Kolēģija atzina par pamatotu pirmās instances tiesas atziņu, ka pušu nodoms, iegādājoties dzīvokli, bija vērsts uz [pers. D] saistības ieskaitu, kas izpaudās kā dzīvesvietas nodrošināšana [pers. E] un [pers. F].

[7.3] Atbildētāja nav pierādījusi, ka [pers. D] savas saistības izpildījis pilnīgi.

Nav pamatoti pirmās instances tiesas secinājumi, ka ieskaitā ir ņemama vērā [pers. D] dzīvokļa remontam izmaksātā nauda, kā arī skaidras naudas 15 000 EUR izmaksa [pers. E] un [pers. F], jo šādi pierādījumi lietā nav iegūti. Vienīgais pierādījums par kompensācijas ieskaita apmēru ir dzīvokļa cena, kas 2010.gada 9.februārī bija16 516 EUR.

[7.4] [Pers. E] 2015.gada 26.jūlija iesniegumā atsauca prasību, ko viņa vārdā iesniedza [pers. B], apliecinot kompensācijas saņemšanu no [pers. D], taču 2015.gada 22.septembra iesniegumā to atsauca, norādot uz maldību.

Izvērtējot iesniegumu saturu, Civillietu tiesas kolēģija ņem vērā Senāta atziņas, ka [pers. E] iesniegumiem ir procesuālā daba un atbilstoši Civilprocesa likuma 74.pantam prasītājam ir tiesības gan uzturēt prasību, gan atteikties no tās.

Pēdējā tiesai iesniegtajā dokumentā [pers. E] prasību uztur.

[7.5] [Pers. D] neizmaksātā kompensācija ir 83 484 LVL jeb 118 787,03 EUR (100 000 LVL – 16 516 LVL).

[8] Kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu prasības apmierinātajā daļā, iesniedza atbildētāja. Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[8.1] Nekustamā īpašuma daļas kompensējamā vērtība bija nosakāma atbilstoši īpašuma vērtībai dienā, kad tika noslēgts darījums.

Atbildētāja iesniedza tiesai papildu pierādījumus, proti, novērtējumus par nekustamo īpašumu [adrese A], un [adrese B], tirgus vērtību 2007.gada 25.aprīlī, kad [pers. D] uzņēmās pret [pers. E], [pers. F] saistību izmaksāt 100 000 LVL.

Tiesa 2007.gada 25.aprīlī sagatavoto nekustamā īpašuma [adrese A], novērtējumu kā rakstveida pierādījumu atteicās pieņemt, norādot, ka lietā netiek vērtēta [pers. D] uzņemtās saistības atbilstība nekustamā īpašuma vērtībai. Šādi tiešā veidā ignorēts Senāta sprieduma norādītais, ka, nolūkā pareizi noteikt [pers. D] neizpildīto saistību apmēru, ir jāgūst objektīvajai realitātei atbilstošs priekšstats par pagātnes notikumu gaitu.

Tiesa analizējusi SIA „LATIO” mājokļu tirgus pārskatu par laika posmu no 2001.gada decembra līdz 2010.gada decembrim, konstatējot sērijveida dzīvokļu cenas ievērojamo kritumu laika posmā no 2007.gada līdz 2010.gadam, kas apstiprinās arī ar lietas materiālos iesniegtās nekustamā īpašuma [adrese B], tirgus vērtības salīdzinājumu ar tā cenu 2010.gada 9.februārī. Tiesa šos pierādījumus nav samērojusi ar tādu pašu nekustamā īpašuma [adrese A], tirgus vērtības samazinājumu un [pers. D] uzņemtās saistības tiesisko pamatu.

[8.2] Taisot spriedumu, tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 110.pantu un Civillikuma 1428. un 1838.pantu piemērojusi nepareizi.

[8.2.1] Saistības izpildes pierādīšanai atbildētāja tiesā iesniedza sākotnējā prasītāja [pers. E] iesniegumu, kurā norādīts, ka kompensācija ir saņemta. Minēto iesniegumu tiesa ir vērtējusi tikai kā procesuāla rakstura dokumentu, kurā atsaukta prasība, taču šis iesniegums satur arī rakstveidā izteiktu parāda samaksas apliecinājumu. Sekojoši, šī pierādījuma saturs bija jāvērtē arī no materiāltiesisko seku viedokļa, kas nav darīts.

[8.2.2] Atbildētāja iesniedza tiesā audiovizuālo ierakstu, kurā redzama un dzirdama [pers. E] attieksme pret viņa pilnvarnieces [pers. B] celto prasību. Šis pierādījums joprojām lietas materiāliem nav pievienots, norādot, ka nav iespējams identificēt, kādos apstākļos ieraksts ir iegūts, kā nav ievērota likumā noteiktā faktu fiksācijas kārtība, jo tā bija veicama ar tiesu izpildītāja starpniecību.

Šāda tiesas rīcība, kad pierādījumi, kas tieši apstiprina kreditora gribu, netiek vērtēti kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem, pārkāpj parādnieka tiesības, kas paredzētas Civillikuma 1838.pantā, pierādīt samaksas faktu.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[9.1] Civilprocesa likuma 9.pantā nostiprinātais pušu līdztiesības princips no tiesas prasa vienādu iespēju nodrošināšanu pusēm to procesuālo tiesību izmantošanā. Ja process vadīts tā, ka procesuālo tiesību īstenošanā nevienai no pusēm nav dota priekšroka, ir pamats uzskatīt, ka tiesvedībā ievērots sacīkstes princips (Civilprocesa likuma 10.pants), kura būtiska iezīme ir tā, ka procesuālo materiālu (faktiskos apstākļus apliecinošu pierādījumu kopumu), kas ir sprieduma pamatā, tiesai iesniedz puses, turklāt tādā apjomā, kādā tās atzīst to par nepieciešamu, par cik procesuālo tiesību īstenošanā puses ir autonomas.

Atbildētāja nolūkā pierādīt [pers. E] patieso gribu attiecībā uz viņa vārdā realizētajām prasības tiesībām, lai tiesa varētu gūt realitātei atbilstošu priekšstatu par pagātnes notikumu gaitu tiktāl, ciktāl tas kopā ar citiem pierādījumiem lietā ļautu izpildīt Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā paredzēto prāvnieka pienākumu pierādīt saistību izpildes ierunu, lūdza pievienot lietai datu nesēju ar rakstveida pierādījumu – audiovizuālo ierakstu.

Tiesa, noraidot lūgumu, rakstveida pierādījumu atzina par nepieļaujamu, jo tas iegūts, neievērojot likumā noteikto faktu fiksācijas kārtību ar tiesu izpildītāja klātbūtni.

Visticamāk, tiesa domājusi Tiesu izpildītāju likuma 74.pantā paredzēto zvērināta tiesu izpildītāja amata darbību – faktu fiksēšanu, ko pēc ieinteresēto personu lūguma veic minētā amatpersona, taču rakstveida pierādījumam, par kādu atzīstams audiovizuālais ieraksts, Civilprocesa likums šādu pieļaujamības kritēriju nenoteic. Nav šaubu, ka zvērināta tiesu izpildītāja klātbūtne audiovizuālā ieraksta laikā ir iespējama, taču ne obligāta, lai šāds rakstveida pierādījums atbilstu pierādījuma pieļaujamības kritērijam.

Šādos apstākļos tiesa, liedzot iesniegt rakstveida pierādījumu, kā atzīst Senāts, nav nodrošinājusi Civilprocesa likuma 74. panta otrās daļas 4.punktā paredzēto atbildētājas tiesību atbilstošu realizāciju, kas ir pretrunā šā likuma 9. un 10. pantā nostiprinātajam pušu līdztiesības un sacīkstes principam.

[9.2] Civillikuma 1838.panta otrā daļa paredz, ka parādnieks pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādīšanas līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu.

[9.2.1] Civiltiesiskās apgrozības attiecībās vienpusēji darījumi, kas rada materiāltiesiskas sekas, ir visai bieža parādība. Attiecībā uz parādzīmēm vai, citiem vārdiem, vienpusēji izdotiem saistību rakstiem, tiesām parasti nerodas šaubas par to radītajām materiāltiesiskajām sekām. Šāds gribas izteikums nevar tikt atsaukts ar vienkāršu paziņojumu, jo tas darāms prasības tiesvedības kārtībā, apstrīdot darījuma spēkā esību.

Arī šajā lietā [pers. D] 2008.gada 28.aprīļa vienpusējo paziņojumu [pers. E] un [pers. F], ar ko tiek pamatota prasība, tiesa atzinusi par pietiekamu tāda darījuma noslēgšanas fakta konstatēšanai, kas radīja [pers. D] izpildāmu saistību.

[9.2.2] Vērtējot [pers. E] attiekšanos no prasības, tiesa to atzinusi par procesuālas dabas iesniegumu, ko līdz lietas izskatīšanas pēc būtības uzsākšanai viņa pilnvarotā pārstāve varēja atsaukt.

Tiktāl, ciktāl iesnieguma procesuālā daba attiecas uz prasības uzturēšanu vai atsaukšanu, tiesas atzinums ir pareizs un atbilstošs Senāta 2020.gada 20.maija spriedumā šajā lietā norādītajam.

Neskatoties uz to, iesniegumā ir ietverts arī šāds gribas izteikums: „[..] es un mana mirusī sieva [pers. F] esam saņēmuši no [pers. D] mums pienākušos kompensāciju sakarā ar mūsu meitas [pers. C] atstāto mantojumu”, kura atbilstības vērtējums Civillikuma 1838.panta sastāva pazīmēm nav dots, lai gan atbildētāja apsvērumu par gribas izteikuma materiāltiesiskajām sekām uzturēja visu tiesvedības laiku.

Kā tas pareizi norādīts kasācijas sūdzībā, no pārbaudāmā sprieduma netop skaidrs, kādēļ nav ņemti vērā atbildētājas argumenti, ka [pers. E] apliecinājums par saistību izpildi pakļaujas tam pašam juridiskajam vērtējumam, kas piemērots [pers. D] vienpusējam gribas izteikumam, vai kādēļ šie argumenti noraidīti kā nederīgi. Nesniedzot minētās atbildes, tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 195.panta piektās daļas priekšrakstus, kādi noteikti tiesas sprieduma motīvu daļai.

[10] Senāts, skatot lietu kasācijas instancē atkārtoti, atzīst par nepieciešamu vērst uzmanību uz to, ka gribas izteikums, kas nodibina, pārgroza vai izbeidz kādu tiesisku attiecību, nezaudē spēku ar paziņojumu par maldību. Pastāvot strīdam par tiesībām, gribas defekts, kas iznīcina darījuma spēku, pierādāms prasības tiesvedības kārtībā.

[11] Ņemot vērā, ka tiesvedības laikā nav ievērota likumam atbilstoša procesuālā kārtība personas tiesību nodrošināšanā, konstatētie procesuālo tiesību normu pārkāpumi atzīstami par būtiskiem, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 452.panta otro daļu ir pamats sprieduma atcelšanai.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 22.oktobra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt [pers. A] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.