**Atkarīgās sabiedrības kreditora prasības tiesības piedzīt zaudējumus no valdošā uzņēmuma**

Pamatojoties uz Koncernu likuma 27.panta piekto daļu, atkarīgās sabiedrības kreditors ir tiesīgs celt prasību pret valdošo uzņēmumu par zaudējumu atlīdzību piedziņu par labu sev.

**Priekšnoteikumi valdošā uzņēmuma atbildībai par pamudinājumu atkarīgajai sabiedrībai noslēgt tai neizdevīgu darījumu**

Zaudējumu piedziņas pamatu no valdošā uzņēmuma veido jebkurš valdošā uzņēmuma pamudinājums atkarīgajai sabiedrībai noslēgt tai neizdevīgu darījumu vai veikt citu neizdevīgu pasākumu. Strīda gadījumā prasītājam jānorāda tiesai uz iespējamo neizdevīgo darījumu un zaudējumu nodarīšanas faktu, bet tieši valdošajam uzņēmumam (tā likumiskajiem pārstāvjiem) jāpierāda darījuma saimnieciskā pamatotība.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Kaspars Balodis,

senators Intars Bisters,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 22. aprīļa spriedumu civillietā SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” prasībā pret SIA ,,VICTORIA BUILDING”, [pers. A], Britu Virdžīnu salās reģistrēto kompāniju ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B] (*pers. B*) par parāda solidāru piedziņu un [pers. B] pretprasībā pret SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” par zaudējumu un līgumsoda piedziņu, SIA ,,VICTORIA BUILDING” pretprasībā pret SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” par būvprojekta izpildu dokumentācijas atdošanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2016.gada 8.februārī SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” cēla prasību pret SIA ,,VICTORIA BUILDING”, [pers. A], Britu Virdžīnu salās reģistrēto kompāniju ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” (turpmāk - ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.”) un [pers. B], lūdzot, piedzīt no SIA ,,VICTORIA BUILDING” parādu 268 287,49 EUR, kas sastāv no pamatparāda 265 957,15 EUR un līgumsoda 2330,34 EUR, vēršot piedziņu uz SIA ,,VICTORIA BUILDING” mantu, bet, ja tas nav iespējams - vēršot piedziņu uz [pers. A], ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B] mantu.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[1.1] Starp prasītāju kā būvnieku un SIA ,,Elizabetes [..]” kā pasūtītāju 2014.gada 21.janvārī noslēgts būvniecības līgums par nekustamā īpašuma [adrese], (turpmāk arī – nekustamais īpašums) rekonstrukciju.

Nekustamais īpašums pārdots izsolē atbildētājai SIA ,,VICTORIA BUILDING”, kas izteica vēlmi turpināt būvniecības pakalpojuma saņemšanu no prasītājas un 2014. gada 2. decembrī noslēdza būvniecības līgumu.

SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” ir izpildījusi savas saistības, bet SIA ,,VICTORIA BUILDING” samaksu par izpildītajiem darbiem nav veikusi.

SIA ,,VICTORIA BUILDING” parādu 268 287,49 EUR veido: 1) izpildītie darbi pēc līguma un papildvienošanās 161 484,02 EUR; 2) izpildītie darbi pēc būvniecības sapulcēs dotajiem uzdevumiem 104 473,13 EUR; 3) līgumsods par saistību izpildes kavējumu 2 330,34 EUR .

[1.2] Prasību SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” kā SIA ,,VICTORIA BUILDING” kreditore, pamatojoties uz Koncernu likuma 27.panta piekto daļu un 33.panta pirmo daļu, ceļ arī pret SIA ,,VICTORIA BUILDING” valdes locekli [pers. A], SIA ,,VICTORIA BUILDING” valdošo uzņēmumu ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un tā pārvaldes institūciju locekli [pers. B]. Minēto personu pienākums ir solidāri kompensēt SIA ,,VICTORIA BUILDING” zaudējumus, sedzot SIA ,,VICTORIA BUILDING” maksājumu saistības pret kreditori, ciktāl pašai sabiedrībai trūkst līdzekļu saistību segšanai.

SIA ,,VICTORIA BUILDING” valdes loceklis [pers. A] 2015.gada 19.novembrī pārdeva SIA ,,VICTORIA BUILDING” piederošo vienīgo īpašumu [adrese], ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” dalībniekam un likumiskajam pārstāvim [pers. B] par 5 500 000 EUR. Nekustamais īpašums atsavināts par cenu, kas noteikta, neņemot vērā veiktos ieguldījumus, un nodarot SIA ,,VICTORIA BUILDING” zaudējumus vismaz 823 293, 60 EUR apmērā. Darījums slēgts ar mērķi izvairīties no saistību izpildes pret kreditoru, kas ir patstāvīgs pamats SIA ,,VICTORIA BUILDING” valdes locekļa, koncerna valdošā uzņēmuma un tā amatpersonas solidāras atbildības par prasītājai nodarītajiem zaudējumiem noteikšanai.

[1.3] Prasība pamatota ar Komerclikuma 1., 169., 170. pantu, Koncernu likuma 1., 2., 3., 4., 27., 29., 33. pantu, Civillikuma 1587., 2222., 2223. un 1652. pantu.

[2] 2016. gada 9. februārī SIA  ,,VICTORIA BUILDING” cēla pretprasību pret SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA”, lūdzot uzlikt SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” par pienākumu SIA ,,VICTORIA BUILDING” nodot būvniecības projekta [adrese] izpilddokumentāciju atbilstoši prasības pieteikumā ietvertajam dokumentu sarakstam.

[3] 2017.gada 15.septembrī [pers. B] cēlis pretprasību, lūdzot piedzīt no SIA  ,,EIROBŪVE LATVIJA” 245 943,40 EUR, ko veido līgumsods 123 220,44 EUR un zaudējumu 122 722,96 EUR atlīdzība.

[4] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018. gada 26. oktobra spriedumu prasība apmierināta daļēji:

1) no SIA ,,VICTORIA BUILDING” par labu SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” piedzīts pamatparāds 265 957,15 EUR un līgumsods 2 201,16 EUR;

2) noraidīta SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” prasība pret SIA ,,VICTORIA BUILDING”, [pers. A], ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B] daļā par līgumsoda 129,18 EUR piedziņu un pret [pers. A], ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B] daļā par parāda solidāru piedziņu;

3) noraidīta [pers. B] pretprasība pret SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” par zaudējumu 122 722,96 EUR atlīdzības un līgumsoda 123 220,44 EUR piedziņu;

4) noraidīta SIA ,,VICTORIA BUILDING” prasība pret SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” par būvprojekta izpildu dokumentācijas nodošanu.

[5] Pirmās instances tiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīta SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” prasība pret: 1) [pers. A] par līgumsoda 129,18 EUR un parāda solidāru piedziņu; 2) SIA ,,VICTORIA BUILDING”, ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B] par līgumsoda 129,18 EUR piedziņu un [pers. B] pretprasība pret SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” par zaudējumu 112 900,51 EUR atlīdzības piedziņu, kā nepārsūdzēts stājies likumīgā spēkā.

[6] Izskatījusi lietu sakarā ar SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA”, SIA ,,VICTORIA BUILDING” un [pers. B] apelācijas sūdzībām, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada 22.aprīļa spriedumu prasību apmierinājusi daļēji:

1) piedzinusi no SIA ,,VICTORIA BUILDING” SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” labā pamatparādu 265 957,15 EUR un līgumsodu 2 201,16 EUR, nosakot SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” tiesības saņemt likumiskos procentus no nesamaksātās parāda summas;

2) noraidījusi SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” prasību daļā pret ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B] par parāda solidāru piedziņu;

3) noraidījusi [pers. B] pretprasību pret SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” par zaudējumu 10 319,93 EUR piedziņu;

4) izbeigusi tiesvedību SIA ,,VICTORIA BUILDING” pretprasībā pret SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” par būvprojekta izpildu dokumentācijas nodošanu;

5) piedzinusi no SIA ,,VICTORIA BUILDING” valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 495,01 EUR.

[7] Apelācijas instances tiesas spriedums daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība un noraidīta [pers. B] pretprasība, stājies likumīgā spēkā, jo tiesvedības izbeigšana SIA „VICTORIA BUILDING” pretprasībā par būvprojekta izpildu dokumentācijas nodošanu netika pārsūdzēta, bet [pers. B] ar Senāta rīcības sēdes lēmumu atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību pēc viņa kasācijas sūdzības.

[8] Apgabaltiesas spriedums daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, pamatots ar šādiem motīviem.

[8.1] Apelācijas instances tiesa Civilprocesa likuma 432. panta otrās daļas kārtībā pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajam pamatojumam.

[8.2] SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” kā SIA ,,VICTORIA BUILDING” kreditore prasību cēlusi ne vien pret SIA ,,VICTORIA BUILDING”, bet arī ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” kā ar pasūtītāju vienā koncernā ietilpstošu uzņēmumu ar ietekmi atkarīgajā sabiedrībā un [pers. B] kā valdošā uzņēmuma likumisko pārstāvi, pamatojoties uz Koncernu likuma 27.panta piekto daļu un 33.panta pirmo daļu.

No Uzņēmumu reģistra izziņas izriet, ka SIA ,,VICTORIA BUILDING” 100% kapitāla daļu turētājs kopš 2015. gada 28.augusta ir ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.”, savukārt [pers. B] ir ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” likumiskais pārstāvis no 2005.gada.

Saskaņā ar Koncernu likuma 27. panta piektās daļas otro teikumu prasību par zaudējumu atlīdzību var celt atkarīgās sabiedrības kreditors, ciktāl viņš no atkarīgās sabiedrības nevar panākt savu prasījumu apmierinājumu.

Ir pamats uzskatīt, ka šāda prasība ceļama atkarīgās sabiedrības labā, jo prasības pamats ir valdošā uzņēmuma pārstāvja rīcības dēļ nodarīto zaudējumu atlīdzināšana atkarīgajai sabiedrībai. Prasība netiek celta par kreditoram nodarītajiem zaudējumiem sakarā ar neiespējamību apmierināt savu prasījumu, bet gan par atkarīgās sabiedrības zaudējumiem, ko tai radījis valdošais uzņēmums un tā likumiskie pārstāvji, izmantojot savu ietekmi.

Arī Koncernu likuma 27.panta sestā daļa paredz pienākumu atlīdzināt zaudējumus tieši atkarīgajai sabiedrībai. To ievērojot, SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” prasība pret ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B] noraidāma, jo prasītājai atbilstoši iepriekš minētajām Koncernu likuma normām kā kreditorei nav tiesību celt prasību par atkarīgajai sabiedrība nodarīto zaudējumu piedziņu savā labā.

[8.3] Saskaņā ar Koncernu likuma 2.panta otro daļu valdošais uzņēmums ir tāds uzņēmums, kuram ir izšķiroša ietekme vienā vai vairākās sabiedrībās un kurš atrodas Latvijā vai ārvalstīs.

Lietas materiālos nav pierādījumu par ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un SIA ,,VICTORIA BUILDING” starpā noslēgtu koncerna līgumu un ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” kapitāla daļām.

Prasītājas pārstāvis apelācijas instances tiesu debatēs norādījis, ka abi atbildētāji -,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B] - atzīstami par valdošajiem uzņēmumiem, kas neatbilst Koncernu likuma 2. panta otrajai daļai.

[8.4] Prasītāja nav pierādījusi prasību daļā par atkarīgās un valdošās sabiedrības nodarītajiem zaudējumiem.

Koncernu likuma 33.panta pirmā daļa nosaka, ka gadījumā, ja valdošais uzņēmums pamudina atkarīgo sabiedrību, ar kuru nav noslēgts pārvaldes līgums, noslēgt tai neizdevīgu darījumu vai veikt citu tai neizdevīgu pasākumu un līdz pārskata gada beigām faktiski neatlīdzina šā darījuma vai pasākuma rezultātā radušos zaudējumus vai arī nepiešķir prasījuma tiesības uz šādu zaudējumu atlīdzību, valdošā uzņēmuma pienākums ir atlīdzināt atkarīgajai sabiedrībai šādas rīcības rezultātā radušos zaudējumus. Valdošā uzņēmuma pienākums ir atlīdzināt arī tos šādas rīcības rezultātā radušos atkarīgās sabiedrības zaudējumus, kurus tie cietuši neatkarīgi no zaudējumiem, kas viņiem radušies, nodarot zaudējumus atkarīgajai sabiedrībai.

Minētā panta trešā daļa nosaka, ka blakus valdošajam uzņēmumam kā kopparādnieki atbild arī valdošā uzņēmuma likumiskie pārstāvji, kuri pamudinājuši atkarīgo sabiedrību noslēgt tai neizdevīgu darījumu vai veikt tai neizdevīgu pasākumu.

Konkrētajā gadījumā nav konstatējams, ka valdošais uzņēmums (prasītājas ieskatā -,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.”) būtu pamudinājis atkarīgo sabiedrību (SIA ,,VICTORIA BUILDING”), ar kuru nav noslēgts pārvaldes līgums, noslēgt tai neizdevīgu darījumu. Līdz ar to nav piemērojami Koncernu likuma 33.panta noteikumi.

Lietā konstatēts, ka būvobjekts [adrese] 2015.gada 19.novembrī atsavināts [pers. B] par augstāku cenu, ņemot vērā SIA ,,Eiroeksperts” 2015.gada 8.decembra novērtējumu, kurā tika noteikts, ka nekustamā īpašuma tirgus vērtība 2015. gada 28.novembrī ir 4 748 000 EUR. Tādējādi nav pierādīti zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumi atbilstoši Koncernu likuma 33.panta un 27.panta noteikumiem.

Analogs minēto zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumu trūkums attiecināms arī uz [pers. B], ņemot vērā, ka prasītāja arī viņu norādījusi kā valdošo uzņēmumu, uz kuru būtu attiecināmi Koncernu likuma noteikumi.

Nekonstatējot ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” atbildību par SIA ,,VICTORIA BUILDING” slēgtajiem darījumiem nepastāv pamats SIA ,,VICTORIA BUILDING” saistību neizpildes gadījumā noteikt piedziņas iespējamību no ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” vai [pers. B]. Tāpat šādos apstākļos nav pamata vērtēt [pers. B]kā ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” likumiskā pārstāvja atbildību saskaņā ar Koncernu likuma 33. panta trešo daļu.

[9] SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[9.1] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 8. pantu un 190. panta otro daļu un nepareizi uz lietas apstākļiem attiecinājusi Koncernu likuma 3. pantu un 4. panta trešo daļu.

Tiesa ignorējusi apstākli, ka ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” 100% dalībnieka statuss SIA ,,VICTORIA BUILDING” pats par sevi rada valdošā uzņēmuma statusu. Konkrētajā gadījumā faktam, ka starp SIA ,,VICTORIA BUILDING” un ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” nav noslēgts koncerna līgums nav nozīmes, jo valdošā uzņēmuma izšķirošā ietekme var veidoties gan koncerna līguma, gan faktiskās kontroles gadījumā.

Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka koncerna valdošais uzņēmums var būt ne tikai atkarīgās sabiedrības tiešais dalībnieks, bet arī cita perona, kura izmanto tiešā dalībnieka balsstiesības atkarīgajā sabiedrībā, lai ieceltu izpildinstitūcijas locekļus un viens pats kontrolētu balsstiesību vairākumu.

[Pers. B] ir gan ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” kapitāla daļu turētājs, gan direktors. To apliecina Latvijas Republikas Uzņēmuma reģistra izsniegtā apliecība, kuru tiesa ignorējusi. [pers. B] netieši kontrolēja atkarīgo sabiedrību SIA ,,VICTORIA BUILDING” un saskaņā ar Koncernu likuma 1. panta 8. punktu tādēļ uzskatāms par valdošo uzņēmumu.

[9.2] Tiesa sašaurināti interpretējusi Koncernu likuma 33. pantā ietvertos zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus.

Koncernu likuma 33.panta pirmajā daļā norādīts, ka zaudējumu atlīdzības pamatā ir jebkurš valdošās sabiedrības pamudinājums atkarīgajai sabiedrībai noslēgt neizdevīgu darījumu vai veikt citu tai neizdevīgu pasākumu.

Vērtējams nav tikai atsevišķs konkrēts darījums, bet pasākumu kopums, kas iespējami negatīvi ietekmējis atkarīgo sabiedrību.

Konkrētajā gadījumā tiesa, vērtējot nodarītos zaudējumus, aprobežojusies tikai ar nekustamā īpašuma tirgus cenas un pārdošanas cenas salīdzinājumu. Tiesai bija jāiedziļinās Koncernu likuma 33.panta pirmajā daļā ietvertajos jēdzienos “neizdevīgs darījums”, “neizdevīgs pasākums” un “korporatīvie zaudējumi”. Apelācijas instances tiesai bija jāvērtē, kādas tiesiskās sekas Koncernu likuma 33. panta normu piemērošanas kontekstā ir tam, ka SIA ,,VICTORIA BUILDING” atsavināja [pers. B] savu vienīgo aktīvu par cenu, kurā nebija ņemti vērā pārdevējas ieguldījumi nekustamajā īpašumā, un pārvērta ilgtermiņa kredītsaistības par īstermiņa saistībām, pirms saistību dzēšanas pret prasītāju, pārskaitot pirkuma maksu ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.”, attiecībā uz kuru saistību izpildes termiņš iestājās tikai 2018.gadā.

[9.3] Tiesa nepareizi interpretējusi Koncernu likuma 27.panta piektās daļas 2.teikumu.

Koncernu likuma 27.panta piektās daļas 2.teikumā ietvertais regulējums jātulko tādējādi, ka kreditoram ir tiesības celt prasību par zaudējumu piedziņu no valdošā uzņēmuma vispārējā Civilprocesa likumā noteiktā kārtībā, t.i., savā vārdā un interesēs.

Koncernu likuma 27.pants atbilst Vācijas Akciju Sabiedrību likuma 309.panta 4.daļas normas tekstam un Vācijā kreditoru prasības par zaudējumu atlīdzināšanu tiek celtas tieši pret valdošo uzņēmumu.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[11] Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa, izvērtējot atbildētāju ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B] atbildību pret prasītāju, kura ir atbildētājas SIA ,,VICTORIA BUILDING” kreditore, nepareizi piemērojusi Koncernu likuma normas, nonākot pie kļūdainiem secinājumiem par valdošā uzņēmuma attiecībām ar atkarīgo sabiedrību un kreditora tiesībām prasīt tam nodarīto zaudējumu atlīdzību.

[11.1] Koncerna pastāvēšana ir nesaraujami saistīta ar izšķirošās ietekmes jēdzienu. Saskaņā ar Koncernu likuma 2.panta trešo daļu atkarīgā sabiedrība ir valdošā uzņēmuma izšķirošajā ietekmē esoša sabiedrība, kura atrodas Latvijā. Atbilstoši Koncernu likuma 3.panta pirmajai daļai izšķirošā ietekme rodas uz koncerna līguma pamata, kā arī šā panta trešajā daļā noteiktajos gadījumos uz līdzdalības pamata. Tātad Koncernu likumā paredzēti divi koncernu veidi: līguma koncerns un faktiskais koncerns (*sk. Strupišs A. Koncernu likuma darbības efektivitātes problēmas un to iespējamie risinājumi. Pieejams:*[*https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/7\_Resursi/Petijumi/lv\_documents\_petijumi\_Koncerni.pdf*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/7_Resursi/Petijumi/lv_documents_petijumi_Koncerni.pdf)*, 2007.,15. lpp.*).

Koncerna līguma veidi ir definēti Koncernu likuma 3.panta otrajā daļā. Savukārt saskaņā ar Koncernu likuma 3.panta trešo daļu uzņēmumam ir izšķiroša ietekme sabiedrībā uz līdzdalības pamata, ja pastāv viens no šādiem apstākļiem: 1) uzņēmumam sabiedrībā ir balsstiesību vairākums; 2) uzņēmumam kā sabiedrības dalībniekam ir tiesības iecelt vai atcelt sabiedrības izpildinstitūcijas vai pārraudzības institūcijas locekļu vairākumu; 3) uzņēmums ir sabiedrības dalībnieks un, izmantojot vienīgi savas dalībnieka tiesības, pārskata gada laikā ir iecēlis sabiedrības izpildinstitūcijas vai pārraudzības institūcijas locekļu vairākumu; 4) uzņēmums ir sabiedrības dalībnieks un, pamatojoties uz vienošanos ar citiem dalībniekiem, viens pats kontrolē balsstiesību vairākumu sabiedrībā. Izšķirošā ietekme atbilstoši Koncernu likuma 4.panta noteikumiem var būt tieša vai netieša. Ja valdošais uzņēmums izšķirošo ietekmi atkarīgajā sabiedrībā īsteno bez citas atkarīgās sabiedrības starpniecības, tam šajā sabiedrībā ir tieša izšķirošā ietekme (Koncernu likuma 4.panta otrā daļa).

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” īstenoja tiešu izšķirošo ietekmi SIA ,,VICTORIA BUILDING” uz līdzdalības pamata. No lietā esošās Uzņēmuma reģistra izziņas par SIA ,,VICTORIA BUILDING” redzams, ka laikā no 2015.gada 6.augusta līdz 2016.gada 4 martam SIA ,,VICTORIA BUILDING” vienīgā dalībniece ar 100% kapitāla daļām bija ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A”. Līdz ar to nav pamata apšaubīt, ka minētajā laika posmā ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” bija SIA ,,VICTORIA BUILDING” valdošais uzņēmums.

[11.2] Attiecībā uz [pers. B] var piekrist kasācijas sūdzībā minētajam, ka tiesa nav vērtējusi lietā esošos pierādījumus par ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” daļu piederību, nepamatoti norādot, ka šādu pierādījumu nav. Tas ir Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas pārkāpums.

Neatkarīgi no tā, vai ir pamats [pers. B] atzīt par SIA ,,VICTORIA BUILDING” valdošo uzņēmumu, lietā nav strīda par to, ka viņš ir ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” likumiskais pārstāvis. Saskaņā ar Koncernu likuma 33.panta trešo daļu blakus valdošajam uzņēmumam kā kopparādnieki atbild arī valdošā uzņēmuma likumiskie pārstāvji, kuri pamudinājuši atkarīgo sabiedrību noslēgt tai neizdevīgu darījumu vai veikt tai neizdevīgu pasākumu.

To ievērojot, Senāts atzīst, ka tiesas secinājumi par atbildētāju ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” tiesiskajām attiecībām ar atkarīgo sabiedrību SIA ,,VICTORIA BUILDING” ir pretrunā ar Koncernu likuma 2., 3. un 4. pantā noteikto, kā arī nav devusi vērtējumu par [pers. B] kā ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” likumiskā pārstāvja atbildību.

[11.3] Saskaņā ar Koncernu likuma 27.panta piektās daļas otro teikumu atkarīgās sabiedrības kreditoram ir tiesības celt prasību par zaudējumu atlīdzību pret valdošo uzņēmumu un tā likumiskajiem pārstāvjiem, ciktāl viņš no atkarīgās sabiedrības nevar panākt sava prasījuma apmierinājumu.

Noraidot SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” prasību pret ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B], tiesa uzskatījusi, ka prasītājai kā SIA ,,VICTORIA BUILDING” kreditorei nebija tiesību celt prasību par atkarīgajai sabiedrībai nodarīto zaudējumu piedziņu savā labā. Šāds tiesas secinājums nav pamatots, jo neatbilst Koncernu likuma mērķiem un šā likuma 27.panta piektās daļas otrā teikuma jēgai.

Koncernu normatīvā regulējuma mērķis ir: 1) atkarīgās sabiedrības mazākumdalībnieku (mazākumakcionāru) tiesību aizsardzība un 2) atkarīgās sabiedrības kreditoru tiesību aizsardzība (*sk. Strupišs A. Koncernu likuma darbības efektivitātes problēmas un to iespējamie risinājumi. Pieejams:*[*https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/7\_Resursi/Petijumi/lv\_documents\_petijumi\_Koncerni.pdf*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/7_Resursi/Petijumi/lv_documents_petijumi_Koncerni.pdf)*, 2007., 6. lpp.*).

Kasācijas sūdzībā pamatoti uzsvērts, ka Koncernu likuma 27.panta piektās daļas regulējuma izcelsme atspoguļo Vācijas tiesību (Vācijas Akciju sabiedrību likuma *Aktiengesetz* 309.paragrāfa ceturtā daļa) ietekmi un tādēļ kreditoru prasības celšanas kārtības pareizai izpratnei nozīme ir attiecīgo Vācijas likuma noteikumu piemērošanas tradīcijai.

Vācu koncernu tiesību doktrīnā ir nepārprotami norādīts, ka kreditors ir tiesīgs prasīt, lai maksājums tiktu izdarīts tieši viņam, nevis atkarīgajai sabiedrībai (*Hüffer U./Koch J. Aktiengesetz. 11. Auflage. München: C.H. Beck, 2014, § 309 Rn. 23*).

Kreditors atbilstoši Koncernu likuma 27.panta piektās daļas otrajā teikumā noteiktajam zaudējumu atlīdzības prasību var celt savā vārdā. Tomēr atšķirībā no dalībnieka, kura tiesības celt prasību savā vārdā, bet atkarīgās sabiedrības labā noteiktas Koncernu likuma 27.panta piektās daļas pirmajā teikumā, kreditors var prasīt zaudējumu atlīdzības piedziņu par labu sev. Kreditoram ir prasījuma tiesības pret atkarīgo sabiedrību un būtu nesaprātīgi sagaidīt no kreditora, ka tas vispirms cels prasību par zaudējumu atlīdzību par labu atkarīgajai sabiedrībai, lai tikai pēc tam, vēršoties pret atkarīgo sabiedrību, panāktu savu prasījumu apmierinājumu.To ievērojot, Senāts atzīst, ka Koncernu likuma 27.panta piektās daļas otrais teikums neliedz kreditoram tiesības prasību par zaudējumu atlīdzību celt savā labā. Pretējā gadījumā rastos nepamatots kreditora tiesību aizskārums.

[12] Senāta ieskatā, pamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nepareizi interpretējusi arī Koncernu likuma 33. panta pirmajā daļā ietvertos zaudējumu atlīdzības priekšnoteikumus.

Koncernu likuma 33.pantā, kurš izskatāmajā lietā piemērojams kopsakarā ar šā likuma 27.panta piekto daļu, paredzēta valdošā uzņēmuma un tā likumisko pārstāvju atbildība, ja nav noslēgts koncerna līgums. Koncernu likuma 33.panta pirmās daļas pirmajā teikumā norādīts, ka gadījumā, ja valdošais uzņēmums pamudina atkarīgo sabiedrību, ar kuru nav noslēgts pārvaldes līgums, noslēgt tai neizdevīgu darījumu vai veikt citu tai neizdevīgu pasākumu un līdz pārskata gada beigām faktiski neatlīdzina šā darījuma vai pasākuma rezultātā radušos zaudējumus vai arī nepiešķir atbilstošas prasījuma tiesības uz šādu zaudējumu atlīdzību, valdošā uzņēmuma pienākums ir atlīdzināt atkarīgajai sabiedrībai šādas rīcības rezultātā radušos zaudējumus.

Tātad zaudējumu piedziņas pamatu no valdošā uzņēmuma veido jebkura valdošās sabiedrības darbība (pamudinājums) atkarīgajai sabiedrībai noslēgt tai neizdevīgu darījumu vai veikt citu neizdevīgu pasākumu.

Atbilstoši koncernu tiesību doktrīnas atziņām par neizdevīgu uzskatāms jebkurš darījums vai pasākums, kura rezultāts ir atkarīgās sabiedrības mantas vai ienākumu samazinājums vai apdraudējums (*sk. Emmerich V./Habersack M. Konzernrecht. 11. Auflage. München: C. H. Beck, 2020, § 25 Rn. 15*).

Kaut arī nekustamais īpašums ir atsavināts ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” amatpersonai un tieši tādēļ SIA „VICTORIA BUILDING” nav mantas, lai izpildītu saistības pret kreditori, tiesa ir aprobežojusies ar konstatējumu, ka nekustamais īpašums atsavināts par augstāku cenu nekā novērtējumā minētā, un secinājusi, ka ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” nav pamudinājusi SIA ,,VICTORIA BUILDING” noslēgt tai neizdevīgu darījumu un zaudējumu nodarīšana pēdējai nav pierādīta.

Var piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesai vajadzēja vērtēt, kādas tiesiskās sekas Koncernu likuma 33.panta normu piemērošanas kontekstā ir tam, ka SIA ,,VICTORIA BUILDING” atsavināja [pers. B] savu vienīgo aktīvu par cenu, kurā nebija ņemti vērā pārdevējas ieguldījumi nekustamajā īpašumā, un pārvērta ilgtermiņa kredītsaistības par īstermiņa saistībām, pirms saistību dzēšanas pret prasītāju pārskaitot pirkuma maksu ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.”, attiecībā pret kuru saistību izpildes termiņš iestājās tikai 2018.gadā.

Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar Koncernu likuma 33.panta otro daļu pierādīšanas pienākums par darījuma vai pasākuma atbilstību atkarīgās sabiedrības interesēm gulstas uz valdošo uzņēmumu. Proti, strīda gadījumā prasītājam jānorāda tiesai uz iespējamo neizdevīgo darījumu un zaudējumu nodarīšanas faktu, bet tieši valdošajam uzņēmumam (tā likumiskajiem pārstāvjiem) jāpierāda darījuma saimnieciskā pamatotība.

[13] Rezumējot izklāstīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums daļā, kurā prasība pret ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B] par parāda solidāru piedziņu noraidīta, atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Tā kā tiesāšanās izdevumiem nav patstāvīga rakstura, jo to apmērs atkarīgs no apmierinātā prasības apmēra, spriedums atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumiem.

[14] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” atmaksājama par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksātā drošības nauda 300 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 22.aprīļa spriedumu atcelt daļā, kurā prasība pret ,,FINEGAN INVEST & FINANCE, S.A.” un [pers. B] par parāda solidāru piedziņu noraidīta, kā arī daļā par tiesāšanās izdevumiem, un šajā daļā nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA ,,EIROBŪVE LATVIJA” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Srieduma tekstā veikts redakcionāls labojums. [↑](#footnote-ref-1)