**Nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs par valstij piederošu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju, ja pārvaldnieks nav pieteicies pašvaldībā kā nodokļa maksātājs**

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotā daļa iepretim tā piektajai daļai ir speciālā tiesību norma un tā ir pieņemta ar noteiktu mērķi – atbrīvot valsti vai pašvaldību no nodokļa maksāšanas pienākuma par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju (tās daļu), par nodokļa maksātāju nosakot nevis valsti vai pašvaldību, bet gan citu personu.

Proti, minētā likuma 2.panta astotā daļa nav tehnisks instruments panta piektās daļas piemērošanai, bet gan patstāvīgi nosaka nodokļa maksātāju. Tādējādi nekustamā īpašuma nodoklis ir jāmaksā pārvaldniekam atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotajai daļai, arī situācijā, kad pārvaldnieks nav pieteicies pašvaldībā kā nodokļa maksātājs, jo tas pārvaldnieku neatbrīvo no nodokļa samaksas pienākuma. Turklāt likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotā daļa neprasa īpaši pilnvarot daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldnieku veikt nodokļa maksājumus valsts vārdā.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” (iepriekš – valsts AS „Privatizācijas aģentūra”) pieteikumu par Jūrmalas pilsētas domes 2018.gada 3.maija lēmuma Nr. 1.1-25/1606 atcelšanu, sakarā ar Jūrmalas pilsētas domes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 1.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Jūrmalas pilsētas domes maksāšanas paziņojumu par nekustamā īpašuma nodokli 2018.gadam pieteicējai SIA „Publisko aktīvu pārvaldītājs Possessor” aprēķināts nodoklis par 2018.gadu par nekustamo īpašumu – ēku un zemi – [adrese A], kadastra Nr. [numurs A] (turpmāk arī – nekustamais īpašums), kā arī paziņots par pamatparādu un nokavējuma naudu par 2010.–2017.gadu.

Uzskatot, ka nodokļa maksātājs ir dzīvojamās mājas pārvaldnieks, pieteicēja šo paziņojumu apstrīdēja.

Administratīvais process iestādē noslēdzies ar Jūrmalas pilsētas domes 2018.gada 3.maija lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts zemākas iestādes lēmums. Lēmumā norādīts, ka pieteicēja ir nekustamā īpašuma īpašniece, kurai ir pienākums maksāt nekustamā īpašuma nodokli, jo dzīvojamās mājas [adrese A], pārvaldnieks likumā noteiktajā kārtībā nav pieteicies pašvaldībā kā nodokļa maksātājs, un domes rīcībā nav informācijas par pārvaldnieku, kurš ir pārņēmis nekustamā īpašuma pārvaldīšanas tiesības un saistības no SIA „Māju Serviss”, kas tika likvidēta 2016.gada 22.septembrī.

Pieteicēja šo lēmumu pārsūdzēja tiesā, lūdzot to atcelt.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 1.oktobra spriedumu pieteikumu apmierināja daļā, atceļot pārsūdzēto lēmumu daļā par aprēķināto nodokli 2018.gadam, bet daļā par pamatparādu un nokavējuma naudu – tiesvedību izbeidzot. Spriedums daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Izskatāmās lietas apstākļos ir pamats piemērot likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astoto daļu (*likuma redakcijā, kāda bija spēkā 2018.gadā*).

Ņemot vērā likumprojekta anotācijā norādīto, minētā tiesību norma noteic, kas ir nodokļa maksātājs attiecībā uz valstij vai pašvaldībai piederošu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju (tās daļu) un zemi, uz kuras šī māja atrodas, proti, nodokļa maksātājs ir daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldnieks. No normas satura secināms, ka tā attiecas uz gadījumiem, kad valstij zemesgrāmatā ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz daudzdzīvokļu dzīvojamo māju un zemi, uz kuras attiecīgā māja atrodas. Šādos gadījumos par valstij piederošo daudzdzīvokļu dzīvojamo māju un zemi nodokli maksā mājas pārvaldnieks.

[2.2] Ēka [adrese A], ir daudzdzīvokļu dzīvojamā māja, un valstij zemesgrāmatā nostiprinātas īpašuma tiesības uz daudzdzīvokļu dzīvojamo māju un zemi.

No Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā pieejamās informācijas konstatējams, ka ar zemesgrāmatu tiesneša 2000.gada 15.marta lēmumu Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [numurs B] Latvijas valstij Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas personā nostiprinātas īpašuma tiesības uz visu nekustamo īpašumu.

Ar 2002.gada 14.novembra aktu par nekustamā īpašuma nodošanu un pārņemšanu dzīvokļu īpašnieku pārvaldīšanā un apsaimniekošanā Centrālā dzīvojamo māju privatizācijas komisija savā valdījumā esošo nekustamo īpašumu nodeva, bet SIA „NĪA” nekustamo īpašumu pārņēma pārvaldīšanā un apsaimniekošanā ar 2002.gada 1.decembri.

Savukārt ar 2009.gada 26.novembra aktu par valsts nekustamā īpašuma [adrese A], valsts īpašumā esošās dzīvojamās mājas neprivatizētās daļas nodošanu un pārņemšanu valsts AS „Privatizācijas aģentūra” valdījumā, valsts AS „Privatizācijas aģentūra” pārņēma valdījumā valsts īpašumā esošo nekustamā īpašuma dzīvojamās mājas neprivatizēto daļu (dzīvoklis Nr. 1 un dzīvoklis Nr. 4).

Tādējādi Latvijas valstij pieteicējas personā ir nostiprinātas īpašumtiesības uz daudzdzīvokļu dzīvojamo māju (tās daļu), kas ir likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotās daļas piemērošanas priekšnoteikums.

[2.3] Pieteicēja pamatoti ir norādījusi, ka nekustamo īpašumu apsaimnieko biedrība [Nosaukums D]. Saskaņā ar ierakstu *Lursoft* datu bāzē 2013.gada 13.novembrī nodibināta biedrība [Nosaukums D], kuras darbības mērķis ir nodrošināt daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas [adrese A], koplietošanas telpu, kā arī zemesgabala, uz kura atrodas ēka, pienācīgu uzturēšanu, tehnisko ekspluatāciju un apsaimniekošanu, apmierināt citas biedrības biedru vajadzības, kas saistītas ar ēkas kopīpašumā esošās daļas izmantošanu, kā arī aizsargāt un aizstāvēt mājas dzīvokļu un/vai nedzīvojamo telpu īpašnieku un iedzīvotāju tiesības un intereses jautājumos, saistītos ar ēkas apsaimniekošanu.

Lietā iesniegta biedrības [Nosaukums D] 2017.gada 2.augusta vēstule, kurā citstarp norādīts, ka tā veic dzīvojamās mājas [adrese A], pārvaldīšanu no 2014.gada 1.jūlija.

No minētā secināms, ka atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotajai daļai biedrība [Nosaukums D] strīdus periodā bija uzskatāma par dzīvojamās mājas pārvaldnieku, kuram ir pienākums maksāt nodokli par valstij piederošo nekustamo īpašumu.

[2.4] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” pārejas noteikumu 54.punkts noteic, ka šā likuma 2.panta astotajā daļā minētajiem daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldniekiem ir pienākums līdz 2014.gada 1.februārim pieteikties pašvaldībā kā nodokļa maksātājiem.

Lai gan dome 2017.gada 3.februāra vēstulē lūgusi pārvaldniekam pieteikties pašvaldībā kā nodokļa maksātājam, iesniedzot nepieciešamos dokumentus, pārvaldnieks to nav izdarījis.

Apstāklis, ka biedrība nebija izpildījusi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” pārejas noteikumu 54.punktā noteikto pienākumu līdz 2014.gada 1.februārim pieteikties pašvaldībā kā nodokļa maksātājam, nav pamats, lai konstatētu, ka pašvaldības dome pamatoti noteica pieteicējai pienākumu samaksāt nodokli. Pārvaldnieka kā nodokļa maksātāja statuss likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotās daļas izpratnē nav padarīts atkarīgs no tā, vai pārvaldnieks ir pieteicies pašvaldībā kā nodokļa maksātājs. Pretējā gadījumā nodokļa maksāšanas pienākums izrietētu tikai no pašas personas gribas, kas neatbilst nodokļu sistēmas būtībai, kas paredz, ka nodoklis ir ar likumu noteikts obligāts maksājums.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotā daļa imperatīvi nenoteic īpaši pilnvarot daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldnieku veikt nodokļa maksājumus valsts vārdā, tādējādi lietā nav piemērojama 6.panta sestā daļa, kas regulē gadījumus, kad nodokļa maksātājs izvēlas pilnvarot citu (likumā neparedzētu) personu veikt nodokļa maksājumus viņa vārdā. Nodokļa samaksas pienākums pārvaldniekam rodas uz likuma pamata, līdz ar to domes argumentam par pilnvarojuma neesību nav nozīmes lietas izskatīšanā.

[3] Jūrmalas pilsētas dome par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, iesniegusi kasācijas sūdzību, pamatojot to ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa nav piemērojusi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piekto daļu un 6.panta piekto daļu, kuru šajā gadījumā vajadzēja piemērot, tādējādi nepareizi piemērojusi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astoto daļu, kuru nebija tiesiska pamata piemērot.

Atbilstoši minētā likuma 2.panta piektajai daļai nodokli par valstij piederošo nekustamo īpašumu maksā persona, uz kuras vārda nekustamais īpašums ierakstīts zemesgrāmatā. Ja likumā ir noteikta persona, kurai valstij piederošais nekustamais īpašums nodots lietošanā, nodokli maksā persona, kurai uz likuma pamata noteiktas īpašuma lietošanas tiesības. Tas nozīmē, ka nodokļa par valsts īpašumā esošu nekustamo īpašumu maksātājs ir institūcija, kuras personā nekustamais īpašums ir nostiprināts zemesgrāmatā. Minētā panta redakcija attiecināma uz situācijām, kad nekustamo īpašumu īpašuma tiesības pieder valstij, bet faktiski lietošanā tas nodots kādai iestādei vai institūcijai, kura tad arī uzskatāma par nodokļa maksātāju.

[3.2] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotajā daļā ir paredzēts pārvaldnieka pienākums maksāt nodokli *tikai* līdz dzīvojamā mājā esošo dzīvokļu īpašumu reģistrēšanai zemesgrāmatā.

Par brīdi, kad attiecībā uz nekustamā īpašuma objektiem ir pabeigts privatizācijas process, uzskatāms brīdis, kad nekustamā īpašuma īpašnieki (ieguvēji) nostiprina īpašuma tiesības zemesgrāmatā.

Neskatoties uz to, ka lielākajai daļai dzīvokļu īpašumu ir atvērti atsevišķi zemesgrāmatas nodalījumi un īpašuma tiesības uz tiem nostiprinātas citām personām, nekustamā īpašuma privatizācijas process 2018.gadā nebija noslēdzies, jo dzīvokļa īpašums Nr. 4 bija reģistrēts uz pieteicējas vārda.

Savukārt likumā „Par nekustamā īpašuma nodokli” nostiprināts vispārējs princips, ka nekustamā īpašuma nodokli maksā tā persona, kura ir šī īpašuma īpašniece. Ar vārdiem *nodokli maksā* ir saprotama nevis persona, kura faktiski pašvaldībai nodokli samaksā, piemēram, nomnieks, bet gan par nodokļa samaksu atbildīgā persona. Ja valstij ir pienākums maksāt nodokli un konkrētais īpašums ir nodots konkrētai iestādei, tad šī iestāde ir atbildīga par nodokļa samaksu, t. i., tā ir nodokļa maksātāja.

Ņemot vērā minēto, pieteicēja kā valsts īpašuma pārvaldītāja ir atbildīga par nodokļa samaksu. Savukārt likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotās daļas mērķis ir atvieglot valstij vai pašvaldībai nodokļa samaksas pienākuma faktisko izpildi. Konkrētajā gadījumā ir piemērojama likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektā daļa.

[3.3] Atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 6.panta piektajai daļai, ja nodokļa maksātājs pilnvaro citu personu veikt nodokļa maksājumus par valstij piederošu vai piekritīgu nekustamo īpašumu, tad nodokļa maksātājs ar rakstveida iesniegumu par to paziņo pašvaldībai, kuras administratīvajā teritorijā atrodas nekustamais īpašums.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 28.panta pirmajā daļā noteikts, ka valsts un pašvaldības iestādēm sniedzama to funkciju izpildei nepieciešamā ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītā informācija, izņemot informāciju, kas pieejama integrētajā valsts informācijas sistēmā. Informāciju sniedz dzīvojamās mājas īpašnieks vai pārvaldnieks savas kompetences ietvaros. Savukārt likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” redakcijā, kas stājās spēkā 2014.gada 1.janvārī, pārejas noteikumu 54.punktā ir noteikts, ka šā likuma 2.panta astotajā daļā minētajiem daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldniekiem ir pienākums līdz 2014.gada 1.februārim pieteikties pašvaldībā kā nodokļa maksātājiem.

Biedrība [Nosaukums D] likumā noteiktajā kārtībā Jūrmalas pilsētas domē nebija pieteikusies kā nodokļa maksātāja, līdz ar to Jūrmalas pilsētas domes rīcībā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka biedrība [Nosaukums D]ir nekustamā īpašuma pārvaldnieks. Tādējādi par nodokļa maksātāju uzskatāma pieteicēja atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektajai daļai.

Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 9.pantam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu dzīvojamās mājas īpašnieks atbild likumā noteiktajā kārtībā. Konkrētajā gadījumā par nekustamā īpašuma pārvaldīšanu, proti, par nodokļa maksāšanu par nekustamo īpašumu ir atbildīga pieteicēja.

Atbilstoši Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas likuma 16.panta pirmajai daļai pārvaldnieks ir atbildīgs dzīvojamās mājas īpašniekam par viņam dotā pārvaldīšanas uzdevuma izpildi saskaņā ar šā likuma, Civillikuma un noslēgtā pārvaldīšanas līguma noteikumiem.

**Motīvu daļa**

[4] Lietā izšķirams, vai likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotā daļa ir piemērojama situācijā, kad pārvaldnieks nav pieteicies pašvaldībā kā nodokļa maksātājs.

Jūrmalas pilsētas dome uzskata, ka nodoklis ir jāmaksā pieteicējai atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektās daļas pirmajam teikumam, jo pārvaldnieks nav pieteicies Jūrmalas pilsētas domē kā nodokļa maksātājs un līdz ar to domes rīcībā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka biedrība [Nosaukums D] ir nekustamā īpašuma pārvaldnieks. Savukārt apgabaltiesa un pieteicēja uzskata, ka nodoklis ir jāmaksā pārvaldniekam atbilstoši likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotajai daļai, neskatoties uz to, ka pārvaldnieks nav pieteicies pašvaldībā kā nodokļa maksātājs, jo tas pārvaldnieku neatbrīvo no nodokļa samaksas pienākuma.

Turpmāk minēto apsvērumu dēļ Senāts atzīst, ka apgabaltiesas spriedums ir pareizs, bet kasācijas sūdzība ir noraidāma.

[5] Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” (*šeit un turpmāk likuma redakcijā, kas bija spēkā no 2017.gada 1.janvāra*) 2.panta pirmā un otrā daļa noteic, ka nodokli maksā Latvijas vai ārvalstu fiziskās un juridiskās personas un uz līguma vai citādas vienošanās pamata izveidotas šādu personu grupas vai to pārstāvji, kuru īpašumā, tiesiskajā valdījumā vai – šajā likumā noteiktajos gadījumos – lietošanā ir nekustamais īpašums. Par nekustamā īpašuma īpašnieku šā likuma izpratnē uzskatāma persona, kuras īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ir nostiprinātas zemesgrāmatā vai kurai piederošais nekustamais īpašums (ēkas un inženierbūves) līdz Zemesgrāmatu likuma spēka atjaunošanai ir reģistrēts pašvaldībā vai Valsts zemes dienestā.

Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektā līdz desmitā daļa reglamentē nodokļa maksātāju, ja nekustamais īpašums ir reģistrēts zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda vai arī tas pieder vai piekrīt valstij vai pašvaldībai.

2.panta piektā daļa noteic, ka nodokli par valstij piederošo nekustamo īpašumu maksā persona, uz kuras vārda nekustamais īpašums ierakstīts zemesgrāmatā. Ja likumā ir noteikta persona, kurai valstij piederošais nekustamais īpašums nodots lietošanā, nodokli maksā persona, kurai uz likuma pamata noteiktas īpašuma lietošanas tiesības.

Savukārt 2.panta astotā daļa paredz, ka nodokli par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju (tās daļu), kas ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda, un valstij vai pašvaldībai piederošo vai piekritīgo zemi, uz kuras šī māja atrodas, maksā daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldnieks, kas nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus iekasē no šīs dzīvojamās mājas (tās daļu) īrniekiem, nomniekiem vai personām, kuras īpašuma tiesības uz dzīvojamo māju (tās daļu) ieguvušas līdz dzīvojamās mājas privatizācijai, kā arī no dzīvokļu īpašumu tiesiskajiem valdītājiem (līdz nekustamā īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā) papildus noteiktajai īres maksai, nomas maksai vai daudzdzīvokļu mājas apsaimniekošanas maksai.

[6] No iepriekš minētajām tiesību normām vispirms izriet pamatprincips, ka nodokli par nekustamo īpašumu maksā tā īpašnieks. Tas pats attiecināms arī uz valstij piederošu nekustamo īpašumu. Vienlaikus likumdevējs ir paredzējis izņēmumus šim pamatprincipam, un šāds izņēmums ir reglamentēts citstarp arī likuma 2.panta astotajā daļā.

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka likuma 2.panta astotā daļa iepretim panta piektās daļas pirmajam teikumam ir speciālā tiesību norma, jo tā reglamentē specifiskus priekšnoteikumus, kuriem iestājoties, nodoklis ir jāmaksā 2.panta astotajā daļā noteiktajai personai, lai arī nekustamais īpašums pieder vai ir piekritīgs valstij (*Senāta 2021.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-43/2021 (*[*/ECLI:LV:AT:2021:1022.A420346916.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:1022.A420346916.11.S)*) 8.punkts*).

Kā tas izriet no likuma 2.panta astotās daļas teksta, kā arī tās mērķa atbrīvot valsti vai pašvaldību no nodokļa maksāšanas pienākuma par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju (tās daļu), kas ierakstīta zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda, un valstij vai pašvaldībai piederošo vai piekritīgo zemi, uz kuras šī māja atrodas (*Senāta 2021.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-43/2021 (*[*/ECLI:LV:AT:2021:1022.A420346916.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:1022.A420346916.11.S)*) 10.punkts*), priekšnoteikums šīs normas piemērošanai ir apstāklis, ka valstij zemesgrāmatā ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz daudzdzīvokļu dzīvojamo māju vai tās daļu un zemi, uz kuras šī māja vai tās daļa atrodas, kas arī nozīmē, ka nodokļa maksāšanas pienākums tiek pārnests uz pārvaldnieku, kurš savukārt nodokli iekasē no normā minētajām personām.

[7] Apgabaltiesa ir atzinusi, ka konkrētajā gadījumā ir iestājušies visi priekšnoteikumi likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotās daļas piemērošanai.

Savukārt kasācijas sūdzībā izvirzītie apsvērumi (sk. šā sprieduma 3.2.punktu), ar kuriem apšaubīti šie tiesas secinājumi, ir pretrunīgi. Proti, kasatore norāda, ka lietas faktiskie apstākļi (attiecībā uz nekustamo īpašumu nebija noslēdzies privatizācijas process un dzīvoklis Nr. 4 bija reģistrēts uz pieteicējas vārda) norāda uz nepieciešamību piemērot likuma 2.panta astoto daļu. Vienlaikus, atsaucoties uz Senāta praksi, kasatore pauž uzskatu, ka par nodokļa samaksu ir atbildīga pieteicēja, bet likuma 2.panta astotās daļas mērķis ir atvieglot valstij vai pašvaldībai nodokļa samaksas pienākuma faktisko izpildi. Tāpēc konkrētajā gadījumā ir piemērojama likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektā daļa.

Senāts atzīst, ka ar šādu argumentu kasatore pēc būtības izslēdz iespēju piemērot likuma 2.panta astoto daļu, jo, pastāvot priekšnoteikumiem normas piemērošanai, kasatores ieskatā par nodokļa nomaksu jebkurā gadījumā būs atbildīga valsts vai pašvaldība, uz kuras vārda īpašums nostiprināts zemesgrāmatā. Proti, no argumenta netop skaidrs, kādos gadījumos kasatores ieskatā 2.panta astotā daļa vispār būtu piemērojama.

Turklāt Senāts vērš uzmanību, ka kasatore nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2013.gada 5.septembra spriedumu lietā Nr. SKA-133/2013 (A42874009), jo šis spriedums taisīts par citiem tiesiskajiem un faktiskajiem apstākļiem. Minētajā lietā tika pārbaudīts, kas ir nekustamā īpašuma nodokļa maksātājs – Satiksmes ministrija vai nomnieki – par zemes gabaliem, kuru īpašniece ir valsts Satiksmes ministrijas personā un kuri ir iznomāti privātpersonām, par 2009.gadu. Šai sakarā Senāts interpretēja likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piekto daļu (noteica: nodokli par valsts vai pašvaldības īpašumā esošu zemi un ēkām maksā to lietotājs, bet, ja tāda nav, – nomnieks) un Ministru kabineta 2006.gada 20.jūnija noteikumu Nr. 495 „Likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” normu piemērošanas kārtība” 23.punktu, ciktāl tas noteica, ka, piemērojot likuma 2.panta piekto daļu, par zemes un ēkas lietotāju uzskatāma persona, kurai ar valsts institūcijas lēmumu valstij piederoša zeme ir nodota valdījumā.

Šeit arī jāatzīmē, ka tā pati norma – noteikumu 23.punkts –, kuru iepriekš minētajā apjomā interpretēja Senāts, noteica arī, ka, piemērojot likuma [2.panta](https://likumi.lv/ta/id/138366#p2) piekto daļu, par tādas zemes lietotāju, uz kuras atrodas valstij vai pašvaldībai piederoša, privatizācijai nodota vai privatizēta daudzdzīvokļu māja, ir uzskatāms daudzdzīvokļu mājas apsaimniekotājs. Taču šo tiesību normu Senāts minētajā lietā neinterpretēja. Tāpat arī jāakcentē, ka uz izskatāmo lietu attiecināmais tiesiskais regulējums ir būtiski mainījies salīdzinājumā ar regulējumu, kas bija spēkā lietā Nr. SKA-133/2013 izskatāmajā gadījumā: ir grozīta likuma 2.panta piektā daļa, 2.pants ir papildināts ar virkni normu (tostarp astoto daļu), kas precīzi reglamentē nodokļa maksātāju, ja nekustamais īpašums ir reģistrēts zemesgrāmatā uz valsts vai pašvaldības vārda vai arī tas pieder vai piekrīt valstij vai pašvaldībai.

Kasatore norāda, ka likuma 2.panta astotās daļas mērķis ir atvieglot valstij vai pašvaldībai nodokļa samaksas pienākuma faktisko izpildi. Kontekstā ar pārējiem kasācijas sūdzības apsvērumiem šai sakarā Senāts šo argumentu izprot tādējādi, ka kasatores ieskatā likuma 2.panta astotā daļa pēc būtības nenoteic nodokļa maksātāju, bet gan kalpo vienīgi kā tehnisks instruments 2.panta piektās daļas piemērošanai.

Senāts tam nepiekrīt jau šā sprieduma 6.punktā minēto apsvērumu dēļ, proti, panta astotā daļa iepretim piektajai daļai ir speciālā tiesību norma un tā ir pieņemta ar noteiktu mērķi – atbrīvot valsti vai pašvaldību no nodokļa maksāšanas pienākuma par daudzdzīvokļu dzīvojamo māju (tās daļu), par nodokļa maksātāju nosakot nevis valsti vai pašvaldību, bet gan citu personu. Tātad likuma 2.panta astotā daļa nav tehnisks instruments panta piektās daļas piemērošanai, bet patstāvīgi nosaka nodokļa maksātāju.

Vienlaikus var piekrist kasatorei tādā ziņā, ka pārvaldnieks pēc savas būtības ir tikai nekustamā īpašuma nodokļa iekasētājs (starpnieks starp nodokļu administrāciju un nodokļa maksātāju), kas tikai ērtības labad noteikts kā nodokļa maksātājs. Senāts jau iepriekš ir analizējis likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotās daļas vēsturisko attīstības gaitu un citstarp secinājis, ka, uzskaitot šajā panta daļā subjektus, no kuriem pārvaldnieks iekasē nodokli, likumdevēja mērķis bija noteikt, ka nodoklis pēc būtības ir jāmaksā tām personām, kas faktiski lieto šo nekustamo īpašumu, vienlaikus atbrīvojot pārvaldnieku no tādu izdevumu uzņemšanās, kuri pēc būtības tam nebūtu jāuzņemas (*Senāta 2021.gada 22.oktobra sprieduma lietā Nr. SKA-43/2021 (*[*/ECLI:LV:AT:2021:1022.A420346916.11.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:1022.A420346916.11.S)*) 10.punkts*). Taču minētais nekādi neizslēdz 2.panta astotās daļas piemērošanu šajā lietā un nepārnes nodokļa maksāšanas pienākumu uz valsti vai pašvaldību, ja ir iestājušies visi tiesību normā minētie priekšnoteikumi.

Ievērojot minēto, kasatores arguments nepamato, kāpēc konkrētajā gadījumā nebūtu piemērojama 2.panta astotā daļa, bet būtu piemērojama panta piektā daļa.

[8] Senāts piekrīt apgabaltiesai, ka apstāklis, ka pārvaldnieks nav pieteicies nodokļu administrācijā kā nodokļa maksātājs, nevar ietekmēt to, kura tiesību norma lietā ir piemērojama – likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta piektās daļas pirmais teikums vai panta astotā daļa, un secīgi – nevar pārnest nodokļa maksāšanas pienākumu no viena subjekta uz otru. Kā to pamatoti atzinusi apgabaltiesa, tādā gadījumā likuma 2.panta astotās daļas piemērošana un līdz ar to nodokļa subjekts būtu atkarīgs tikai no konkrētas personas bezdarbības, kas pēc būtības nav pieļaujami, un tāds nav arī bijis likumdevēja mērķis. Līdz ar to nav nozīmes kasatores argumentiem par to, ka pārvaldniekam no tiesību normām – likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” pārejas noteikumu 54.punkta un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 28.panta pirmās daļas – izriet pienākums pieteikties pašvaldībā kā nodokļa maksātājam, jo tas nemaina likumdevēja 2.panta astotajā daļā ietverto mērķi atbrīvot valsti vai pašvaldību no nodokļa maksāšanas pienākuma un ar pārvaldnieka starpniecību pārnest to uz faktiskajiem nekustamā īpašuma lietotājiem.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka apstāklis, ka pārvaldnieks nav pieteicies pašvaldībā kā nodokļa maksātājs, var radīt praktiskas problēmas likuma 2.panta astotās daļas piemērošanā. Proti, nodokļu administrācijai var arī nekļūt zināms, ka daudzdzīvokļu dzīvojamai mājai ir pārvaldnieks. Taču Senāta ieskatā šo problēmu iespējams risināt, nodokļu administrācijai aktīvi sadarbojoties ar nekustamā īpašuma īpašnieku un iegūstot nepieciešamo informāciju, savukārt nekustamā īpašuma īpašniekam – sniedzot visu nepieciešamo atbalstu, tostarp mudinot pārvaldnieku veikt vajadzīgās darbības, lai likuma 2.panta astoto daļu varētu efektīvi piemērot.

[9] Apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka likuma „Par nekustamā īpašuma nodokli” 2.panta astotā daļa neprasa īpaši pilnvarot daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas pārvaldnieku veikt nodokļa maksājumus valsts vārdā un tāpēc nav piemērojama šā likuma 6.panta sestā daļa, kas regulē gadījumus, kad nodokļa maksātājs izvēlas pilnvarot citu (likumā neparedzētu) personu veikt nodokļa maksājumus viņa vārdā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 1.oktobra spriedumu tā pārsūdzētajā daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, bet Jūrmalas pilsētas domes kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.