**Iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojuma par bērnu mērķis un saistīto strīdu izšķiršana**

Iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojuma par bērnu piešķiršanas mērķis, kas minēts likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 13.panta 32daļā, ir nodrošināt, ka vecāka (ģimenes) rīcībā paliek vairāk naudas līdzekļu, ko izmantot bērna uzturēšanai un bērna vajadzību apmierināšanai. Līdz ar to šā nodokļa atvieglojuma patiesais saņēmējs ir bērns, nevis vecāks, kuram tiek piešķirts šis atvieglojums, tāpēc šā atvieglojuma rezultātā iegūtie naudas līdzekļi ir novirzāmi bērna vajadzībām, nevis vecāka materiālā stāvokļa uzlabošanai. Tādēļ, lemjot par nodokļa atvieglojuma piešķiršanu, ir jārīkojas bērna vislabākajās interesēs un jānoskaidro, kurš no vecākiem nodokļa atvieglojuma rezultātā iegūtos līdzekļus visefektīvāk izmantos bērna vajadzību nodrošināšanai.

Ja vecāki kopīgi īsteno bērna aizgādību un nevar vienoties, kuram no viņiem ir piešķirams nodokļa atvieglojums par apgādībā esošu bērnu, šo strīdu izšķir bāriņtiesa. Normatīvajos aktos nav paredzēti konkrēti kritēriji, pēc kādiem bāriņtiesa nosaka, kuram no vecākiem ir piešķirams nodokļa atvieglojums par bērnu. Tādējādi, lai varētu tikt sasniegts iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojuma par apgādībā esošu bērnu mērķis, ikviens gadījums, kad vecāki kopīgi īsteno bērna aizgādību un nevar vienoties par nodokļa atvieglojuma piešķiršanu, ir vērtējams individuāli.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par [pašvaldība] bāriņtiesas 2020.gada 10.novembra lēmuma Nr. 1-6/2033 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 15.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] un šajā lietā pieaicinātā trešā persona [pers. B] ir vecāki diviem bērniem. Līdz 2020.gada oktobrim katram no vecākiem bija piešķirts iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojums par vienu no bērniem. Trešā persona 2020.gada oktobrī vērsās [pašvaldība] bāriņtiesā ar lūgumu piešķirt iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojumu arī par otru bērnu. Ar bāriņtiesas 2020.gada 10.novembra lēmumu trešās personas lūgums apmierināts un nodokļa atvieglojums piešķirts arī par otru bērnu.

[2] Pieteicējs, nepiekrītot, ka iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojums par abiem bērniem piešķirts trešajai personai, bāriņtiesas lēmumu pārsūdzēja Administratīvajā rajona tiesā.

[3] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 15.februāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedumā, ievērojot pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Saskaņā ar likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodoklis” 13.panta pirmās daļas 1.punkta „a” apakšpunktu un 13.panta 3.2daļu iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojums par nepilngadīgu bērnu paredzēts vienam no bērna apgādniekiem, un vecāku domstarpību gadījumā bāriņtiesa nosaka, kuram no vecākiem ir piešķiramas šādas tiesības.

Izskatāmajā gadījumā nevienam no vecākiem nav noteikta bērna atsevišķa aizgādība. Vecāki savstarpēji nevar vienoties, kuram no vecākiem piešķirams iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojums par otru bērnu. Nodokļa atvieglojuma par nepilngadīga bērna uzturēšanu mērķis nav kompensēt vecāka izdevumus par bērna uzturēšanu, bet gan atstāt vecāka rīcībā vairāk naudas līdzekļu bērna uzturēšanai. Līdz ar to, pamatojoties uz Bāriņtiesu likuma 4.panta otro daļu un Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmo un otro daļu, lemjot par nodokļa atvieglojuma piešķiršanu par nepilngadīgu bērnu, vissvarīgākā nozīme ir bērna interesēm.

[3.2] Iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojumu piešķir tam vecākam, pie kura bērns dzīvo un kurš īsteno bērna ikdienas aprūpi un aizgādību, ņemot vērā strīdus situācijas šķirtās ģimenēs, dalīto aizgādību un īstenoto saskarsmi. Katrs gadījums ir jāizvērtē individuāli.

Pieteicēja un trešās personas ienākumi ir proporcionāli. Lai arī pieteicējs maksā uzturlīdzekļus, tas netiek darīts pilnā apmērā. No lietā esošajiem pierādījumiem izriet, ka bērnam māte nodrošina pienācīgu ikdienas aprūpi. Abi vecāki nodrošina bērna veselības aprūpi un vienlīdzīgi piedalās bērna izglītošanā, taču nevienam no vecākiem nav konstatējami ievērojami izdevumi saistībā ar bērna interešu izglītību. Bērns ir deklarēts mātes dzīvesvietā. Nav pamatots pieteicēja arguments, ka bērns faktiski dzīvo pieteicēja īpašumā, jo, lai arī no ierakstiem zemesgrāmatā izriet, ka pieteicējs daļēji ir finansējis konkrētā nekustamā īpašuma iegādi, taču bērna dzīvesvietas faktu nenosaka pēc tā, kurš no vecākiem ir iegādājies konkrēto īpašumu. Saskarsmes tiesības abiem bērniem ir noteiktas vienlīdzīgi, taču lielāko daļu laika bērns pavada pie bērna mātes. No lietas materiāliem izriet, ka tieši bērna māte pārsvarā īsteno bērna ikdienas aprūpi. Bāriņtiesa ir konstatējusi, ka mātei ir lielāki izdevumi bērna uzturēšanai. Minēto apstiprina mātes paskaidrojumi. Pieteicējs savu izdevumu daļu sedz ar samaksātiem uzturlīdzekļiem.

[3.3] Tā kā iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojums jāpiešķir nevis vecāka materiālā stāvokļa uzlabošanai, bet gan bērna vajadzību un interešu nodrošināšanai, būtiski ir noskaidrot, kurš no vecākiem, piešķirot nodokļa atvieglojumu, vairāk nodrošinās bērna vajadzības un intereses. Ņemot vērā iepriekš norādītos apstākļus, secināms, ka gūtais finansiālais labums tiks efektīvāk izmantots bērna vajadzību nodrošināšanai, ja nodokļa atvieglojums tiks piešķirts bērna mātei. Fakts, ka pieteicējs maksā uzturlīdzekļus, nenorāda uz to, ka pieteicējam ir lielāki izdevumi, kā dēļ nodokļa atvieglojums būtu jāpiešķir pieteicējam.

[3.4] Pieteicēja ieskatā tas, ka bērni dzīvo pie mātes, nenozīmē, ka mātei ir lielāki izdevumi bērna vajadzību nodrošināšanai.

Šādam viedoklim apgabaltiesa nevar piekrist. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 153.panta pirmo daļu, ja tiesa atzīst faktu par vispārzināmu, tas nav jāpierāda. Pie šādiem faktiem pieder vēstures notikumi, dabas notikumi, kā arī vispārzināmas, uz pieredzi pamatotas patiesības. Bērna ikdienas vajadzību nodrošināšanai nepieciešamie līdzekļi nav nosakāmi kā konstanta un nemainīga summa, jo izdevumus ietekmē dažādi, mainīgi un ne vienmēr prognozējami apstākļi. No dzīvē gūtajiem novērojumiem apgabaltiesa secina, ka tam vecākam, pie kura bērni dzīvo pastāvīgi, vienmēr ir lielāki izdevumi bērnu vajadzību nodrošināšanai, nekā tam vecākam, pie kura bērni pastāvīgi nedzīvo. Tas apgabaltiesas ieskatā ir vispārzināms fakts.

[4] Nepiekrītot apgabaltiesas spriedumam, pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Apgabaltiesa spriedumu pamatojusi nevis ar tiesību normām un lietas faktiskajiem apstākļiem, bet gan ar dzīvē gūtiem novērojumiem. Apgabaltiesa vispār nav vērtējusi pieteicēja ieguldījumu bērna uzturēšanā, vien atsaukusies uz vispārzināmo faktu, ka tam vecākam, pie kura bērns dzīvo, ir lielāki izdevumi, salīdzinot ar otru vecāku. Šāds vien apgabaltiesai vispārzināmais fakts ir pretrunā ar konkrētās lietas faktiskajiem apstākļiem, ko apgabaltiesa vispār nav vērtējusi.

[4.2] Lai arī apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka ir jārīkojas bērna vislabākajās interesēs, apgabaltiesa, neatceļot pārsūdzēto bāriņtiesas lēmumu, bērna vislabākās intereses nav nodrošinājusi.

[4.3] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka bērna interesēs ir vecāku vienlīdzīga piedalīšanās audzināšanā un ar to saistīto tiesību un pienākumu vienlīdzīga izmantošana. Piešķirot nodokļa atvieglojumu par abiem bērniem bērna mātei, minētais vienlīdzības princips netiek ievērots.

[4.4] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka civillietā netika apmierināts mātes prasījums piešķirt viņai nodokļa atvieglojumu par bērnu.

[4.5] Ievērojot minēto, apgabaltiesa ir pārkāpusi Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu, Civillikuma 177.pantu, Civilprocesa likuma 10.pantu, Administratīvā procesa likuma 6. un 9.pantu, 103.panta pirmo un otro daļu, 107.panta ceturto daļu, 153.pantu, 154.panta trešo daļu, Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmo daļu, kā arī likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 13.panta 3.2daļu.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par to, kuram no vecākiem piešķiramas tiesības izmantot iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojumu par apgādībā esošu nepilngadīgu bērnu.

[6] Iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojumu piešķiršana ir regulēta likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 13.pantā.

Atbilstoši šā panta pirmās daļas 1.punkta „a” apakšpunktam nodokļa atvieglojumu par bērnu var saņemt tikai viens no vecākiem. Savukārt atbilstoši šā panta 3.2daļai atvieglojumu par nepilngadīga bērna uzturēšanu piemēro tam nodokļa maksātājam, kuram uz vecāku vienošanās vai tiesas nolēmuma pamata ir nodibināta viena vecāka atsevišķa aizgādība. Ja vecāki kopīgi īsteno aizgādību un savstarpēji nevar vienoties par to, kuram no viņiem pienākas atvieglojums par apgādībā esošu personu, atvieglojumu par apgādībā esošu personu piemēro tam nodokļu maksātājam – vecākam, kurš norādīts bāriņtiesas lēmuma par vecāku domstarpību izšķiršanu rezolutīvajā daļā.

Tātad, ja vecāki kopīgi īsteno bērna aizgādību un nevar vienoties, kuram no viņiem ir piešķirams nodokļa atvieglojums par apgādībā esošu bērnu, šo strīdu izšķir bāriņtiesa. Kā pareizi norādījuši lietas dalībnieki, normatīvajos aktos nav paredzēti kritēriji, pēc kādiem bāriņtiesa nosaka, kuram no vecākiem ir piešķirams nodokļa atvieglojums par bērnu.

[7] Šajā sakarā jāņem vērā, ka ikvienam nodokļa atvieglojumam ir konkrēts mērķis un nozīme.

Kā skaidrojusi nodokļu politikas veidotāja – Finanšu ministrija –, par nodokļu atvieglojumu var uzskatīt jebkuras novirzes no attiecīgās valsts likumos noteiktā vispārējā nodokļu režīma, kas kādam nodokļu maksātājam vai maksātāju grupai paredz nodokļa sloga samazinājumu vai izdevīgāku nodokļa nomaksas kārtību, vadoties pēc kritērija, ka nodokļu maksātājs vai to grupa atbilst nodokļu likumā noteiktai pazīmei (ienākumu apmērs, ģimenes stāvoklis, saimnieciskās darbības veids, reģions u.tml.). Nodokļu atvieglojumu ieviešanas mērķis citstarp var būt kā atbalsts konkrētām mājsaimniecību grupām, nodokļu atvieglojumu rezultātā iedzīvotāju rīcībā palikušo līdzekļu izmantošana noteikto mērķu sasniegšanai u. c. (sk. [*https://tap.mk.gov.lv/doc/2021\_04/FMZIN\_301220\_NAIZV.1359.DOCX*](https://tap.mk.gov.lv/doc/2021_04/FMZIN_301220_NAIZV.1359.DOCX)).

Tiesa pareizi norādījusi, ka iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojuma par bērnu piešķiršanas mērķis ir nodrošināt, ka vecāka (ģimenes) rīcībā paliek vairāk naudas līdzekļu, ko izmantot bērna uzturēšanai un bērna vajadzību apmierināšanai. Līdz ar to šā nodokļa atvieglojuma patiesais saņēmējs ir bērns, nevis vecāks, kuram tiek piešķirts šis atvieglojums, tāpēc šā atvieglojuma rezultātā iegūtie naudas līdzekļi ir novirzāmi bērna vajadzībām, nevis vecāka materiālā stāvokļa uzlabošanai. Tāpēc, lemjot par nodokļa atvieglojuma piešķiršanu, ir jārīkojas bērna vislabākajās interesēs un jānoskaidro, kurš no vecākiem nodokļa atvieglojuma rezultātā iegūtos līdzekļus visefektīvāk izmantos bērna vajadzību nodrošināšanai. Arī atbilstoši pieteicēja norādītajai Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta pirmajai daļai tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras.

[8] Apgabaltiesa, skaidrojot, kuram no vecākiem ir piešķirams nodokļa atvieglojums, lai tādējādi sasniegtu norādīto mērķi, spriedumā norādījusi, ka ir vispārzināms fakts, ka tam vecākam, pie kura bērns dzīvo un kurš ikdienā aprūpē bērnu, vienmēr ir lielāki izdevumi, salīdzinot ar otru vecāku. Līdz ar to apgabaltiesas ieskatā tieši tam vecākam, pie kura bērns dzīvo, ir nepieciešams papildu atbalsts nodokļa atvieglojuma veidā.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā iebilst pret minēto tiesas apgalvojumu. Senāts šādu iebildumu atzīst par pamatotu.

Saskaņā ar Civillikuma 177.pantu līdz pilngadības sasniegšanai bērns ir vecāku aizgādībā. Aizgādība ir vecāku tiesības un pienākums rūpēties par bērnu un viņa mantu un pārstāvēt bērnu viņa personiskajās un mantiskajās attiecībās. Rūpes par bērnu nozīmē viņa aprūpi, uzraudzību un tiesības noteikt viņa dzīvesvietu. Bērna aprūpe nozīmē viņa uzturēšanu, t. i., ēdiena, apģērba, mājokļa un veselības aprūpes nodrošināšanu, bērna kopšanu un viņa izglītošanu un audzināšanu (garīgās un fiziskās attīstības nodrošināšana, pēc iespējas ievērojot viņa individualitāti, spējas un intereses un sagatavojot bērnu sabiedriski derīgam darbam). Atbilstoši Civillikuma 178.pantam kopā dzīvojoši vecāki aizgādību īsteno kopīgi. Ja vecāki dzīvo šķirti, vecāku kopīga aizgādība turpinās. Bērna aprūpi un uzraudzību īsteno tas no vecākiem, pie kura bērns dzīvo. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 179.pantu vecāku pienākums gādāt par bērna uzturēšanu neizbeidzas, ja bērns ir šķirts no ģimenes vai nedzīvo kopā ar vienu no vecākiem vai abiem vecākiem

Tātad atbilstoši minētajām tiesību normām arī tad, ja vecāki dzīvo šķirti, vecāku kopīga aizgādība turpinās, un vecākam, ar kuru bērns nedzīvo ikdienā, joprojām ir tiesības un arī pienākums rūpēties par bērnu, taču bērna aprūpi un uzraudzību īsteno tas vecāks, pie kura bērns dzīvo.

Dzīves situācijas un veidi, kādā vecāki gādā par bērna uzturēšanu, var būt daudz un dažādi. Tostarp var būt gadījumi, kad bērns dzīvo pie viena vecāka, taču šā bērna uzturēšanas izdevumus pamatā apmaksā otrs vecāks. Tāpēc, lai arī vecāks, pie kura bērns dzīvo, faktiski īsteno bērna ikdienas aprūpi, tomēr izdevumi aprūpes nodrošināšanai rodas otram vecākam. Var būt arī situācijas, kad bērns vienādu laiku dzīvo pie katra no vecākiem pamīšus un tādējādi abi vecāki vienlīdzīgi īsteno bērna aprūpi.

Senāts piekrīt, ka paredzēt un aprēķināt pilnīgi visus bērna aprūpei nepieciešamos izdevumus nav iespējams, turklāt izdevumi var būt arī neparedzami un sedzami nekavējoties. Tāpat Senāts piekrīt, ka bērna aprūpe neaprobežojas tikai ar materiālu atbalstu. Ne mazāk svarīga ir sava laika veltīšana bērnam, uzturot ar viņu tiešu kontaktu, veidojot un attīstot savstarpējās attiecības, pavadot kopā laiku, bērnu izglītojot un socializējot. Taču, lai arī Senāts uzskata, ka parasti tā ir, ka lielāki izdevumi ir tieši tam vecākam, pie kura bērns dzīvo un kurš īsteno bērna ikdienas aprūpi, un tāpēc tieši šim vecākam bērna vajadzību nodrošināšanas nolūkā būtu jāpiešķir papildu atbalsts nodokļa atvieglojuma veidā, taču apgalvot, ka tā tas ir vienmēr, ir nepamatoti un neatbilstoši visām iespējamajām dzīves situācijām.

Līdz ar to apstāklis, ka bērns dzīvo pie vecāka un šis vecāks īsteno (kas ne vienmēr nozīmē arī apmaksā) bērna aprūpi, nevar būt vienīgais apstāklis, kas ir ņemams vērā, lai noskaidrotu, kuram no vecākiem ir piešķirams nodokļa atvieglojums par bērnu.

Turklāt, ja piekristu, ka ir jāvadās tikai pēc principa – pie kura vecāka bērns dzīvo un kurš īsteno bērna aprūpi, tam arī piemēro nodokļa atvieglojumu – tad jāatzīst, ka šādu pieeju ne vienmēr būs iespējams piemērot, jo likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 13.panta 3.2daļā likumdevējs, piešķirot bāriņtiesai kompetenci izlemt, kuram no vecākiem piešķirams nodokļa atvieglojums vecāku kopīgas aizgādības un domstarpību gadījumā, nav norādījis, ka minētā tiesību norma ir piemērojama vienīgi attiecībā uz atsevišķi dzīvojošiem (šķirtiem) vecākiem. Tātad tā ir piemērojama arī tajos gadījumos, kad vecāki dzīvo kopā, taču nevar vienoties par nodokļa atvieglojumu. Grūtības piemērot minēto pieeju būtu arī tajos gadījumos, kad bērns vienādu laiku dzīvo pie abiem vecākiem pamīšus. Tāpat jāņem vērā, ka, piemērojot minēto pieeju, ne vienmēr tiktu nodrošinātas bērna vislabākās intereses. Tā tas būtu, piemēram, tajos gadījumos, kad vecāks, pie kura bērns dzīvo un kurš īsteno bērna ikdienas aprūpi, nav iedzīvotāju ienākuma nodokļa maksātājs un tātad nevar saņemt nodokļa atvieglojumu, vai arī gadījumos, kad ar šo vecāku kopā dzīvo vairāki bērni, bet vecāks savu ienākumu apmēra dēļ nevar izmantot nodokļa atvieglojumus par visiem bērniem (sk. Ministru kabineta 2017.gada 14.novembra noteikumus Nr. 676 „Noteikumi par neapliekamā minimuma un nodokļa atvieglojuma apmēru iedzīvotāju ienākuma nodokļa aprēķināšanai”).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst: lai varētu sasniegt iepriekš norādīto iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojuma par apgādībā esošu bērnu mērķi, ikviens gadījums, kad vecāki kopīgi īsteno bērna aizgādību un nevar vienoties par nodokļa atvieglojuma piešķiršanu, ir vērtējams individuāli.

[9] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka apgabaltiesa nav vērtējusi izskatāmās lietas faktiskos apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tādējādi pēc būtības nav vērtējusi arī jautājumu par pieteicēja un bērna mātes īstenoto bērna aprūpi.

Šāds apgalvojums nav pamatots.

Lai arī apgabaltiesa savus secinājumus ir izdarījusi, baltoties uz apgabaltiesas ieskatā vispārzināmo faktu par bērna uzturēšanas izdevumu pārsniegumu vienam no vecākiem, vienlaikus apgabaltiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai. Šādas apelācijas instances tiesas tiesības ir paredzētas Administratīvā procesa likuma 307.panta ceturtajā daļā, kas noteic, ja tiesa, izskatot lietu, atzīst, ka zemākās instances tiesas spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tā sprieduma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas zemākās instances tiesas sprieduma motivācijai. Šādā gadījumā šā likuma 251.panta piektajā daļā noteiktos apsvērumus sprieduma motīvu daļā var nenorādīt. Tas nozīmē, ja apelācijas instances tiesa piekrīt zemākas instances tiesas sniegtajam lietas apstākļu un pierādījumu novērtējumam un tā rezultātā izdarītajiem secinājumiem, apelācijas instances tiesa tiem var pievienoties, atkārtoti tos nenorādot. Tā kā apgabaltiesa izskatāmajā gadījumā ir pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, kas skaidri norādīts apgabaltiesas sprieduma 11.punktā, tad ir ņemama vērā arī pirmās instances tiesas sprieduma argumentācija, kas ir arī atreferēta apgabaltiesas sprieduma 6.punktā.

[10] Pirmās instances tiesa, pārbaudot šajā lietā pārsūdzētā bāriņtiesas lēmuma pamatotību, norādījusi, ka iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojums par bērna uzturēšanu piešķirams tam vecākam, pie kura bērns dzīvo un kurš īsteno viņa ikdienas aprūpi un aizgādību, ņemot vērā strīdus situācijas šķirtās ģimenēs, dalīto aizgādību un īstenoto saskarsmi, turklāt katrs gadījums jāizvērtē individuāli. Tālāk pirmās instances tiesa ir vērtējusi lietas apstākļus un pierādījumus, skaidrojot katra vecāka lomu bērna uzturēšanā un aprūpē. Tiesa ir ņēmusi vērā, ka ir noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība, un ir skaidrojusi, vai bērni vienādu laiku dzīvo pie katra no vecākiem. Tā rezultātā tiesa ir secinājusi, ka bērns lielākoties dzīvo pie mātes. Tāpat tiesa ir vērtējusi lietas dalībnieku sniegto informāciju par bērna vecāku ienākumiem, pieteicēja maksātajiem uzturlīdzekļiem, abu vecāku izdevumiem, kas tērēti bērna uzturēšanai, vecāku lomu bērnu audzināšanā, izglītošanā un socializēšanā. Tāpat tiesa ir skaidrojusi un vērtējusi apstākļus, kas ir saistīti ar nekustamā īpašuma, kur dzīvo bērns ar māti, iegādi un uzturēšanu, kā arī citus lietas dalībnieku norādītos apstākļus un apstākļus, ar kuriem pamatots pārsūdzētais bāriņtiesas lēmums. Rezultātā tiesa nonākusi pie secinājuma, ka izskatāmajā gadījumā lielāki izdevumi bērna aprūpes īstenošanai ir radušies bērna mātei, pie kuras bērns dzīvo un kura lielākoties īsteno bērna aprūpi. Tāpēc tiesa atzinusi, ka nodokļa atvieglojums ir piešķirams bērna mātei, jo tādā veidā nodokļa atvieglojuma rezultātā iegūtie papildu finanšu līdzekļi efektīvāk tiks novirzīti bērna vajadzību nodrošināšanai.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam tiesa ir novērtējusi lietas faktiskos apstākļus un pierādījumus un ir sniegusi atbildes uz pieteicēja argumentiem. Tādējādi tiesa nav pārkāpusi kasācijas sūdzībā uzskaitītās Administratīvā procesa likuma normas. Turklāt Senāts nekonstatē, ka pieteicējs apelācijas sūdzībā būtu norādījis kādus jaunus strīda risināšanai nozīmīgus apstākļus, kurus apelācijas instances tiesai bija jāvērtē. Kasācijas sūdzībā pieteicējs sniedz savu redzējumu par to, kā vērtējama pieteicēja un bērna mātes loma un ieguldījumi bērna aprūpē un uzturēšanā. Taču šie pieteicēja argumenti ir vērsti uz lietas izskatīšanu pēc būtības, proti, uz lietas faktisko apstākļu un pierādījumu pārbaudi un vērtēšanu. Šajā sakarā Senāts vērš pieteicēja uzmanību, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 325.pantu apelācijas instances tiesas spriedumu administratīvā procesa dalībnieks var pārsūdzēt kasācijas kārtībā, ja tiesa pārkāpusi materiālo vai procesuālo tiesību normas vai, izskatot lietu, pārsniegusi savas kompetences robežas un šis pārkāpums novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas. Tātad kasācijas instances tiesa risina tiesību jautājumus, nevis izskata lietu pēc būtības. Tas nozīmē, ka uz lietas apstākļu un pierādījumu pārbaudi un vērtēšanu vērstie argumenti kasācijas instances tiesā nav pieļaujami.

[11] Rezumējot minēto, Senāts atzīst: lai arī apgabaltiesa kļūdaini norādījusi, ka ir vispārzināms fakts, ka tam vecākam, pie kura bērns dzīvo un kurš īsteno bērna ikdienas aprūpi, izdevumi vienmēr ir lielāki, salīdzinot ar otru vecāku, tas nav ietekmējis lietas pareizu izspriešanu, jo, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, tika nodrošināta pareiza likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli” 13.panta 3.2daļas piemērošana, individuāli vērtējot konkrēto gadījumu un ar to saistītos apstākļus.

[12] Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa ir pārkāpusi Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā un Administratīvā procesa likuma 6.pantā nostiprināto vienlīdzības principu. No pieteicēja argumentācijas izriet, ka vienlīdzības princips tiktu nodrošināts vienīgi tad, ja katram no vecākiem būtu piešķirts nodokļa atvieglojums par vienu no bērniem, kā tas bija līdz pārsūdzētā bāriņtiesas lēmuma pieņemšanai.

Šāds arguments nav pamatots, jo, kā tika norādīts jau iepriekš, nodokļa atbrīvojuma par bērnu mērķis ir nodrošināt papildu līdzekļus bērna uzturēšanas vajadzībām, nevis uzlabot vecāka materiālo stāvokli. Tāpēc, atzīstot, ka izskatāmajā gadījumā nodokļa atvieglojums ir piešķirams bērna mātei, jo tādējādi finanšu līdzekļi efektīvāk tiks izmantoti bērna vajadzībām, tiesa nav nostādījusi pieteicēju nevienlīdzīgākā situācijā salīdzinājumā ar bērna māti, bet gan ir rīkojusies bērna vislabākajās interesēs. Vienlaikus, ņemot vērā katras lietas individuālos apstākļus, tostarp bērnu skaitu ģimenē un abu vecāku ieguldījumu bērnu uzturēšanā, apsverams, vai, piešķirot nodokļa atvieglojumus par visiem bērniem vienam vecākam, tiek sasniegts taisnīgs rezultāts. Izskatāmajā lietā tiesas konstatētie apstākļi un pieteicēja norādītie argumenti neliecina, ka lietas iznākums, piešķirot mātei nodokļa atvieglojumu arī par otru bērnu, būtu netaisnīgs. Pieteicēja norādītais, ka bērna māte atvieglojuma rezultātā iegūtos papildu līdzekļus neizmantos bērna vajadzībām vai izmantos nelietderīgi, ir pieteicēja pieņēmums, ko apgabaltiesa ir izvērtējusi un uz ko ir atbildējusi spriedumā. Turklāt ar to, ka nodokļa atvieglojums par abiem bērniem tiek piešķirts mātei, pretēji pieteicēja viedoklim netiek ierobežotas pieteicēja tiesības piedalīties bērna aprūpē un audzināšanā. Vecākam tiesības un arī pienākums piedalīties bērna uzturēšanā šā vārda plašākajā nozīmē ir neatkarīgi no tā, vai šim vecākam ir piešķirts nodokļa atvieglojums par attiecīgo bērnu.

[13] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka, izskatot civillietu, tiesa ir noraidījusi bērna mātes lūgumu piešķirt viņai iedzīvotāju ienākuma nodokļa atvieglojumu par otru bērnu. Līdz ar to pieteicējs uzskata, ka tiesai arī šajā lietā nebija pamata nodokļa atvieglojumu piešķirt bērna mātei.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav norādījis konkrētu civillietu, kurā bija risināts minētais jautājums. Taču jebkurā gadījumā pieteicēja uzmanība vēršama uz to, ka pieteicējs izskatāmajā lietā administratīvajā tiesā ir vērsies ar prasījumu atcelt bāriņtiesas lēmumu, ar kuru nodokļa atvieglojums piešķirts bērna mātei. Tas nozīmē, ka tiesai, izpildot Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmajā daļā paredzēto pienākumu veikt kontroli pār administratīvā akta tiesiskumu, kā arī ievērojot minētā likuma 250.pantā noteikto pārbaudes apjomu, bija jāpārbauda pārsūdzētā bāriņtiesas lēmuma pamatojums, tajā norādītie apstākļi, jānovērtē tie un jāizdara atbilstoši secinājumi, ko tiesa izskatāmajā gadījumā ir izdarījusi.

[14] Ņemot vērā minēto, apgabaltiesas spriedums ir atstājams negrozīts, savukārt kasācijas sūdzība ir atzīstama par nepamatotu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

Atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 15.februāra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.

(pa