**Pagaidu aizsardzības piemērošanas pamats**

Tiesa vai tiesnesis pēc prasītāja motivēta pieteikuma piemēro pagaidu aizsardzību, ja:

1) ir pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam pieder tiesība, kuras aizsardzību viņš lūdz prasībā;

2) ir pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam piederošā tiesība tiek aizskarta vai tiks aizskarta;

3) ir pietiekams pamats uzskatīt, ka ar minēto aizskārumu prasītājam tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiek piemērota;

4) interešu līdzsvars ir pagaidu aizsardzības piemērošanas labā.

Pirmie divi priekšnoteikumi kopā veido prasības pirmšķietamo pamatotību.

Lai gan pagaidu pienākumrīkojuma piemērošanai nepieciešams konstatēt visus četrus kritērijus (t.s. četru soļu tests), tomēr, jo lielāka ir pārliecība par pirmajiem diviem kritērijiem (proti, ka prasība ir pirmšķietami pamatota), jo mazāka nozīme ir pārējiem diviem kritērijiem, un otrādi.

**Būtiska kaitējuma konstatēšana, lemjot par pagaidu aizsardzības piemērošanu**

Pagaidu aizsardzības mērķis ir nodrošināt efektīvu tiesas aizsardzību situācijā, kad konkrētās lietas apstākļos nepieciešams steidzams risinājums būtiska kaitējuma novēršanai. Būtiska kaitējuma jēdziens ir ģenerālklauzula, kas tiesai vai tiesnesim jāpiepilda ar konkrētu saturu katrā konkrētā lietā, ņemot vērā tās apstākļus. Gandrīz jebkurš tiesību vai interešu aizskārums izraisa kādas negatīvas sekas šo tiesību īpašniekam, tomēr ne jebkuras neērtības dod tiesības pretendēt uz pagaidu aizsardzību. Kaitējumam (prasītāja mantisko vai nemantisko labumu aizskārumam) ir jāsasniedz pietiekama nopietnības pakāpe, proti, tam jābūt pietiekami nozīmīgam, lai būtu nepieciešama nekavējoša tiesas rīcība pirms lietas galīgā noregulējuma. Par kaitējuma nopietnību citastarp var liecināt tas, ka kaitējums ir neatgriezenisks vai grūti novēršams.
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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senators Aivars Keišs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā SIA „Temidia” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 6.maija lēmumu, ar kuru noraidīts SIA „Temidia” pieteikums par pagaidu aizsardzību civillietā SIA „Temidia” prasībā pret maksātnespējīgo SIA [firma] par prasījuma tiesību pirkuma līguma atzīšanu par noslēgtu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „Temidia” cēlusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret maksātnespējīgo SIA (turpmāk – MSIA) [firma] par prasījuma tiesību pirkuma līguma atzīšanu par noslēgtu, lūdzot:

1) atzīt, ka MSIA [firma] administratorei nosūtot prasītājai 2020.gada 28.decembra vēstuli un prasītājai nosūtot 2020.gada 29.decembra vēstuli, starp pusēm noslēgts pirkuma (cesijas) līgums ar pirkuma maksu 5 520 *euro*, ar kuru SIA [firma] pārdeva (cedēja) prasītājai prasījuma tiesības pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] 269 607,43 *euro* apmērā, kas izriet no Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.marta sprieduma lietā Nr. C29472616;

2) uzlikt MSIA [firma] maksātnespējas procesa administratorei Santai Kovaļevskai pienākumu izpildīt pirkuma (cesijas) līgumu: informēt prasītāju par bankas kontu, uz kuru pārskaitāma nolīgtā pirkuma maksa 5 520 *euro*, izsniegt SIA „Temidia” prasījuma tiesības apliecinošu dokumentu oriģinālus, elektroniski parakstīt un nosūtīt prasītājai pieteikumu par procesuālo tiesību pārņemšanu civillietā Nr. C29472616.

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi.

[1.1] Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2014.gada 11.novembra spriedumu pasludināts SIA [firma] maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratori iecelta Santa Kovaļevska.

[1.2] 2020.gada [..] decembrī interneta vietnē [adrese] ievietots sludinājums par SIA [firma] prasījuma tiesību pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] pārdošanu atlikušā parāda 269 607,43 *euro* apmērā, kas izriet no Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.marta sprieduma lietā Nr. C29472616, ar kuru no minētajām personām solidāri piedzīta zaudējumu atlīdzība 290 202,05 *euro* SIA [firma] labā. Personām, kuras vēlas iegādāties prasījuma tiesības, līdz 2020.gada 18.decembrim jāiesniedz rakstisks pieteikums, norādot piedāvāto cenu.

Prasītāja noteiktajā termiņā iesniedza piedāvājumu iegādāties minētās prasījuma tiesības par 5 520 *euro*.

MSIA [firma] maksātnespējas procesa administratore 2020.gada 28.decembrī nosūtīja prasītājai vēstuli, kurā informēja par administratores veiktajām darbībām, izpildot Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 8.marta spriedumu lietā Nr. C29472616, un lūdza prasītājai līdz 2021.gada 4.janvārim rakstiski apstiprināt, ka ir iepazinusies ar prasījuma tiesību piedziņas faktiskajiem apstākļiem un ir gatava prasījuma tiesības iegādāties par piedāvāto cenu.

SIA „Temidia” 2020.gada 29.decembrī nosūtīja maksātnespējas procesa administratorei vēstuli, kurā apstiprināja, ka ir iepazinusies ar prasījuma tiesību piedziņas faktiskajiem apstākļiem, tie ir saprotami, izsmeļoši un pieņemami, un prasītāja ir gatava prasījuma tiesības iegādāties.

[1.3] Atbilstoši Civillikuma 1533.panta pirmajai daļai līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām. Saskaņā ar Civillikuma 2004.pantu pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Atbildētājas maksātnespējas procesa administratores 2020.gada 28.decembra vēstule, kurā prasītāja lūgta līdz 2021.gada 4.janvārim apstiprināt, ka tā ir gatava iegādāties prasījuma tiesības, atzīstama par piedāvājumu pārdot prasījuma tiesības. Prasītāja piedāvājumu pieņēma, nosūtot administratorei 2020.gada 29.decembra vēstuli, kurā apstiprināja, ka ir gatava iegādāties prasījuma tiesības par piedāvāto cenu 5 520 *euro*.

Piedāvājuma izteikšanas un tā pieņemšanas rezultātā starp pusēm notikusi pilnīga vienošanās par prasījuma tiesību pārdošanu ar nolūku savstarpēji saistīties. Tā kā neviens normatīvais akts un arī pušu vienošanās nenoteic, ka šādam līgumam jābūt noslēgtam kādā noteiktā formā, un puses nav paturējušas tiesības vēl norunāt par zināmiem blakus noteikumiem, ir uzskatāms, ka starp pusēm ir ticis noslēgts tām abām saistošs prasījuma tiesību pirkuma (cesijas) līgums.

[1.4] Neskatoties uz minēto, administratore noliedz līguma noslēgšanu un paziņojusi par savu nodomu apturēt cesijas līguma noslēgšanu ar SIA „Temidia”.

[1.5] Prasība pamatota ar Civillikuma 1533.panta pirmo daļu, 1535., 1536., 1537., 2004. un 2021.pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 15.decembra spriedumu prasība noraidīta.

[3] Prasītāja SIA „Temidia” iesniedza apelācijas sūdzību par minēto spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

[4] Pēc apelācijas tiesvedības ierosināšanas prasītāja SIA „Temidia” 2022.gada 26.aprīlī iesniedza Rīgas apgabaltiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 137.panta otro un trešo daļu un 138.1panta pirmās daļas 4.punktu, lūdza atlikt izpildu darbības, apturot [pers. C] piederošā nekustamā īpašum [adrese] pārdošanu zvērināta tiesu izpildītāja rīkotajā izsolē līdz laikam, kad stāsies spēkā gala nolēmums izskatāmajā lietā.

Pieteikumā par pagaidu aizsardzību norādīti šādi apstākļi.

[4.1] Neskatoties uz to, ka pusēm ir strīds par prasījuma tiesību pirkuma (cesijas) līguma noslēgšanu, maksātnespējīgās SIA  [firma] administratore lūgusi zvērinātam tiesu izpildītājam vērst piedziņu uz [pers. C] piederošo nekustamo īpašumu [adrese], lai izpildītu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.marta spriedumu lietā Nr. C29472616.

2022.gada 7.martā prasītāja uzzināja, ka minētajam nekustamajam īpašumam zemesgrāmatas nodalījumā ierakstīta piedziņas atzīme un hipotēka par labu atbildētājai. Savukārt oficiālā izdevuma „Latvijas Vēstnesis” 2022.gada [..] aprīļa laidienā Nr. [..] publicēts sludinājums par nekustamā īpašuma [adrese], izsoli ar izsoles sākumcenu 140 000 *euro*. Izsole sākusies 2022.gada [..] aprīlī un noslēgsies 2022.gada 20.maijā.

[4.2] Ievērojot minēto, pastāv Civilprocesa likuma 137.panta otrajā daļa minētie kumulatīvie nosacījumi pagaidu aizsardzības līdzekļu piemērošanai.

Ja prasība tiks apmierināta, atzīstot, ka starp pusēm ir noslēgts prasījuma tiesību pirkuma (cesijas) līgums, vienlaikus tiks atzītas arī prasītājas tiesības vērst piedziņu pret [pers. A], [pers. B] un [pers.C] 269 607,43 *euro* apmērā, kas izriet no Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.marta sprieduma lietā Nr. C29472616.

Minēto tiesību praktiskā izlietošana būs atkarīga no tā, vai [pers. A], [pers. B] un [pers. C] vēl būs pieejama manta, uz kuru iespējams vērst piedziņu. Ja notiks izsludinātā [pers. C] piederošā nekustamā īpašuma izsole un ieņēmumi no nekustamā īpašuma pārdošanas tiks izmaksāti atbildētājai, būtiski samazināsies [pers. C] piederošās mantas apjoms, savukārt prasītājai radīsies būtisks kaitējums nosolītās summas (no kuras ieturēti sprieduma izpildes izdevumi) apmērā, kuru saņems nevis prasītāja, bet gan maksātnespējīgā SIA [firma], un kas tiks novirzīta maksātnespējas procesa izmaksu un kreditoru prasījumu segšanai.

[4.3] Prasītājas ieskatā izpildu darbības atlikšana neradīs nesamērīgu atbildētājas tiesību ierobežojumu salīdzinājumā ar prasītājas tiesību aizskārumu, kāds tai rastos gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiktu piešķirta.

[4.4] Prasībā izklāstītie lietas faktiskie apstākļi un prasības juridiskais pamatojums ir pietiekams, lai tiesa varētu izdarīt secinājumu, ka vismaz pirmšķietami pastāv iespēja prasību apmierināt.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 6.maija lēmumu pieteikums par pagaidu aizsardzību noraidīts.

Lēmums pamatots ar šādiem motīviem.

[5.1] Ar 2021.gada 25.marta likumu „Grozījumi Civilprocesa likumā” likumdevējs ir papildinājis Civilprocesa likuma 19.nodaļu „Prasības nodrošināšana” ar pagaidu aizsardzības institūtu.

Civilprocesa likuma 137.panta otrajā daļā noteikts, ka pagaidu aizsardzību var piemērot mantiska vai nemantiska rakstura prasībās, ja ir pamats uzskatīt, ka prasītāja tiesības tiek aizskartas vai līdz nolēmuma spēkā stāšanās brīdim varētu tikt aizskartas, un ja pagaidu aizsardzības piemērošana nepieciešama iespējama būtiska kaitējuma novēršanai. Civilprocesa likuma 138.1panta pirmajā daļā uzskaitīti pagaidu aizsardzības līdzekļi, tostarp, arī izpildu darbības atlikšana (arī mantas pārdošanas apturēšana), ko pieteikumā lūgusi piemērot prasītāja.

Civilprocesa likuma 140.1panta pirmā daļa noteic, ka, izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzību, tiesa vai tiesnesis ņem vērā prasības pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu un samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm.

[5.2] Saskaņā ar tiesību doktrīnu pagaidu aizsardzības piemērošanas pamats ir četru kumulatīvu apstākļu kopums, kas vienlaikus ietver „būtiska kaitējuma” apstākļa izvērtēšanas kritērijus, proti:

1) ir pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam pieder tiesība;

2) ir pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam piederošā tiesība tiek aizskarta vai tiks aizskarta;

3) ir pietiekams pamats uzskatīt, ka ar minēto aizskārumu prasītājam tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzības līdzeklis netiks piemērots;

4) interešu līdzsvars ir par pagaidu aizsardzības piemērošanu (sk. *Pētersone Z., Intelektuālā īpašuma civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi. - Rīga, Tiesu namu aģentūra, 2013, 184.lpp.*).

Minētās tiesību doktrīnas atziņas ietvertas arī likumprojekta „Grozījumi Civilprocesa likumā” papildinātajā anotācijā, kur norādīts, ka pagaidu aizsardzības institūts nodrošina aizsardzību (pagaidu risinājumu) par labu tam lietas dalībniekam, kura pozīcija lietā atzīstama par pirmšķietami pamatotu un kuram tiesvedības ilguma dēļ var rasties nozīmīgs tiesību un interešu apdraudējums, kas var izpausties kā neatgriezenisks vai grūti novēršams zaudējums vai kaitējums.

Pirmie divi priekšnoteikumi ietver nepieciešamību izvērtēt prasības pirmšķietamo pamatotību no šajā procesa stadijā saprātīgi iespējamiem pierādījumiem. Vērtēšana jāveic, apsverot prasības būtību (saturu), nevis vienīgi formālo pusi (rekvizītus), taču tas jādara tikai līdz tādam līmenim, lai tiesa vai tiesnesis šajā stadijā gūtu pārliecību, ka prasībai ir labas iespējas tikt apmierinātai un prasība nav acīmredzami triviāla, nepamatota, nenozīmīga attiecībā pret prasītajiem līdzekļiem vai iesniegta nelabā ticībā; šajā procesa stadijā tiesas funkcijas nav skatīt lietu pēc būtības un izlemt ar prasības būtību saistītus sarežģītus tiesību vai faktu jautājumus.

[5.3] Izvērtējot pirmo un otro kritēriju, secināms, ka prasītājai varētu piederēt prasības pieteikumā norādītā tiesība un ka tā, iespējams, tiek pārkāpta. Neskatoties uz to, ka pirmās instances tiesa prasību noraidījusi, prasības pieteikumā minētie apstākļi, ka puses ir apmainījušās ar oferti un akceptu, ko apstiprina attiecīgi rakstveida pierādījumi – atbildētājas 2020.gada 28.decembra vēstule un prasītājas 2020.gada 29.decembra vēstule – pirmšķietami liecina par atbilstoši Civillikuma 1533., 1535.panta noteikumiem noslēgtu līgumu. To, kā tieši interpretējams pušu vēstuļu teksts un kāda ietekme uz līguma noslēgšanu ir apstāklim, ka pušu sarakste par prasījuma tiesību pirkumu ir notikusi atbildētājas maksātnespējas procesa ietvaros, tiesa vērtēs, izskatot lietu pēc būtības.

[5.4] Trešais pagaidu aizsardzības noteikšanas priekšnoteikums par būtiskā kaitējuma izvērtēšanu ietver arī apsvērumu par to, vai tas ir nelabojams, proti, vai cits tiesiskās aizsardzības līdzeklis (piemēram, prasības celšana par zaudējumu atlīdzības piedziņu) nav pietiekams pieteicēja interešu aizsardzībai, jo īpaši, vai kaitējuma monetārā atlīdzība nav adekvātākais līdzeklis.

Prasītājas celtās prasības mērķis ir prasījuma tiesību iegūšana pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par naudas piedziņu. Prasība nav saistīta ar īpašumtiesībām uz konkrētu [pers. C piederošu nekustamo īpašumu, līdz ar to īpašuma pārdošana izsolē prasītājas tiesības tieši neskar, jo prasības apmierināšanas gadījumā prasītāja varēs pretendēt uz izsoles rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem. Sekas, ko radītu īpašuma pārdošana izsolē, ir iespējams kompensēt naudā, tostarp, ir iespējams arī celt prasību pret administratoru, kura civiltiesiskā atbildība atbilstoši Maksātnespējas likuma 31.pantam ir apdrošināta.

Līdz ar to nav konstatējams būtiska kaitējuma nodarīšanas risks prasītājai gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota. Nekonstatējot vienu no kumulatīvajiem priekšnoteikumiem pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošanai, pieteikums par pagaidu aizsardzību ir noraidāms.

[5.5] Papildus norādāms, ka arī iesaistīto personu interešu līdzsvars šajā gadījumā nav par pagaidu aizsardzības piemērošanu. Gadījumā, ja prasība tiks noraidīta, tad pagaidu aizsardzības līdzekļa piemērošana būs nepamatoti novilcinājusi atbildētājas maksātnespējas procesu, kas neatbilst Maksātnespējas likuma 6.panta 5. un 6.punktā ietvertajiem maksātnespējas procesa principiem. Turklāt tiktu skartas arī [pers. C] intereses, apturot sprieduma izpildi pret viņu un pakļaujot viņu nokavējuma nelabvēlīgām sekām.

Savukārt prasības apmierināšanas gadījumā prasītājas intereses, kas vērstas uz naudas piedziņu, īstenojot iegūtās prasījuma tiesības, netiks būtiski skartas, jo prasītāja iestāsies [pers. C] pašreizējā kreditora (atbildētājas) vietā.

[6] Prasītāja SIA „Temidia” iesniedza blakus sūdzību par minēto lēmumu, lūdzot to atcelt un izlemt jautājumu pēc būtības.

Blakus sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Nav pamatots tiesas secinājums, ka nav konstatējams būtiska kaitējuma nodarīšanas risks prasītājai gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota.

[6.1.1] Tiesa atsaucās uz monogrāfijā paustu atziņu, ka pagaidu aizsardzības piemērošanas pamats ir četru kumulatīvu apstākļu kopums jeb t.s. četru soļu tests.

Likumprojekta „Grozījumi Civilprocesa likumā”, ar kuriem Civilprocesa likuma 19.nodaļa tika papildināta ar pagaidu aizsardzības regulējumu, papildinātajā anotācijā norādīts, ka šie kritēriji pagaidu aizsardzības piemērošanai izvirzīti, jo pagaidu aizsardzība ir instruments, kas ļauj nodrošināt efektīvu tiesas aizsardzību situācijā, kad konkrēti apstākļi prasa steidzamu risinājumu. Proti, pagaidu aizsardzības institūts nodrošina aizsardzību (pagaidu risinājumu) par labu tam lietas dalībniekam, kura pozīcija lietā atzīstama par pirmšķietami pamatotu un kuram tiesvedības ilguma dēļ var rasties nozīmīgs tiesību un interešu apdraudējums, kas var izpausties kā neatgriezenisks vai grūti novēršams zaudējums vai kaitējums.

Tiesa atzina, ka prasītājai varētu piederēt prasības pieteikumā norādītā tiesība un tā, iespējams, tiek pārkāpta. Tādējādi tiesai kā nākamais solis bija jānoskaidro, vai prasītājai ar tiesību aizskārumu tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzības līdzeklis netiks piemērots.

[6.1.2] No zvērināta tiesu izpildītāja Gintera Hmeļevska publicētā sludinājuma redzams, ka [pers. C] piederošais nekustamais īpašums [adrese], novērtēts par 140 000 *euro*. Tātad, vēršot piedziņu uz šo nekustamo īpašumu, potenciāli var tikt iegūta summa, kas pārsniedz 140 000 *euro*.

Prasības apmierināšanas gadījumā prasītājai var nebūt iespējams pretendēt uz izsoles rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem, jo tad, ja nekustamā īpašuma pārdošana netiktu apturēta un izsolē iegūtie naudas līdzekļi tiktu izmaksāti atbildētājai, tie tiktu izlietoti, lai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 118.pantu segtu maksātnespējas procesa izmaksas un kreditoru prasījumus. Ievērojot minēto, nekustamā īpašuma pārdošanas gadījumā prasītājai rastos būtisks kaitējums izsoles rezultātā iegūto naudas līdzekļu apmērā.

[6.1.3] Norādot, ka būtiska kaitējuma izvērtēšana ietver sevī arī apsvērumu par to, vai tas ir nelabojams un vai cits tiesiskās aizsardzības līdzeklis nav pietiekams pieteicēja interešu aizsardzībai, jo īpaši, vai kaitējuma monetārā atlīdzība nav adekvātāks līdzeklis, tiesa faktiski citējusi Zanes Pētersones monogrāfijā „Intelektuālā īpašuma civiltiesiskās aizsardzības līdzekļi” paustu atziņu, kas attiecas uz intelektuālā īpašuma pagaidu tiesisko aizsardzību, izdodot pagaidu pienākumrīkojumu. Lai arī monogrāfijā izteiktās atziņas vispārīgi var tikt attiecinātas arī uz pagaidu aizsardzību, tās tomēr jāaplūko kontekstā ar intelektuālā īpašuma tiesiskās aizsardzības speciālo regulējumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.17panta pirmo daļu intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu un aizsardzības lietās tiesa spriedumā var noteikt gan galīgo pienākumrīkojumu, gan pienākumu atlīdzināt sakarā ar intelektuālā īpašuma tiesību objekta prettiesisku izmantošanu nodarītos zaudējumus un morālo kaitējumu.

Šajā sakarā iepriekšminētajā monogrāfijā secināts: „ja kaitējuma atlīdzības piedziņa spriedumā pietiekami kompensētu prasītājam nodarīto kaitējumu (un atbildētājs to būtu spējīgs samaksāt), tad pagaidu pienākumrīkojums visdrīzāk nav jāizdod”. Citiem vārdiem, intelektuālā īpašuma tiesību pārkāpumu lietās tiesai, visticamāk, nav pamata izdot pagaidu pienākumrīkojumu, ja prasītājam nodarītais kaitējums var tikt atlīdzināts, spriedumā nosakot atbildētāja pienākumu atlīdzināt sakarā ar intelektuālā īpašuma tiesību objekta prettiesisku izmantošanu nodarītos zaudējumus.

Izskatāmajā lietā SIA „Temidia”, ceļot prasību un lūdzot atzīt, ka puses ir noslēgušas prasījuma tiesību pirkuma (cesijas) līgumu, nebija pamata prasībā iekļaut arī prasījumu atlīdzināt zaudējumus, kas prasītājai radušies sakarā ar to, ka atbildētājas maksātnespējas procesa administratore turpina 2019.gada 8.marta sprieduma pildīšanu. Piedziņa uz [pers. C] piederošo nekustamo īpašumu tika vērsta tikai pēc tam, kad izskatāmā lieta jau bija nonākusi apelācijas instances tiesā, turklāt piedziņas vēršanas rezultātā prasītājai nodarīto zaudējumu apmērs kļūs zināms tikai pēc tam, kad nekustamais īpašums tiks pārdots un izsolē iegūtie naudas līdzekļi būs izmaksāti atbildētājai.

Lai arī prasītājai pēc tās prasības apmierināšanas ar spēkā stājušos spriedumu varētu rasties tiesības celt jaunu prasību par zaudējumu atlīdzības piedziņu, kuri prasītājai radušies ar atbildētājas administratores īstenoto piedziņas vēršanu uz [pers. C] piederošo nekustamo īpašumu, šādas tiesības nevar atzīt par efektīvu aizskarto tiesību aizsardzības līdzekli.

Pirmkārt, jaunas prasības celšana nozīmē ilgstošu tiesvedību, tādēļ tā nevar sniegt steidzamu risinājumu prasītājas tiesību aizskāruma novēršanai. Atbilstoši tiesas viedoklim pagaidu aizsardzība gandrīz nekad nebūs nepieciešama, jo vairumā gadījumu prasītājs tiesības aizskārumu varēs novērst pēc viņa prasības apmierināšanas ar spēkā stājušos spriedumu, ceļot pret atbildētāju jaunu prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, kas prasītājam radušies tiesvedības laikā. Pagaidu aizsardzības institūta mērķis ir rast tādu pagaidu situācijas risinājumu, kas tiesvedības laikā novērš prasītāja tiesību aizskāruma rašanos vai turpināšanos.

Otrkārt, atbildētājas maksātnespējas process tika pasludināts jau 2014.gada 11.novembrī. No administratores 2020.gada 12.novembrī sagatavotā mantas pārdošanas plāna izriet, ka atbildētājas manta uz to brīdi sastāvēja tikai no prasījuma tiesībām un kontā AS „Swedbank” esošajiem naudas līdzekļiem 27 699,28 *euro*. Kad tiesvedība šajā lietā būs noslēgusies, atbildētājas administratore, visticamāk, jau būs izlietojusi izsolē saņemtos līdzekļus. Tādēļ jaunas prasības pret SIA [firma] celšanas gadījumā atbildētājai vairs nebūs līdzekļu piespriesto zaudējumu atlīdzināšanai.

Treškārt, attiecībā uz tiesas argumentu, ka prasītājai būtu iespējams celt prasību pret maksātnespējas procesa administratori, nav saprotama tiesas loģika, atzīstot, ka administratores vainas dēļ prasītājai varētu tikt nodarīti zaudējumi, taču vienlaikus secinot, ka šādā situācijā nav konstatējams būtiska kaitējuma nodarīšanas risks. Turklāt atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 26.oktobra noteikumu Nr. 1005 „Noteikumi par maksātnespējas procesa administratora civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas kārtību un minimālo apdrošināšanas summu” 4.punktam minimālā apdrošinājuma summa uz gadu par visiem administrētajiem procesiem kopā ir 42 600 *euro*. Tā kā lietas materiālos nav pierādījumu tam, ka maksātnespējas procesa administratores civiltiesiskā atbildība ir apdrošināta par summu, kura pārsniedz minimālo apdrošināšanas summu, tiesa nepamatoti secināja, ka iespējamā prasības celšana pret administratori varētu kompensēt sekas, ko radītu nekustamā īpašuma pārdošana izsolē, ņemot vērā, ka [pers. C] piederošais nekustamais īpašums ir novērtēts par 140 000 *euro*.

[6.1.4] Saskaņā ar likumprojekta „Grozījumi Civilprocesa likumā” anotācijā norādīto pagaidu aizsardzības mērķis ir aizsargāt prasītāju no nozīmīga tiesību un interešu apdraudējuma, kas var izpausties kā neatgriezenisks vai grūti novēršams zaudējums vai kaitējums. Tādēļ būtiska kaitējuma izvērtējums neaprobežojas tikai ar to, vai šis kaitējums ir nelabojams. Būtiska kaitējuma konstatēšanai pietiek ar to, ka bez pagaidu aizsardzības prasītājam var tikt nodarīts kaitējums, kas ir grūti novēršams.

[6.1.5] Attiecībā uz tiesas argumentu, ka prasība nav saistīta ar īpašuma tiesībām uz konkrēto [pers. C] piederošo nekustamo īpašumu un tādēļ tā pārdošana izsolē prasītājas tiesības tieši neskar, norādāms, ka nekustamā īpašuma pārdošanas apturēšana nav vienīgais iespējamais pagaidu aizsardzības līdzeklis, ar kuru ir iespējams novērst prasītājas aizskārumu. Tā kā prasītājas interese ir saglabāt iespēju pēc tās prasības apmierināšanas ar spēkā stājušos spriedumu saņemt prasījuma tiesību apmierinājumu, tad tiesību aizskārumu ir iespējams arī novērst, aizliedzot tiesu izpildītājam nodot nekustamā īpašuma izsolē iegūtos naudas līdzekļus atbildētājai.

No Civilprocesa likuma 138.1panta pirmās daļas 4.punkta formulējuma izriet, ka mantas pārdošanas apturēšana un aizliegums tiesu izpildītājam nodot naudu piedzinējam ir viena un tā paša pagaidu aizsardzības līdzekļa – izpildu darbības atlikšanas – dažādas izpausmes. Tādēļ, ja tiesa uzskatīja, ka pieteikumā nepareizi formulēts pagaidu aizsardzības līdzeklis, tad tai atbilstoši procesuālās ekonomijas principam bija tiesības precizēt pagaidu aizsardzības līdzekli, nekustamā īpašuma pārdošanas apturēšanu aizstājot ar aizliegumu tiesu izpildītājam nodot izsolē iegūtos naudas līdzekļus atbildētājai.

[6.2] Nav pamatots tiesas viedoklis, ka iesaistīto personu interešu līdzsvars šajā gadījumā nav pagaidu aizsardzības piemērošanas labā.

[6.2.1] Pagaidu aizsardzības samērīguma izvērtējums ir ceturtais jeb noslēdzošais solis, konstatējot to, vai ir pamats piemērot pagaidu aizsardzību.

Kā norādīts likumprojekta „Grozījumi Civilprocesa likumā” papildinātajā anotācijā, samērīguma izvērtēšana nozīmē, ka prasītāja interesei ir jābūt nopietni apdraudētai, un šis apdraudējums ir jāsamēro ar atbildētāja intereses apdraudējumu. Lai to izdarītu, tiesai ir jāizvērtē abu pušu interešu aizskāruma iespējamās sekas.

[6.2.2] Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.marta sprieduma lietā Nr. C29472616 izpildīšanas turpināšana situācijā, kad pusēm ir strīds par prasījuma tiesību pirkuma (cesijas) līguma noslēgšanu, būtiski apdraud prasītājas tiesības prasības apmierināšanas gadījumā izlietot tai cedētās prasījuma tiesības. Šajā ziņā neko nemaina apstāklis, ka prasības apmierināšanas gadījumā prasītāja formāli iestāsies [pers. C] iepriekšējā kreditora vietā, jo izredzes atgūt naudas līdzekļus no [pers. C] būs atkarīgas no tā, vai viņam piederošā nekustamā īpašuma izsolē iegūtie naudas līdzekļi būs izmaksāti atbildētājai un sekojoši izlietoti maksātnespējas procesa izmaksu un kreditoru prasījumu segšanai. Tad prasītājai, visticamāk, vai nu vispār nebūs iespējams atgūt nekustamā īpašuma izsolē iegūtos naudas līdzekļus, vai arī tas būs iespējams vienīgi jaunas un ilgstošas tiesvedības rezultātā.

[6.2.3] Var piekrist tiesas norādei par to, ka nav pieļaujama atbildētājas maksātnespējas procesa novilcināšana, tomēr maksātnespējas procesa pēc iespējas ātrāka pabeigšana nevar būt pašmērķis. Neviens no maksātnespējas procesa principiem (procesa efektivitātes princips un apgrozības ātruma princips) nevar kalpot par attaisnojumu prasītājas tiesību aizskārumam.

Tā kā izskatāmajā lietā ir strīds par prasījuma tiesību pirkuma (cesijas) līguma noslēgšanu, tad no lietas izskatīšanas rezultāta ir atkarīgs tas, kam pieder tiesības [pers. C] piederošā nekustamā īpašuma izsolē iegūtajiem naudas līdzekļiem. Ja prasība tiks apmierināta, ar to faktiski tiks nodibināts, ka tiesības uz [pers. C] piederošā nekustamā īpašuma izsolē iegūtajiem naudas līdzekļiem pieder prasītājai. Dodot priekšroku atbildētājas kreditoru interesei uz ātrāku maksātnespējas procesa pabeigšanu, kreditori potenciāli var saņemt naudas līdzekļus, kurus viņiem nav tiesību saņemt.

Līdz ar to nepamatots ir tiesas secinājums, ka kreditoru interesei uz pēc iespējas ātrāku maksātnespējas procesa pabeigšanu ir dodama priekšroka pret prasītājas interesi noregulēt pušu attiecības līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās brīdim, lai nodrošinātu sagaidāmā galīgā nolēmuma efektivitāti. Pieteikuma par pagaidu aizsardzību izlemšanas iznākums nedrīkstētu būt ātra, bet netaisnīga maksātnespējas procesa pabeigšana, kas radītu būtisku prasītājas tiesību aizskārumu. Līdzīga atziņa izteikta arī Satversmes tiesas 2013.gada 7.oktobra lēmumā lietā Nr. 2012-25-01, kurā norādīts, ka maksātnespējas procesa ātrums nevar būt pašmērķis un tā dēļ nedrīkst tikt pieļauti būtiski personas tiesību aizskārumi.

[6.2.4] No tiesas lēmuma nav saprotams, kādas tieši nelabvēlīgas sekas iestātos [pers. C] gadījumā, ja tiktu apturēta viņam piederošā nekustamā īpašuma pārdošana. Rīgas apgabaltiesas 2019.gada 8.marta spriedumā nav noteiktas atbildētājas tiesības saņemt likumiskos procentus par laiku līdz sprieduma izpildei.

[7] MSIA [firma] iesniedza paskaidrojumus par blakus sūdzību, uzskatot to par nepamatotu.

[8] 2022.gada 9.jūnijā Augstākajā tiesā saņemts SIA „Temidia” iesniegums ar lūgumu blakus sūdzības apmierināšanas gadījumā precizēt pagaidu aizsardzības līdzekli – atlikt izpildu darbību, apturot [pers. C] piederošā nekustamā īpašuma [adrese] pārdošanu, bet nekustamā īpašuma pārdošanas gadījumā aizliedzot zvērinātam tiesu izpildītājam izmaksāt izsolē saņemtos naudas līdzekļus piedzinējai SIA [firma].

Pieteikumā norādīts, ka šāds pagaidu aizsardzības līdzekļa formulējums novērstu kaitējuma rašanos prasītājam gan situācijā, ja izsole tiks atzīta par nenotikušu vai spēkā neesošu, gan situācijā, ja ar tiesas lēmumu tiks apmierināts zvērināta tiesu izpildītāja pieteikums par nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda un tiesu izpildītājam radīsies pienākums izmaksāt izsolē saņemtos naudas līdzekļus SIA [firma].

**Motīvu daļa**

[9] Senāts, izvērtējis blakus sūdzību un pārējos lietas materiālus, atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 6.maija lēmums ir atceļams un pieteikums par pagaidu aizsardzību nododams jaunai izskatīšanai apgabaltiesai.

[10] Civilprocesa likuma 137.panta otrā daļa noteic, ka pagaidu aizsardzību var piemērot mantiska vai nemantiska rakstura prasībās, ja ir pamats uzskatīt, ka prasītāja tiesības tiek aizskartas vai līdz nolēmuma spēkā stāšanās brīdim varētu tikt aizskartas, un ja pagaidu aizsardzības piemērošana nepieciešama iespējama būtiska kaitējuma novēršanai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 140.1panta pirmo daļu, izlemjot jautājumu par pagaidu aizsardzību, tiesa vai tiesnesis ņem vērā prasības pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu un samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm.

No minētajām tiesību normām izriet vispārējās pagaidu aizsardzības piemērošanas pamats. Proti, tiesa vai tiesnesis pēc prasītāja motivēta pieteikuma var piemērot pagaidu aizsardzību, ja:

1) ir pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam pieder tiesība, kuras aizsardzību viņš lūdz prasībā;

2) ir pietiekams pamats uzskatīt, ka prasītājam piederošā tiesība tiek aizskarta vai tiks aizskarta;

3) ir pietiekams pamats uzskatīt, ka ar minēto aizskārumu prasītājam tiek nodarīts vai tiks nodarīts būtisks kaitējums gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota;

4) interešu līdzsvars ir pagaidu aizsardzības piemērošanas labā.

Pirmie divi priekšnoteikumi kopā pēc būtības veido prasības pirmšķietamo pamatotību.

Lai gan pagaidu pienākumrīkojuma piemērošanai nepieciešams konstatēt visus četrus kritērijus (t.s. četru soļu tests), tomēr, jo lielāka ir pārliecība par pirmajiem diviem priekšnoteikumiem (proti, ka prasība ir pirmšķietami pamatota), jo mazāka nozīme ir pārējiem diviem kritērijiem, un otrādi.

[10.1] Apgabaltiesa pareizi atzinusi šāda četru kumulatīvu apstākļu kopuma izvērtēšanas jeb četru soļu testa piemērošanas nepieciešamību. Uz to, atsaucoties uz tiesību doktrīnu, norādīts arī 2021.gada 25.marta likuma „Grozījumi Civilprocesa likumā” (ar kuru likumdevējs ietvēra pagaidu aizsardzības institūtu Civilprocesa likuma 19.nodaļā, un kas stājās spēkā 2021.gada 20.aprīlī) papildinātajā anotācijā.

Minētā testa piemērošanu par pamatotu atzinusi arī blakus sūdzības iesniedzēja, taču prasītāja apstrīd to, kā apgabaltiesa ir interpretējusi un piemērojusi testa trešo un ceturto kritēriju.

Apgabaltiesa, novērtējot pirmo un otro kritēriju, secinājusi, ka prasītājai varētu piederēt prasības pieteikumā norādītā tiesība un ka tā, iespējams, tiek pārkāpta, jo prasības pieteikumā minētie apstākļi un iesniegtie pierādījumi pirmšķietami liecina par atbilstoši Civillikuma noteikumiem noslēgtu līgumu.

Taču apgabaltiesa nav konstatējusi būtiska kaitējuma nodarīšanas iespējamību prasītājai gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota (3.kritērijs), un atzinusi, ka arī iesaistīto personu interešu līdzsvars šajā gadījumā nav pagaidu aizsardzības piemērošanas labā (4.kritērijs).

[10.2] Senāts norāda, ka pagaidu aizsardzības mērķis ir nodrošināt efektīvu tiesas aizsardzību situācijā, kad lietas apstākļi prasa steidzamu risinājumu būtiska kaitējuma novēršanai. Būtiska kaitējuma esība vai tā iestāšanās ticama iespējamība jāpamato un šajā procesa stadijā ar saprātīgi iespējamiem pierādījumiem jāpierāda prasītājam.

Būtiska kaitējuma jēdziens ir ģenerālklauzula, kas tiesai vai tiesnesim jāpiepilda ar konkrētu saturu katrā konkrētā lietā, ņemot vērā tās apstākļus. Gandrīz jebkurš tiesību vai interešu aizskārums izraisa kādas negatīvas sekas šo tiesību īpašniekam, tomēr ne jebkuras neērtības dod tiesības pretendēt uz pagaidu aizsardzību. Kaitējumam (prasītāja mantisko vai nemantisko labumu aizskārumam) ir jāsasniedz pietiekama nopietnības pakāpe, proti, tam jābūt pietiekami nozīmīgam, lai būtu nepieciešama nekavējoša tiesas rīcība pirms lietas galīgā noregulējuma.

Par kaitējuma nopietnību var liecināt arī tas, ka kaitējums ir neatgriezenisks vai grūti novēršams. Līdz ar to Senāts atzīst par pareizu blakus sūdzībā norādīto, ka būtiska kaitējuma vērtējums neaprobežojas tikai ar to, vai šis kaitējums ir nelabojams. Būtiska kaitējuma konstatēšanai var pietikt arī ar to, ka, nepiemērojot pagaidu aizsardzību, prasītājam tiek vai var tikt nodarīts tāds mantisko vai nemantisko labumu aizskārums, kas ir grūti novēršams. Piemēram, tā vēlāka novēršana būs nesamērīgi ilgstoša, dārga vai sarežģīta.

Turklāt minētais novērtējams nevis teorētiski, proti, vai vispār pastāv iespējamība prasīt kaitējuma atlīdzināšanu (piemēram, celt prasību par zaudējumu atlīdzības piedziņu), kā to darījusi apgabaltiesa, bet gan praktiski, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus.

[10.3] Pusēm lietā ir strīds par to, kurai pieder prasījuma tiesības pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C] 269 607,43 *euro* apmērā saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 8.marta spriedumu lietā Nr. C29472616. Kā prasītāja pamatoti norādījusi, šo prasījuma tiesību vērtība ir to praktiskā izlietošanā, un šobrīd šīs prasījuma tiesības realizē pati atbildētāja savā (savu kreditoru) labā, tādējādi samazinot iespējamā pirkuma priekšmeta vērtību.

Senāts piekrīt blakus sūdzības iesniedzējai, ka prasības apmierināšanas gadījumā prasītājai var nebūt iespējams pretendēt uz izsoles rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem, jo, ja [pers. C] piederošais nekustamais īpašums tiks pārdots izsolē un iegūtā nauda bez jebkādiem ierobežojumiem tiks nodota atbildētājai, tad tā saskaņā ar Maksātnespējas likuma 118.pantu tiks izlietota MSIA [firma] maksātnespējas procesa izmaksu un kreditoru prasījumu segšanai.

Apgabaltiesa ir tikai norādījusi uz teorētiskām zaudējumu atlīdzināšanas prasības celšanas iespējām gadījumā, ja nauda būs nepamatoti izlietota maksātnespējas procesa izmaksu un kreditoru prasījumu segšanai, taču tiesa nav novērtējusi, cik lielā mērā šāds risinājums ir praktiski īstenojams, kā arī cik tas ir samērīgs pretstatā nekustamā īpašuma izsoles apturēšanai vai aizliegumam tiesu izpildītājam nodot izsolē iegūto naudu atbildētājai.

Senāts atzīst par pamatotiem blakus sūdzības argumentus, ka, nepiemērojot pagaidu aizsardzību, brīdī, kad tiesvedība šajā lietā būs noslēgusies, atbildētājas administratore, visticamāk, jau būs izlietojusi izsolē saņemtos līdzekļus un attiecīgi jaunas prasības pret SIA [firma] celšanas gadījumā atbildētājai vairs nebūs līdzekļu zaudējumu atlīdzināšanai. Tāpat tiesa, atsaucoties uz administratores atbildības apdrošināšanu, nav pievērsusi uzmanību administratora atbildības apdrošinājuma summas samērojamībai ar iespējamā kaitējuma apmēru.

[10.4] Ievērojot minēto, Senāts nevar atzīt par pamatotiem apgabaltiesas secinājumus par prasītājas būtiska kaitējuma neesību gadījumā, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota.

[10.5] Senāta ieskatā ir pamatoti arī blakus sūdzības argumenti attiecībā uz tiesas izdarīto ceturtā kritērija (vai pušu interešu līdzsvars ir pagaidu aizsardzības piemērošanas labā) vērtējumu.

Senāts piekrīt prasītājai, ka apgabaltiesa nav pienācīgi samērojusi sekas, kas iestāsies vai ticami var iestāties prasītājai, ja pagaidu aizsardzība netiks piemērota, ar sekām, kas iestāsies vai ticami var iestāties atbildētājai un tās kreditoriem, ja pagaidu aizsardzība tiks piemērota.

Var piekrist prasītājai, ka tai negatīva pagaidu lēmuma gadījumā vai nu vispār nebūs iespējams atgūt nekustamā īpašuma izsolē iegūtos naudas līdzekļus (neatgriezenisks mantas zaudējums), vai arī tas var būt nesamērīgi apgrūtinoši. Savukārt attiecībā uz atbildētājas vai trešo personu tiesību vai interešu aizskārumu apgabaltiesas secinājumus nevar atzīt par pietiekami motivētiem un pareiziem. Tiesas norāde par to, ka nav pieļaujama atbildētājas maksātnespējas procesa novilcināšana, pati par sevi nav pietiekama ceturtā soļa piemērošanas ietvarā.

Satversmes tiesa atzinusi, ka maksātnespējas procesa ātrums nevar būt pašmērķis un tā dēļ nedrīkst tikt pieļauti būtiski personas tiesību aizskārumi (sk. *Satversmes tiesas 2013.gada 7.oktobra lēmuma lietā Nr. 2012-25-01 19.punktu*).

Tiesai bija jāsamēro iespējamais kaitējums, kas var rasties prasītājai, iespējams, zaudējot prasījuma tiesību realizācijas ceļā iegūstamos līdzekļus, ar iespējamo kaitējumu, kas var rasties atbildētājas kreditoriem, saņemot izsolē iegūtos līdzekļus noteiktu laika posmu vēlāk, ko tiesa nav darījusi. Līdz ar to konkrētās lietas apstākļos nevar atzīt par pietiekami pamatotu tiesas secinājumu, ka kreditoru interesei uz pēc iespējas ātrāku maksātnespējas procesa pabeigšanu ir dodama priekšroka pret prasītājas interesi noregulēt pušu attiecības līdz galīgā nolēmuma spēkā stāšanās brīdim.

[11] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesas lēmums atbilstoši Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 2.punktam ir atceļams. Ņemot vērā, ka pieteikuma izskatīšanai tiesai ir jānoskaidro, kādā stadijā ir izsoles process, kā arī tiesa var atzīt par nepieciešamu pušu uzklausīšanu tiesas sēdē, pieteikums par pagaidu aizsardzību ir nododams jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

[12] Atceļot lēmumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu Mārtiņam Aljēnam – personai, kura samaksājusi drošības naudu SIA „Temidia” vietā – ir atmaksājama par blakus sūdzības iesniegšanu samaksātā drošības nauda 70 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 444.1panta otro daļu, 447.panta pirmo daļu, 447.1panta pirmo daļu, 448.panta pirmās daļas 2.punktu, 449.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 6.maija lēmumu un nodot pieteikumu par pagaidu aizsardzību jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Atmaksāt Mārtiņam Aljēnam drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*), kas samaksāta, iesniedzot blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 6.maija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.