**Prokurora piedalīšanās obligātums lietā par rīcībspējas ierobežojuma pārskatīšanu**
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[ECLI:LV:AT:2022:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2021:0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Zane Pētersone,

senators Aivars Keišs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā Latvijas Republikas ģenerālprokurora protestu par [..] tiesas 2022.gada [..] spriedumu lietā [pers. A] pieteikumā par [pers. B] rīcībspējas ierobežojuma pārskatīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] [..] iesniedza tiesā pieteikumu par [pers. B] rīcībspējas ierobežojuma pārskatīšanu, kā pieaicināmās institūcijas norādot Latvijas Republikas prokuratūru un [..] bāriņtiesu. Pieteikumā lūgts:

1) saglabāt ar [..] tiesas 2015.gada [..] spriedumu [pers. B] noteikto rīcībspējas ierobežojumu šādās jomās: maksājumu izdarīšana un saņemšana; darījumu slēgšana; rīcība ar mantu un tās pārvaldība, it īpaši nekustamā īpašuma atsavināšana, ieķīlāšana un apgrūtināšana ar lietu tiesībām; komercdarbības un saimnieciskās darbības veikšana; invaliditātes pensijas saņemšana; sociālās palīdzības pieprasīšana un saņemšanas valsts un pašvaldību sociālajos dienestos;

2) grozīt ar [..] tiesas 2015.gada [..] spriedumu civillietā Nr. [..] [pers. B] noteikto rīcībspējas ierobežojumu, papildus nosakot rīcībspējas ierobežojumu šādās jomās: nekustamā īpašuma atsavināšana, ieķīlāšana un apgrūtināšana ar lietu tiesībām; pārstāvība valsts un pašvaldību institūcijās un iestādēs, komerciestādēs, medicīnas un sociālās aprūpes iestādēs;

3) noteikt, ka [pers. B] aizgādnis rīkojas patstāvīgi visās jomās, kurās [pers. B] ierobežota rīcībspēja.

[..].

[2] Ar [..] tiesas 2022.gada [..] spriedumu pieteikums apmierināts. Tiesa nolēma:

1) saglabāt ar [..] tiesas 2011.gada [..] spriedumu [pers. B] noteikto rīcībspējas ierobežojuma apjomu un papildus noteikt rīcībspējas ierobežojumu šādās jomās: maksājumu izdarīšana un saņemšana; darījumu slēgšana; rīcība ar mantu un tās pārvaldība, it īpaši nekustamā īpašuma atsavināšana, ieķīlāšana un apgrūtināšana ar lietu tiesībām; komercdarbības un saimnieciskās darbības veikšana; pārstāvība valsts un pašvaldību institūcijās un iestādēs, komerciestādēs, medicīnas un sociālās aprūpes iestādēs, izņemot pārstāvību tiesību un likumisko interešu aizstāvēšanai iestādēs un tiesā saistībā ar [pers. B] rīcībspējas un brīvības ierobežojumiem, domstarpībām, strīdiem ar aizgādni un aizgādņa iecelšanu un atcelšanu;

2) noteikt, ka visā noteiktajā rīcībspējas ierobežojuma apjomā aizgādnis rīkojas patstāvīgi.

[..].

[3] Latvijas Republikas ģenerālprokurors iesniedza protestu par [..] tiesas 2022.gada [..] spriedumu.

Protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Lai gan Civilprocesa likuma 33.1nodaļā ietvertās normas skaidri nenoteic, ka, izskatot pieteikumu par personas rīcībspējas ierobežojuma apjoma pārskatīšanu, prokurora piedalīšanās ir obligāta, no Civilprocesa likuma 72.panta piektās daļas nepārprotami izriet, ka lietās, kurās izskata personas rīcības un brīvības ierobežojumus, tiesa pieaicina prokuroru. Šajās lietās jautājums par prokurora pieaicināšanu nav izlemjams pēc tiesas ieskata.

No lietas materiāliem redzams, ka tiesa nav pieaicinājusi prokuroru piedalīties lietas izskatīšanā (prokuroram nav nosūtīts pieteikums par rīcībspējas ierobežojuma apjoma pārskatīšanu, lai prokurors lietā sniegtu atzinumu). Tādējādi nav nodrošināta likumam atbilstoša procesuālā kārtība.

[3.2] Spriedums pēc būtības ir pretrunīgs. Proti, sprieduma rezolutīvajā daļā nospriestais neatbilst motīvu daļā norādītajiem argumentiem, kas ir pretrunā Civilprocesa likuma 193.panta piektās un sestās daļas prasībām.

[3.2.1] Sprieduma motīvu daļā tiesa norādījusi: „Tā kā no pieteikuma izriet, ka [pers. B] nepieder nekāda nekustamā vai vērtīga kustamā manta, tiesa nesaskata pamatojumu noteikt rīcībspējas ierobežojuma apjomu nekustamā īpašuma atsavināšanas, ieķīlāšanas un apgrūtināšanas ar lietu tiesībām jomā.” Neskatoties uz minēto, sprieduma rezolutīvajā daļā tiesa tomēr nosprieda šajā jomā [pers. B] rīcībspēju ierobežot.

[3.2.2] Lai gan sprieduma motīvu daļā norādīts, ka [pers. B] saglabājams rīcībspējas ierobežojums [..] tiesas 2015.gada [..] spriedumā noteiktajā apjomā, tiesa nepamatoti nospriedusi saglabāt ar [..] tiesas 2011.gada [..] spriedumu noteikto rīcībspējas ierobežojuma apjomu.

Ņemot vērā, ka ar [..] tiesas 2011.gada [..] spriedumu [pers. B] tika atzīts par rīcībnespējīgu, bet ar 2015.gada [..] spriedumu rīcībspēja tika ierobežota konkrētā apjomā, tad no tiesas sprieduma rezolutīvās daļas nav saprotams, kādā apjomā tiesa ir nospriedusi saglabāt rīcībspējas ierobežojumus.

[3.3] Civillikuma 358.1panta pirmā daļa noteic, ka rīcībspēja personai ar garīga rakstura vai citiem veselības traucējumiem var tikt ierobežota tādā apjomā, kādā tā nespēj saprast savas darbības nozīmi vai nespēj savu darbību vadīt. Personas rīcībspēja nav ierobežojama vairāk, kā tas nepieciešams pašas personas tiesību aizsardzībai. Nosakot rīcībspējas ierobežojumus, riskam ir jābūt reālam, nevis teorētiskam, un riski ir jāvērtē katrā jomā, kurā lūdz noteikt rīcībspējas ierobežojumus.

Tiesa nav vērtējusi, vai un kādi riski pastāv, lai, ievērojot lietā esošās ziņas par [pers. B] veselības stāvokli, viņam būtu nepieciešams ierobežot rīcībspēju darījumu slēgšanā, komercdarbības un saimnieciskās darbības veikšanā. Līdz ar to tiesa nav ievērojusi Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas prasības par lietā esošo pierādījumu (dokumentu par [pers. B] veselības stāvokli) vispusīgu, pilnīgu un objektīvu pārbaudi, kā arī Civilprocesa likuma 193.panta piektajā daļā noteiktās prasības sprieduma motīvu daļai.

**Motīvu daļa**

[4] Iepazinies ar iesniegto protestu un pārējiem lietas materiāliem, Senāts atzīst, ka [..] tiesas 2022.gada [..] spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

[4.1] Civilprocesa likuma 90.panta trešā daļa paredz, ka prokurora piedalīšanās lietas izskatīšanā ir obligāta, ja tas ir noteikts likumā vai to par nepieciešamu atzinusi tiesa.

Civilprocesa likuma 72.panta piektā daļa noteic, ka pilngadīgām fiziskajām personām, kuru rīcībspēju ierobežojusi tiesa, tomēr ir pilnīga civilprocesuālā rīcībspēja lietās, kurās izskata to rīcības un brīvības ierobežojumus, kā arī strīdos starp šo personu un tās aizgādni. Šādās lietās tiesa pieaicina prokuroru un bāriņtiesas pārstāvi.

Tātad prokurora piedalīšanās ir obligāta lietā, kurā izskata jautājumu par personas rīcībspējas ierobežojuma pārskatīšanu.

Turklāt arī pieteicēja [pers. A], iesniedzot tiesā pieteikumu par [pers. B] rīcībspējas ierobežojuma apjoma pārskatīšanu, kā pieaicināmās personas bija norādījusi Rīgas bāriņtiesu un Latvijas Republikas prokuratūru.

Pārbaudot lietas materiālus, Senāts konstatē, ka tiesa nav nedz nosūtījusi prokuratūrai pieteikumu par rīcībspējas ierobežojuma apjoma pārskatīšanu, nedz arī pieaicinājusi prokuroru piedalīties lietas izskatīšanā. Tādējādi tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 72.panta piektās daļas pārkāpumu.

[4.2] Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam. Proti, taisot spriedumu, tiesa vadās pēc materiālo un procesuālo tiesību normām (190.panta pirmā daļa) un to pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190.panta otrā daļa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai sprieduma motīvu daļā jāatspoguļo tiesas konstatētie fakti; pierādījumi, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumenti, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi; normatīvie akti, ar kuriem spriedums pamatots; konstatētais lietas apstākļu juridiskais novērtējums, kā arī tiesas secinājumi par prasības [pēc analoģijas – pieteikuma] pamatotību vai nepamatotību.

Senāts secina, ka tiesa šīs prasības nav izpildījusi, jo spriedums ir acīmredzami pretrunīgs un līdz ar to neskaidrs, turklāt attiecībā uz pašu būtiskāko – kādā apjomā un kādēļ [pers. B] ierobežojama rīcībspēja nākamajā laika posmā.

[4.2.1] Tiesa sprieduma motīvu daļā atzinusi, ka [pers. B] nepieder nekāda nekustamā vai vērtīga kustamā manta, līdz ar to nav pamata noteikt rīcībspējas ierobežojuma apjomu nekustamā īpašuma atsavināšanas, ieķīlāšanas un apgrūtināšanas ar lietu tiesībām jomā. Vienlaikus tiesa sprieduma rezolutīvajā daļā nospriedusi šajā jomā [pers. B] rīcībspēju tomēr ierobežot.

Līdz ar to Senāts piekrīt protesta argumentam, ka sprieduma rezolutīvajā daļā nospriestais neatbilst motīvu daļā norādītajai argumentācijai, tādēļ spriedumu nevar atzīt par likumīgu un pamatotu.

[4.2.2] Tāpat protestā pareizi norādīts, ka no tiesas sprieduma rezolutīvās daļas nav saprotams, kādā apjomā tiesa ir nospriedusi saglabāt [pers. B] rīcībspējas ierobežojumu.

Ar [..] tiesas 2011.gada [..] spriedumu [pers. B] tika atzīts par rīcībnespējīgu, savukārt ar [..] tiesas 2015.gada [..] spriedumu grozīts [..] tiesas 2011.gada [..] spriedums un rīcībspēja ierobežota šādā apjomā: maksājumu izdarīšana un saņemšana; darījumu slēgšana; rīcība ar mantu un tās pārvaldība, it īpaši nekustamā īpašuma atsavināšana, ieķīlāšana un apgrūtināšana ar lietu tiesībām; komercdarbības un saimnieciskās darbības veikšana, nosakot, ka [pers. B] aizgādnis rīkojas patstāvīgi visās rīcībspējas ierobežojuma jomās.

Tātad ar [..] tiesas 2011.gada [..] spriedumu [pers. B] tika atzīts par pilnīgi rīcībnespējīgu, bet ar [..] tiesas 2015.gada [..] spriedumu [pers. B] rīcībspēja tika ierobežota konkrētā – mazākā – apjomā.

Protestētā sprieduma motīvu daļā tiesa atzinusi nepieciešamību saglabāt rīcībspējas ierobežojumu [..] tiesas 2015.gada [..] spriedumā noteiktajā apjomā, nosakot atsevišķu papildu ierobežojumu pārstāvībai iestādēs. Neskatoties uz minēto, sprieduma rezolutīvajā daļā tiesa nospriedusi saglabāt ar [..] tiesas 2011.gada [..] spriedumu [pers. B] noteikto rīcībspējas ierobežojuma apjomu, papildus nosakot rīcībspējas ierobežojumu vairākās jomās.

Tātad arī šajā aspektā sprieduma rezolutīvajā daļā nospriestais neatbilst motīvu daļā norādītajai argumentācijai.

Tomēr Senāta ieskatā jo īpaši būtiski, ka protestētā sprieduma rezolutīvajā daļā ietvertā iepriekšminētā konstrukcija ir neiespējama gan tiesiski, gan faktiski.

Pirmkārt, ar [..] tiesas 2011.gada [..] spriedumu [pers. B] tika atzīts par rīcībnespējīgu, proti, rīcībspēja tika nevis ierobežota kādā noteiktā apjomā, bet gan tā tika liegta visplašākajā apjomā (visās dzīves jomās). Līdz ar to pilnīgam rīcībspējas ierobežojumam noteikt papildus vēl kādus citus rīcībspējas ierobežojumus vispār nav iespējams.

Otrkārt, Latvijas Republikas Satversmes tiesa 2010.gada 27.decembra spriedumā lietā Nr. 2010-38-01 atzina Civillikuma 358. un 364.pantu par neatbilstošu Latvijas Republikas Satversmes 96.pantam un spēkā neesošu no 2012.gada 1.janvāra. Kopš 2012.gada 29.novembra grozījumiem Civillikumā un Civilprocesa likumā, kas stājās spēkā 2013.gada 1.janvārī, likumdevējs atteicies no pilnīgas rīcībnespējas institūta, tā vietā paredzot tiesām tiesības noteikt personas rīcībspējas ierobežojumus konkrētās jomās un apjomā (tādā apjomā, kādā persona nespēj saprast savas darbības nozīmi vai nespēj savu darbību vadīt) (sk. jo īpaši Civillikuma 357., 358.1pantu). Personas rīcībspēja nav ierobežojama vairāk, kā tas nepieciešamas pašas personas tiesību aizsardzībai.

Ar [..] tiesas 2011.gada [..] spriedumu [pers. B] tika atzīts par rīcībnespējīgu saskaņā ar normatīvo regulējumu (tostarp Civillikuma 358.pantu), kas vairs nav spēkā. Līdz ar to nav tiesiski saglabāt [..] tiesas 2011.gada [..] spriedumā noteikto [pers. B] rīcībspējas pilnīgu ierobežojumu.

[4.3] Minētie procesuālie pārkāpumi ir būtiski, jo ne tikai nav nodrošināta prokurora obligātā līdzdalība un attiecīgi kontrole procesā par personas rīcībspējas ierobežošanu, bet arī nav saprotams ar spriedumu noteiktais [pers. B] rīcībspējas ierobežojuma apjoms, tādēļ šie pārkāpumi ir pamats sprieduma atcelšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, 484.pantu. Lieta nododama jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai, kas pēc [..] tiesu reorganizācijas ir [..] tiesa.

[4.4] Lai gan protestā pareizi norādīts, ka, nosakot rīcībspējas ierobežojumus, ir jāvērtē riski jomās, kurās tiek lūgts noteikt rīcībspējas ierobežojumus, tomēr Senāts nesaskata būtiskus procesuālo tiesību normu pārkāpumus attiecībā uz lietā esošo pierādījumu par [pers. B] veselības stāvokli pārbaudi un to sasaisti ar nepieciešamību ierobežot [pers. B] rīcībspēju darījumu slēgšanā, komercdarbības un saimnieciskās darbības veikšanā.

[4.5] Senāts papildus norāda, ka, izlemjot pieteikumu par personas rīcībspējas ierobežojuma pārskatīšanu Civilprocesa likuma 33.1nodaļas kārtībā, tiesa spriedumā norāda Civilprocesa likuma 270.6panta pirmajā daļā paredzēto, proti, vai ierobežojums atceļams, saglabājams vai grozāms. Atšķirībā no 270.6panta otrās daļas šī panta pirmā daļa neparedz tajā noteikto informāciju ietvert tieši sprieduma rezolutīvajā daļā, attiecīgi to var darīt sprieduma motīvu daļā. Savukārt Civilprocesa likuma 270.6panta otrā daļa noteic tiesas pienākumu sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt atcelto un saglabāto ierobežojumu apjomu. Lai izpildītu šo Civilprocesa likuma 270.6panta otrajā daļā noteikto pienākumu, tiesai nav nepieciešams sprieduma rezolutīvajā daļā atsaukties uz iepriekš pieņemto spriedumu, jo īpaši, ja tas padara sprieduma rezolūciju neskaidru. Rīcībspējas ierobežojuma jautājumā tiek taisīts jauns spriedums, un ir būtiski, lai tā rezolutīvajā daļā tiesa skaidri noteiktu, kādi konkrēti ierobežojumi turpmāk būs konkrētajai personai.

**Rezolutīvā daļa**

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, 484., 485.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] tiesas 2022.gada [..] spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai [..] tiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)