**Kopējais soda apmērs vai laiks, nosakot sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ja izdarītie noziedzīgie nodarījumi ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi**

Krimināllikuma 50.panta piektajā daļā ietvertā norāde uz soda noteikšanu „tādā pašā kārtībā” nozīmē to, ka, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ir jāievēro Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā noteiktais, ka gadījumā, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Irīna Jansone, Sandra Kaija, Anita Poļakova,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora Arvīda Kalniņa protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

 [1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.oktobra spriedumu apstiprināta 2021.gada 30.septembrī starp Rīgas Austrumu prokuratūras prokuroru Sergeju Pavļenko un apsūdzēto [pers. A] noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, un

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2021.gada 21.martā ap plkst.15.00) un sodīta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2021.gada 25.martā ap plkst.17.50) un sodīta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 9 mēnešiem, piespiedu darbs uz 420 stundām.

[2] Lieta kasācijas kārtībā nav skatīta. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 2.novembrī.

[3] Par Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.oktobra spriedumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurors A. Kalniņš Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā iesniedzis protestu, kurā lūdz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.oktobra spriedumu atcelt pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Pamatojot savu lūgumu, virsprokurors norādījis, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.oktobra spriedumu [pers. A] galīgais sods noteikts saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija spriedumu piespriesto sodu, – brīvības atņemšana uz 1 gadu 9 mēnešiem, piespiedu darbs uz 420 stundām.

No Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.oktobra sprieduma secināms, ka noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir mazāk smagi noziegumi, no kuriem smagākais ir Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums, par kuru panta sankcijā maksimālais sods paredzēts brīvības atņemšana uz 1 gadu. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu šādos gadījumos galīgais sods par vairākiem noziedzīgajiem nodarījumiem nedrīkst pārsniegt 1 gadu 6 mēnešus.

Ievērojot minēto, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2021.gada 22.oktobra spriedumā pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kas novedis pie notiesātās [pers. A] stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās. Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu [pers. A] noteikusi nelikumīgu galīgo sodu, jo nav ievērojusi Krimināllikuma 50.panta otrās daļas prasības.

**Motīvu daļa**

[4] Senāts atzīst, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.oktobra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, jo spriedumu, ar kuru apstiprināta starp prokuroru un apsūdzēto panākta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, var atcelt tikai pilnībā nevis kādā daļā.

[5] Senāts konstatē, ka Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2021.gada 22.oktobra spriedumā pieļāvusi Krimināllikuma 574.panta 1.punktā paredzēto Krimināllikuma pārkāpumu, tas ir, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 50.panta otro daļu, tādējādi nelikumīgi pasliktinot [pers. A] stāvokli.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa noteic, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā.

Senāts norāda, ka „tādā pašā kārtībā” nozīmē to, ka, nosakot galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ir jāievēro Krimināllikuma 50.panta otrajā daļā noteiktais, ka gadījumā, ja visi noziedzīgie nodarījumi, kas veido noziedzīgu nodarījumu kopību, ir kriminālpārkāpumi vai mazāk smagi noziegumi, galīgais sods nosakāms, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Šādā gadījumā kopējais soda apmērs vai laiks drīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet ne vairāk kā par pusi no maksimālā soda apmēra vai laika, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

[6] Senāts konstatē, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.oktobra spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta par diviem Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts, daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021.gada 21.jūnija spriedumu piespriesto sodu, – brīvības atņemšana uz 1 gadu 9 mēnešiem, piespiedu darbs uz 420 stundām.

Konkrētajā gadījumā [pers. A] noziedzīgie nodarījumi, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai ir mazāk smagi noziegumi. Uz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.oktobra sprieduma taisīšanas brīdi Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcijā tika paredzēts brīvības atņemšanas sods uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods. Līdz ar to atbilstoši Krimināllikuma 50.panta otrajai daļai galīgais brīvības atņemšanas sods [pers. A] nedrīkstēja pārsniegt 1 gadu 6 mēnešus.

Senāts atzīst, ka tiesa, neievērojot Krimināllikuma 50.panta otrās daļas prasības un nosakot [pers. A] galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz 1 gadu 9 mēnešiem, piespiedu darbu uz 420 stundām –, pasliktinājusi viņas stāvokli.

[7] Kriminālprocesa likuma 588.panta trešā prim daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu pilnībā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

No lietas materiāliem Senāts konstatē, ka drošības līdzeklis – apcietinājums – [pers. A] piemērots ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.oktobra spriedumu līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim. Spriedums stājies spēkā 2021.gada 2.novembrī.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671., un 672.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 22.oktobra spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Drošības līdzekli [pers. A] nepiemērot.

Lēmums nav pārsūdzams.