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Senāts šādā sastāvā:

senatore Marika Senkāne,

senators Aivars Keišs,

senatore Zane Pētersone

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzības par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada [..] lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par sprieduma izskaidrošanu, un 2022.gada [..] lēmumu, ar kuru uzlikts naudas sods par sprieduma nepildīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada [..] spriedumu apmierināta [pers. B] un [pers. C] prasība pret [pers. A] par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu.

Prasītājiem noteikta saskarsmes tiesību izmantošanas kārtība ar mazbērniem [..] šādā kārtībā:

- katra mēneša pirmajā nedēļas nogalē, piektdienā plkst.16.00, [pers. C] un/vai [pers. B] paņemot mazbērnus no viņu dzīvesvietas, un svētdienā plkst. 20.00, [pers. C] un/vai [pers. A] nogādājot bērnus viņu dzīvesvietā;

- katru gadu bērnu vasaras brīvlaikā no 1. jūlija līdz 15. jūlijam, 1. jūlijā plkst.10.00, [pers. C] un/vai [pers. B] paņemot mazbērnus no viņu dzīvesvietas, un 15. jūlijā plkst. 20.00, [pers. C] un/vai [pers. A] nogādājot viņus dzīvesvietā.

Gadījumā, ja kāda no saskarsmes reizēm nav iespējama bērnu slimošanas dēļ vai cita objektīva iemesla dēļ, tad kavētās dienas tiek kompensētas nākamajā nedēļas nogalē.

[Pers. C] un/vai [pers. B] noteikts pienākums pirms tikšanās ierasties bērnu dzīvesvietā un pēc tikšanās nogādāt bērnus atpakaļ bērnu dzīvesvietā.

[Pers. A] noteikts pienākums nodrošināt bērnu atrašanos bērna dzīvesvietā saskarsmei paredzētajā laikā, sagatavot bērnus tikšanās reizei, kā arī sagaidīt pēc tikšanās.

[Pers. A] pretprasība par saskarsmes tiesību izmantošanas kārtības noteikšanu noraidīta.

Noteikts, ka spriedums daļā par saskarsmes tiesību izmantošanu izpildāms nekavējoties.

[2] [Pers. A] [..] iesniedza [..] apgabaltiesā pieteikumu par minētā sprieduma izskaidrošanu.

Pieteikumā norādīts, ka spriedums nesatur Civilprocesa likuma 244.12 panta pirmajā daļā noteiktās prasības vai satur tās nepilnīgi. Nav saprotams, kā ar spriedumu tiek nodrošinātas Civillikuma 181. panta pirmajā daļā noteiktās bērnu tiesības, nepārvēršot tās par bērnu pienākumu uzturēt attiecības ar vecvecākiem pret viņu gribu, un kā bērni var īstenot Bērnu tiesību aizsardzības likuma 13. panta pirmās daļas pirmajā teikumā noteiktās atteikuma no saskarsmes ar vecvecākiem tiesības.

Līdz ar to lūgts izskaidrot:

* kādā konkrētā vietā (pie kura no prasītājiem) notiks spriedumā noteiktā saskarsme;
* kā ir izpildāms sprieduma noteikums par saskarsmes laiku vecvecākiem katra mēneša pirmajā nedēļas nogalē apstākļos, kad ar [..] tiesas 2021. gada [..] lēmumu lietā Nr. [..] bērnu tēvam ir noteiktas tikšanās katra mēneša pirmajā un trešajā nedēļas nogalē;
* vai spriedums paredz bērniem tiesības atteikties no saskarsmes ar prasītājiem un vai par sprieduma neizpildi var uzskatīt situāciju, kad bērni nepārprotami izrāda nevēlēšanos īstenot saskarsmi spriedumā noteiktajā veidā;
* vai spriedumā noteiktais pienākums nodrošināt bērnu atrašanos dzīvesvietā saskarsmei paredzētajā laikā neprevalē pār bērna tiesībām atteikties no saskarsmes;
* kas ir uzskatāmi par spriedumā norādītajiem objektīvajiem apstākļiem, kuru dēļ nav iespējama bērnu saskarsme un kuru iestāšanās gadījumā nenotikušās saskarsmes dienas tiek kompensētas nākamajā nedēļas nogalē;
* vai objektīvo apstākļu esība ir pamats zvērinātam tiesu izpildītājam sagatavot Civilprocesa likuma 620.24 panta pirmajā un otrajā daļā paredzētos aktus;
* vai nākamā nedēļas nogale ir nākamā kalendārās nedēļas nogale vai nākamās spriedumā noteiktās saskarsmes epizode; vai gadījumā, ja objektīvie iemesli, kuru dēļ nav iespējama bērnu saskarsme, atkārtojas un turpinās, nākamā nedēļas nogale var summēties ar citu tādu pašu nākamo nedēļas nogali;
* kādas konkrētas pieteicējas darbības ietver spriedumā ietvertais pienākums sagatavot bērnus tikšanās reizei un vai par sprieduma pārkāpumu (bērnu nesagatavošanas aspektā) ir uzskatāma situācija, kad bērni acīmredzami un nepārprotami atsakās no saskarsmes ar prasītājiem.

[3] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada [..] lēmumu [pers. A] pieteikums par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada [..] sprieduma izskaidrošanu noraidīts.

Lēmumā norādīts, ka pieteikums nav vērsts uz sprieduma rezolutīvās daļas izskaidrošanu, bet gan uz hipotētisku situāciju skaidrošanu par atbildētājas rīcību saskarsmes tiesību izmantošanas laikā.

Pieteikumā norādītais neatbilst Civilprocesa likuma 437. pantā noteiktajam neskaidra un nesaprotama sprieduma izskaidrošanas mērķim, tādēļ sprieduma izskaidrošanai nav pamata. Pieteikumā norādītie apstākļi attiecas uz sprieduma izpildi, un tie nevar tikt atrisināti sprieduma izskaidrošanas ceļā.

[4] [Pers. A] par šo lēmumu iesniedza blakus sūdzību, norādot, ka apelācijas instances tiesa nepareizi iztulkojusi Civilprocesa likuma 437. panta pirmo daļu, nepamatoti ierobežojot tās pielietošanu situācijā, kad nolēmuma skaidrošana nepieciešama nolūkā novērst neskaidrības sprieduma izpildē, kuru iemesls var būt neprecīzs sprieduma saturs.

[5] Zvērināta tiesu izpildītāja [..] iesniedza [..] apgabaltiesā pieteikumu Civilprocesa likuma 620.25 panta kārtībā, lūdzot izlemt jautājumu par naudas soda piemērošanu [pers. A].

Pieteikumā norādīts, ka [datums] saņemts [pers. A] paziņojums, ka bērni kategoriski atsakās doties pie vecvecākiem, paziņojumam pievienojot ekrānšāviņus no bērnu mobilajiem telefoniem ar vecvecākiem adresētajām īsziņām. Zvērināta tiesu izpildītāja 2022. gada [datums] saskarsmes vietā un laikā sastādīja aktu Nr. 00025/[..], konstatējot bērnu nevēlēšanos doties līdzi vectēvam [pers. B].

Tā kā saskarsmes reize 2022. [datums] nenotika, atbilstoši tiesas nolēmumam tā bija realizējama nākamajā nedēļas nogalē [..]. Minētajā datumā zvērināta tiesu izpildītāja saņēma [pers. A] paziņojumu, ka bērnus saskarsmes reizei sagatavos 2022. gada [datums], ja bērni to vēlēsies, turklāt, viņasprāt, saskarsme katra mēneša pirmajā nedēļas nogales īstenojama tikai mācību gada laikā, ne vasaras brīvlaikā. Zvērināta tiesu izpildītāja 2022. gada [datums] saskarsmes vietā un laikā sastādīja aktu Nr. 00026/[..], ka mazbērni dzīvesvietā nav sastopami, neatzīstot par attaisnojošiem atbildētājas norādītos iemeslus saskarsmes nenodrošināšanai jūnija mēnesī.

[6] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada [..] lēmumu zvērinātas tiesu izpildītājas pieteikums apmierināts, uzliekot [pers. A] naudas sodu 150 EUR par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada [..] sprieduma civillietā Nr. [..] nepildīšanu.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 551. panta pirmo daļu, 620.24 panta pirmo daļu, 620.25 panta pirmo daļu, Tiesu izpildītāju likuma 40. pantu un 45. panta pirmo daļu tiesu izpildītāja prasībām un rīkojumiem ir saistošs spēks, un visām personām ir pienākums izpildīt tiesu izpildītāja prasības un rīkojumus. Savukārt personām jārēķinās ar negatīvām sekām tiesu izpildītāja prasību un rīkojumu nepildīšanas gadījumā.

[6.2] Civillietu tiesas kolēģija nevar pievienoties atbildētājas 2022. gada [datums] paziņojumā zvērinātai tiesu izpildītājai ietvertajai sprieduma interpretācijai, jo [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada [..] spriedumā nepārprotami norādīts, ka vecvecākiem saskarsme ar bērniem ir noteikta katra mēneša pirmajā nedēļas nogalē. Tikai jūlijā ir nodibināta sevišķa saskarsmes kārtība, tomēr tā nekādā veidā neizdala jūniju un augustu no sasaistes ar saskarsmes nodrošināšanu katra mēneša pirmajā nedēļas nogalē.

[6.3] [Pers. A] norādītie attaisnojumi sprieduma neizpildei ir saistīti ar atbildētājas subjektīvās attieksmes realizēšanu bērnu attiecībās ar vecvecākiem. Kā būtiskākais arguments, kādēļ spriedumu nevar izpildīt, tiek pozicionēta bērnu nevēlēšanās realizēt saskarsmi ar vecvecākiem. Tomēr atbildētāja nav norādījusi apstākļus, kuru dēļ bērni pauž mātei nevēlēšanos tikties ar vecvecākiem, kura ikdienā dzīvo kopā ar bērniem, godprātīgi veicinot un sagatavojot bērnus saskarsmei ar vecvecākiem. Līdz ar to, ja bērniem ir radies maldīgs priekšstats, ka viņus izseko un iebaida, atbildētājai būtu bērniem jāskaidro saskarsmes tiesību īstenošanas sarežģītības aspekti, jāpārrunā izveidojušās situācijas saskarsmes reizēs un bailes jāmazina.

Ņemot vērā bērnu bez pamatojuma izteikto nevēlēšanos saskarsmei ar vecvecākiem un bērnu necienīgo ziņu adresēšanu prasītājiem, atzīts, ka atbildētāja nekādā veidā neveicina bērnu cieņpilnas attieksmes atjaunošanu pret vecvecākiem un līdz ar to arī nesekmē sprieduma izpildi. Atbildētāja nenodrošina bērnu atrašanos viņu dzīvesvietā saskarsmes realizēšanas laikos.

Ņemot vērā to, ka no 2022. gada [datums] līdz šim brīdim vecvecāki nav īstenojuši saskarsmes tiesības ar mazbērniem un nepārtraukti tiek izlietots kavēto saskarsmes reižu kompensēšanas mehānisms, prasītājiem arī ir nepamatoti liegtas tiesības uz vasaras brīvlaikā noteikto saskarsmes tiesību realizēšanas periodu no 1.-15. jūlijam.

[6.4] Izvērtējot naudas soda apmēru un tiesas nolēmuma nepildīšanas apstākļus, kā arī ņemot vērā to, ka [pers. A] apgādībā atrodas nepilngadīgi bērni, par samērīgu atzīstams naudas sods 150 EUR apmērā.

[7] Par minēto lēmumu [pers. A] iesniegusi blakus sūdzību, lūdzot lēmumu atcelt un izlemt jautājumu pēc būtības.

Blakus sūdzībā norādīts, ka bērniem ir jāspēj īstenot Bērnu tiesību aizsardzības likuma 13. panta pirmās daļas pirmajā teikumā noteiktās tiesības atteikties no saskarsmes. Konkrētajā gadījumā problēmas cēlonis ir neizpildāms nolēmums, jo spriedumā noteikta saskarsmes kārtība, kuras īstenošana atkarīga no pušu iepriekšējas vienošanās vai bērna viedokļa. Zvērinātam tiesu izpildītājam konkrētajā gadījumā kļūdaini tiek piešķirtas tiesības vērtēt tādus morālos aspektus kā mātes godprātība.

**Motīvu daļa**

[8] Iepazinies ar lietas materiāliem, Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas [..] lēmums par naudas soda uzlikšanu [pers. A] ir atceļams.

[8.1] Ar pārsūdzēto, bet nekavējošai izpildei attiecībā uz saskarsmi pakļauto [..] apgabaltiesas 2022. gada [..] spriedumu (turpmāk – spriedums) atbildētājai [pers. A] uzlikts pienākums nodrošināt [..] [bērnu] atrašanos dzīvesvietā saskarsmei ar vecvecākiem noteiktajā laikā, kā arī sagatavot bērnus tikšanās reizei.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 620.24 panta pirmajai daļai, ja tiesu izpildītāja norādītajā laikā un vietā bērns nav sastopams un parādnieks nav paziņojis iemeslu, kādēļ bērns nav sastopams, vai paziņojis iemeslu, kuru tiesu izpildītājs neatzīst par attaisnojošu, vai parādnieks atsakās izpildīt nolēmumu tāda iemesla dēļ, kuru tiesu izpildītājs neatzīst par attaisnojošu, tiesu izpildītājs sastāda aktu par nolēmuma nepildīšanu, kuru nosūta tiesai naudas soda piemērošanai Civilprocesa likuma 620.25 pantā noteiktajā kārtībā.

Zvērināts tiesu izpildītājs par minētā sprieduma neizpildi ir sastādījis divus aktus –[datums] un [datums], konstatējot, ka [pers. A] norādītie iemesli sprieduma neizpildei – bērnu nenodošanai vecvecākiem – nav attaisnojoši.

[8.2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 620. pantam tiesas nolēmuma neizpildes sekas vai, citiem vārdiem, sods var tikt piemērots par konkrētu, tiesas nolēmumā norādītu darbību neizpildi. Minētais attiecas arī uz tiesas nolēmumu izpildi lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām. Proti, visos gadījumos Civilprocesa likumā paredzētā soda par nolēmuma neizpildi piemērošanas priekšnoteikums ir personas apzinātas rīcības konstatēšana ar nolūku nepildīt spēkā esošu tiesas nolēmumu.

Senāts konkrētajā gadījumā nevar atzīt par pamatotu 2022. gada [..] lēmumā ietverto argumentāciju, pievienojoties zvērināta tiesu izpildītāja 2022. gada [datums] aktā Nr. 00026/[..] paustajam, ka tiesas sprieduma neizpildes iemesls ir [pers. A] subjektīva attieksme pret bērnu saskarsmi ar vecvecākiem, vai, citiem vārdiem, bērnu noskaņošana pret vecvecākiem, šādi liekot šķēršļus sprieduma izpildei.

[8.3] Kā redzams no lietas materiāliem, [pers. A] [datums] vērsusies tiesā ar pieteikumu par sprieduma izskaidrošanu, cita starpā lūdzot izskaidrot, kādas konkrētas darbības, sagatavojot bērnus saskarsmei ar vecvecākiem, viņai jāveic apstākļos, kad šķērslis saskarsmes īstenošanai ir bērnu nevēlēšanās tikties. Tiesa šo pieteikumu noraidījusi.

Tajā pat laikā, pievienojoties zvērināta tiesu izpildītāja vērtējumam, lēmumā par naudas soda uzlikšanu atzīts, ka [pers. A] norādītie attaisnojumi sprieduma neizpildei ir subjektīvi un liecina par to, ka viņa, būdama māte, nav veicinājusi bērnu cieņpilnu attieksmi pret vecvecākiem, nav izskaidrojusi saskarsmes tiesību īstenošanas sarežģītības aspektus un mazinājusi bērnu bailes no saskarsmes ar vecvecākiem.

Šajā sakarā Senāts norāda, ka minētās darbības, pirmkārt, atbildētājai spriedumā konkrēti nav uzlikts par pienākumu izdarīt, un, otrkārt, ņemot vērā pastāvošo spriedzi starp pusēm, aktīvo tiesvedību starp bērnu vecākiem par bērnu saskarsmes un uzturēšanas jautājumiem civillietā Nr. [..], nav pamata uzskatīt, ka šādu audzinošu darbību īstenošanu būtu saprātīgi sagaidīt tikai no viena vecāka – atbildētājas. Jāņem vērā, ka konkrētajā gadījumā, kad bērnu audzināšanā, realizējot saskarsmes tiesības, piedalās arī tēvs, gan cieņpilnas attieksmes veicināšana pret tēva vecākiem (vecvecākiem), gan saskarsmes sarežģītības aspektu skaidrošana un baiļu mazināšana tikties ar vecvecākiem ir abu vecāku pienākums un atbildība.

[8.4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 620.24 panta pirmajai daļai kompetence izlemt, vai parādnieka norādītie iemesli no saskarsmes tiesībām izrietošo nolēmumu neizpildē ir attaisnojoši, ir zvērinātam tiesu izpildītājam. Vienlaikus tiesas pienākums, lemjot par naudas soda piemērošanu Civilprocesa likuma 620.25 panta kārtībā, ir minētās amatpersonas vērtējumu pārbaudīt. Senāts atzīst, ka pārsūdzētajā lēmumā tiesa šim vērtējumam pēc būtības nav pievērsusies, zvērināta tiesu izpildītāja viedoklim pievienojoties deklaratīvi.

[8.5] No 2022. [datums] sastādītā akta Nr. 00025/[..] redzams, ka saskarsmei noteiktajā laikā bērni bijuši mājās, bet, stāvot durvīs, kategoriski atteikušies no saskarsmes, māte ir paskaidrojusi apstākļus un norādījusi, ka nevar ietekmēt bērnus. Redzams, ka pušu starpā pastāv komplicēts ģimenes konflikts. Šādos apstākļos, Senāta ieskatā, atbildību par sprieduma neizpildi nevar uzlikt vienīgi atbildētājai. Ir pamats atgādināt, ka saskarsmes procesā prevalē bērnu intereses, kuras konkrētajā gadījumā pārstāv viena no strīdā iesaistītajām pusēm – māte, nevis vecvecāki. Vienlaikus bērnu intereses pieprasa visiem strīda dalībniekiem izteikti asa konflikta situācijā demonstrēt savu morālo briedumu, iespēju robežās tuvinot pozīcijas, kā arī iejūtīgu izpratni par bērna vecuma īpatnībām un citiem ģimenes individuāliem apstākļiem, tostarp, izvēloties konkrētā procesa virzībai un situācijas risinājumam tādus instrumentus, kuri ir pēc iespējas saudzīgāki bērniem.

Lietā nav pierādījumu faktam, ka 2022. gada [datums] aktā fiksēto bērnu nevēlēšanos doties pie vecvecākiem būtu izraisījusi kāda konkrēta atbildētājas darbība vai bezdarbība, kas būtu traktējama kā spēkā esoša sprieduma nepildīšana, uz tādu nav norādīts arī aplūkojamajā aktā. Gluži pretēji – lietā ir pierādījumi (sk. lietas 3. sējumu 33.-38.lpp. esošās bērnu īsziņas), no kurām izriet, ka bērni nevēlas tikties ar vecvecākiem piedzīvotu konkrētu konfliktsituāciju dēļ. Neviens – nedz tiesa, nedz zvērināts tiesu izpildītājs šos pierādījumus nav vērtējis, bez jebkāda pamata par neapstrīdamu pieņemot, ka īsziņās pausts bērnu mātes, nevis bērnu viedoklis. Šādā situācijā, Senāta ieskatā, par izveidojušos bērnu attieksmi pret saskarsmi ar vecvecākiem, kas šajā gadījumā, iespējams, bijusi sprieduma neizpildīšanas iemesls, nav objektīva pamata vainot vienīgi māti.

[8.6] No 2022. gada [datums] sastādītā akta Nr. 00026/[..] izriet, ka bērni dzīvesvietā nav bijuši sastopami, bet atbildētāja zvērinātu tiesu izpildītāju informējusi par prombūtnes iemesliem, ko zvērināts tiesu izpildītājs atzinis par neattaisnojošiem. Pārsūdzētajā nolēmumā, nedz arī zvērināta tiesu izpildītāja sastādītajā aktā šāda vērtējuma izvērsums vai pamatojums nav ietverts. Minētais liecina par formālu pieeju risināmajam jautājumam un apstiprina jau norādīto, ka tiesa faktisko sprieduma neizpildes iemeslu nav skaidrojusi, visu atbildību soda veidā uzliekot bērnu mātei.

[8.7] Kontekstā ar iepriekš minēto Senāts arī uzskata par iespējamu norādīt, ka, pastāvot procesuālam regulējumam par civillietu izskatīšanu tiešā mutvārdu procesā (Civilprocesa likuma 15. pants), nav pieļaujama situācija, kad viss tiesas process divās instancēs emocionāli un juridiski sarežģītā strīdā par saskarsmes tiesībām ar bērniem tiek izskatīts rakstveidā, pienācīgi nenoskaidrojot visus lietas apstākļus un neizmantojot nedz tiesības uzklausīt bērnus, nedz, personīgi uzrunājot puses, pildīt tiesai uzlikto pienākumu veicināt izlīgumu pašai vai ar mediatora palīdzību, kas šādu kategoriju lietās ir īpaši nozīmīgi un lietderīgi. Senāta ieskatā tikai visu procesuālo līdzekļu kompetenta piemērošana individuālajam gadījumam ļautu tiesai pēc būtības izprast konkrētās puses un izdarīt pamatotus secinājumus par sprieduma neizpildes cēloņiem, kas ir priekšnoteikums naudas soda piemērošanai par sprieduma neizpildi Civilprocesa likuma 620.25 panta kārtībā.

[9] Iepazinies ar lietas materiāliem, Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2. jūnija lēmums par atteikšanos skaidrot 2022. gada [..] spriedumu ir atceļams.

Tiesas sprieduma kā procesuāla dokumenta izteiksmei jābūt precīzai, konkrētai un nepārprotamai. Tiesas spriedumam jābūt sastādītam tā, lai tā saturs būtu saprotams gan lietas dalībniekiem, gan visiem tiesas sēžu zālē klātesošajiem, kā arī citām personām, kurām nāksies izpildīt vai ievērot spriedumā noteikto (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa. Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016. gads, 546.lpp.*).

[9.1] Senāts pievienojas blakus sūdzībā norādītajam, ka [pers. A] spriedumā uzliktais pienākums sagatavot bērnus tikšanās reizei ar vecvecākiem nav izteikts precīzi un nepārprotami, proti, tā, lai spriedumu būtu iespējams izpildīt.

Pirmkārt, nedz no sprieduma motīvu, nedz rezolutīvās daļas nav skaidrs, kādas darbības, sagatavojot bērnus tikšanās reizei, atbildētājai jāpilda, jo īpaši apstākļos, kad, kā izriet no lietas materiāliem, desmit un deviņus gadus veci bērni no tikšanās ar vecvecākiem atsakās.

Otrkārt, uz nepieciešamību skaidrot spriedumu norāda reāli izveidojusies situācija, kad sprieduma izpildes stadijā ir radies strīds par sprieduma rezolutīvajā daļā lietotā termina „sagatavot” interpretāciju, proti, vai šāds pienākums aptver arī bērnu emocionālu sagatavošanu, vai, vēl vairāk, nepretošanās saskarsmei nodrošināšanu.

[9.2] Vienlaikus blakus sūdzībā norādītie argumenti nevar būt iemesls atzīt par nepamatotu [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas [..] lēmumā ietverto argumentāciju attiecībā uz pārējiem atbildētājas pieteikumā par sprieduma izskaidrošanu norādītajiem jautājumiem, jo atbildes uz tiem satur sprieduma motīvu daļa vai arī tie attiecas uz hipotētiskām situācijām, kas sprieduma skaidrošanas ceļā nav risināmas.

[10] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.¹ panta otro daļu [pers. A] atmaksājama drošības nauda 70 EUR, kas samaksāta par blakus sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada [..] lēmumu, un drošības nauda 70 EUR, kas samaksāta par blakus sūdzību par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022. gada [..] lēmumu, kopā 140 EUR.

[11] Ņemot vērā izskatāmā strīda raksturu, ieilgušo un eskalēto konfliktsituāciju pušu starpā un bērnu intereses, Senāts uzskata par nepieciešamu ieteikt pusēm izmantot iespēju strīdu risināt mediācijas ceļā.

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada [..] un 2022. gada [..] lēmumus un nodot jautājumus jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Atmaksāt [pers. A] samaksāto drošības naudu 140 *euro* (viens simts četrdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no lēmuma [↑](#footnote-ref-1)