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Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Anda Briede,

senatore Dzintra Balta,

senatore Ināra Garda

rakstveida procesā izskatīja SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 22.decembra spriedumu civillietā SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” 2015.gada 26.janvārī cēlusi tiesā prasību pret SIA „PIPELINE LATVIA” un [pers. A] par parāda piedziņu, norādot, ka starp prasītāju kā iznomātāju un SIA ,,PIPELINE LATVIA” kā nomnieku 2012.gada 18.septembrī noslēgts celtniecības tehnikas nomas līgums. Par SIA ,,PIPELINE LATVIA” saistībām samaksāt par attiecīgās tehnikas nomu [pers. A] uzņēmās atbildēt kā pats parādnieks. Tā kā atbildētāja nav pilnībā norēķinājusies par tehnikas lietošanu, prasītāja lūdz piedzīt no SIA „PIPELINE LATVIA”, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no [pers. A] parādu 5654,80 EUR, līgumsodu 4092,11 EUR un likumiskos nokavējuma procentus 183,91 EUR.

[2] Lietā noskaidroti šādi apstākļi:

[2.1] atbildētājs [pers. A] 2014.gada 6.jūnijā Ogres rajona tiesā iesniedzis fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 16.jūnija spriedumu pasludināts [pers. A] maksātnespējas process (*lietas 1.sēj. 124.–125.lp.*);

[2.2] ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 2.marta spriedumu pasludināts otras atbildētājas SIA ,,PIPELINE LATVIA” maksātnespējas process, kurš izbeigts ar minētās tiesas 2015.gada 18.septembra lēmumu (*lietas 2.sēj. 20.–21.lp.*);

[2.3] ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 30.novembra lēmumu apturēta tiesvedība SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” prasības lietā pret abiem atbildētājiem līdz [pers. A] fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanai (*lietas 1.sēj. 151.–153.lp.*);

[2.4] ar Ogres rajona tiesas 2017.gada 7.augusta lēmumu izbeigta [pers. A] saistību dzēšanas procedūra, atbrīvojot viņu no 2015.gada 18.maija saistību dzēšanas plānā norādītajām atlikušajām saistībām, un izbeigts [pers. A] maksātnespējas process (*lietas 1.sēj. 201.–203.lp.*);

[2.5] 2019.gada 1.jūlijā atjaunota tiesvedība SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” prasības lietā (sk. *protokollēmumu lietas 1.sēj. 207.–208.lp.*);

[2.6] ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas 2019.gada 19.septembra lēmumu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 4.punktu, izbeigta tiesvedība prasības daļā pret SIA ,,PIPELINE LATVIA”, jo sakarā ar minētās sabiedrības likvidāciju 2015.gada 12.novembrī prasītāja no prasības šajā daļā atteicās.

[3] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 6.aprīļa spriedumu, izskatot lietu pēc būtības, prasība pret [pers. A] noraidīta.

Spriedumā ietverti tālāk minētie argumenti.

[3.1] Lietā nav strīda, ka: 1) SIA ,,PIPELINE LATVIA” nav izpildījusi no celtniecības tehnikas nomas līguma izrietošās saistības – samaksāt prasītājas izrakstītos rēķinus par tehnikas nomu; 2) atbildētājs galvojis par sabiedrības saistībām kā pats parādnieks; 3) ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 16.jūnija spriedumu pasludināts [pers. A] maksātnespējas process, kura ietvaros prasītāja kreditora prasījumu nav pieteikusi. Nav arī strīda par parāda apmēru.

[3.2] Maksātnespējas likumā ir noteikts maksimālais termiņš, kādā maksātnespējīgā parādnieka kreditoram jāpiesaka savs prasījums, kā arī kreditora prasījuma neiesniegšanas termiņā tiesiskās sekas. Proti, ja prasījums netiek pieteikts noteiktajā termiņā, kreditors zaudē kreditora statusu un prasījuma tiesības pret parādnieku. Prekluzīvais termiņš ir subjektīvo tiesību izbeidzošs termiņš, un palaižot to garām, iestājas noilgums, kura dēļ izbeidzas ne vien prasības tiesība, bet arī pati saistība (Civillikuma 1893. un 1910.pants). Citiem vārdiem, līdz ar prekluzīvā termiņa izbeigšanos zūd arī pašas tiesības (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 28.decembra spriedumu lietā Nr. SKC-361/2016 (C33487013)*).

[3.3] Lietas materiālos redzams, ka ziņas par atbildētāja maksātnespējas procesu ir ierakstītas maksātnespējas reģistrā. Šāda ieraksta esība ir pietiekama, lai atzītu, ka visiem kreditoriem ir dota iespēja uzzināt sava parādnieka tiesisko statusu un sekot tā izmaiņām. Līdz ar to prasītājas iebildumi, ka parādnieks savā maksātnespējas pieteikumā un saistību dzēšanas plānā nav norādījis prasītāju kā savu kreditoru, nevar būt attaisnojums kreditora prasījuma nepieteikšanai likumā noteiktajā termiņā un nevar būt pamats prasījuma, kas balstīts uz spēkā neesošu saistību, apmierināšanai.

[3.4] Prasītāja kļūdaini atsaucas uz Senāta 2019.gada 28.marta lēmumu lietā Nr. SPC-5/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0328.C10065317.7.L), jo tajā paustajām atziņām nav saistības ar izskatāmās lietas apstākļiem. Maksātnespējas likuma 1.pantā definētais likuma mērķis – kreditoru prasījumu pēc iespējas pilnīgāka apmierināšana – nenozīmē, ka kreditors, kurš parādnieka maksātnespējas procesā nav pieteicis savu prasījumu, pēc maksātnespējas procesa izbeigšanas varētu gūt sava prasījuma pilnīgu apmierinājumu tikai tādēļ, ka parādnieks par šo prasījumu nav informējis maksātnespējas procesa administratoru. Maksātnespējas likuma 73.pantā noteikto termiņu neievērošanas sekas ir kreditora statusa zaudēšana sakarā ar noilguma iestāšanos. Likumā nav atrunas, ka šīs sekas nav attiecināmas uz kreditoru, par kura prasījumu parādnieks nav ziņojis maksātnespējas procesa administratoram.

[3.5] Nepiesakot kreditora prasījumu maksātnespējas procesā, prasītāja atbilstoši Maksātnespējas likuma (šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā maksātnespējas pasludināšanas brīdī) 73.panta un 141.panta pirmās daļas noteikumiem ir zaudējusi kreditora statusu un prasījuma tiesības pret atbildētāju, tādēļ celtā prasība ir noraidāma.

[4] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2020.gada 22.decembrī nospriedusi prasību noraidīt un piedzīt no prasītājas atbildētāja labā izdevumus 270 EUR advokāta palīdzības samaksai.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot par pareizu un pilnībā pietiekamu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 432.panta piektās daļas noteikumiem pievienojusies pirmās instances tiesas spriedumā ietvertajai motivācijai, un papildus norādījusi uz apelācijas sūdzībā ietverto argumentu nepamatotību.

Prasītājas arguments, ka 2014.gadā Maksātnespējas likumā nebija noteikts noilgums kreditora prasījumiem tieši fizisko personu maksātnespējas procesos noraidīts, jo judikatūrā ir skaidrots termiņa jēdziens kreditora prasījuma pieteikšanai fiziskās personas maksātnespējas lietā, proti, ka Maksātnespējas likuma 141.panta pirmajā daļā ietvertā atsauce uz šā likuma XIII normām dod pamatu atzinumam, ka likumdevējs nav paredzējis atšķirības minētās kārtības regulējumā juridisko un fizisko personu maksātnespējas procesā.

No Maksātnespējas likuma 73.panta pirmās un trešās daļas formulējuma nepārprotami izriet, ka likumdevējs noteicis: 1) maksimālo termiņu, kādā maksātnespējīgā parādnieka kreditoram jāpiesaka savs prasījums; 2) personu, kura pieteikto prasījumu sākotnēji izvērtē; 3) kreditora prasījuma neiesniegšanas termiņā tiesiskās sekas.

Ja kreditora prasījums maksātnespējīgā parādnieka administratoram nav pieteikts mēneša termiņā, bet iekļaujas Maksātnespējas likuma 73.panta otrajā daļā paredzētajā laika posmā, tad kreditors zaudē tiesības piedalīties lēmumu pieņemšanas procesā (šā panta trešā daļa). Savukārt, nepiesakot savu prasījumu minētā panta otrajā daļā noteiktajā termiņā, kreditors zaudē kreditora statusu un prasījuma tiesības pret parādnieku (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014.gada 8.aprīļa spriedumu lietā Nr. SKC-117/2014 (C34057811) un 2016.gada 31.marta spriedumu lietā Nr. SKC-3/2016 (C15244511)*).

Savukārt prasītāja argumenta, ka atbildētājs, kurš zinājis par neizpildītām saistībām, bet nav informējis par tām administratoru, nav bijis godprātīgs, un nevar baudīt likuma aizsardzību, noraidīšana tiek motivēta ar to, ka minētā parādnieka rīcība (nepaziņošana kreditoram vai tiesai par ierosināto maksātnespējas procesu, kreditora prasījuma neuzrādīšana saistību dzēšanas plānā) neatbrīvo kreditoru no prasījuma pieteikšanas administratoram, jo likumdevējs nav paredzējis atšķirīgu regulējumu kreditoru prasījumu iesniegšanas kārtībai tiem kreditoriem, kuri cēluši prasību tiesā. Tas izriet no Maksātnespējas likuma 6.panta otrajā punktā noteiktā kreditoru vienlīdzības principa. Nav pieļaujams, kad kreditors, kurš cēlis prasību tiesā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas, saņemtu apmierinājumu no parādnieka, iespējams, pilnā apmērā, bet tie kreditori, kuri pieteikuši savus prasījumus Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā, šo prasījumu apmierinājumu visticamāk gūtu niecīgā apmērā (sk. *Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKC-3/2016 (C15244511) 6.7.punktu*).

Konkrētajā gadījumā nav iemesla atkāpties no minētās judikatūras, jo izskatītie strīda faktiskie apstākļi ir pilnīgi vienādi. Turklāt apelācijas sūdzība nesatur apsvērumus, kāpēc judikatūras piemērs nebūtu attiecināms uz izskatāmo lietu vai būtu izdarāmas atkāpes no tās.

[5] SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas 2020.gada 22.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai sakarā ar Civillikuma 1.panta, Civilprocesa likuma 363.23 panta, Maksātnespējas likuma 1.panta, 6.panta 8.punkta, 137.panta pirmās daļas 3. un 4.punkta, 139.panta 5.punkta, Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta un Satversmes 92.panta nepiemērošanu, kā arī Civilprocesa likuma 190.panta pārkāpumu, norādot tālāk minētos apsvērumus.

[5.1] Prasības noraidīšanu pret [pers. A] tiesa motivējusi ar judikatūrā (*Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 31.marta spriedumā lietā Nr. SKC-3/2016 (C15244511)*) sniegto kreditora prasījuma pieteikšanās termiņu tulkojumu fiziskās personas maksātnespējas lietā, kam kategoriski nevar piekrist, jo nav taisnīgi un likumam neatbilstoši uz piedzinēju pārlikt pienākumu katru dienu pārbaudīt, vai galvinieks nav iesniedzis fiziskas personas maksātnespējas pieteikumu. Daudzo gadu laikā, kopš lieta ir tiesā, judikatūra ir mainījusies, jo sevišķi apstākļos, kad persona, pret kuru ir jau celta prasība tiesā un ir zināms par parādu, speciāli rīkojas, lai kreditors neko neuzzinātu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.23pantu, iesniedzot maksātnespējas pieteikumu, pēc maksātnespējas pasludināšanas parādniekam ir jāsniedz administratoram visas ziņas par savām parādsaistībām. Izskatāmajā lietā parādnieks to nav darījis, prasītāja netika iekļauta atbildētāja kreditoru reģistrā. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 1.pantam primārais maksātnespējas procesā ir apzināt kreditorus un pēc iespējas segt to prasījumus, nevis kā svarīgāko atzīt parādnieka atsvabināšanu no saistībām. Maksātnespējas procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāpilda labā ticībā (Maksātnespējas likuma 6.panta 8.punkts).

[5.2]Prasītāja paļāvās, ka saskaņā ar tiesiski noslēgtu celtniecības tehnikas nomas līgumu un galvojuma līgumu tai par galvotāja nolūku iesniegt fiziskas personas maksātnespējas pieteikumu tiks savlaicīgi paziņots. Neviena tiesību norma nenosaka piedzinējam pienākumu katru dienu pārbaudīt ierakstus Maksātnespējas reģistrā, lai pārliecinātos, vai parādnieka galvinieks nav iesniedzis pieteikumu par maksātnespēju.

Prasības pamats ir no nomas attiecībām izrietošas saistības starp divām juridiskām personām, par ko savu galvojumu deva tā brīža juridiskās personas vadītājs, t.i., atbildētājs. SIA „PIPELINE LATVIA” maksātnespējas procesā prasītājas prasījums tika atzīts. Atbildētājs parakstīja galvojuma līgumu, kura 7.punktā norādīts, ka šis galvojums nav aprobežots ne ar kādiem nosacījumiem un pilnīgi apliecina galvinieka gribu. Tomēr šis apliecinājums nav bijis patiess, jo parādnieka patiesā griba bija izvairīties no pienākuma norēķināties par tehnikas nomu. Šīs darbības neatbilst Civillikuma 1. un 5.pantam un tām nevar būt likuma aizsardzības. Turklāt Ogres rajona tiesa, lemjot par atbrīvošanu no saistību dzēšanas plānā norādītajām saistībām, nav atbrīvojusi atbildētāju no saistībām pret prasītāju, tāpēc nav nekāda iemesla atsaukties uz noilgumu kā pamatu, lai atsvabinātu atbildētāju no pienākuma norēķināties ar prasītāju. Maksātnespējas likums aizsargā godprātīgus un labticīgus parādniekus, bet negodprātīgs parādnieks nevar baudīt likuma aizsardzību tādā nozīmē, ka tiek dzēstas viņa zināmās, bet saistību dzēšanas plānā nenorādītās saistības.

[5.3] Tiesa uz judikatūru atsaukusies izlases veidā, neizanalizējot un neargumentējot savus motīvus. Šobrīd Senāts ir taisījis vēl vairākus spriedumus, kas apstiprina prasītājas iebildumu atbilstību likumam. Piemēram, 2021.gada 14.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-87/2021 (ECLI:LV:AT:2021:0114.C30627817.23.S) ir vērtēts noilguma institūts civiltiesībās. Kaut arī Maksātnespējas likums ir speciālais likums, tomēr jāņem vērā, ka pušu strīds izriet no komerctiesībām, un tā ir akcesoriska saistība. Tādējādi veidojas normatīvo aktu kolīzija, un ir netaisnīgi šauri piemērot Maksātnespējas likumā noteiktās prezumpcijas. Tās iestrādātas likumā, lai aizsargātu mājsaimniecības, bet šis nav tas gadījums, tiesai bija jāvērtē parādnieka personība un profesionālā darbība. Savukārt 2020.gada 29.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-288/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1029.C33432217.10.S), analizējot likumā tieši nenoregulētu situāciju, kas izriet no komerctiesībām saistībā ar fiziskas personas kā komersanta nelabticīgu rīcību attiecībās ar tā kreditoriem, Senāts norādījis uz to, ka īpašas kārtības neesība pašreizējā regulējumā nav šķērslis šādu strīdu izšķiršanai izmantot tiesību principus.

Civillikuma 1.pants pieprasa, lai civiltiesisko attiecību dalībnieki rēķinātos viens ar otru un ņemtu vērā pretējās puses intereses. Konkrētajā gadījumā negodprātīgs parādnieks ar nodomu veic darbības, lai izvairītos no piedziņas. Rīcība, piemērojot prezumpciju par noilgumu saistībā ar kreditoru pieteikšanās termiņa neievērošanu, formāli ir likumam atbilstoša, bet absolūti izrauta no konteksta, neņemot vērā lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus.

Apstāklis, ka nav pieteikta kreditora pretenzija maksātnespējas procesā, pārsūdzētajā spriedumā tiek norādīts kā šķērslis parāda piedziņai. Taču skaidras atbildes, kāpēc tiek vai netiek piemērots speciālais likums – nav, tāpat nav saprotams, kādēļ netiek ņemts vērā galvojuma līgums un tā noteikumi. Faktiski tiesa nav skaidrojusi lietā nozīmīgus apstākļus, tā vietā aprobežojoties ar formālai noilguma konstatēšanai nepieciešamo. Šāda likuma piemērošana nav normatīvajiem aktiem, Satversmei un starptautiskajiem tiesību aktiem atbilstoša. Līdz ar to tiesas spriešanas pamatuzdevumu – atrast taisnīgāko un lietderīgāko strīda risinājumu – konkrētajā gadījumā nevar atzīt par izpildītu.

[6] Paskaidrojumos sakarā ar kasācijas sūdzību atbildētājs norādījis, ka pārsūdzētais spriedums atstājams negrozīts.

**Motīvu daļa**

[7] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums atceļams.

[8] Atbilstoši kasācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem, Senātam jāatbild uz jautājumu, vai kreditors zaudē tiesības uz tādu saistību izpildījumu, kuras parādnieks apzināti nenorādīja fiziskās personas maksātnespējas procesā.

[8.1] Pret [pers. A] celtās prasības noraidīšana pārsūdzētājā spriedumā pamatota ar Maksātnespējas likuma 73.pantā noteiktā kreditora prasījuma iesniegšanas termiņa neievērošanu.

Senāts, piekrītot kasācijas sūdzības iesniedzējai, atzīst, ka apelācijas instances tiesa minēto tiesību normu piemērojusi formāli, atrauti no Maksātnespējas likuma mērķa, un neņemot vērā ar likumu noteiktos maksātnespējas tiesību principus, kas novedis pie netaisnīga lietas iznākuma.

Maksātnespējas likuma 5.pantā noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

No minētās normas kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 1.pantā noteikto šī likuma mērķi pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas, un tikai pēc tam, ja iespējams, atjaunot parādnieka maksātspēju (sk. *Senāta* *2019.gada 28.marta lēmuma lietā Nr. SPC-5/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0328.C10065317.7.L) 5.3.punktu*) izriet, ka primārais maksātnespējas procesā ir apzināt kreditorus un pēc iespējas segt to prasījumus, nevis atsvabināt parādnieku no saistībām.

Maksātnespējas likuma 6.pantā ir uzskaitīti vairāki maksātnespējas procesa principi, kuriem katrā lietā ir būtiska nozīme taisnīga nolēmuma pieņemšanā.

Viens no tādiem ir minētā likuma 6.panta 8.punktā ietvertais labticības princips, kuram atbilstoši maksātnespējas procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda labā ticībā. Pildot savus pienākumus un izmantojot tiesības, fiziskajai personai ir jārīkojas atbilstoši Maksātnespējas likuma un fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķim un vispārējiem maksātnespējas procesa principiem. Parādnieks un kreditors nedrīkst izmantot procesu, lai netaisnīgi iedzīvotos. Tas saskan ar Civillikuma 1.pantā noteikto, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Civillikuma 1.pants pieprasa, lai civiltiesisko attiecību dalībnieki rēķinātos viens ar otru un ņemtu vērā pretējās puses intereses. Tas palīdz novērst gadījumus, kad civiltiesību subjekti savas tiesības izmanto vai pienākumus pilda neattaisnojamā veidā vai neattaisnojamu mērķu sasniegšanai, rīkodamies pēc likuma vai tiesiska darījuma burta, taču pretēji to īstajiem mērķiem. Tāpēc saskaņā ar labas ticības principu personai var tikt liegta subjektīvo tiesību izlietošana vai subjektīvo pienākumu izpilde, ja izrādās, ka otras puses pretējās intereses saskaņā ar likuma mērķi un konkrētās lietas apstākļiem ir atzīstamas par svarīgākām. Šādā gadījumā tiesisko aizsardzību bauda otra puse, kuras intereses tiek atzītas par pamatotām un aizsargājamām (sk. *Balodis K. Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Jurista Vārds, 03.12.2002., Nr. 24* *(257)*)*.*

Ņemot vērā, ka viens no fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķiem ir godprātīga parādnieka atbrīvošana no atlikušajām parāda saistībām, fiziskās personas maksātnespējas process bez labas ticības principa ievērošanas nemaz nav iespējams(sk. ***Bērziņš G. Fiziskas personas maksātnespējas process. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 34.lpp.*).**

[8.2] Izskatāmajā lietā prasītājas kreditora prasījums pret [pers. B] izriet no 2012.gada 18.septembrī noslēgtā galvojuma līguma, ar kuru atbildētājs uzņēmās galvojuma saistību atbildēt kā pats parādnieks par SIA „PIPELINE LATVIA” saistību izpildi, pamatojoties uz tajā pašā dienā noslēgto celtniecības tehnikas nomas līgumu, kuru arī parakstījis atbildētājs [pers. B] kā sabiedrības pārstāvis.

Galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda (Civillikuma 1692.pants). Galvojums pats par sevi nerada galviniekam pienākumu šīs saistības segt. Galvinieka pienākums atbildēt par citas personas saistībām rodas vienīgi tad, ja iestājas galvinieka atbildības priekšnoteikumi (galvenais parādnieks nepilda savas saistības) un ir radies tiesisks pamats galvotāja saistību pildīšanai.

Kā redzams lietas materiālos, prasītāja 2014.gada 8.decembrī nosūtījusi brīdinājumu SIA „PIPELINE LATVIA” par neapmaksātajiem rēķiniem no 2014.gada 21.maija un pieprasījumu parādu samaksāt līdz 2014.gada 17.decembrim (*lietas 1.sēj. 32.lp.*).

Galvojuma mērķis ir nodrošināt kreditoru pret gadījumiem, kad galvenais parādnieks nevar nokārtot parāda saistību, tādēļ likumsakarīgi, ka prasība par parāda piedziņu visupirms tiek vērsta pret galveno parādnieku.

Tā kā parāds līdz brīdinājumā norādītajam datumam netika samaksāts, prasītāja 2015.gada 26.janvārī cēla tiesā prasību pret galveno parādnieku un galvinieku, lūdzot parādu piedzīt no galvenā parādnieka, bet piedziņas neiespējamības gadījumā – no galvinieka.

Konkrētajā gadījumā apstākļi, kas varēja būt par pamatu tam, lai kreditors vērstos uzreiz pret galvinieku (ja ir pierādīta galvenā parādnieka faktiskā maksātnespēja vai par viņa mantu jau atklāts konkurss), nodibināti tikai 2015.gada 2.martā, kad Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa, apmierinot 2015.gada 30.janvārī iesniegto pieteikumu, pasludināja SIA „PIPELINE LATVIA” maksātnespējas procesu.

[8.3] Apelācijas instances tiesas secinājums par to, ka prasītāja ir zaudējusi prasījuma tiesības, aprobežojas ar atsauci uz Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 31.marta sprieduma lietā Nr. SKC-3/2016 6.2.punktā sniegto skaidrojumu par kreditora prasījumu pieteikšanās termiņu fiziskās personas maksātnespējas lietā.

Izdarot šo secinājumu, apgabaltiesa, pirmkārt, nav apsvērusi, vai situācijā, kad pastāvēja galvenā parādnieka saistība, bija radušies priekšnoteikumi galvinieka maksātnespējas procesā pieteikt kreditora prasījumu.

Otrkārt, Senāta nolēmumos vairākkārt ir uzsvērts, ka tiesai, atsaucoties uz judikatūras atziņām, nepieciešams norādīt, kā attiecīgajā spriedumā sniegtais tiesību normu iztulkojums ir saistāms ar izšķiramajā strīdā vērtējamiem tiesību jautājumiem un kur ir saskatāma strīda apstākļu līdzība (identiskums) ar norādītajā kasācijas instances tiesas spriedumā analizētajiem. Pārsūdzētajā spriedumā netiek atklāts, kā Senāta atziņa (lietā, kurā risināts jautājums par tāda kreditora prasījuma statusu, kas tiesā pieteikts pirms parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas) ir saistāma ar izskatāmās lietas (SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” prasījuma pret [pers. A] pamatā ir akcesora (papildu) saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu, un galvinieka maksātnespējas process uzsākts pirms prasības celšanas pret galveno parādnieku) apstākļiem, kas ir būtiski atšķirīgi. Tādējādi kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka minētās judikatūras izmantošana šī strīda izšķiršanā nav attaisnojama. Neizvērtējot tos faktiskos lietas apstākļus, kuros visa šī tiesiskā situācija radās, notikumi attīstījās, tiesa Maksātnespējas likumā noteikto prezumpciju piemērojusi nepamatoti šauri.

[8.4] Kā iepriekš jau minēts, atbildētājs [pers. A] 2014.gada 6.jūnijā vērsies tiesā ar maksātnespēja procesa pieteikumu, un ar Ogres rajona tiesas 2014.gada 16.jūnija spriedumu pasludināts fiziskās personas [pers. A] maksātnespējas process.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.23 pantam (likuma redakcijā [pers. A] **maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdī) parādniekam maksātnespējas pieteikumā jānorāda visas termiņā neizpildītās saistības un arī tādas, kuras iestāsies gada laikā. Pēc maksātnespējas pasludināšanas saskaņā ar Maksātnespējas likuma 139.panta 5.punktu p**arādniekam ir pienākums: sniegt administratoram nepieciešamās ziņas. Pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un bankrota procedūras uzsākšanas administrators apzina parādnieka mantu un saistības, pieprasa un saņem no parādnieka, kā arī no valsts iestādēm un kredītiestādēm ziņas, kas nepieciešamas, lai apzinātu parādnieka mantu un saistības, kā arī citu informāciju fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros (Maksātnespējas likuma 137.panta pirmās daļas 3. un 4.punkts)

Tātad, gan iesniedzot maksātnespējas pieteikumu, gan pēc maksātnespējas pasludināšanas, parādniekam ir jāsniedz administratoram visas ziņas par savām parādsaistībām.

[Pers. A] pienākumu sniegt ziņas par visām savām saistībām nav pildījis, ko apliecina fakts, ka prasītāja nav iekļauta [pers. A] kreditoru reģistrā, lai gan atbildētājs par šīm saistībām zināja, jo atbildētājam kā SIA „PIPELINE LATVIA” pārstāvim un galviniekam 2014.gada 8.decembrī nosūtīts brīdinājums, kurā norādīts, ka galvenais parādnieks pārtraucis pildīt no nomas līguma izrietošās saistības. Turklāt par to, ka ir uzsākts galvinieka maksātnespējas process, kreditoram tika noklusēts.

Ar Ogres rajona tiesas 2017.gada 7.augusta lēmumu lietā Nr. C24137414 [pers. A] maksātnespējas process ir izbeigts, atbrīvojot viņu kā fizisku personu no 2015.gada 18.maija saistību dzēšanas plānā norādītajām atlikušajām saistībām. Atbilstoši šim plānam parādniekam bija trīs kreditori: SIA „Swedbank Līzings”, Valsts ieņēmumu dienests, Ikšķiles novada pašvaldība.

No Maksātnespējas likuma 164.panta pirmās daļas izriet, ka šajā tiesību normā paredzētās sekas attiecas tikai uz tām saistībām, kas iekļautas fiziskās personas saistību dzēšanas plānā. Tātad no saistībām pret SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” ar Ogres rajona tiesas lēmumu atbildētājs nav atbrīvots.

Maksātnespējas likums aizsargā godprātīgus un labticīgus parādniekus. Ja parādnieks bijis negodprātīgs, tad viņš nevar baudīt likuma aizsardzību tādā nozīmē, ka viņa nenorādītās saistības saistību dzēšanas plānā tiek dzēstas apstākļos, kad viņam par tām bija zināms.

**Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā paustajam viedoklim, ka situācija, kurā „parādnieks pretendētu uz saistību neizpildīšanas (dzēšanas) tiesību, neuzrādot savus kreditorus, bet atsaucoties tikai uz maksātnespējas reģistrā publiski pieejamām ziņām par maksātnespēja pasludināšanu un kreditoru tiesībām pieteikt savus prasījumus”, nevar tikt uzskatīta par atbilstošu labticības principam un likumam (sk. *Bērziņš G. Fiziskas personas maksātnespējas process. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 74.lpp.*).**

Šādos apstākļos strīda risinājumu, piemērojot noilgumu, kā pamatu, lai atsvabinātu atbildētāju no pienākuma norēķināties ar prasītāju par saistībām, kuras atbildētājs apzināti noklusēja, lai izvairītos no to izpildes, Senāta ieskatā nevar atzīt par pamatotu un taisnīgu, kā tas norādīts arī kasācijas sūdzībā. Tādēļ apelācijas instances tiesas spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

Atceļot spriedumu, prasītājai atmaksājama par kasācijas sūdzību samaksātā drošības nauda 300 EUR (Civilprocesa likuma 458.panta otrā daļa).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 22.decembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt SIA „BAUMASCHINEN LETTLAND” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.