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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Ralfa Losberga kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 17.februāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 22.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 1.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 16 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 2135 *euro* par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un tiesā.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 118.panta 1.punkta par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavība) sakarā ar cietušā sniegto liecību pirmstiesas kriminālprocesā.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 17.februāra lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja R. Losberga apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020.gada 22.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 120 *euro* par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību apelācijas instances tiesā.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 17.februāra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis R. Losbergs iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa [pers. A] darbības kļūdaini kvalificējusi pēc Krimināllikuma 118.panta 1.punkta un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu.

Lai [pers. A] atzītu par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 1.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, viņa rīcībā bija jākonstatē minētajā pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse, proti, vēlme atriebties [pers. B] par viņa sniegto liecību pirmstiesas kriminālprocesā.

Apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, konstatējusi faktu, ka [pers. B] 2013.gada 23.aprīlī piedalījies izmeklēšanas eksperimentā citā kriminālprocesā, kurā par nelikumīgām darbībām ar aizliegtām vielām atzīta par vainīgu un sodīta viņam agrāk nepazīstamā [pers. C]. Savukārt izskatāmajā lietā tika konstatēts, ka konfliktam starp apsūdzēto [pers. A] un cietušo [pers. B] bija personisks raksturs un tas nebija saistīts ar cietušā sniegto liecību.

[4.2] Izvērtējot pierādījumus, pieļauti Kriminālprocesa likuma 124., 127. – 130.panta pārkāpumi.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi par pieļaujamu pierādījumu 2018.gada 23.februāra apskates protokolā atspoguļoto privātas telefonsarunas skaņu ierakstu, ko slepeni veicis liecinieks [pers. D]. Minētais ieraksts nav iegūts Kriminālprocesa likuma 11.nodaļā noteiktajā kārtībā, tas ir, veicot speciālās izmeklēšanas darbības. Savukārt fakts, ka sarunu ieraksts kā pierādījums tika noformēts Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā un pievienots lietai, nepamato sarunas ieraksta iegūšanas tiesiskumu. Turklāt slepeni ierakstītās sarunas tiesas izmeklēšanā netika pārbaudītas likumā noteiktajā kārtībā.

[4.3] Nosakot sodu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā [pers. A] veselības stāvokli, proti, ka viņš ir darbnespējīga persona, kurai noteikta II invaliditātes grupa un ikdienā ir nepieciešama asistenta palīdzība.

[4.4] No apsūdzētā [pers. A] nepamatoti piedzīti procesuālie izdevumi par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā, lai gan apelācijas instances tiesā tika iesniegta sociālā dienesta izziņa par [pers. A] piešķirto maznodrošinātas personas statusu no 2017.gada 1.februāra līdz 31.jūlijam. Savukārt [pers. A] tika aizturēts 2017.gada 29.jūlijā, tas ir, laikā, kad viņam vēl bija maznodrošinātas personas statuss.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 17.februāra lēmumu kasācijas sūdzību iesniedzis arī apsūdzētais [pers. A].

Apsūdzētā kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa lietā iegūtos pierādījumus nav izvērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128.panta otrajā daļā noteiktajām prasībām, proti, to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Nepareizi traktējot liecinieku liecībās minēto, apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka [pers. B] nodurts pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību dēļ. Turklāt šādu secinājumu tiesa pamatojusi ar nelikumīgi iegūtu telefonsarunas ierakstu, kam netika veikta ekspertīze un kas netika pārbaudīts tiesā. Vienlaikus tiesa atstājusi bez ievērības liecinieku teikto par viņa un [pers. B] naidīgo attiecību un strīda patieso iemeslu, proti, [pers. B] izteiktajiem nepatiesajiem apvainojumiem naudas zādzībā.

Nav izvērtēta viņa darbību atbilstība Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvam. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka konflikts viņa un [pers. B] starpā noticis plkst. 14.22, bet cietušais miris slimnīcā tikai plkst. 22.30. Turklāt pēc konflikta, kura laikā viņš [pers. B] nodarījis miesas bojājumus, cietušais vēl gājis uz tuvējo kafejnīcu, kur pārdevējai pieprasījis nazi.

[5.2] Nosakot sodu, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā viņa veselības stāvokli – to, ka viņam ir piešķirta II invaliditātes grupa un saistībā ar invaliditāti viņam nepieciešami asistenta pakalpojumi, ko apstiprina tiesai iesniegtie dokumenti. Turklāt, noraidot lūgumu noteikt viņam stacionāro tiesu psihiatrisko ekspertīzi, bet aprobežojoties ar eksperta ambulatorās tiesu psihiatriskās ekspertīzes 2019.gada 10.decembra atzinumā secināto, tiesa nevarēja gūt pilnīgas ziņas par viņa psihiskās veselības stāvokli un līdz ar to noteikt viņam atbilstošu sodu.

[5.3] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā tiesas sēdē iesniegtos dokumentus par viņam piešķirto maznodrošinātas personas statusu, tādēļ nepamatoti piedzinusi no viņa procesuālos izdevumus par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 17.februāra lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Kriminālprocesa likuma 512.panta pirmā daļa noteic, ka, taisot spriedumu, tiesa pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Savukārt Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot krimināllietu, minētās tiesību normas nav ievērojusi.

[7] Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā (pantā, panta daļā, punktā) paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma sastāvs un nodarījuma kvalifikācija. Teorētiskie aspekti. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 46.-47.lpp.*).

Augstākā tiesa jau iepriekš paudusi atziņu, ka Krimināllikuma panta dispozīcijas pārrakstīšana nenosaka konkrētā noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju, to nosaka lietā konstatētie faktiskie apstākļi. Tieši noziedzīgā nodarījuma apraksts ir notiesājoša tiesas sprieduma būtiska sastāvdaļa, kas atspoguļo tiesas atzinumu par to, kādu noziedzīgo nodarījumu apsūdzētais ir izdarījis (*Augstākās tiesas 2016.gada 14.novembra lēmums lietā Nr. SKK-501/2016 (11520032315), 2016.gada 21.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-55/2016 (11250030514), 2015.gada 29.maija lēmums lietā Nr. SKK-313/2015 (11096174414)*).

Senāts norāda, ka, lai personas darbības kvalificētu kā Krimināllikuma 118.panta 1.punktā paredzēto slepkavību, ir jākonstatē, ka cietušais vai viņa tuvinieks ir izpildījis kādu no likumā norādītajām darbībām: 1) izpildījis dienesta vai savus profesionālos pienākumus vai 2) piedalījies noziedzīga vai citāda prettiesiska nodarījuma novēršanā vai pārtraukšanā, vai 3) devis liecību tiesā vai pirmstiesas kriminālprocesā.

Savukārt no subjektīvās puses Krimināllikuma 118.panta 1.punktā paredzēto slepkavību var izdarīt tikai ar tiešu nodomu. Vainīgais apzinās, ka viņš tīši nonāvē cietušo sakarā ar viņa vai tā tuvinieka likumīgu rīcību un tieši tāpēc vēlas viņa nāves iestāšanos (*Liholaja V. Noziedzīgu nodarījumu kvalifikācija: Likums. Teorija. Prakse. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2007, 229.-230.lpp*.). Slepkavība kvalificējama saskaņā ar Krimināllikuma 118.panta 1.punktu arī tad, ja tā izdarīta ar nolūku nepieļaut cietušā vai viņa tuvinieka likumīgu rīcību vai arī aiz atriebības par to, ka cietušais vai viņa tuvinieks izpildījis savus dienesta vai profesionālos pienākumus vai arī veicis citas likumā norādītās darbības (*Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri. Otrā daļa (IX-XVII nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2022, 290.lpp.*).

[8] Apsūdzētajam [pers. A] celta apsūdzība par [pers. B] slepkavību sakarā ar to, ka cietušais devis liecību pirmstiesas kriminālprocesā.

Saskaņā ar apelācijas instances tiesas lēmumā sniegto pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu apsūdzētais [pers. A] 2017.gada 29.jūlijā ap plkst. 14.22, būdams alkohola un narkotisko vielu reibumā, pie veikala „Lapa” Rīgā, kur tika lietots alkohols, personiska konflikta laikā ar [pers. B] dusmu, naida, personisku motīvu un atriebības vadīts par pirmstiesas kriminālprocesā [pers. B] sniegto liecību pret [pers. A] paziņu, vēlēdamies [pers. B] nāves iestāšanos, ar līdzpaņemto nazi ne mazāk kā divas reizes iedūra cietušajam krūšu kurvja labās puses priekšējā virsmā un krūšu kurvja kreisās puses mugurējā virsmā un šādā veidā nodarīja cietušajam smagu dzīvībai bīstamu miesas bojājumu, kas komplicējās ar iekšēju un ārēju asiņošanu, kas izraisīja iekšējo orgānu mazasinību un bija tiešā cēloniskā sakarā ar [pers. B] nāves iestāšanos 2017.gada 29.jūlijā plkst. 22.30.

Kaut arī apsūdzībā nav minēta [pers. A] paziņa, pret kuru cietušais [pers. B] sniedzis liecību pirmstiesas kriminālprocesā, no apelācijas instances tiesas sprieduma 15.4 punktā minētā konstatējams, ka šī paziņa ir lieciniece [pers. C]. Savukārt no apelācijas instances tiesas lēmumā izklāstītajām liecinieces [pers. C] liecībām konstatējams, ka viņa zinājusi par [pers. B] rīcību, proti, par liecības sniegšanu pirmstiesas kriminālprocesā, un par to pēc soda izciešanas pastāstījusi arī savam vīram [pers. D], nevis apsūdzētajam [pers. A].

Savukārt no liecinieka [pers. D] liecību izklāsta apelācijas instances tiesas lēmumā konstatējams, ka par [pers. B] rīcību apsūdzētais [pers. A] varējis uzzināt nejauši, kad [pers. D] par to stāstījis saviem paziņām. Spriedumu [pers. A] nav devis, jo uzskatījis, ka [pers. C] notiesāšana uz [pers. A] neattiecas.

Apelācijas instances tiesa, lēmumā izklāstot liecinieku [pers. D], [pers. E] un [pers. F] liecības, nav norādījusi, kuras tieši no šajās liecībās norādītajām ziņām par faktiem pierāda apsūdzētā [pers. A] nolūku noslepkavot [pers. B] par viņa pirmstiesas kriminālprocesā sniegto liecību pret [pers. A] mazpazīstamo [pers. C]. No apelācijas instances tiesas lēmumā izklāstītajām minēto liecinieku liecībām konstatējams vienīgi tas, ka apsūdzētais [pers. A] ir zinājis par liecības sniegšanas faktu.

Savukārt pretēji Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtajā daļā noteiktajam apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi liecinieku [pers. D], [pers. E] un [pers. F] liecības un uz šo liecību pamata pirmās instances tiesas spriedumā secināto (*sprieduma 45.lpp.*) par iemeslu apsūdzētā [pers. A] personiskajai nepatikai un naidīgumam pret cietušo [pers. B], kā arī par 2017.gada 29.jūlijā notikušā strīda uzsākšanas iemeslu, proti, ka [pers. A] jau sākotnēji bija aizvainojums, netaisnības sajūta un dusmas uz [pers. B] sakarā ar to, ka cietušais atņēma apsūdzētajam medikamentus, piekāva, nepamatoti apmeloja naudas zādzībā un sauca par „žurku”.

Tiesa arī nav izvērtējusi un sniegusi savu atzinumu par apsūdzētā [pers. A] liecībām, kurās viņš norādījis iemeslu, kāpēc viņam bijis nepieciešams [pers. C] notiesājošais spriedums, proti, lai, to parādot [pers. B], uzsvērtu, ka tam nav morālu tiesību vērsties pret [pers. A], nepamatoti viņu apmelojot naudas zādzībā, ņemot vērā, ka pats [pers. B] ir rīkojies amorāli, sniedzot liecību pret [pers. C].

Līdz ar to Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa savus secinājumus par Krimināllikuma 118.panta 1.punktā norādītās kvalificējošās pazīmes esību apsūdzētā [pers. A] darbībās pamatojusi vienīgi ar to, ka viņš zinājis par [pers. B] sniegto liecību pirmstiesas kriminālprocesā, bet nav izvērtējusi, vai minētās [pers. B] darbības, proti, liecības sniegšana pirmstiesas kriminālprocesā, bijusi par iemeslu [pers. B] slepkavībai.

[9]  Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja R. Losberga kasācijas sūdzībā norādīto par liecinieka [pers. D] un apsūdzētā [pers. A] telefonsarunas laikā fiksēto ziņu nepieļaujamību apsūdzētā vainīguma pierādīšanā*.*

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi minētās sarunas ieraksta iegūšanas tiesiskumu un nav konstatējusi pamatu tajā fiksētās ziņas atzīt par nepieļaujamu pierādījumu.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas secinājumus.

[10] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu procesuālie izdevumi ir samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem. Savukārt atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmajai daļai procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem, izņemot šā panta trešajā, ceturtajā, piektajā un sestajā daļā minētos gadījumus. Minētā panta ceturtajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus sedz no valsts līdzekļiem, ja persona, no kuras tie piedzenami, ir maznodrošināta vai trūcīga.

Kasācijas sūdzībās nepieciešamība atbrīvot [pers. A] no procesuālajiem izdevumiem par aizstāvju juridisko palīdzību pamatota ar maznodrošinātas personas statusu [pers. A].

Senāts konstatē, ka aizstāvja apelācijas sūdzībai pievienotā pašvaldības iestādes Sociālā dienesta informācija apstiprina, ka [pers. A] noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienā – 2017.gada 29.jūlijā – un apcietinājuma piemērošanas brīdī – 2017.gada 31.jūlijā – bija piešķirts maznodrošinātas personas statuss.

Apelācijas instances tiesa, noraidot apsūdzētā apelācijas sūdzības argumentu par nepamatotu procesuālo izdevumu piedziņu par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā, ir konstatējusi, ka [pers. A] maznodrošinātas personas statuss bija piešķirts no 2017.gada 1.februāra līdz 31.jūlijam, bet nav pamatojusi Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajā daļā paredzētās tiesību normas nepiemērošanu.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajā daļā ietvertās normas mērķis ir atbrīvot no samaksas par aizstāvja palīdzību personas, kuru mantiskais stāvoklis izslēdz iespēju izdevumus par aizstāvja palīdzību segt no saviem līdzekļiem, tādējādi nodrošinot aizstāvja pieejamību neatkarīgi no personas mantiskā stāvokļa *(**Augstākās tiesas 2020.gada 20.maija lēmums lietā Nr. SKK-J-406/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0520.11181135316.9.L)*).

Līdz ar to Senāts atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturtajai daļai [pers. A] bija atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas par aizstāvju palīdzību.

Minētās tiesību normas pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās.

[11] Ņemot vērā iepriekš minēto apstākļu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 564.panta ceturtās daļas un 368.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē un ir noveduši pie nelikumīga nolēmuma, tādēļ Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 17.februāra lēmums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[12] Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 118.panta 1.punktā paredzētajā noziegumā, tas ir, sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, par kuru viņam noteikts brīvības atņemšanas sods.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis atbilst sabiedrības drošības interesēm, ir samērīgs ar noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību raksturojošajām ziņām, tādēļ ir pamats tā piemērošanas turpināšanai.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 17.februāra lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.