**Tiesa personas vainīguma pamatošanā nevar izmantot faktu, kas konstatēts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu citā kriminālprocesā, ja ar to tiek pārkāptas tiesības uz taisnīgu tiesu**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[F]/2022**

ECLI:LV:AT:2022:[..]

Tiesa šādā sastāvā: senatori Aivars Uminskis, Ivars Bičkovičs, Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzību par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2017.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtās daļas (redakcijā līdz 1995.gada 1.novembrim; divi noziedzīgi nodarījumi) un attaisnots;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta piektās daļas (redakcijā līdz 1995.gada 1.novembrim; divi noziedzīgi nodarījumi) un attaisnots.

[2] Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtās daļas par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas norunas izdarīja mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), iekļūstot telpā.

Pirmstiesas procesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta piektās daļas par to, ka viņš personu grupā pēc iepriekšējas norunas izdarīja mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) lielā apmērā, iekļūstot telpā.

[3] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] rajona prokuratūras prokurores Kristīnes Jakovļevas apelācijas protestu, [rajona (pilsētas)] tiesas 2017.gada [..] spriedums atcelts pilnībā.

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtajā daļā (redakcijā līdz 1995.gada 1.novembrim; izdarīts laikā no 1994.gada [..] līdz [..]) un, piemērojot Krimināllikuma 58.panta piekto daļu, 59.panta trešo daļu, no soda atbrīvots;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtās daļas (redakcijā līdz 1995.gada 1.novembrim; izdarīts 1995.gada [..]) un attaisnots;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta piektās daļas (redakcijā līdz 1995.gada 1.novembrim; divi noziedzīgi nodarījumi) un attaisnots.

[4] Par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu [pers. A] aizstāvis A. Zvejsalnieks iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un minētajā daļā tiesvedību izbeigt.

Turklāt aizstāvis lūdz Kriminālprocesa likuma 478.panta kārtībā iesniegt pieteikumu Latvijas Republikas Satversmes tiesā nolūkā izvērtēt Latvijas Kriminālkodeksa 45.panta pirmās un trešās daļas, Krimināllikuma 56.panta pirmās un otrās daļas, 58.panta piektās daļas, Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 4.punkta un 380.panta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversmes) 92.pantam.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie juridiski svarīgie argumenti.

[4.1] Apsūdzētā [pers. A] un liecinieku [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] liecībās ietvertās ziņas nav izmantojamas pierādīšanā, jo pirmstiesas kriminālprocesā tās iegūtas, pārkāpjot kriminālprocesa pamatprincipus un pieļaujot būtiskus procesuālos pārkāpumus. Turklāt minētos lieciniekus apsūdzētajam nebija iespēja iztaujāt tiesas sēdē.

[4.2] Tiesa pārkāpusi [pers. A] tiesības uz aizstāvību, jo [pers. A] piedalīšanos noziedzīgā nodarījumā pierādījusi ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2006.gada [..] spriedumu, ar kuru ir notiesāts [pers. E].

[4.3] Par neatbilstošu Satversmes 92.pantam aizstāvis uzskata regulējumu, kas noteic, ka persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu izbeidz lietā, kurā ir iestājies noilgums, kā arī, ja kriminālprocesu nav iespējams pabeigt saprātīgā termiņā un persona saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta piekto daļu ir atbrīvojama no kriminālatbildības. Tāpat aizstāvis par netaisnīgu uzskata kriminālatbildības noilguma termiņa aprēķināšanu līdz apsūdzības izsniegšanai nevis līdz sprieduma taisīšanai.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtajā daļā (redakcijā līdz 1995.gada 1.novembrim) (izdarīts laikā no 1994.gada [..] līdz [..]). Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā. Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[5.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, pamatojot atzinumus par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ar cietušā [pers. F] un liecinieku [pers. B], [pers. C], [pers. E] un [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtajām liecībām, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktās tiesības uz taisnīgu tiesu un 20.pantā noteiktās tiesības uz aizstāvību, kuru saturs atklāts arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos.

Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas „d” apakšpunkts noteic, ka ikvienam, kas tiek apsūdzēts kriminālnoziegumā, ir tiesības nopratināt vai būt nopratinājušam apsūdzības lieciniekus un pieprasīt aizstāvības liecinieku klātbūtni un nopratināšanu tajos pašos apstākļos kā apsūdzības lieciniekus.

[5.1.1] Eiropas Cilvēktiesību tiesa savos nolēmumos vairākkārt norādījusi, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas d) apakšpunkts paredz principu, ka pirms apsūdzētā notiesāšanas visi pierādījumi pret viņu parasti jāuzrāda viņa klātbūtnē publiskā tiesas sēdē. Vienlaikus pirmstiesas izmeklēšanas gaitā iegūto liecību izmantošana par pierādījumiem kā tāda nav pretrunā ar 6.panta trešās daļas d) apakšpunktu pie nosacījuma, ka tiek ievērotas aizstāvības intereses. Parasti šīs intereses pieprasa, lai apsūdzētajam būtu dotas adekvātas un atbilstošas iespējas apšaubīt un nopratināt apsūdzības liecinieku viņa liecību sniegšanas laikā vai arī vēlākā tiesvedības posmā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1991.gada 26.aprīļa sprieduma lietā „Asch v. Austria”, iesnieguma Nr. 12398/86, 27.punkts, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 16.novembra sprieduma lietā „Klimentyev v. Russia”, iesnieguma Nr. 46503/99, 124.punkts).* Gadījumā, ja nopratināt lieciniekus ir neiespējami tāpēc, ka viņus nav iespējams atrast, atbildīgajām iestādēm, tostarp tiesai ir jāpieliek saprātīgas pūles, lai nodrošinātu šo liecinieku klātbūtni (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003.gada 13.novembra sprieduma lietā „Rachdad c. France”, iesnieguma Nr. 71846/01, 25.punkts, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2006.gada 8.jūnija sprieduma lietā „Bonev v. Bulgaria”, iesnieguma Nr. 60018/00, 43.punkts).* Ar apsūdzības liecinieku atbilstoši Kriminālprocesa likumam saprot arī cietušo.

Tādējādi viena no prasībām, kas izriet no iepriekšminētā vispārējā principa, ir tā, ka gadījumā, ja liecinieks uz tiesas sēdi nav ieradies, jāpastāv pamatotam liecinieka neierašanās iemeslam.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pirmās instances tiesa vairākkārt sūtījusi cietušajam [pers. F] un lieciniekiem [pers. B], [pers. C], [pers. E] un [pers. D] pavēstes. Tāpat pirmās instances tiesa vairākkārt piemērojusi cietušajam [pers. F] un lieciniekiem [pers. B], [pers. C] un [pers. E] piespiedu atvešanu, taču cietušais un liecinieki uz tiesu nav ieradušies, bet viņu piespiedu atvešanu nav bijis iespējams īstenot, jo nevienā no norādītajām adresēm cietušais un liecinieki nebija sastopami (*11.sējuma 9., 59., 71., 90.lapa, 13.sējuma 41.–42., 44., 60.lapa, 14.sējuma 33.–34., 42.lapa, 15.sējuma 169.–170., 178., 211.lapa, 17.sējuma 130., 174., 188., 194., 216., 220., 226., 233., 235., 237.lapa*).

Turklāt ar 2006.gada [..] lēmumu [pers. C] un [pers. E] grozīti drošības līdzekļi, piemērojot apcietinājumu un izsludinot viņus meklēšanā (*13.sējuma 49.–50.lapa*).

2011.gada [..] iegūtas ziņas, ka [pers. C] atrodas Lietuvas Republikā (*14.sējuma 75.lapa*). 2011.gada [..] pieņemts Eiropas apcietinājuma lēmums (*14.sējuma 79.lapa*). 2015.gada [..] saņemtas ziņas, ka [pers. C] ir ieguvis Lietuvas Republikas pilsonību, iespējams, uzturas Igaunijā (*14.sējuma 128.lapa*). 2015.gada [..] iegūtas ziņas, ka [pers. C] aizturēts Francijā (*14.sējuma 131.lapa*). 2015.gada [..] Parīzes apelācijas tiesas Ģenerālprokurors atteica [pers. C] izdošanu, ievērojot to, ka [pers. C] ir psihiskās veselības traucējumi. 2015.gada [..] [pers. C] atbrīvots (*14.sējuma 142.lapa*). 2015.gada [..] saņemtas ziņas, ka [pers. C] aizturēts Lielbritānijā (*14.sējuma 134.lapa*). 2015.gada [..] Edinburgas Šerifa tiesa atteica izdot [pers. C], ievērojot to, ka kopš noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas pagājis ilgs laiks (*14.sējuma 192.lapa*).

2006.gada [..] [pers. E] tika aizturēts un pārvests uz Rīgas Centrālcietumu (*13.sējuma 133.lapa*). 2006.gada [..] [pers. E] grozīts piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – uz drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā (*13.sējuma 164.–165.lapa*). 2006.gada [..] kriminālprocess [pers. E], [pers. G] un [pers. H] apsūdzībā izdalīts atsevišķā lietvedībā (*13.sējuma 200.–201.lapa*) un2006.gada [..] taisīts [pers. E], [pers. G] un [pers. H] notiesājošs spriedums (*13.sējuma 210.–217.lapa*). No 2016.gada [..] tiesas sēdēs protokola konstatējams, ka [pers. E] miris (*17.sējuma 119.–120.lapa*).

Pastāvot šādiem apstākļiem, pirmās instances tiesa 2017.gada [..] tiesas sēdē atzinusi, ka tiesas process ilgstoši tiek kavēts un tiesas iespējas cietušā un liecinieku nogādāšanai uz tiesu ir izsmeltas.

Ievērojot minēto, pirmās instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, nolasījusi cietušā [pers. F] un liecinieku [pers. B], [pers. C] un [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (*17.sējuma 239.–241.lapa*).

No lietas materiāliem redzams, ka arī apelācijas instances tiesa pēc prokurores K. Jakovļevas lūguma nodrošināt cietušā [pers. F] un liecinieku [pers. B], [pers. C] un [pers. D] klātbūtni lietas izskatīšanā vairākkārt sūtījusi cietušajam un lieciniekiem pavēstes, taču viņi uz tiesu nav ieradušies.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka cietušais [pers. F] un liecinieki [pers. B], [pers. C] un [pers. D] izvairās no ierašanās tiesā, un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu, nolasīja cietušā un liecinieku pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības (*18.sējuma 149.–154.lapa*).

Tāpat, ievērojot to, ka liecinieks [pers. E] ir miris, apelācijas instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu nolasīja liecinieka [pers. E] pirmstiesas kriminālprocesā sniegtās liecības (*18.sējuma 149.–154.lapa*).

Senāts atzīst, ka pirmās instances un apelācijas instances tiesa ir izdarījušas visu, ko no tām saprātīgi varēja sagaidīt, lai nodrošinātu cietušā un liecinieku ierašanos uz tiesas sēdi, taču tas nav izdevies, tādēļ tiesas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma normām pamatoti nolasījušas cietušā un liecinieku pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības.

[5.1.2] Vienlaikus Eiropas Cilvēktiesību tiesa, interpretējot Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas d) apakšpunktu, savos nolēmumos vairākkārt norādījusi arī uz to, ka minētā tiesību norma var būt pārkāpta ne tikai tajā gadījumā, ja netiek minēti pamatoti iemesli liecinieka neiztaujāšanai, bet arī tajā gadījumā, ja notiesāšana tiek balstīta tikai vai izšķirošā mērā uz apgalvojumiem, ko izteikusi persona, kuru apsūdzētajam nav bijis iespējams iztaujāt, pat ja procesa virzītājs ir izdarījis visu, ko no tā saprātīgi varēja sagaidīt, lai nodrošinātu šādas personas ierašanos (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2011.gada 15.decembra sprieduma lietā „Al-Khawaja and Tahery v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr. 26766/05, 22228/06, 120.punkts, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 2.oktobra sprieduma lietā „Mitkus v Latvia”*, *iesnieguma Nr. 7259/03, 101.punkts).*

Tādējādi otra prasība, kas izriet no vispārīgā principa par apsūdzētā tiesībām uz visu pret viņu iegūto pierādījumu uzrādīšanu viņa klātbūtnē tiesas sēdē, ir tā, ka tiesai jāizvērtē, vai to liecinieku, kurus apsūdzētajam nav bijis iespējams iztaujāt, pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegtās liecības nav atzīstamas par būtisku pierādījumu, kas var izšķirt lietas iznākumu, un vai tādā gadījumā apsūdzētās personas vainīguma pamatošana ar šādām liecinieku liecībām nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz aizstāvību tādā apmērā, kas nav savienojams ar Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā ietvertajām garantijām.

Apelācijas instances tiesa cietušā [pers. F] un liecinieku [pers. B], [pers. C], [pers. E] un [pers. D] liecību nozīmīgumu apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā nav izvērtējusi atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas nostādnēm par tiesībām uz taisnīgu tiesu gadījumos, kad apsūdzētajam nav bijušas iespējas nopratināt lieciniekus, un savu viedokli par to, vai šīs liecības nav atzīstamas par izšķirošiem viņa vainīguma pierādījumiem, nav norādījusi. Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot minētos apstākļus, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. un 20.pantā paredzētās apsūdzētā tiesības uz aizstāvību un taisnīgu tiesu.

[5.2] Apelācijas instances tiesa apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādīšanā izmantojusi [pers. D] pirmstiesas kriminālprocesā liecinieka statusā sniegtās liecības.

No krimināllietas materiāliem redzams, ka [pers. D] tika nopratināts kā liecinieks 1994.gada [..] *(2.sējuma 208.–212.lapa)*.

Augstākā tiesa jau ir paudusi atziņu, ka, lai noteiktu, vai ziņas, kuras iegūtas, pratinot faktisko apsūdzēto liecinieka statusā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteiktajam ir pieļaujamas un pierādīšanā izmantojamas, būtiska nozīme ir vispusīgam to apstākļu vērtējumam, kas noteic personas faktisko saistību ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu un to, vai persona pamatoti pratināta kā liecinieks (*Augstākās tiesas 2017.gada 30.maija lēmums lietā Nr. SKK-60/2017 (15830000615)*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa izskatāmajā lietā nav vērtējusi ziņas par [pers. D] faktisko saistību ar konkrēto noziedzīgo nodarījumu, to, vai [pers. D] 1994.gada [..] pamatoti pratināts liecinieka statusā, kā arī nav argumentējusi viedokli par to, vai ziņas, kas iegūtas, pratinot [pers. D] liecinieka statusā, ir pieļaujamas pierādīšanā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, neizvērtējot [pers. D] liecinieka statusā sniegto liecību atbilstību Kriminālprocesa likuma 130.pantā noteiktajiem pierādījumu pieļaujamības kritērijiem, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu.

[5.3] Tāpat Senāts atzīst par nepamatotu apelācijas instances tiesas atziņu, ka [rajona (pilsētas)] tiesas 2006.gada [..] spriedumā konstatētais fakts pierāda [pers. A] piedalīšanos Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtajā daļā paredzētajā noziegumā nodarījumā.

Kriminālprocesa likuma 125.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi fakti, kas konstatēti ar spēkā stājušos tiesas spriedumu [..], ja vien kriminālprocesa gaitā netiek pierādīts pretējais.

Augstākā tiesa jau agrāk norādījusi, ka fakta legālā prezumpcija nav absolūta. Tās apšaubīšanas kritēriji ir sapratīgu šaubu radīšana par Kriminālprocesa likuma 125.pantā minētajiem apstākļiem, ievērojot samērīgumu fakta legālās prezumpcijas apjomā un saglabājot efektīvas aizstāvības tiesības un nevainīguma prezumpciju (*Augstākās tiesas 2006.gada 16.februāra lēmums lietā Nr. SKK 01-0095/06 (01810001403)*).

Senāts norāda, ka ne visi fakti, kas iegūti citā krimināllietā, ir atzīstami par prezumēti patiesiem. Tiesai ir jāvērtē, vai spriedumā konstatētie fakti nepārkāpj kriminālprocesa principus.

No [rajona (pilsētas)] tiesas 2006.gada [..] sprieduma izriet, ka lieta iztiesāta vienīgi par [pers. E], [pers. G] un [pers. H], taču noziedzīgā nodarījuma aprakstā tiesa faktiski konstatējusi arī [pers. A] vainīgumu, minot, ka viņš piedalījās zādzībā.

Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā un Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 1.punktā garantētās [pers. A] tiesības uz taisnīgu un objektīvu tiesu, jo krimināllietā netika izskatīta [pers. A] celtās apsūdzības pamatotība. Šā iemesla dēļ apelācijas instances tiesai nebija tiesiska pamata izmantot šo faktu, pamatojot [pers. A] piedalīšanos noziedzīgajā nodarījumā.

[5.4]Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nesniedzot argumentētu vērtējumu par to, vai un kā apsūdzētā [pers. A] nopratināšana piecpadsmit gadu vecumā bez pārstāvja klātbūtnes, klātesot viņa aizstāvim, ir ietekmējusi sniegto liecību pieļaujamību, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu.

No apsūdzētā [pers. A] 1995.gada [..] nopratināšanas protokola konstatējams, ka apsūdzētais pratināts, būdams nepilngadīgs, piedaloties aizstāvim, taču bez pārstāvja klātbūtnes. Nopratināšanas laikā apsūdzētais [pers. A] bija piecpadsmit gadus vecs.

Latvijas Kriminālprocesa kodeksa 152.panta pirmā daļa noteica: “[..] Ja nepilngadīgais nav sasniedzis sešpadsmit gadu vecumu, likumiskā pārstāvja jeb pedagoga vai psihologa klātbūtne viņa nopratināšanā ir obligāta”.

Apelācijas instances tiesai, atkārtoti izskatot lietu, jāvērtē, vai pati par sevi nepilngadīgas personas nopratināšana bez pārstāvja klātbūtnes ir tāds apstāklis, kas liedz izmantot šīs personas liecināto kā pierādījumu, vai persona spēja pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības, pareizi saprast un uztvert ar viņu veiktās procesuālās darbības saturu un nozīmi, vai šāds pārkāpums ietekmēja pratināšanā iegūto ziņu par faktiem patiesumu.

[5.5.] Senāts atzīst minētos Kriminālprocesa likuma 15.panta, 20.panta un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveda pie nelikumīga nolēmuma.

[6] Senāts par nepamatotu atzīst kasācijas sūdzības argumentu par to, ka liecinieces [pers. B] liecības pirmstiesas kriminālprocesa laikā, kuras lieciniece sniegusi krievu valodā, atzīstamas par nepieļaujamām, jo iegūtas, pārkāpjot Latvijas Kriminālkodeksa 53.panta otro daļu.

Latvijas Kriminālkodeksa 53.panta otrā daļa noteica, ka lieciniekam ir tiesības liecināt savā dzimtajā valodā.

Apelācijas instances tiesa liecinieces [pers. B] liecības ir atzinusi par pieļaujamām un pierādīšanā izmantojamām. Tiesa norādījusi, ka nepastāv šaubas, ka lieciniece [pers. B] nav sapratusi valodu, kurā tika pratināta, jo no krimināllietas materiālos esošā liecinieces konfrontēšanas protokola konstatējams, ka lieciniece pašrocīgi krievu valodā ir uzrakstījusi, ka protokolu ir izlasījusi un tas viņai ir saprotams.

Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka pirmstiesas kriminālprocesa laikā procesuālās darbības – nopratināšana 1995.gada [..] un konfrontēšana – ar [pers. B] piedalīšanos notikušas krievu valodā, piedaloties pārstāvei [pers. I].

Kasācijas instances tiesai nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu par [pers. B] liecību pieļaujamību.

[7] Par neargumentētu atzīstams apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzībā paustais viedoklis, ka [pers. C] un [pers. E] nopratināšana pirmstiesas kriminālprocesā veikta, pārkāpjot Latvijas Kriminālprocesa kodeksa 98.pantu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti nav konstatējusi Latvijas Kriminālprocesa kodeksa 98.panta pirmās daļas 2.punktā un otrajā daļā norādīto obligātās aizstāvības gadījumu. Minētā tiesību norma noteica, ka aizstāvja piedalīšanās ir obligāta lietās par mēmiem, kurliem, akliem un citām personām, kuras savu fizisko vai psihisko trūkumu dēļ nespēj pašas izlietot savu tiesību uz aizstāvību. Apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā izteiktajām norādēm par to, ka [pers. C] nopratināšanas brīdī bija iegūta četru klašu izglītība, izskatāmajā lietā nav izšķirošas nozīmes jautājuma izlemšanā par obligāto aizstāvību. Ievērojot to, ka [pers. C] nav analfabēts, izlemjot minēto jautājumu, ir būtiski noskaidrot, vai [pers. C] iegūtais izglītības līmenis nav tik zems, ka tas liedz viņam pilnvērtīgi izmantot savas procesuālās tiesības. [Pers. C], būdams pilngadīgs un nopratināts aizdomās turētā un apsūdzētā statusā, izmantojot likumā noteiktās tiesības sniegt liecības bez advokāta klātbūtnes, pirmstiesas kriminālprocesa laikā uz šādu faktu nav norādījis, nopratināšanas protokolos krievu valodā pašrocīgi pierakstījis, ka liecības atbilst [pers. C] liecinātajam, un to parakstījis. Arī procesa virzītājiem šaubas par apsūdzētā spēju pilnvērtīgi īstenot savas procesuālās tiesības nav radušās. Savukārt [pers. E] nozieguma izdarīšanas brīdī bijis pilngadīgs.

[8] Senāts atzīst, ka nav pamatots kasācijas sūdzības iesniedzēja lūgums par pieteikuma iesniegšanu Satversmes tiesai.

[8.1] Raksturojot noilguma institūtu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka noilguma periodi, kas ir Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas dalībvalstu iekšējo tiesību sistēmu kopīga iezīme, kalpo vairākiem mērķiem, kas ietver tiesiskās noteiktības un galīguma nodrošināšanu, kā arī apsūdzēto personu tiesību aizsardzību no situācijām, kad tiesai jāpieņem lēmums, savus atzinumus pamatojot ar pierādījumiem, kas laikā gaitā varētu kļūt nepilnīgi (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 22.oktobra sprieduma lietā „Stubbings and others v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr. 22083/93, 22095/93, 51.punkts, Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000.gada 22.jūnija spriedums lietā „Coëme and others v. Belgium”, iesnieguma Nr. 32492/96, 32547/96, 32548/96, 33209/96, 33210/96, 146.punkts).*

Tāpat Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka noilgumu var definēt kā likumpārkāpēja tiesības būt pasargātam no kriminālvajāšanas pēc tam, kad pagājis noteikts laika periods pēc pārkāpuma izdarīšanas (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 12.februāra sprieduma lietā „Previti v. Italy”, iesnieguma Nr. 1845/08), 80.punkts).*

Krimināllikuma 56.pantā ir reglamentēts kriminālatbildības noilgums. Šā panta pirmajā daļā, ievērojot noziedzīgā nodarījuma kaitīguma pakāpi jeb noziedzīgā nodarījuma kategoriju atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā norādītajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai, noteikts laiks, kādam jāpaiet no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas dienas, lai to izdarījušo personu nevarētu saukt pie kriminālatbildības.

Šā panta otrā daļa noteic, ka noilguma termiņu aprēķina no dienas, kad izdarīts noziedzīgs nodarījums, vai šā panta 1.1daļā paredzētajā gadījumā no dienas, kad cietusī persona sasniegusi astoņpadsmit gadu vecumu, līdz apsūdzības izsniegšanai vai oficiālā izdošanas lūguma paziņošanai apsūdzētajam, ja apsūdzētais uzturas citā valstī un izsludināta viņa meklēšana.

Tādējādi kriminālatbildības noilguma beigu termiņš ir saistīts ar laiku, kad izsniegta apsūdzība, un nodrošina personai tiesisko noteiktību – persona spēj paredzēt, pēc kāda termiņa tā netiks saukta pie kriminālatbildības.

Izskatāmajā lietā noziedzīgais nodarījums izdarīts no 1994.gada [..] līdz [..]. Lēmums par apsūdzētā saukšanu pie kriminālatbildības (apsūdzība) apsūdzētajam [pers. A] izsniegts 1995.gada [..].

Krimināllikuma 56.panta pirmās daļas 4.punkts noteic, ka personu nevar saukt pie kriminālatbildības, ja no dienas, kad tā izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, kas klasificējams kā smags noziegums, pagājuši desmit gadi.

Tādējādi lietā nav iestājies noilgums [pers. A] saukšanai pie kriminālatbildības un nav konstatējams Kriminālprocesa likuma 377.panta pirmās daļas 3.punktā norādītais kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis.

[8.2] Tāpat par neatbilstošu Satversmes 92.pantam aizstāvis uzskata regulējumu, kas noteic, ka persona netiek reabilitēta, ja kriminālprocesu nav iespējams pabeigt saprātīgā termiņā un persona saskaņā ar Krimināllikuma 58.panta piekto daļu ir atbrīvojama no kriminālatbildības.

Krimināllikuma 58.pantā norādīti apstākļi, kuri var būt par pamatu personas atbrīvošanai no kriminālatbildības, izbeidzot kriminālprocesu Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 4.punkta kārtībā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 380.pants noteic, ja kriminālprocesu izbeidz ar lēmumu, kāds paredzēts šā likuma 377.panta 3.punktā, 379.panta pirmajā daļā, persona netiek reabilitēta.

Tiesai, izskatot jautājumu par apsūdzētā atbrīvošanu no kriminālatbildības vai soda tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma dēļ, ir jākonstatē: 1) vai persona ir vainīga celtajā apsūdzībā; 2) vai pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka, izbeidzot kriminālprocesu uz personu nereabilitējošu apstākļu pamata, tiesai ir jākonstatē, vai persona ir vainīga celtajā apsūdzībā (*Augstākās tiesas 2016.gada 27.septembra lēmums lietā Nr. SKK-J-507/2016 (11200034307)*).

Ja personas vainīgums netiek konstatēts, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 519.pantu taisa attaisnojošu spriedumu.

Tāpat judikatūrā atzīts, ka „atbrīvošana no kriminālatbildības nozīmē, ka personu, kura izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, ar kompetentas valsts institūcijas lēmumu atbrīvo no pienākuma tikt tiesātai un pakļautai tiesas noteiktajam valsts piespiedu līdzeklim – sodam. Atbrīvošana no kriminālatbildības nav pielīdzināma personas attaisnošanai, jo no kriminālatbildības atbrīvo personu, kas ir izdarījusi Krimināllikumā paredzētu nodarījumu. Tādēļ Krimināllikuma 58.pantā norādītie apstākļi, kas ir pamats personas atbrīvošanai no kriminālatbildības, nereabilitē šo personu” (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā un sevišķā daļa. Rīga, Tiesu namu aģentūra, 1999, 108.lpp.*).

Ievērojot minēto, Senāts nesaskata tiesisku pamatu šāda pieteikuma iesniegšanai Satversmes tiesā, jo tai nav radušās šaubas par Krimināllikuma 56.panta pirmās un otrās daļas, 58.panta piektās daļas, Kriminālprocesa likuma 379.panta pirmās daļas 4.punkta un 380.panta neatbilstību Satversmes 92.pantam.

[9] Izskatāmajā lietā apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzeklis nav piemērots.

Senāts nekonstatē tiesisku pamatu drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta ceturtajā daļā (redakcijā līdz 1995.gada 1.novembrim) (izdarīts laikā no 1994.gada [..] līdz [..]).

Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)