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Tiesa šādā sastāvā: senatores Anita Poļakova, Aija Branta, Inguna Radzeviča

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Gata Gaiļa kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 4.oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 29.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 157.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 157.panta otrās daļas par neslavas celšanu, proti, apzināti nepatiesu, otru personu apkaunojošu izdomājumu tīšu izplatīšanu masu saziņas līdzeklī.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 4.oktobra lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2020.gada 29.janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 4.oktobra lēmumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis G. Gailis iesnieguši kasācijas sūdzības, kurās lūgts atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu pilnībā, turklāt aizstāvis lūdzis nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, bet apsūdzētais lūdzis lietu izskatīt mutvārdu procesā un izbeigt kriminālprocesu.

Kasācijas sūdzībās paustie lūgumi pamatoti ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 157.panta otro daļu, kvalificējot [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu.

[Pers. A] uzrādīta apsūdzība par neslavas celšanu masu saziņas līdzeklī. Tiesa, kvalificējot apsūdzētā nodarījumu, paplašināti tulkojusi Krimināllikuma 157.panta dispozīcijā ietverto jēdzienu „masu saziņas līdzeklis”. Saskaņā ar likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 2.panta pirmo daļu, informācijas līdzeklim, lai to atzītu par masu saziņas līdzekli, ir jābūt reģistrētam Uzņēmumu reģistra Masu informācijas līdzekļu reģistrā. Interneta vietne www.pietiek.com šajā reģistrā nav ietverta.

Tiesa, pamatojoties uz subjektīviem apsvērumiem, atsaucoties uz juridisko literatūru, kas nav tiesību doktrīna, nemotivēti atzinusi interneta vietni www.pietiek.com par masu saziņas līdzekli Krimināllikuma 157.panta izpratnē.

[4.2] Apelācijas instances tiesa ir nepamatoti iztiesājusi lietu bez apsūdzētā klātbūtnes, liedzot viņam iespēju teikt pēdējo vārdu, jo apsūdzētais bija sniedzis rakstveidā ziņas par savas neierašanās uz tiesas sēdi attaisnojošiem iemesliem. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575.panta pirmās daļas 5.punktā norādīto pārkāpumu, kā arī pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 72.panta otro daļu, 71.panta 11.punktu un 463.panta pirmo daļu un nepamatoti piemērojusi 464.panta pirmo daļu.

[4.3] Tiesa pamatojusi nolēmumu ar pierādījumiem, kuri neatbilst Kriminālprocesa likuma 127.pantā noteiktajiem kritērijiem ziņu atzīšanai par pierādījumu, un atsaukusies uz lietas materiāliem, kuri neatbilst dokumenta oriģinālam izvirzītajām prasībām, tie satur ziņas par publikācijām, kuras nepastāv un nav pastāvējušas. Tiesas izmeklēšanā nav iegūti pierādījumi tam, ka interneta vietnē www.pietiek.com ir publicēti raksti, par kuru publicēšanu iesniegtās ziņas – izdrukas un apskates protokols – atzītas par pieļaujamiem pierādījumiem, kā arī, rakstus, ja tādi ir bijuši, publicējis [pers. A].

[4.4] Tiesa pamatojusi spriedumu ar pierādījumiem (divām izdrukām no sociālā tīkla *Facebook*), kuri nav pārbaudīti tiesas sēdē, un tādējādi pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas 1.punktu.

[4.5] Apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi apsūdzētā un cietušā [pers. B] pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, nejautājot, vai apsūdzētais un viņa aizstāvis piekrīt šo pierādījumu izmantošanai. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas 4.punktu.

[4.6] Iztiesājot lietu bez apsūdzētā piedalīšanās, tiesa ir liegusi [pers. A] izteikties par liecinieku [pers. C] un [pers. D] liecību izmantošanu pierādīšanā.

[4.7] Iztiesājot lietu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 7.panta otro daļu kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 157.panta var uzsākt tikai gadījumā, ja saņemts tās personas pietiekums, kurai nodarīts kaitējums. Izskatāmajā lietā par cietušo atzītajai personai kaitējums nav nodarīts.

[4.8] Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, nepamatoti piemērojusi Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu, jo pirmās instances tiesa savā spriedumā nav atsaukusies uz konkrētiem pierādījumiem, nav citējusi dokumentus vai liecību fragmentus.

[4.9] Tiesas atzinums par apsūdzētā vainīgumu ir nepamatots. Turklāt tiesa nepamatoti noraidījusi apsūdzētā lūgumu par interneta vietnes www.pietiek.com tehniskās administrācijas darbinieku nopratināšanu un, vērtējot pierādījumus, nav ņēmusi vērā, ka pirmstiesas izmeklēšanā nav izņemta un nodota ekspertīzei apsūdzētā lietošanā esošā datortehnika.

[4.10] Lingvistiskā ekspertīze ir noteikta, pārkāpjot Kriminālprocesa likuma 194.panta pirmajā daļā noteikto ekspertīzes pamatu. Turklāt eksperta atzinums, uz kuru tiesa atsaucās, pamatojot atzinumus spriedumā, nav pārbaudīts tiesas izmeklēšanā.

Izlemjot apsūdzētā lūgumu par atkārtotas ekspertīzes noteikšanu, tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 473.panta otrās daļas 4.punktu un trešo daļu, jo tiesas pieņemtais lēmums nav sagatavots dokumenta veidā.

[4.11] Lieta apelācijas instances tiesā iztiesāta interešu konflikta apstākļos, jo divas no tiesas sastāva tiesnesēm un cietušais ir tikuši nodarbināti un saņēmuši atalgojumu vienā un tajā pašā privātstruktūrā – „Latvijas tiesnešu mācību centrs”.

**Motīvu daļa**

[5] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdzis izskatīt lietu mutvārdu procesā. Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu, ierosinot kasācijas tiesvedību, tiesa nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas konstatējams, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Kasācijas instances tiesa atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 4.oktobra lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja G. Gaiļa kasācijas sūdzības noraidāmas.

[7] Pirmās instances tiesa, atsaucoties uz konkrētiem lietā iegūtiem un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, ir konstatējusi apsūdzētā [pers. A] darbībās visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 157.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem, pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem, pirmās instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

Apelācijas instances tiesa atzina pirmās instances tiesas spriedumu par tiesisku un pamatotu un atstāja to bez grozījumiem. No apelācijas instances tiesas lēmuma satura redzams, ka tiesa ir pārbaudījusi un vērtējusi pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus, tostarp saistībā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzības motīviem.

[8] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībās ietverto norādi uz Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmā daļa noteic, ka krimināllietu par kriminālpārkāpumu, mazāk smagu noziegumu un smagu noziegumu, par kuru paredzēts brīvības atņemšanas sods līdz pieciem gadiem, tiesa var iztiesāt bez apsūdzētā piedalīšanās, ja apsūdzētais atkārtoti bez attaisnojoša iemesla neierodas uz tiesas sēdi vai ir iesniedzis tiesai lūgumu par krimināllietas iztiesāšanu bez viņa piedalīšanās.

Senāts jau ir paudis atzinumu, ka Kriminālprocesa likuma 464.panta nosacījumi par krimināllietas iztiesāšanu bez apsūdzētā piedalīšanās attiecas kā uz visu iztiesāšanu, tā arī uz iztiesāšanas daļu (*Augstākās tiesas 2020.gada 18.februāra lēmums lietā Nr. SKK-49/2020, (ECLI:LV:AT:2020:0218.11520027211.5.L)*).

[Pers. A] ir celta apsūdzība par Krimināllikuma 157.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, kas saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu ir kriminālpārkāpums. Apelācijas instances tiesa, izvērtējot tās rīcībā esošās ziņas par apsūdzētā prombūtnes iemesliem, konstatējusi, ka [pers. A] atkārtoti bez attaisnojoša iemesla nav ieradies uz tiesas sēdi. Tādējādi tiesa konstatējusi Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kuriem pastāvot, lieta var tikt iztiesāta bez apsūdzētā piedalīšanās.

Senāts konstatē, ka nepiekrišana tiesas konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem kasācijas sūdzībā ir argumentēta ar pierādījumu atšķirīgu vērtējumu un nav pamatota ar Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu pierādījumu vērtēšanā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Ievērojot, ka Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 464.panta pirmās daļas pārkāpumu, par nepamatotu tiek atzīta arī kasācijas sūdzībās ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 72.panta otrās daļas, 71.panta 11.punkta un 463.panta pirmās daļas pārkāpumiem, kas argumentēti ar lietas izskatīšanu bez apsūdzētā piedalīšanās.

[9] Apelācijas instances tiesa atstājusi bez grozījumiem pirmās instances tiesas spriedumu. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu šādos gadījumos tā var neatkārtot pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus. Apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā apgalvotais, ka pirmās instances tiesa nav izklāstījusi vērtētos pierādījumus, ir nekonkretizēts un pretrunā ar pirmās instances tiesas sprieduma saturu. No apelācijas instances tiesas lēmuma redzams, ka tiesa pierādījumus ir vērtējusi arī kontekstā ar apsūdzētā apelācijas sūdzības argumentiem par pierādījumu neesību vainīguma konstatēšanai un esošo pierādījumu nepareizu vērtējumu.

[10] Kasācijas sūdzībās ietvertā norāde uz Kriminālprocesa likuma 127.panta pārkāpumu argumentēta ar kasācijas sūdzību autoru viedokli, ka lietā nav iegūti un lēmumā nav norādīti pierādījumi tiesas konstatētajam faktam, ka interneta vietnē www.pietiek.com ir publicēti apsūdzībā norādītie raksti, kuru autors ir apsūdzētais [pers. A], kurš tos nodevis publicēšanai.

Šādi argumenti tika norādīti arī [pers. A] apelācijas sūdzībā. No apelācijas instances tiesas lēmuma redzams, ka tiesa tos ir vērtējusi un atzinumu par minēto apstākļu pamatotu konstatēšanu argumentējusi ar konkrētiem pierādījumiem un to vērtējumu – cietušā [pers. B] iesniegumam par kriminālprocesa uzsākšanu pievienoto 2018.gada 22.janvāra raksta ekrānuzņēmumu un 2018.gada 27.augustā papildus iesniegto 2018.gada 23.augusta raksta izdruku, no [pers. A] profila sociālajā tīklā *Facebook* iegūtām ziņām par dalīšanos ar 2018.gada [..] ar vietnē www.pietiek.compublicētu rakstu „[Raksta nosaukums]”, izdrukām no www.google.lv, kas satur sīkdatnes ar norādi par šādu rakstu esību, izdruku no portāla www.twitter.com konta, kurā tā dalībnieks dalījies ar minēto rakstu, izdruku no portāla www.puaro.lv, [pers. A] iesniegumu Satversmes aizsardzības birojam, eksperta atzinumu par [pers. A] iesnieguma Satversmes aizsardzības birojam un vietnē www.pietiek.com publicēto rakstu saturu.

Pierādījumu atšķirīgs vērtējums, ja vērtēšanas procesā nav pieļauti Kriminālprocesa likuma būtiski pārkāpumi, nav pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, kas būtu pieļauti pierādījumu vērtēšanā.

[11] Senāts atzīst par nepamatotiem kasācijas sūdzības argumentus par Kriminālprocesa likuma 512.panta otrās daļas 1. un 4.punkta pārkāpumu, pamatojot apelācijas instances tiesas nolēmumu ar pierādījumiem, kas nav pārbaudīti tiesas sēdē, un pierādījumiem, kuru izmantošanai apsūdzētais un viņa aizstāvis nav piekrituši.

Kriminālprocesa likuma 561.pantā reglamentēta lietas iztiesāšana apelācijas instances tiesas sēdē. Šā panta trešā daļa noteic, ka pirmās instances tiesas sēdes protokolu un protokolā norādītos rakstveida pierādījumus un dokumentus pārbauda tiesas sēdē tikai tad, ja persona, kura īsteno aizstāvību, prokurors un cietušais vai viņa pārstāvis, kā arī kriminālprocesā aizskartais mantas īpašnieks, kura mantai uzlikts arests, pieteicis šādu lūgumu. No izklāstītās tiesību normas izriet, ka tajā uzskaitītos pierādījumus apelācijas instances tiesa var izmantot sava nolēmuma argumentācijā arī tad, ja tie nav pārbaudīti tiesas sēdē, jo pārbaude tiesas sēdē apelācijas instances tiesā notiek tikai gadījumos, kad to lūdz kāds no minētajā tiesību normā norādīto personu loka.

No pirmās instances tiesas sēdes protokola un sprieduma redzams, ka pirmās instances tiesa ir pārbaudījusi izdrukas no [pers. A] profila sociālajā tiklā *Facebook*, turklāt apsūdzētais par tām izteicis savu viedokli un šīs izdrukas ir vērtētas pirmās instances tiesas spriedumā. Apelācijas sūdzībā apsūdzētais ir atkārtoti paudis savu vērtējumu sociālajā tīklā *Facebook* fiksētajām ziņām, oponējot to vērtējumam pirmās instances tiesas spriedumā.

No pirmās instances tiesas sēdes protokola un pirmās instances tiesas sprieduma konstatējams, ka gan apsūdzētais [pers. A], gan cietušais [pers. B] ir snieguši liecības pirmās instances tiesā un tiesas spriedumā tās ir vērtētas. Savukārt [pers. A] kasācijas sūdzības arguments, ka tiesa nolēmumu pamatojusi ar pirmstiesas izmeklēšanā sniegtajām apsūdzētā liecībām, ir pretrunā ar tiesas nolēmuma saturu.

[12] Senāts atzīst, ka norāde uz Kriminālprocesa likuma 194.panta pirmās daļas pārkāpumu apsūdzētā kasācijas sūdzībā ir nepamatota.

Minētā tiesību norma noteic, ka ekspertīzi nosaka gadījumos, kad kriminālprocesam nozīmīgu jautājumu noskaidrošanai nepieciešams veikt pētījumu, kurā izmantojamas speciālās zināšanas kādā zinātnes, tehnikas, mākslas vai amatniecības nozarē. Tiesību norma neierobežo nozares, uz kurām attiecināmie jautājumi var tikt nodoti ekspertu izpētei.

Pirmstiesas izmeklēšanā atzīts par nepieciešamu izpētīt rakstveida tekstu saturu un konstatēts, ka izpētei ir nepieciešamas speciālās zināšanas lingvistikā. Apsūdzētā kasācijas sūdzībā ietvertais viedoklis, ka rakstītu tekstu satura izpēti no lingvistikas aspekta nevar veikt, ir neargumentēts apgalvojums.

[13] Apsūdzētā viedoklis, ka tiesa, noraidot viņa lūgumu par atkārtotas ekspertīzes noteikšanu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 473.panta otrās daļas 4.punktu un šā panta trešo daļu, ir nepamatots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 473.panta otrās daļas 4.punktu lēmumu par ekspertīzes noteikšanu pieņem apspriežu istabā un atbilstoši šā panta trešajā daļā noteiktajam, sagatavo atsevišķa dokumenta veidā, kuru paraksta viss tiesas sastāvs.

Senāts norāda, ka tikai Kriminālprocesa likuma 473.panta otrajā daļā minētie lēmumi, kas pieņemti apspriežu istabā, sagatavojami atsevišķa dokumenta veidā. Saskaņā ar minēto tiesību normu pārējos lēmumus pēc tiesas ieskata var pieņemt uz vietas tiesas sēžu zālē, ierakstot tos sēdes protokolā.

No tiesas sēdes protokola redzams, ka apelācijas instances tiesa [pers. A] lūgumu par atkārtotas ekspertīzes noteikšanu ir argumentēti noraidījusi, turklāt konstatējusi, ka pieteiktā lūguma pamatojums neatbilst Kriminālprocesa likuma 194.panta nosacījumiem par ekspertīzes noteikšanu. Tādējādi tiesa nav lēmusi par ekspertīzes noteikšanu un uz šiem faktiskajiem apstākļiem nav attiecināmi Kriminālprocesa likuma 473.panta otrās daļas 4.punkta un trešās daļas nosacījumi lēmuma par ekspertīzes noteikšanu kārtībai.

Senāts jau iepriekš vairākkārt norādījis, ka apsūdzēto personu vai viņu aizstāvju pieteikto lūgumu motivēta noraidīšana lietas iztiesāšanas laikā nav vērtējama kā apsūdzētā tiesību ierobežošana, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas nosacījumiem tiesai prokurora, cietušā, apsūdzētā un viņa aizstāvja lūgumi ir jāizvērtē un jāizlemj, bet tai nav obligāta pienākuma šos lūgumus apmierināt (*Augstākās tiesas 2013.gada 28.marta lēmums lietā Nr. SKK-23/2013 (11518019407); Augstākās tiesas 2013.gada 24.septembra lēmums lietā Nr. SKK-283/2013 (11270001411); Augstākās tiesas 2015.gada 17.septembra lēmums lietā Nr. SKK-473/2015 (11096124414); Augstākās tiesas 2015.gada 15.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-242/2015 (11092037309); Augstākās tiesas 2018.gada 12.septembra lēmums lietā Nr. SKK-448/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0912.11120090614.3.L)*).

[14] Apsūdzētā [pers. A] viedoklis, ka [pers. B] prettiesiski atzīts par cietušo kriminālprocesā, jo viņam nav nodarīts kaitējums un viņš nav pieteicis kaitējuma kompensāciju, ir nepamatots.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 95.panta pirmo daļu cietušais kriminālprocesā var būt fiziska vai juridiska persona, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, proti, morāls aizskārums, fiziskas ciešanas vai mantisks zaudējums.

Krimināllikuma 157.pantā paredzētais kriminālpārkāpums apdraud personas godu un cieņu. Atbilstoši lēmumā norādītajam [pers. B] par cietušo atzīts, ņemot vērā, ka ar noziedzīgo nodarījumu viņam radīts morāls kaitējums.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 97.panta pirmajā daļā noteiktajam cietušais, ņemot vērā viņam nodarīto morālo kaitējumu, ir tiesīgs pieteikt kaitējuma apmēru un izmantot savas procesuālās tiesības morālās kompensācijas gūšanai. Savukārt saskaņā ar šā panta trešo daļu cietušais savas tiesības īsteno brīvprātīgi un paša izraudzītā apjomā. No izklāstītā izriet, ka personas nevēlēšanās pieteikt kaitējuma kompensāciju, neliedz tai tiesības saglabāt cietušā statusu kriminālprocesā.

[15] Kasācijas sūdzībās pausto viedokli, ka abas zemāku instanču tiesas paplašināti tulkojušas Krimināllikuma 157.panta otrās daļas dispozīcijā ietverto jēdzienu „masu saziņas līdzeklis” Senāts atzīst par nepamatotu.

Senāts pievienojas krimināltiesību teorijā paustam konsekventam viedoklim, ka ar goda aizskaršanu un neslavas celšanu masu saziņas līdzeklī jāsaprot otru personu pazemojošas informācijas vai apzināti nepatiesu apkaunojošu izdomājumu izplatīšanu, izmantojot presi, radio, televīziju, interneta vietni un citus masu saziņas līdzekļus, tādējādi ievērojami paplašinot to personu loku, kuras var iepazīties ar sniegto informāciju *(Krastiņš U., Liholaja V. Krimināllikuma komentāri, Otrā daļa (IX-XVII nodaļa), trešais papildinātais izdevums, Tiesu namu aģentūra, 2022, 481.lpp.)*.

Krimināllikuma 157.panta otrajā daļā pastiprināta atbildība par veidu, kādā tiek aizskarts gods vai celta neslava, proti, tas tiek darīts masu saziņas līdzeklī, tādējādi ievērojami paplašinot to personu loku, kuras var iepazīties ar sniegto informāciju. No minētā izriet, ka atbildības pastiprināšanas pamats ir saziņas līdzekļa, ar kuru izplatīta informācija, atbilstība tādiem kritērijiem kā: 1) tas ir publiski pieejams informācijas avots; 2) ar tajā sniegto informāciju var iepazīties plašs personu loks.

Lai arī interneta vietnes neietilpst likuma „Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem” 2.panta pirmajā daļā sniegtajā masu informācijas līdzekļu uzskaitījumā, šī panta pirmās daļas otrajā teikumā noteikts, ka interneta vietni var reģistrēt kā masu informācijas līdzekli. Vārds „var” norāda, ka interneta vietne var darboties kā masu informācijas līdzeklis, bet tai nav obligāta pienākuma reģistrēties Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā un attiecīgi būt iekļautai masu informācijas līdzekļu reģistrā.

Izskatot tiesisko situāciju, kurā interneta vietnes, kas ir izvēlējušās nereģistrēties, faktiski darbojas kā masu informācijas līdzekļi, Senāts ir atzinis, ka reģistrācijas fakts nav uzskatāms par plašsaziņas līdzekļa obligātu pazīmi (*Augstākās tiesas 2012.gada 17.oktobra sprieduma lietā Nr. SKC–637/2012 [11] punkts*).

Ievērojot izklāstīto, Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībās ietverto norādi uz Krimināllikuma 157.panta otrās daļas nepareizu piemērošanu, kvalificējot [pers. A] noziedzīgo nodarījumu.

[16] Senāts atzīst par nepamatotu apgalvojumu, ka tiesneses I. Vīgante un S. Amola, iztiesājot lietu, ir atradušās interešu konflikta apstākļos.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka interešu konflikts saskatāms apstāklī, ka gan cietušais [pers. B], gan minētās tiesneses, ir bijušas nodarbinātas un saņēmušas atalgojumu nodibinājumā „Tiesnešu mācību centrs”, kas apsūdzētā ieskatā ir prettiesisks nodibinājums.

Kriminālprocesa likuma 50.panta pirmā daļa noteic, ka amatpersona nedrīkst uzņemties pilnvaras veikt kriminālprocesu, ja tādējādi šī persona nonāktu interešu konfliktā, proti, ja tās personiskās intereses gan tieši, gan netieši nesakrīt ar kriminālprocesa mērķi vai pastāv apstākļi, kas kriminālprocesā iesaistītajai personai pamatoti dod iemeslu pieļaut šādu ieinteresētību.

Kriminālprocesa likuma 51.pantā reglamentēti neapstrīdamie interešu konflikta apstākļi, proti, bez jebkādas papildu apstākļu noskaidrošanas tiek atzīta interešu konflikta pastāvēšana, ja amatpersona, kura veic kriminālprocesu: 1) ir radniecības attiecībās līdz trešajai pakāpei, svainībā līdz otrajai pakāpei vai sastāv laulībā ar personu, kura īsteno aizstāvību, vai ar cietušo vai viņa pārstāvi; 2) pati, tās laulātais, bērni vai vecāki saņem ienākumus no personas, kura īsteno aizstāvību, vai no cietušā vai viņa pārstāvja; 3) ir saistīta ar kopīgu saimniecību ar personu, kura īsteno aizstāvību, vai ar cietušo vai viņa pārstāvi; 4) atrodas nepārprotamā personiskā konfliktā ar personu, kura īsteno aizstāvību, vai ar cietušo vai viņa pārstāvi; 5) šajā procesā ir liecinieks, cietušais vai viņa pārstāvis vai persona, kura īsteno aizstāvību vai ir veikusi aizstāvību vai cietušā pārstāvību.

Kriminālprocesa likuma 52.pantā noteikti interešu konflikta apstākļi atsevišķām kriminālprocesā iesaistītajām personām. Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka lietas izskatīšanā tiesā nedrīkst piedalīties tiesnesis, kurš ir: 1) piedalījies pirmstiesas kriminālprocesā vai pirmās instances vai apelācijas instances tiesā jebkādā statusā; 2) radniecībā līdz trešajai pakāpei, svainībā līdz otrajai pakāpei, laulībā ar citu iztiesāšanā iesaistītu tiesnesi, apsūdzības uzturētāju vai prokuroru, kas krimināllietu nodevis iztiesāšanai, vai kuru ar minēto tiesnesi, apsūdzības uzturētāju vai prokuroru saista kopīga saimniecība.

Senāts konstatē, ka [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītie interešu konflikta apstākļi neietilps to apstākļu lokā, kas saskaņā ar Krimināllikuma 50., 51. un 52.pantu varētu būt absolūts vai vērtējams pamats interešu konflikta esībai, jo viedoklis par interešu konflikta esību argumentēts ar nemotivētu apgalvojumu, ka nodibinājums „Latvijas Tiesnešu mācību centrs” ir nelicenzēta mācību iestāde, proti, privātstruktūra bez attiecīgas atļaujas īstenot pieaugušo tālākizglītību, kurā tiesneši un cietušais prettiesiski saņēmuši atalgojumu.

Latvijas Tiesnešu mācību centrs ir nodibinājums, kas nodrošina tiesnešu un tiesu darbinieku tālākizglītību.

Savukārt apstāklis, ka tiesneses nodibinājumā „Latvijas Tiesnešu mācību centrs” bija nodarbinātas kā lektores, un, neatrodoties savstarpējā pakļautībā ar cietušo [pers. B], ir sniegušas atsevišķas lekcijas, pats par sevi nav uzskatāms par pamatu, lai apšaubītu tiesnešu I. Vīgantes un S. Amolas objektivitāti lietas izskatīšanā.

Turklāt no apelācijas instances tiesas 2021.gada 16.februāra tiesas sēdes protokola redzams, ka tiesas sēdē apsūdzētajam [pers. A] tika izskaidrotas noraidījuma tiesības, ne apsūdzētais, ne viņa aizstāvis noraidījumu nevienai no tiesnesēm nav pieteikuši.

[17] Pamatojoties uz augstāk izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka [pers. A] un viņa aizstāvja iesniegtās kasācijas sūdzības ir nepamatotas un noraidāmas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 4.oktobra lēmumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Gata Gaiļa kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.