**Ārvalsts nolēmuma, kam nepiemīt piespiedu izpildāmības pazīme, atzīšana**

Nolēmuma piespiedu izpildāmība nav noteikta par tādu patstāvīgu apstākli, kura trūkums saskaņā ar Civilprocesa likuma 637.panta otro daļu vai arī kādu citu tiesību aktu veidotu pamatu nolēmuma neatzīšanai.
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izskatīja rakstveida procesā akciju sabiedrības „Kazahstānas Attīstības banka” blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 12.maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

Ar senatoru kolēģijas 2022.gada 11.janvāra rīcības sēdes lēmumu lietā ierosināta tiesvedība sakarā ar akciju sabiedrības „Kazahstānas Attīstības banka” (turpmāk arī Banka) blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 12.maija lēmumu daļā, ar kuru noraidīts pieteikums par Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra sprieduma atzīšanu Latvijas Republikā, bet atteikts pieņemt Bankas blakus sūdzību par lēmumu daļā, ar kuru noraidīts pieteikums par Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 8.oktobra lēmuma atzīšanu un izpildi un Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra sprieduma izpildi Latvijas Republikā.

Līdz ar to turpmākajā lietas izklāstā norādīti apstākļi un apsvērumi saistībā ar Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra sprieduma atzīšanu Latvijas Republikā.

[1] Kazahstānas Republikas tiesā izskatīta Bankas prasība pret līgumsabiedrību ar ierobežotu atbildību (turpmāk arī sabiedrība) „Korporacija „APK Invest”” un sabiedrību „AIC- INVEST” par AS „Ventspils Grain Terminal” 7 825 795 akciju atsavināšanas darījuma atzīšanu par spēkā neesošu.

Ar Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 8.oktobra lēmumu apķīlātas (noteikts arests) AS „Ventspils Grain Terminal” 7 825 795 akcijas, kas pieder sabiedrībai „AIC-INVEST”. Savukārt ar Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra spriedumu ir atzīts par spēkā neesošu 2017.gada 27.jūlija līgums starp sabiedrību „Korporacija „APK Invest”” un sabiedrību „AIC-INVEST” par AS „Ventspils Grain Terminal” 7 825 795 akciju atsavināšanu sabiedrībai „AIC-INVEST”.

Banka 2019.gada 24.aprīlī Kurzemes rajona tiesā iesniedza pieteikumu par Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 8.oktobra lēmuma un 2018.gada 13.decembra sprieduma atzīšanu un izpildi Latvijas Republikā.

[2] Ar Kurzemes rajona tiesas tiesneša 2019.gada 17.maija lēmumu Bankas pieteikums apmierināts daļēji. Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra spriedums ir atzīts Latvijas Republikā. Pārējā daļā Bankas pieteikums noraidīts.

[3] Par minēto lēmumu Banka, kā arī sabiedrība „AIC-INVEST” un sabiedrība „Korporācija „APK-Invest” iesniedza blakus sūdzības.

Banka pārsūdzēja lēmumu daļā, ar kuru noraidīts tās pieteikums par Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 8.oktobra lēmuma atzīšanu un izpildi Latvijas Republikā un Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra sprieduma izpildi Latvijas Republikā (sk. *lietas 1.sēj., 12.-75.lp*.).

Savukārt sabiedrība „AIC-INVEST” pārsūdzēja lēmumu daļā, ar kuru Bankas pieteikums apmierināts un Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra spriedums atzīts Latvijas Republikā (sk. *lietas 2.sēj., 2.-23.lp*.). Arī sabiedrība „Korporācija „APK-Invest” pārsūdzēja lēmumu daļā, ar kuru Bankas pieteikums apmierināts un Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra spriedums atzīts Latvijas Republikā (sk. *lietas 3.sēj., 78.-81.lp*.).

[4] Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija ar 2020.gada 12.maija lēmumu noraidīja Bankas pieteikumu par Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 8.oktobra lēmuma un Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra sprieduma atzīšanu un izpildi Latvijas Republikā. Lēmums pamatots ar šādiem apsvērumiem.

[4.1] Starp Latvijas Republiku un Kazahstānas Republiku nav noslēgts starptautiskās tiesiskās palīdzības līgums. Līdz ar to ir piemērojama Civilprocesa likuma 77.nodaļa, kas regulē ārvalsts tiesu nolēmumu atzīšanu un izpildi.

Lietas izskatīšanas brīdī Kazahstānas Republikas tiesas 2018.gada 13.decembra spriedums ir stājies likumīgā spēkā un tas atbilst Civilprocesa likuma 636.panta pirmajā daļā paredzētajam ārvalsts tiesas nolēmumam – spriedumam, ar kuru strīds ir izspriests pēc būtības.

Atbildētāji blakus sūdzībās ir pauduši iebildumus Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra sprieduma atzīšanai, norādot uz atbildētāju tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumiem, proti, spriedums ir pretrunā Latvijas sabiedriskajai kārtībai.

[4.2] Līdz ar to jānoskaidro, vai ir pamats sprieduma atzīšanai un izpildīšanai Latvijas Republikā. Ārvalsts tiesas nolēmuma neatzīšanas pamati paredzēti Civilprocesa likuma 637.panta otrajā daļā.

[4.2.1] Nav konstatējami Civilprocesa likuma 637.panta otrās daļas 1., 2., 4., 5. un 7.punktā minētie neatzīšanas pamati, taču Kazahstānas tiesas 2018.gada 13.decembra spriedums pārbaudāms pēc Civilprocesa likuma 637.panta otrās daļas 3. un 6.punktā paredzētā kritērija.

Izvērtējot lietas materiālus secināms, ka atbildētāju iebildumi nav pamatoti un tie ir vērsti uz ārvalsts tiesas sprieduma pārskatīšanu pēc būtības, kas nav pieļaujams. Savukārt izvērtējot tiesai iesniegto informāciju, tajā skaitā par konkrētā tiesas procesa norisi Kazahstānā, nav konstatējams Civilprocesa likuma 637.panta otrās daļas 3.punktā paredzētais nolēmuma neatzīšanas pamats.

[4.2.2] Vienlaikus Kazahstānas tiesas 2018.gada 13.decembra sprieduma atzīšana un izpilde Latvijas Republikā ir atsakāma, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 637.panta otrās daļas 6.punktu.

Civilprocesa likuma 644.panta pirmā daļa noteic, ka ārvalsts tiesas nolēmumu, kurš ir izpildāms tā pieņemšanas valstī, pēc tā atzīšanas izpilda šajā likumā noteiktajā kārtībā. Ar Kazahstānas tiesas 2018.gada 13.decembra spriedumu par spēkā neesošu atzīts AS „Ventspils Grain Terminal” akciju 2017.gada 27.jūlija atsavināšanas līgums, kas noslēgts starp sabiedrību „Korporācija „APK Invest”” un sabiedrību „AIC- INVEST”. Citi prasījumi ar šo spriedumu nav izspriesti, kā arī spriedumā nav norādītas tiesiskās sekas, kādas iestājas šī darījuma spēkā neesības rezultātā.

Kazahstānas tiesas 2018.gada 13.decembra spriedums nav izpildāms, jo tas neparedz darījuma atzīšanas par spēkā neesošu tiesiskās sekas jeb iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu. No atzīšanai un izpildei iesniegtā sprieduma nepārprotami izriet, ka ar šo spriedumu no atbildētājiem nav piespriesta manta vai naudas summa, kā arī nav uzdota kādu noteiktu darbību veikšana. Ar spriedumu vienīgi pārveidota tiesiskā attiecība.

Kapitāldaļa var piederēt vienai personai, bet kā sabiedrības dalībnieks var būt reģistrēta cita persona. Minēto apstiprina Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komercreģistra informācija attiecībā uz strīdus akciju piederību. Proti, kā AS „Ventspils Grain Terminal” akcionāram – Kazahstānā reģistrētajai sabiedrībai „AIC- INVEST” – piederošo akciju patiesā labuma guvēja uz īpašuma tiesību pamata ir norādīta konkrēta fiziska persona, kura nav bijusi lietas dalībnieka statusā tiesvedībā, kuras spriedumu tiek lūgts atzīt un izpildīt Latvijas Republikā.

Ar lēmuma par ārvalsts nolēmuma atzīšanu tiesa leģitimē ārvalsts tiesu varas aktu Latvijā. Tādējādi ārvalsts tiesas nolēmums iegūst tādu pašu juridisku spēku kā Latvijas tiesas nolēmums. Turklāt tiesa ir devusi savu akceptu tālākām procesuālajām darbībām, kas varētu sekot ārvalsts tiesas nolēmuma izpildes gaitā.

Konkrētajā gadījumā ar Kazahstānas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra spriedumu par spēkā neesošu atzīts privāttiesiskais darījums par akciju atsavināšanu, kurā Banka nav bijusi līgumslēdzēja puse. Šāds spriedums nenodibina pamatu restitūcijai, jo „prasību par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu trešā persona var celt tikai tad, ja ar divu citu personu noslēgto atsavinājuma līgumu ir aizskartas tās pamatotas intereses” (sk. *Senāta 2006.gada 8.februāra lēmumu lietā Nr. SKC-119/2006*). Tātad par to, vai tiešām ir pieļauts trešās personas tiesību aizskārums, tiesa nevar lemt, neesot attiecīgam prasījumam par tiesību aizskāruma novēršanu (piemēram, īpašuma, parāda piedziņas prasība).

Ņemot vērā minēto, Kazahstānas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra sprieduma atzīšana ir pretrunā Latvijas sabiedriskajai iekārtai, tā izpildi nav iespējams pielāgot Latvijas tiesību sistēmai, jo tiesas spriedumam civillietā trešās personas prasībā par privāttiesiska darījuma, ar kuru atsavinātas konkrētās akcijas, atzīšanu par spēkā neesošu bez tam sekojošas prasītājam piederošo tiesību konstatēšanas, nerada iepriekšējā stāvokļa atjaunošanas tiesiskās sekas – Bankai nerodas tiesības vērst piedziņu uz šīm akcijām.

[5] Par minēto lēmumu Banka iesniedza blakus sūdzību, kurā norādīti šādi argumenti.

Tiesas apgalvojums, ka spriedums nav atzīstams un izpildāms, jo tas ir pretrunā Latvijas sabiedriskajai iekārtai, ir nepamatots, jo pat ja spriedums nav izpildāms piespiedu kārtā, tas nevar būt kritērijs, lai spriedums nebūtu atzīstams.

Gadījumā, ja spriedums nav izpildāms piespiedu kārtā, tas jebkurā gadījumā ir saistošs un izpildāms, brīvprātīgi vēršoties pie AS „Ventspils Grain Terminal” valdes ar lūgumu dzēst akcionāru reģistra ierakstu par 7 825 795 akciju īpašnieku sabiedrību „AIC-INVEST” un atjaunot iepriekšējo akcionāru reģistra ierakstu par akciju īpašnieku sabiedrību „Korporacija „APK-Invest””. Tas izriet no Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes 2020.gada 8.jūnijā paustā viedokļa, kas iesniegts tiesai.

Tāpat nav pamatots tiesas apsvērums, ka patiesā labuma guvēja (fiziskas personas) tiesību aizskārums, vērtējams, kā sabiedriskās iekārtas pārkāpums. Lietā nav strīda, ka darījumu noslēdza abas sabiedrības un akcijas komercreģistrā ir ierakstītas uz sabiedrības „AIC- INVEST” vārda.

Tiesai, izlemjot jautājumu par sprieduma atzīšanu un izpildi Latvijas Republikā, ir tiesības pēc savas iniciatīvas pamata pieņemt lēmumu Civilprocesa likuma 78.1 nodaļas kārtībā, lai padarītu efektīvu un īstenojamu sprieduma atzīšanu un izpildi Latvijas Republikā. Tiesai bija jāpiemēro Civilprocesa likuma 643.pants, lai izlemtu jautājumu par sprieduma atzīšanu un izpildi. Turklāt pareizai lietas izskatīšanai apelācijas instances tiesai vajadzēja apvienot šo civillietu ar civillietu Nr. C69343719 (Civilprocesa likuma 134.panta otrā daļa).

**Motīvu daļa**

[6] Izvērtējot blakus sūdzībā un pārsūdzētajā lēmumā minētos argumentus par ārvalsts tiesas sprieduma atzīšanu, Senāts, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ, atzīst, ka lēmums ir atceļams.

[7] Ārvalsts tiesu nolēmumu atzīšana un izpildīšana reglamentēta Civilprocesa likuma 77.nodaļā.

Atbilstoši minētās nodaļas noteikumiem jebkurš ārvalsts tiesas nolēmums, ar kuru strīds izskatīts pēc būtības un kas ir stājies likumīgā spēkā, ir atzīstams, vai arī ir atzīstams un izpildāms. Minētais neattiecas uz tiem gadījumiem, kad ir konstatēti Civilprocesa likuma 637.panta otrajā daļā definētie apstākļi, kas rada pamatu nolēmumu neatzīšanai.

No Civilprocesa likuma 638.panta pirmās daļas izriet, ka pieteikumu var iesniegt gan par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu, gan arī par tā atzīšanu un izpildīšanu. Tam ir objektīvs pamats, jo ne visiem ārvalsts tiesu nolēmumiem, tāpat kā Latvijas tiesu nolēmumiem, piemīt tāda īpašība kā izpildāmība.

Spriedumiem, kuri ir taisīti sakarā ar atzīšanas prasībām, piemēram, sakarā ar prasību par darījuma atzīšanu par spēkā neesošu, šādas īpašības var arī nebūt, ja bez darījuma apstrīdēšanas citi prasījumi lietā netiek izvirzīti. Vienlaikus ārvalsts tiesvedībā iesaistītajai personai var būt tiesiska interese panākt, lai ārvalsts tiesu nolēmumam būtu tāds pats juridisks spēks un tas radītu tādas pašas tiesiskās sekas kā izcelsmes valstī citas valsts jurisdikcijā.

Ievērojot minēto, gadījumā, ja ar ārvalsts tiesas nolēmumu apmierināta atzīšanas prasība un tam objektīvi nepiemīt izpildāmības īpašība, tiesa, izskatot pieteikumu par šāda veida nolēmuma atzīšanu, var atteikt tā atzīšanu tikai gadījumā, ja ir konstatēts kāds no Civilprocesa likuma 637.panta otrajā daļā definētajiem pamatiem.

[8] Konkrētajā gadījumā tiesa, izskatot pieteikumu par Kazahstānas tiesas sprieduma atzīšanu un izpildi, konstatēja, ka pastāv Civilprocesa likuma 637.panta otrās daļas 6.punktā definētie apstākļi – Kazahstānas tiesas sprieduma atzīšana ir pretrunā Latvijas sabiedriskajai kārtībai.

Minēto apsvērumu tiesa saistīja ar diviem apstākļiem. Pirmkārt, ar to, ka konkrētais spriedums nav izpildāms. Otrkārt, ar to, ka ir aizskartas patiesā labuma guvēja, kas nav piedalījies tiesas procesā Kazahstānā, tiesības.

[8.1] Kazahstānas tiesas spriedumam, kā to pareizi atzina tiesa, nepiemīt izpildāmības pazīme, jo ar to nospriests atzīt par spēkā neesošu AS „Ventspils Grain Terminal” 7 825 795 akciju atsavināšanas darījumu. Pakļaut šādu spriedumu piespiedu izpildei nav nedz nepieciešams, nedz iespējams. Taču šis apstāklis pats par sevi nav pietiekams, lai atzītu, ka ārvalsts tiesas nolēmums neatbilst sabiedriskajai kārtībai, kā arī noraidīt pieteikumu daļā par minētā sprieduma atzīšanu.

Judikatūrā ir atzīts, ka publiskās kārtības (iekārtas) izņēmums interpretējams šauri (sk. *Augstākās tiesas tiesnešu kolēģijas 2018.gada 22.maija rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-1035/2018, ECLI:LV:AT:2018:0522.C30844516.3.L*).

Ar „publisko kārtību” saprot atzinējvalsts procesuālo tiesību vissvarīgākos pamatprincipus un vērtības. Tikai ļoti acīmredzamas šo pamatprincipu neievērošanas vai pārkāpuma gadījumā pastāv iespēja piemērot procesuālās kārtības izņēmumu (sk. *Senāta 2015.gada 13.maija lēmuma lietā Nr. SKC-1427/2015 (C27242011) 9.1.punktu*).

Ar Latvijas materiālo tiesību normām un procesuālajiem noteikumiem ir saderīgi gan tādi spriedumi, kuriem piemīt izpildāmības īpašība, gan tādi, kuriem tā nepiemīt. Ievērojot minēto, nav nekāda pamata uzskatīt, ka attiecīgais ārvalsts nolēmums neatbilst Latvijas kā iesniedzējvalsts sabiedriskajai kārtībai.

Nolēmuma izpildāmība tāpat nav noteikta par tādu patstāvīgu apstākli, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 637.panta otro daļu vai arī kādu citu tiesību aktu veidotu pamatu nolēmuma neatzīšanai.

Senāts atzīst, ka, izvērtējot ārvalsts tiesas nolēmuma atbilstību sabiedriskās kārtības kritērijam, tiesa sprieduma izpildāmības īpašībai nepamatoti piešķīra tiesisku nozīmi, kļūdaini konstatējot neatzīšanas pamata esību iepriekš minētā apstākļa dēļ.

[8.2] Senāta ieskatā arī otrs arguments, proti, ka tiesas sprieduma atzīšana nav iespējama patiesā labuma guvēja tiesību aizskāruma dēļ, ir kļūdains.

Blakus sūdzībā ir pamatoti norādīts, ka akciju piederību apliecina ieraksti komercreģistrā. Apstrīdēto darījumu ir noslēgušas konkrētās sabiedrības. Patiesā labuma guvējs, lai arī viņa intereses varētu tikt aizskartas sabiedrības darbības dēļ, taču viņš nav uzskatāms par personu, kas ir bijusi strīda dalībnieks, jo komercsabiedrība ir patstāvīgs tiesību subjekts.

Senāts iepriekš ir norādījis, ka komercsabiedrība, kurai ir piešķirts juridiskas personas statuss, ir patstāvīgs tiesību subjekts (Civillikuma 1406.pants, Komerclikuma 135.pants). Komerclikumā ir regulēts arī komerctiesības pārstāvības jautājums, tāpat noteiktos jautājumos tiesības paredzētas arī dalībniekiem. Gadījumā, kad kāds pasākums ir vērsts pret sabiedrību, atbilstoši jārīkojas ir pašai sabiedrībai (sk. *Senāta 2021.gada 21.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-69/2021, ECLI:LV:AT:2021:0621.C29371817.9.S, 11.punktu*).

No minētā ir secināms, ka attiecīgas kategorijas strīdos netiek iesaistīti patiesā labuma guvēji un tiesām nav pienākuma informēt par tiesvedībām un to norises gaitu. Šāda prakse ir saderīga ar Latvijas tiesisko kārtību. Līdz ar to patiesā labuma guvēja nepiedalīšanās tiesas procesā nav uzskatāma par tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu un nav pretrunā ar Latvijas sabiedrisko kārtību, kā to nepamatoti atzina tiesa.

Apkopojot minēto, Senāta ieskatā tiesa ir kļūdaini secinājusi, ka konkrētais ārvalsts tiesas spriedums nav atzīstams Latvijas Republikā. Līdz ar to lēmums daļā, ar kuru ir noraidīts Bankas pieteikums par Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra sprieduma atzīšanu Latvijas Republikā, nav pamatots. Tādējādi lēmums ir atceļams un jautājums nododams jaunai izskatīšanai.

[9] Lēmumu daļā atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai blakus sūdzības iesniedzējai ir atmaksājama drošības nauda, ko tās vietā ir iemaksājis zvērinātu advokātu birojs „LOZE AND PARTNERI”.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 447.panta pirmo daļu un 448.pirmās daļas 2.punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 12.maija lēmumu daļā, ar kuru noraidīts akciju sabiedrības „Kazahstānas Attīstības banka” pieteikums par Kazahstānas Republikas Astanas pilsētas Specializētās starprajonu tiesas 2018.gada 13.decembra sprieduma atzīšanu Latvijas Republikā, un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „LOZE AND PARTNERI” drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.