**Saimniecības ekonomiskā lieluma standarta izlaides vērtības noteikšana**

Ar ražošanas resursiem standarta izlaides vērtībā saprotami tādi ražošanas resursi, kas reāli tiek izmantoti tieši to lauksaimniecības produktu ražošanai, ar kuru tirdzniecību saimniecība nodarbojas, tādējādi gūstot ekonomisko labumu.

**Darījumdarbības plāns, tā izvērtēšana un apstiprināšana**

1. Lauku atbalsta dienestam ir tiesības pirms projekta iesnieguma apstiprināšanas pārbaudīt atbalsta pretendenta projekta iesniegumā norādīto ziņu patiesumu un atbilstību tiesību aktos noteiktajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem. Apliecinājums tam, ka saimniecība ir ekonomiski dzīvotspējīga, ir tas, ka projekta iesniegšanas gadā un visos darījumdarbības plāna īstenošanas gados naudas plūsma ir bijusi pozitīva.
2. Lauku saimniecību attīstības finansēšanas pasākumā darījumdarbības plāna izvērtēšana attiecībā par tā ekonomisko dzīvotspēju ir būtiska un ir pakļauta dienesta kontrolei pirms projekta apstiprināšanas, lai nepieļautu un turpmāk mazinātu iespēju atbalstu saņemt tiem projekta iesniedzējiem, kuri nākotnē nespētu pildīt projekta ietvaros uzņemtās saistības.
3. Lauku atbalsta dienestam ir tiesības izvērtēt, vai atbalsta pretendenta saņemtais publiskais finansējums ir samērīgs ar darījumdarbības plānā noteiktajiem sasniedzamajiem mērķiem. Vērtējot samērīgumu, iestādei ir jāņem vērā pareizas finanšu pārvaldības princips. Pareizas finanšu pārvaldības principu veido saimnieciskuma princips, kurš saistīts ar to, lai resursi, ko atbalsta pretendents lieto savas darbības nodrošināšanai, būtu pieejami noteiktā laikā, pienācīgā apmērā un par labāko cenu; lietderības princips, kurš saistīts ar labāko attiecību starp izmantotajiem resursiem un gūto rezultātu; efektivitātes princips, kurš saistīts ar konkrētu izvirzīto mērķu un paredzēto rezultātu sasniegšanu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. D] pieteikumu par Lauku atbalsta dienesta labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru apstiprinātu projekta iesniegumu Nr. 17-09-A00603-000808 „Lauku saimniecības „[Nosaukums A]” attīstības projekts”, sakarā ar [pers. D] un Lauku atbalsta dienesta kasācijas sūdzībām par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 25.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 29.jūnijā Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – dienests) Ziemeļvidzemes reģionālajā lauksaimniecības pārvaldē saņemts pieteicēja [pers. D] projekta iesniegums Nr. 17-09-A00603-000808 „Lauku saimniecības „[Nosaukums A]” attīstības projekts” (turpmāk – projekta iesniegums) Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai Latvijas Lauku attīstības programmas 2014.–2020.gadam 6.pasākuma „Lauku saimniecību un uzņēmējdarbības attīstība” 6.3.apakšpasākuma „Atbalsts uzņēmējdarbības uzsākšanai, attīstot mazās lauku saimniecības” (turpmāk – pasākums) ietvaros.

Administratīvais process iestādē noslēdzās ar dienesta 2017.gada 8.decembra lēmumu Nr. 10.5.1-15/17/1254-L/972 (turpmāk – dienesta lēmums), ar kuru projekta iesniegums noraidīts, jo atbalsta pretendents neatbilst atbalsta saņemšanas nosacījumiem. Lēmums pamatots ar to, ka pieteicēja saimniecības ekonomiskais lielums nesasniedz 2000 euro un darījumdarbības plāns neapliecina pozitīvu naudas plūsmu.

[2] Pieteicējs iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru dienests apstiprinātu projekta iesniegumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2019.gada 25.janvāra spriedumu daļēji apmierināja pieteicēja pieteikumu. Apgabaltiesa atzina par prettiesisku dienesta lēmumu, bet noraidīja pieteicēja pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru apstiprinātu projekta iesniegumu. Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Atbalstu pasākuma ietvaros sniedz saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra regulu (ES) Nr. 1305/2013 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai un ar ko atceļ Padomes regulu (EK) Nr. 1698/2005 (turpmāk – regula Nr. 1305/2013). No regulas 19.panta pirmās daļas „a” apakšpunkta izriet, ka atbalsts mazo lauku saimniecību attīstībai attiecas uz jaunizveidotiem uzņēmumiem.

Atbalsta piešķiršanas kārtību nosaka Ministru kabineta 2015.gada 9.jūnija noteikumi Nr. 292 „Valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanas kārtība pasākuma „Lauku saimniecību un uzņēmējdarbības attīstība” apakšpasākumā „Atbalsts uzņēmējdarbības uzsākšanai, attīstot mazās lauku saimniecības”” (turpmāk – noteikumi Nr. 292).

Atbilstoši noteikumu Nr. 292 9.1. un 9.1.1apakšpunktam, lai lauku saimniecība varētu pretendēt uz atbalstu, tiek novērtēta tās ekonomiskā aktivitāte, kurai jāatbilst noteikumos paredzētajai minimālajai un maksimālajai robežvērtībai. Saimniecības ekonomisko aktivitāti nosaka pēc saimniecības gada kopējā neto apgrozījuma vai pēc saimniecības ekonomiskā lieluma, ko savukārt novērtē, ņemot vērā saimnieciskajā darbībā izmantojamos ražošanas resursus izlaides vērtībā.

[3.2] Lauksaimniecībā standarta izlaides vērtības konkrētam kultūraugam vai dzīvniekam tiek iegūtas statistisku aprēķinu rezultātā un tās ir atspoguļotas Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 598 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību lauku un zivsaimniecības attīstībai 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr. 598) 8.pielikumā.

Savukārt konkrētās saimniecības ekonomisko lielumu iegūst, saimniecībā audzējamo kultūraugu vai dzīvnieku standarta izlaides vērtību reizinot ar attiecīgo kultūraugu aizņemto platību un dzīvnieku skaitu.

[3.3] Ņemot vērā, ka pieteicēja lauku saimniecība projekta iesnieguma iesniegšana brīdī saimniecisko darbību ir tikko uzsākusi, saimniecības ekonomiskā lieluma novērtēšanai ir ņemami vērā tās ražošanas resursi, kuru standarta izlaide nedrīkst būt mazāka par 2000 euro.

No projekta iesnieguma izriet, ka saimniecības pamatdarbība ir dārzeņkopība, augļkopība un biškopība. Atbilstoši pieteicēja deklarētajām ziņām saimniecība kvalificējas kā atbalsttiesīga mazā lauku saimniecība, jo tās standarta izlaide uz projekta iesniegšanas brīdi ir lielāka par 2000 euro.

[3.4] Dienestam ir pilnvaras un kompetence pārbaudīt atbalsta pretendenta projekta iesniegumā sniegto ziņu patiesumu un atbilstību tiesību aktos noteiktajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem. Dienestam bija tiesības vākt informāciju, izmantojot fotografēšanu.

[3.5] Dienests nepamatoti pieteicēja saimniecības ekonomiskā lieluma aprēķinā neiekļāva deklarētās dabisko pļavu, ganību un lauka dārzeņu platības.

Tā kā ražošanas resursu vērtības aprēķinā neņem vērā konkrētā saimniecībā iegūtos ienākumus no lauksaimniecības produktu ražošanas, dienests nepareizi interpretē noteikumu Nr. 292 9.1.1apakšpunkta nosacījumus saimniecība ekonomiskā lieluma standarta izlaides vērtības noteikšanai.

9.1.1apakšpunkts noteikumos Nr. 292 tika iekļauts ar 2016.gada 14.jūnija grozījumiem. Anotācijas skaidrojums norāda, ka 9.1.1apakšpunkts precizē 9.1.apakšpunktā noteikto saimniecības ekonomiskā lieluma kritēriju, nosakot, ka ar ražošanas resursiem standarta izlaides vērtībā saprotami tādi ražošanas resursi, ko reāli izmanto tieši to lauksaimniecības produktu ražošanai, ar kuru tirdzniecību saimniecība nodarbojas, tādējādi gūstot ekonomisko labumu.

Minētie noteikumi neparedz, ka standarta izlaides aprēķinā ir ņemami vērā tikai tie ražošanas resursi, no kuriem uz projekta iesniegšanas brīdi vai uz projekta iesnieguma izskatīšanas brīdi ir gūti ieņēmumi noteiktā apmērā. Šāda pieeja noteikumu piemērošanā nonāk pretrunā ar pasākuma mērķi atbalstīt tieši jaunizveidotus uzņēmumus, kuri savu saimniecisko darbību ir tikai uzsākuši.

[3.6] Dienests, izvērtējot, vai pieteicējs projekta iesniegumā ir pareizi aprēķinājis saimniecības kopējo standarta izlaides vērtību, var pārbaudīt, vai deklarētās lauksaimniecībā izmantojamās zemes platībās tiek faktiski ražotas deklarētās kultūras un vai saimniecībā faktiski uzturēto bišu saimju skaits atbilst deklarētajam skaitam.

Izvērtējot pārbaudes rezultātus, secināms, ka pieteicēja projekta iesniegumā uzrādītie ražošanas resursi atbilst faktiski uz vietas konstatētajiem resursiem un tie tiek izmantoti saimniecības pamatdarbībā. Pārbaudē nav konstatēts, ka lauka dārzeņi (ķirbji un kabači) 0,31 ha platībā nav iestādīti, un nav konstatēts, ka dabīgo pļavu un ganību 19,43 ha vietā tiek audzētas citas kultūras. Lauka dārzeņu un siena ražošanas (audzēšanas) procesu nevar uzskatīt par nenotiekošu tikai tāpēc, ka dārzeņi nav izauguši, pļavas pārbaudes brīdī nav nopļautas un siens nav savākts. Kā dienests pārbaudē noskaidrojis un atzinis, tam par iemeslu ir objektīvi apstākļi – traktora remonts, slikti laika apstākļi.

Pieteicējs pamatoti ņēmis vērā strīdus lauksaimniecībā izmantojamās zemes platības kopējā saimniecības standarta izlaides aprēķinā, un pieteicēja saimniecības standarta izlaides vērtība ir pietiekoša, lai kvalificētos pasākumam. Šajā gadījumā dienesta konstatētajam faktam par ienākumu neesību nav ietekmes uz standarta izlaides vērtību projekta iesniegšanas brīdī.

[3.7] Noteikumu Nr. 292 12.punktā ir noteikti nosacījumi, kādiem jāatbilst darījumdarbības plānam, tostarp 12.4.apakšpunkts paredz, ka darījumdarbības plānā ietver sasniedzamos ekonomiskos rādītājus.

Noteikumu 12.2.apakšpunkts noteic, ka atbalsta pretendents darījumdarbības plānā ietver saimniecības ekonomiskās dzīvotspējas pamatojumu, ko apliecina pozitīva naudas plūsma projekta iesnieguma iesniegšanas gadā un visos darījumdarbības plāna īstenošanas gados.

Lietā nav strīda, ka pieteicēja darījumdarbības plānā plānotā naudas plūsma projekta iesnieguma iesniegšanas gadā un visos darījumdarbības plāna īstenošanas gados ir norādīta kā pozitīva.

Ņemot vērā to, ka pieteicējs 2017.gadā nav guvis plānotos ieņēmumus no lauku dārzeņu un siena realizācijas 1870 euro apmērā, dienests viņa darījumdarbības plānā paredzēto naudas līdzekļu atlikumu uz 2017.gada beigām un attiecīgi uz 2018.gada sākumu samazināja par šo summu. Minētās korekcijas rezultātā pieteicēja projekta iesniegumā plānotā naudas plūsma 2018.gadā kļūst negatīva, kas neatbilst noteikumu Nr. 292 12.2.apakšpunktā noteiktajam atbalsta saņemšanas nosacījumam.

Tādējādi dienests jau projekta iesnieguma izvērtēšanas stadijā ir vērtējis darījumdarbības plāna izpildi, kas ir pretrunā ar noteikumu Nr. 292 normām, tostarp 17.punktu, kas noteic, ka darījumdarbības plāna īstenošana ir uzsākama pēc tam, kad stājies spēkā lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu. Dienests nepamatoti koriģēja pieteicēja darījumdarbības plānu, no tā izslēdzot plānotos ieņēmumus 1870 euro apmērā, un attiecīgi kļūdaini atzina, ka pieteicēja projekta iesniegumā plānotā naudas plūsma neatbilst noteikumu Nr. 292 12.2.apakšpunktā noteiktajam atbalsta saņemšanas nosacījumam.

[3.8] Balstoties uz iepriekš konstatētajiem apstākļiem un izdarītajiem secinājumiem, atzīstams, ka dienesta lēmums, ar kuru pieteicēja projekta iesniegums noraidīts, ir prettiesisks.

Taču pastāv objektīvs šķērslis pieteicēja prasījuma par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru projekta iesniegums tiktu apstiprināts, izdošanai. Proti, darījumdarbības plāns, kas ir projekta iesnieguma pamatā, ir sagatavots trīs gadiem – 2017., 2018. un 2019.gadam. Apstiprinot šo projekta iesniegumu 2019.gadā, pieteicējam vairs nav iespējams īstenot konkrēto darījumdarbības plānu, sasniegt tajā minētos ekonomiskos rādītājus un mērķus plānotajā periodā.

Ievērojot minēto, pieteicēja prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu ir noraidāms.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, norādot turpmāk minētos argumentus.

[4.1] Tiesa nav norādījusi piemērotās tiesību normas. Tiesa nepamatoti secināja, ka pastāv objektīvs šķērslis labvēlīga administratīvā akta izdošanai.

[4.2] Tiesa konstatēja, ka šķērslis labvēlīga administratīvā akta izdošanā ir darījumdarbības plānā norādītais laika periods. Laika perioda grozīšana nav uzskatāma par tiesiskas dabas šķērsli. Pastāv vairāki risinājumi, kā atrisināt šo tehniskās dabas jautājumu.

Atbilstoši noteikumu Nr. 292 17.punkta nosacījumiem darījumdarbības plāna īstenošana tiek uzsākta deviņu mēnešu laikā pēc tam, kad stājies spēkā lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu. Tiesa nepamatoti nav vērtējusi to, kad būs jāuzsāk īstenot darījumdarbības plānu. Pieteicējs ir ieinteresēts darījumdarbības plāna izpildē ne tikai sākotnēji paredzētajā laika periodā, bet arī tiesvedības noslēgumā.

Tiesa nepiemēroja speciālo tiesību normu (Administratīvā procesa likuma 68.panta pirmā daļa), kas reglamentē nosacījumu, tai skaitā termiņu, iekļaušanu administratīvajā aktā. Saskaņā ar noteikumu Nr. 292 10.1.apakšpunktu pieteicējs darījumdarbības plānu dārzeņkopības nozarē ir tiesīgs īstenot divu līdz četru kalendāra gadu ilgā laikposmā. Tiesa varēja apmierināt pieteicēja pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu arī ar nosacījumu, proti, uzdot dienestam izdot šo aktu ar nosacījumu, ka darījumdarbības plāna izpildi pieteicējs uzsāk pildīt deviņu mēnešu laikā, pēc tam, kad stāsies spēkā lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu.

Tiesa nav konstatējusi nevienu tiesību normās paredzētu šķērsli projekta apstiprināšanai, līdz ar to tiesai bija jāapmierina pieteicēja pieteikums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu.

Vēl viens veids, kā paredzēto laika periodu ir iespējams precizēt, ir piemērot noteikumu Nr. 292 37.punktu, proti, pēc labvēlīga administratīvā akta izdošanas pieteicējam izdarot grozījumus darījumdarbības plānā par laiku periodu un saskaņojot to ar konsultāciju pakalpojuma sniedzēju un dienestu.

[4.3] Tiesai atzīstot atbildētāja lēmumu par prettiesisku, bet noraidot pieteicēja pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, kļūst bezmērķīga un nelietderīga pati vēršanās tiesā. Šādi netiek veicināta pieteicēja tiesību un tiesisko interešu aizsardzība.

[5] Dienests iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, ar kuru pieteikums apmierināts, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Tiesa ir kļūdaini interpretējusi noteikumu Nr. 292 9.1. un 9.1.1apakšpunktu.

Saskaņā ar noteikumu Nr. 598 8.1.apakšpunktu dienests, izvērtējot saimniecībā esošo ražošanas resursu pieejamību, ņem vērā šo noteikumu 8.pielikumā minētās standarta izlaides vērtības. Minētajā 8.pielikuma piezīmju 1.punktā ir sniegts standarta izlaides vērtības skaidrojums. Saskaņā ar minēto skaidrojumu standarta izlaides vērtības aprēķina pamatā ir lauksaimniecības kultūras platības, no kurām konkrēta gada laikā iegūta attiecīgā reģiona cenās novērtēta produkcija.

Tiesa spriedumā norādījusi, ka konkrētās saimniecības ekonomisko lielumu iegūst, saimniecībā audzējamo kultūru vai dzīvnieku standarta izlaides vērtību reizinot ar attiecīgo kultūru aizņemto platību un dzīvnieku skaitu. Tiesa ne tikai nav devusi pareizu ekonomiskā labuma jēdziena skaidrojumu, bet faktiski nav vispār vērtējusi attiecīgo kultūru reāli aizņemto patību un paļāvusies tikai uz pieteicēja deklarāciju. Tiesa ir nepareizi noteikusi pieteicēja lauku saimniecības ekonomisko lielumu.

[5.2] Tiesa ir nepareizi definējusi pasākuma mērķi – atbalstīt tieši jaunizveidotus uzņēmumus, kuri savu saimniecisko darbību ir tikai uzsākuši, jo pasākumā nav plānots atbalstīt jebkuru jaunu saimniecību, bet tikai tādu, kura izpilda noteikumos Nr. 292 noteikto kritēriju apjomu.

Arī Eiropas Komisijas Lauksaimniecības un lauku attīstības ģenerāldirektorāta Lauksaimniecības attīstības izdevumu revīzijas 2009.gada 22.decembra Paziņojumā saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 885/2006 11.panta 1.punktu Nr. PM/D(2009)A428759 ir norādīts, ka dalībvalstis nevar paļauties tikai uz pieteicēju sniegto informāciju, bet tām ir jāievieš pietiekama kontrole, lai pārliecinātos, vai pieteikuma iesniedzēji patiešām atbilst prasībām. Tāpat tiek norādīts, ka īpašu uzmanību būtu jāpievērš projekta iesniegumu iesniedzējiem, kuru norādītās summas ir tuvu atbilstības robežvērtībai un kuri pirmo reizi pretendē uz atbalstu, kā tas ir pieteicēja gadījumā.

Vērtējot pieteicēja saimniecības ekonomisko lielumu, tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā lietā esošās pieteicēja saimniecībā pārbaudes laikā uzņemtās fotogrāfijas. Tādējādi tiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 103.panta pirmo un otro daļu, 107.panta trešo un ceturto daļu, 150. un 154.pantu.

[5.3] Tiesa ir nepareizi interpretējusi arī noteikumu Nr. 292 12.2.apakšpunktu.

Ja pieteicēja rīcībā nav pietiekamu ražošanas resursu vai saražotās produkcijas, kas cēloniski nerada iespēju gūt ekonomisko labumu, tad šādi paredzamie ienākumi nav ietverami darījumdarbības plānā. Izslēdzot nepamatotos ienākumus no naudas plūsmas aprēķina, naudas līdzekļu atlikums ir negatīvs.

Noteikumu Nr. 292 13.punkts nosaka dienestam tiesības izvērtēt, vai atbalsta pretendenta saņemtais publiskais finansējums ir samērīgs ar darījumdarbības plānā noteiktajiem sasniedzamajiem mērķiem.

Dienests, vērtējot samērīgumu, ņem vērā noteikumu Nr. 598 6.4.apakšpunktā definēto pareizas finanšu pārvaldības principu, ko veido saimnieciskuma princips, lietderības princips un efektivitātes princips.

Tādējādi dienests ir pamatoti secinājis, ka pieteicēja darījumdarbības plāns neatbilst noteikumu Nr. 292 12.2.apakšpunktam, kas ir obligāts priekšnosacījums darījumdarbības plāna apstiprināšanai. Savukārt tiesa noteikumu Nr. 292 12.2.apakšpunktu primāri vērtējusi kontekstā ar minēto noteikumu 17.punktu. Lai arī tiesiskais regulējums noteic, ka pieteicējs darījumdarbības plānu uzsāk īstenot pēc projekta apstiprināšanas, būtiski, ka dienests šo darījumdarbības plānu pārbauda vēl pirms tā apstiprināšanas. Nav loģiska un tiesiska pamata dienestam apstiprināt acīmredzami nepareizu, ekonomisko dzīvotspēju neapliecinošu darījumdarbības plānu. Darījumdarbības plāna nevērtēšana pirms projekta apstiprināšanas radītu situāciju, ka darījumdarbības plāna īstenošanas laikā dienestam, konstatējot neatbilstību, būtu jālemj par atbalsta finansējuma neizmaksu vai jau izmaksātā finansējuma atprasīšanu, kas ietekmētu atbalsta pretendentu paļāvību uz dienesta lēmuma par projekta apstiprināšanu tiesiskumu.

Ja piemērotu tiesas kļūdaino interpretāciju, tad dienests nebūtu tiesīgs pārbaudīt nevienu no noteikumu Nr. 292 12.punktā ietvertajām prasībām, kas ir pretēji maksājumu administrēšanas sistēmas pamatprincipiem.

Tiesības saņemt Eiropas Savienības atbalstus nav absolūtas, tā ir priekšrocība, kas izmantojama tikai tad, ja tiesību normās noteiktie priekšnosacījumi izpildīti pēc būtības. Spriedumā izdarītie secinājumi ir pretēji Eiropas Savienības atbalsta politikas īstenošanas nosacījumu principiem.

[6] Dienests paskaidrojumā par pieteicēja kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

Pieteicējs paskaidrojumā par dienesta kasācijas sūdzību nepiekrīt kasācijas sūdzības argumentiem.

Motīvu daļa

[7] Lietā ir strīds par to, vai dienests, konstatējot, ka pieteicējs 2017.gadā negūs ieņēmumus no siena un dārzeņiem (ķirbji un kabači), pamatoti samazināja kopējo saimniecības standarta izlaides vērtību projekta iesnieguma iesniegšanas brīdī, secināja, ka pieteicēja projekta iesniegumā plānotā naudas plūsma 2018.gadā būs negatīva, un atzina, ka pieteicējs neatbilst atbalsta saņemšanas kritērijiem.

[8] Noteikumu Nr. 292 9.punktā (*redakcijā, kas bija spēkā projekta iesnieguma iesniegšanas un vērtēšanas laikā*) noteikti atbalsta saņemšanas nosacījumi, kādiem jāatbilst atbalsta pretendentam. Šo noteikumu 9.1.apakšpunkts noteic, ka gada kopējais neto apgrozījums iepriekšējā noslēgtajā gadā pirms projekta iesnieguma iesniegšanas vai saimniecības ekonomiskais lielums – ražošanas resursi standarta izlaides vērtībā, ar ko tiek nodrošināta saimnieciskā darbība, – projekta iesnieguma iesniegšanas dienā saskaņā ar normatīvajiem aktiem par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību lauku un zivsaimniecības attīstībai 2014.–2020.gada plānošanas periodā ir vismaz 2000 *euro*, bet neviens no rādītājiem nepārsniedz 15 000 *euro*, ņemot vērā saistītos uzņēmumus (tai skaitā vienu vienotu uzņēmumu) atbilstoši normatīvajiem aktiem par Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda, Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai, Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fonda, kā arī par valsts un Eiropas Savienības atbalsta lauksaimniecībai un lauku un zivsaimniecības attīstībai finansējuma administrēšanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā.

Savukārt noteikumu Nr. 292 9.1.1 apakšpunkts noteic, ka saimniecības ekonomiskā lieluma standarta izlaides vērtības noteikšanai ņem vērā ražošanas resursus, ko izmanto nepārstrādātu un pārstrādātu lauksaimniecības produktu ražošanai, no tā gūstot ekonomisku labumu.

Apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka, lai lauku saimniecība varētu pretendēt uz atbalstu, tiek novērtēta tās ekonomiskā aktivitāte, kurai jāatbilst noteikumos Nr. 292 paredzētajai minimālajai un maksimālajai robežvērtībai. Apgabaltiesa arī pareizi konstatējusi, ka pieteicēja saimnieciskā darbība ir reģistrēta 2017.gada 10.maijā, līdz ar to nav iespējams novērtēt pieteicēja saimniecības ekonomisko aktivitāti pēc iepriekšējā gada neto apgrozījuma. Tādējādi atbilstoši minētajām tiesību normām ir iespējams vērtēt tikai pieteicēja saimniecības ekonomisko lielumu – ražošanas resursu standarta izlaides vērtībā, ar ko tiek nodrošināta saimnieciskā darbība projekta iesniegšanas dienā.

Lai arī dienests kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi noteikumu Nr. 292 9.1. un 9.1.1apakšpunktu, Senāts no kasācijas sūdzības argumentiem secina, ka pēc būtības strīds ir par faktisko apstākļu novērtējumu, proti, vai apgabaltiesa ir pamatoti konstatējusi, ka pieteicēja saimniecība atbilst minētajās normās ietvertajiem atbalsta saņemšanas kritērijiem.

[9] Saskaņā ar noteikumu Nr. 598 8.1punktu dienests, izvērtējot saimniecībā esošo ražošanas resursu pieejamību, ņem vērā šo noteikumu 8.pielikumā minētās standarta izlaides vērtības. 8.pielikuma piezīmju 1.punktā ir sniegts standarta izlaides skaidrojums, proti, augkopības vai lopkopības ražošanas nozares vienības standarta izlaide ir attiecīgā reģiona cenās novērtēta no viena lauksaimniecības kultūras hektāra vai viena mājlopa iegūtās produkcijas vērtība gada laikā.

Apgabaltiesa ir norādījusi, ka konkrētās saimniecības ekonomisko lielumu iegūst, saimniecībā audzējamo kultūraugu vai dzīvnieku standarta izlaides vērtību reizinot ar attiecīgo kultūraugu aizņemto platību un dzīvnieku skaitu. Līdz ar to, lai noteiktu pieteicēja saimniecības ekonomisko lielumu, apgabaltiesa ir ņēmusi vērā pieteicēja projekta iesniegumā norādītās lauksaimniecības kultūras un dzīvniekus, ar kuru produktu ražošanu nodarbojas saimniecība, un šo kultūru aizņemtās lauksaimniecībā izmantojamās zemes platību un dzīvnieku skaitu uz projekta iesnieguma iesniegšanas brīdi: dabīgās pļavas un ganības 19,43 ha, bumbieres 0,15 ha, kartupeļi 0,36 ha, lauka dārzeņi (ķirbji un kabači) 0,31 ha, trīs bišu saimes. Veicot aprēķinus (reizinot platību un bišu saimju skaitu ar attiecīgo noteikumu Nr. 582 8.pielikumā norādīto standarta izlaides (euro) vērtību), iegūts pieteicēja saimniecības ekonomiskā lieluma novērtējums standarta izlaides vienībās 2025,73 euro. Apgabaltiesa atzinusi, ka atbilstoši pieteicēja deklarētajām ziņām saimniecība kvalificējas kā atbalsttiesīga mazā lauku saimniecība, jo tās standarta izlaide uz projekta iesniegšanas brīdi ir lielāka par 2000 euro.

Dienests kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa ir sniegusi nepareizu ekonomiskā labuma jēdziena skaidrojumu, kā arī nav vērtējusi attiecīgo kultūru reāli aizņemto platību, bet paļāvusies tikai uz pieteicēja deklarāciju.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pareizi skaidrojusi saimniecības ekonomiskā lieluma jēdzienu, proti, ka ar ražošanas resursiem standarta izlaides vērtībā saprotami tādi ražošanas resursi, ko reāli izmanto tieši to lauksaimniecības produktu ražošanai, ar kuru tirdzniecību saimniecība nodarbojas, tādējādi gūstot ekonomisko labumu. Pret minēto secinājumu dienests nav iebildis. Dienests ir piekritis arī apgabaltiesas norādītajam, ka noteikumi Nr. 292 neparedz, ka standarta izlaides aprēķinā ir ņemami vērā tikai tie ražošanas resursi, no kuriem uz projekta iesniegšanas brīdi vai uz projekta iesnieguma izskatīšanas brīdi ir gūti ieņēmumi noteiktā apmērā. Strīds būtībā ir par to, vai apgabaltiesa, nosakot saimniecības ekonomisko lielumu, pamatoti ir ņēmusi vērā pieteicēja projekta iesniegumā norādīto informāciju un vai pareizi novērtējusi dienesta pārbaudē uz vietas konstatētos faktiskos apstākļus, ka no lauka dārzeņu platības raža netiks iegūta un siens netiks novākts, kas nozīmē, ka saimniecībā no konkrētā lauka ekonomiskais labums netiks gūts

[10] Dienests pamatoti norādījis, ka, tā kā maksājumu aģentūras pienākums kontrolēt atbalsta pretendentus un veikt pārbaudes uz vietas izriet no Eiropas Savienības tiesību normām – Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas Nr. 1306/2013 par kopējās lauksaimniecības politikas finansēšanu, pārvaldību un uzraudzību un Padomes Regulu (EEK) Nr. 352/78, (EK) Nr. 165/94, (EK) Nr. 2799/98, (EK) Nr. 814/2000, (EK) Nr. 1290/2005 un (EK) Nr. 485/2008 atcelšanu 58.panta 1.punkta „a” apakšpunkta un 2.punkta un 59.panta 1.punkta. Komisijas 2014.gada 17.jūlija Īstenošanas regulas (ES) Nr. [809/2014](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg_impl/2014/809/oj/?locale=LV), ar ko paredz noteikumus par to, kā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) Nr. [1306/2013](http://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2013/1306/oj/?locale=LV) piemēro attiecībā uz integrēto administrācijas un kontroles sistēmu, lauku attīstības pasākumiem un savstarpējo atbilstību 1.panta „b” punktā un 24.panta 1.punkta „b” apakšpunktā un 3.punktā noteikti vispārīgie principi, kas paredz efektīvu vadības un kontroles sistēmu, lai nodrošinātu atbilstību tiesību aktiem, kas reglamentē Savienības atbalsta shēmas, ar mērķi samazināt finansiālā kaitējuma risku, kas varētu tikt nodarīts Savienībai. Saskaņā ar minēto regulējumu dienests veic pārbaudes tā, lai nodrošinātu faktisku verifikāciju attiecībā uz visu to atbilstības kritēriju, saistību un citu pienākumu ievērošanu, kas saistīti ar attiecīgo atbalsta shēmu un/vai atbalsta pasākumu.

Senāts atzīst par pamatotu dienesta norādi, ka, pārbaudot projekta iesniegumu, nevar paļauties tikai uz pieteicēja sniegto informāciju, dienestam ir tiesības veikt kontroli, lai pārliecinātos, vai projekta iesnieguma iesniedzēji atbilst prasībām, īpaši tad, ja projekta iesniegumā norādītās summas ir tuvu atbilstības robežvērtībai un iesniedzējs pirmo reizi pretendē uz atbalstu.

Apgabaltiesa nav apšaubījusi dienesta pilnvaras un kompetenci pārbaudīt atbalsta pretendenta projekta iesniegumā norādīto ziņu patiesumu un atbilstību tiesību aktos noteiktajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem. Apgabaltiesa arī atzinusi dienesta tiesības veikt pārbaudi uz vietas un uzņemt fotogrāfijas. Apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka dienests, izvērtējot, vai pieteicējs projekta iesniegumā ir pareizi aprēķinājis savas saimniecības kopējo standarta izlaides vērtību, var pārbaudīt, vai deklarētās lauksaimniecībā izmantojamās zemes platībās tiek faktiski ražotas deklarētās kultūras un vai saimniecībā faktiski uzturēto bišu saimju skaits atbilst deklarētajam skaitam. Taču apgabaltiesas secinājumi par faktiskajiem apstākļiem ir pretrunīgi.

Apgabaltiesa savu secinājumu, ka pieteicēja projekta iesniegumā uzrādītie ražošanas resursi atbilst faktiski uz vietas konstatētajiem resursiem un tie tiek izmantoti lauksaimniecības produkcijas ražošanā, pamatojusi ar to, ka pārbaudē nav konstatēts, ka lauka dārzeņi (ķirbji un kabači) 0,31 ha platībā nav iestādīti un ka dabīgo pļavu un ganību 19,43 ha vietā tiek audzētas citas kultūras. Apgabaltiesa atzinusi, ka tādējādi apstiprinās, ka pļavās aug zālājs un lauku dārzeņu platība tiek reāli izmantota, jo tajā tiek audzēti ķirbji un kabači. Apgabaltiesa atzinusi, ka lauka dārzeņu un siena ražošanas (audzēšanas) procesu nevar uzskatīt par nenotiekošu tikai tāpēc, ka dārzeņi nav izauguši, pļavas pārbaudes brīdī nav nopļautas un siens nav savākts. Apgabaltiesa arī atzinusi, ka tam par iemeslu ir bijuši objektīvi apstākļi – traktora remonts, slikti laikapstākļi.

Senāts atzīst, ka šāds faktisko apstākļu vērtējums neatbilst apgabaltiesas iepriekš pareizi norādītajam, ka konkrētās saimniecības ekonomiskā labuma noteikšanā jāņem vērā ražošanas resursi, ko reāli izmanto tieši to lauksaimniecības produktu ražošanai, ar kuru tirdzniecību saimniecība nodarbojas, tādējādi gūstot ekonomisko labumu. Pēc būtības apgabaltiesa ir konstatējusi, ka projekta iesniegumā deklarētie dārzeņi nav izauguši un siens nav nopļauts, taču nav vērtējusi, vai tādējādi var atzīt, ka no šiem ražošanas resursiem varēs gūt ekonomisko labumu.

Senāts atzīst par pamatotu dienesta kasācijas sūdzības argumentu, ka apgabaltiesa ir pieļāvusi kļūdas pierādījumu vērtējumā.

[11] Atbilstoši noteikumu Nr. 292 12.2.apakšpunktam atbalsta pretendents darījumdarbības plānā ietver saimniecības ekonomiskās dzīvotspējas pamatojumu, ko apliecina pozitīva naudas plūsma projekta iesnieguma iesniegšanas gadā un visos darījumdarbības plāna īstenošanas gados.

No minētās tiesību normas izriet, ka apliecinājums tam, ka saimniecība ir ekonomiski dzīvotspējīga, ir tas, ka projekta iesniegšanas gadā un visos darījumdarbības plāna īstenošanas gados naudas plūsma ir pozitīva.

Saskaņā ar noteikumu Nr. 292 13.punktu dienests vērtē darījumdarbības plāna kvalitāti un plānoto ieguldījumu atbilstību sasniedzamajiem mērķiem, kā arī darījumdarbības plāna noteikto sasniedzamo mērķu samērīgumu ar kopējo saņemtā atbalsta apmēru.

Minētā tiesību norma nosaka dienesta tiesības izvērtēt, vai atbalsta pretendenta saņemtais publiskais finansējums ir samērīgs ar darījumdarbības plānā noteiktajiem sasniedzamajiem mērķiem. Apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka, vērtējot samērīgumu, ņem vērā noteikumu Nr. 598 6.4.apakšpunktā definēto pareizas finanšu pārvaldības principu: saimnieciskuma princips, kurš saistīts ar to, lai resursi, ko atbalsta pretendents lieto savas darbības nodrošināšanai, būtu pieejami noteiktā laikā, pienācīgā apmērā un par labāko cenu; lietderības princips, kurš saistīts ar labāko attiecību starp izmantotajiem resursiem un gūto rezultātu; efektivitātes princips, kurš saistīts ar konkrētu izvirzīto mērķu un paredzēto rezultātu sasniegšanu.

Dienests, ņemot vērā, ka pieteicējs 2017.gadā nav guvis plānotos ieņēmumus 1870 *euro* apmērā, samazināja darījumdarbības plānā paredzēto naudas līdzekļu atlikumu uz 2017.gada beigām, kā rezultātā projekta iesniegumā plānotā naudas plūsma 2018.gadā kļūst negatīva. Līdz ar to dienests atzina, ka pieteicēja darījumdarbības plāns neatbilst noteikumu Nr. 292 12.2.apakšpunktam.

Savukārt apgabaltiesa, atsaucoties uz noteikumu Nr. 292 17.punktu, kas noteic, ka darījumdarbības plāna īstenošana tiek uzsākta deviņu mēnešu laikā pēc tam, kad stājies spēkā lēmums par projekta iesnieguma apstiprināšanu, atzinusi, ka pretrunā ar šo normu dienests nepamatoti projekta iesnieguma izvērtēšanas stadijā ir vērtējis darījumdarbības plāna izpildi. Līdz ar to apgabaltiesa atzinusi, ka dienests nepamatoti koriģēja naudas plūsmu un atzina, ka projekta iesniegums neatbilst noteikumu Nr. 292 12.2.apakšpunkta noteikumiem.

Senāts atzīst, ka minētais secinājums ir pretrunā ar apgabaltiesas spriedumā iepriekš pamatoti norādīto, ka dienestam ir tiesības pārbaudīt atbalsta pretendenta projekta iesniegumā norādīto ziņu patiesumu un atbilstību tiesību aktos noteiktajiem atbalsta saņemšanas nosacījumiem. Senāts piekrīt dienestam, ka nav pamata apstiprināt ekonomisko dzīvotspēju neapliecinošu darījumdarbības plānu un pēc tam to pārbaudīt tikai īstenošanas stadijā, lai konstatētu neatbilstību, kas savukārt būtu pamats lemt par atbalsta finansējuma neizmaksāšanu vai jau izmaksātā finansējuma atprasīšanu. Ir tikai loģiski un tas arī ir dienesta pienākums pārbaudīt darījumdarbības plāna atbilstību tiesību normu prasībām pirms projekta iesnieguma apstiprināšanas, nevis tikai pēc tam, kad tas jau ir apstiprināts un uzsākta tā īstenošana.

Senāts atzīst par pamatotiem dienesta argumentus, ka pasākumā darījumdarbības plāna izvērtēšana attiecībā par tā ekonomisko dzīvotspēju ir būtiska un ir pakļauta dienesta kontrolei pirms projekta apstiprināšanas, lai nepieļautu un turpmāk mazinātu iespēju atbalstu saņemt tiem projekta iesniedzējiem, kuri nākotnē (t.i., projekta iesnieguma apstiprināšanas gadījumā) nespētu pildīt projekta ietvaros uzņemtās saistības. Ņemot vērā, ka atbalsts tiek piešķirts projekta iesniedzējiem ar nosacījumu, ka ir izstrādāts darījumdarbības plāns (t.i., ietvars, kurā notiek lauku saimniecības attīstība) un tas tiek pareizi īstenots, projekta iesniedzējam ir jāpierāda, ka tam ir iespēja sasniegt plānotos rādītājus. Spriedumā izdarītie secinājumi ir pretēji Eiropas Savienības atbalsta politikas īstenošanas nosacījumu principiem.

[12] Senāts atzīst par pamatotu apgabaltiesa secinājumu, ka prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošana apmierināšana nav iespējama, jo konkrētajam projektam vairs nav pieejams publiskais finansējums. Saskaņā ar noteikumu Nr. 598 2.punktu projektu iesniegumu pieņemšana notiek kārtās. Dienests paskaidrojumos par pieteicēja kasācijas sūdzību norādījis, ka pasākuma, kurā pieteicējs iesniedza projekta iesniegumu otrās kārtas ietvaros neizlietotais finansējums ir novirzīts trešajai kārtai, kas 2019.gada 17.aprīlī ir izsludināta oficiālajā laikrakstā „Latvijas Vēstnesis”. Tāpat apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka pieteicēja darījumdarbības plāns ir sagatavots trīs gadiem – 2017., 2018. un 2019.gadam. Apstiprinot projektu, pieteicējam nebūs iespējas īstenot konkrēto darījumdarbības plānu.

Pieteicējam labvēlīga tiesas sprieduma gadījumā ir tiesības prasīt atlīdzinājumu, bet ne finansējuma piešķiršanu.

[13] Ņemot vērā iepriekš konstatēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa nav ievērojusi Administratīvā procesa likuma 154.pantā paredzētās pierādījumu novērtēšanas prasības, un tas varēja novest pie nepareiziem secinājumiem un nepareiza nolēmuma. Apgabaltiesa nepamatoti piemērojusi noteikumu Nr. 292 17.punktu. Minētais ir pamats apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 25.janvāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Atmaksāt Lauku atbalsta dienestam iemaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.