**Soda izciešanas režīma maiņa**

1. Lai sasniegtu Latvijas Sodu izpildes kodeksā noteikto soda progresīvās izpildes mērķi, lēmums par soda izciešanas režīma maiņu jāpieņem, katrā gadījumā individuāli vērtējot notiesātā uzvedību un resocializācijas pakāpi. Izvērtēšanas komisijai ir jāvērtē notiesātās personas uzvedība, kuru raksturo vairāki kritēriji – notiesātā piedalīšanās dažādās aktivitātēs un sasniegtie rezultāti, izdarītie soda izciešanas režīma prasību pārkāpumi un būtība. Jāņem vērā arī informācija, kas raksturo resocializācijas plānā noteikto pasākumu izpildi. Proti, likumdevējs ir noteicis vairākus kritērijus, kas jāņem vērā lemjot par soda izciešanas režīma maiņu, ieskaitot resocializācijas plānā noteikto pasākumu izpildi. Taču šis kritērijs nav uzskatāms par prioritāru attiecībā pret pārējiem kritērijiem un nav obligāts priekšnoteikums soda izciešanas režīma mīkstināšanai.

Likumdevējs ir pieļāvis to, ka persona var iesniegt lūgumu par soda izciešanas režīma mīkstināšanu arī brīdī, kad tā tieši soda izpildes vietā ir pavadījusi tikai īsu brīdi un resocializācijas plāns vēl vispār nav sastādīts vai arī ir sastādīts, bet vēl nav bijis iespējams sasniegt kādus rezultātus tā izpildē. Tādējādi, nav pamata secināt, ka likumdevējs būtu vēlējies, lai tiktu vērtēta tikai notiesātās personas uzvedība un resocializācijas rezultāti, kas sasniegti, izciešot sodu brīvības atņemšanas vietā, bet netiktu vērtēta notiesātā uzvedība un resocializācijas rezultāti, kas sasniegti pirmstiesas apcietinājuma laikā izmeklēšanas cietumā. Resocializācijas pasākumi ir jānodrošina gan personām, kuras ilgstoši ir apcietinājumā, gan personām, kuras izcieš sodu, un šiem pasākumiem ir vienlīdz liela nozīme attiecībā uz abām personu grupām, tādējādi nav nekāda pamata neņemt vērā resocializācijas rezultātus, kas sasniegti izmeklēšanas cietumā.

1. Ministru kabineta 2013.gada 9.aprīļa noteikumu Nr. 191 „Notiesātā resocializācijas īstenošanas kārtība” 25.punkts ir jāinterpretē kā tāds, kas nosaka, kā informācija par resocializācijas plāna izpildi un resocializācijas rezultātiem ir izmantojama, proti, ka tie ļauj šo informāciju izmantot, lemjot jautājumu par notiesātā soda izpildes gaitu soda progresīvās izpildes sistēmas ietvaros. Taču šie noteikumi nevar noteikt Latvijas Sodu izpildes kodeksā un Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr. 345 „Noteikumi par brīvības atņemšanas iestādes izvērtēšanas komisijas sastāvu, darbību un lēmumu pieņemšanas kritērijiem” neparedzētu obligātu priekšnoteikumu soda izciešanas režīma mīkstināšanai, jo to mērķis nav regulēt ne notiesāto virzību soda progresīvās izpildes sistēmā, ne komisijas darbību.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. D] pieteikumu par Ieslodzījuma vietu pārvaldes 2018.gada 5.septembra lēmuma atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar [pers. D] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 14.maija spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] 2018.gada 17.jūlijā Ieslodzījuma vietu pārvaldes (turpmāk – pārvalde) Daugavgrīvas cietuma izvērtēšanas komisija (turpmāk – komisija) pieņēma lēmumu, ar kuru pieteicējam [pers. D] tika atteikta soda izciešanas režīma mīkstināšana. Proti, pieteicējs netika pārvietots no slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākās pakāpes uz vidējo pakāpi.

Pieteicējs 2018.gada 3.augustā apstrīdēja komisijas lēmumu. Pārvalde ar 2018.gada 5.septembra lēmumu apstrīdēto lēmumu atstāja negrozītu.

[2] Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā, lūdzot atzīt pārvaldes 2018.gada 5.septembra lēmumu par prettiesisku. Ar tiesneša 2018.gada 10.decembra lēmumu tika ierosināta administratīvā lieta par labvēlīga administratīvā akta, ar kuru pieteicējs tiktu pārvietots no slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākās pakāpes uz slēgtā cietuma soda izciešanas režīma vidējo pakāpi, izdošanu.

Ar komisijas 2019.gada 12.marta lēmumu pieteicējs tika pārvietots tālākai soda izciešanai uz soda izciešanas režīma vidējo pakāpi. Pieteicējs pēc Administratīvās rajona tiesas pieprasījuma iesniedza pieteikuma precizējumu, lūdzot turpināt tiesvedību un atzīt pārvaldes 2018.gada 5.septembra lēmumu par prettiesisku, norādot, ka tas nepieciešams atlīdzinājuma pieprasīšanai, jo lēmums radījis būtisku viņa tiesību un tiesisko interešu aizskārumu.

[3] Administratīvā rajona tiesa ar 2019.gada 14.maija spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[3.1] Lai ar mūža ieslodzījumu sodītam notiesātajam mīkstinātu soda izciešanas režīmu, atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4panta piektajai daļai notiesātajam ir jāuzsāk soda izciešana režīma zemākajā pakāpē un tajā jāizcieš ne mazāk kā septiņi gadi, ieskaitot apcietinājumā pavadīto laiku. Tāpat jābūt izpildītiem 50.3panta ceturtajā daļā minētajiem noteikumiem attiecībā uz disciplinārsodiem, pamudinājumiem un administratīvajiem sodiem.

Atbilstoši Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr. 345 „Noteikumi par brīvības atņemšanas iestādes izvērtēšanas komisijas sastāvu, darbību un lēmumu pieņemšanas kritērijiem” (turpmāk – Izvērtēšanas komisijasnoteikumi) 31.punktam komisija, lemjot par soda izciešanas režīma jautājumiem, izvērtē notiesātā uzvedību brīvības atņemšanas iestādē atbilstoši šādiem kritērijiem: 1) notiesātā piedalīšanās nodarbinātības, izglītības, psiholoģiskās aprūpes, sociālo problēmu risināšanas un brīvā laika pavadīšanas pasākumos brīvības atņemšanas iestādē un sasniegtie rezultāti; 2) notiesātā izdarītie soda izciešanas režīma prasību pārkāpumi, to būtība; 3) cita informācija, kas raksturo notiesātā uzvedību un resocializācijas plānā noteikto pasākumu izpildi brīvības atņemšanas iestādē.

[3.2] Pieteicējs ir notiesāts ar mūža ieslodzījumu, ir izcietis soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē ne mazāk kā septiņus gadus no piespriestā soda, kā arī ir izpildīti Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.3panta ceturtajā daļā minētie noteikumi. Līdz ar to ir izpildītas Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4panta piektās daļas prasības.

[3.3] Ministru kabineta 2013.gada 9.aprīļa noteikumu Nr. 191 „Notiesātā resocializācijas īstenošanas kārtība” (turpmāk – Resocializācijas kārtības noteikumi) 18.punkts noteic, ka katram notiesātajam brīvības atņemšanas iestādē izstrādā resocializācijas plānu. Atbilstoši šo noteikumu 25.punktam, lemjot jautājumu par soda izpildes režīma mīkstināšanu, izvērtē notiesātā resocializācijas plāna, kas sastādīts, novērtējot konkrētā notiesātā riskus un vajadzības, izpildi un resocializācijas rezultātus.

Pieteicēju uz Daugavgrīvas cietumu pārvietoja 2018.gada 30.maijā, resocializācijas plānu izveidoja 2018.gada 21.jūnijā, un komisijas sēde notika 2018.gada 17.jūlijā. Līdz komisijas sēdei pieteicējs bija iesaistījies vienā no resocializācijas plānā iekļautajiem obligātajiem pasākumiem, savukārt citā resocializācijas plānā iekļautajā pasākumā bija izteicis vēlmi iesaistīties, bet resocializācijas programmā vēl nebija paguvis piedalīties. Līdz ar to minēto plāna punktu izpildē nav rezultātu, kurus komisija varētu vērtēt. Tā kā atbilstoši Resocializācijas kārtības noteikumu 25.punktam soda izpildes režīma mīkstināšana notiesātajam ir atkarīga arī no resocializācijas plāna izpildes un rezultātiem, komisija pamatoti atteicās pārvietot pieteicēju uz soda izciešanas režīma vidējo pakāpi.

[3.4] Nav pamatots pieteicēja iebildums, ka, izskatot viņa iesniegumu par soda izciešanas režīma mīkstināšanu, bija jāņem vērā arī piedalīšanās dažādos resocializācijas pasākumos laikā, kad viņš atradās apcietinājumā. Atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksam apcietinājumā pavadītais laika periods ir ņemams vērā, tikai skaitot izciesto soda daļu atbilstoši šā kodeksa 50.4panta piektajai daļai. No tiesību normām neizriet pienākums ņemt vērā, kādos pasākumos ieslodzītais piedalījies, atrodoties apcietinājumā, jo, lemjot par soda izciešanas režīma mīkstināšanu, ir svarīgi, lai būtu izpildīts resocializācijas plāns, kas sastādīts atbilstoši katra notiesātā riska un vajadzību izvērtējumam.

[4] Pieteicējs par Administratīvās rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Pieteicējs jau no ieslodzījuma sākuma ir vērsies pie administrācijas ar lūgumiem iesaistīt viņu profesionālās izglītības apguves grupās, kursos, darbā un citos pasākumos. Par to var pārliecināties administratīvās lietas Nr. A420264918, kā arī citu lietu materiālos. Līdz ar to tiesa nav pamatojusies uz lietā esošajiem pierādījumiem.

[4.2] Tiesa ignorē, ka likumdevējs Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4panta piektajā daļā ir paredzējis septiņu gadu periodā, kas ar mūža ieslodzījumu notiesātajiem jāizcieš slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē, ieskaitīt arī pirmstiesas apcietinājumā pavadīto laiku, kā arī to, ka likumdevējs Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma VI nodaļā „Apcietināto sociālā rehabilitācija, garīgā aprūpe, audzināšana un nodarbinātība” ir paredzējis līdzīgus pasākumus kā Latvijas Sodu izpildes kodeksa devītajā „A” nodaļā „Ar brīvības atņemšanu notiesāto resocializācija”.

[4.3] Tiesa ir kļūdījusies, uzskatot, ka pieteicējs slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē izcieš sodu no 2011.gada 25.janvāra. Pieteicējs līdz 2018.gada 8.maijam, kad saskaņā ar spēkā stājušos tiesas spriedumu sāka izciest brīvības atņemšanas sodu, bija apcietinātā statusā.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas tiesvedības ietvaros pārbaudāms, vai tiesību normas ir interpretējamas tādējādi, ka tās uzliek pienākumu komisijai, lemjot par personas, kas notiesāta ar mūža ieslodzījumu, pārvietošanu no slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākās pakāpes uz vidējo pakāpi, vērtēt tikai brīvības atņemšanas vietā izstrādātā resocializācijas plāna izpildi un resocializācijas rezultātus un neļauj ņemt vērā arī tos resocializācijas rezultātus, kurus šī persona sasniegusi pirmstiesas apcietinājuma periodā.

[6] Pieteicējs ir notiesāts ar mūža ieslodzījumu, līdz ar to attiecībā uz viņu soda progresīvās izpildes sakarā bija vērtējams, vai ir izpildītas Latvijas Sodu izpildes kodeksa (*šeit un turpmāk redakcijā, kas bija spēkā lēmuma pieņemšanas laikā*) 50.4panta piektās daļas prasības.

Šī norma noteica, ka ar mūža ieslodzījumu notiesātie uzsāk soda izciešanu režīma zemākajā pakāpē un, ja pirmstiesas apcietinājumā un soda izpildes vietā izcietuši vismaz septiņus gadus no piespriestā soda un atbilst kodeksa [50.3panta](https://likumi.lv/ta/id/90218#p50.3) ceturtajā daļā minētajam, ar izvērtēšanas komisijas lēmumu var tikt pārvietoti uz soda izciešanas režīma vidējo pakāpi. Savukārt atbilstoši [50.3panta](https://likumi.lv/ta/id/90218#p50.3) ceturtajai daļai, lemjot par notiesātā virzību soda progresīvās izpildes ietvaros, izvērtē, vai ir pagājis viens gads pēc soda – ievietošana soda vai disciplinārajā izolatorā – piemērošanas par soda izciešanas režīma pārkāpumu vai pagājuši seši mēneši pēc cita šajā kodeksā noteiktā soda piemērošanas par soda izciešanas režīma pārkāpumu vai notiesātajam ir piemērots šā kodeksa 68.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktais pamudinājums un notiesātais atzīstams par administratīvi nesodītu.

Tiesa konstatējusi, ka pieteicējs pirmstiesas apcietinājumā pavadījis vairāk nekā septiņus gadus, kā arī pusotru mēnesi izcietis sodu slēgtā cietuma soda izciešanas režīma zemākajā pakāpē Daugavgrīvas cietumā. Apcietinājumā pavadītais laiks ieskaitīts brīvības atņemšanas soda termiņā, līdz ar to pieteicējs apcietinājumā un soda izpildes vietā izcietis vairāk nekā septiņus gadus no piespriestā soda. Pieteicējs arī atbilst Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.3panta ceturtajā daļā noteiktajam. Līdz ar to tiesa pareizi secinājusi, ka attiecībā uz pieteicēju bija izpildītas Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4panta piektajā daļā noteiktās prasības.

[7] Tiesa ir arī konstatējusi, ka pieteicējs, atrodoties apcietinājumā, piedalījies apkārtējās teritorijas uzturēšanas, labiekārtošanas un uzkopšanas darbos, aktīvi piedalījies reliģiska satura pasākumos, sporta pasākumos un kultūras pasākumos; 2013. un 2014.gadā piedalījies biedrības „Latvijas Humānās palīdzības centrs” rīkotajos lekciju semināros. Taču tiesa nav vērtējusi šos apstākļus, norādot, ka apcietinājumā pavadītais laikposms ir ņemams vērā, tikai skaitot izciesto soda daļu atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4panta piektajai daļai, un no tiesību normām neizriet pienākums ņemt vērā, kādos pasākumos ieslodzītais piedalījies, atrodoties apcietinājumā, jo, lemjot par soda izciešanas režīma mīkstināšanu, svarīga ir tieši resocializācijas plāna izpilde, kas sastādīts atbilstoši katra notiesātā risku un vajadzību izvērtējumam.

Senāts šim tiesas secinājumam nepiekrīt turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[8] Atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.1pantam soda progresīvās izpildes mērķis ir panākt soda izciešanas režīma atbilstību notiesātā uzvedībai un resocializācijas pakāpei, nodrošinot soda izpildi, kā arī viņa optimālu iekļaušanos dzīvē pēc atbrīvošanas. Notiesāto diferenciācija katra brīvības atņemšanas iestādes veida un režīma ietvaros, kā arī notiesāto pārvietošana no viena veida cietuma uz cita veida cietumu jāveic, ņemot vērā izciestā soda daļu un notiesātā uzvedību.

No šīs normas izriet: lai sasniegtu Latvijas Sodu izpildes kodeksā noteikto soda progresīvās izpildes mērķi, lēmums par soda izciešanas režīma maiņu jāpieņem, katrā gadījumā individuāli vērtējot notiesātā uzvedību un resocializācijas pakāpi.

[9] Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.15panta otrajā daļā noteikts, ka notiesāto virzību soda progresīvās izpildes sistēmā katrā brīvības atņemšanas iestādē nodrošina ar pārvaldes priekšnieka rīkojumu izveidota izvērtēšanas komisija. Komisija ņem vērā notiesātā uzvedību brīvības atņemšanas iestādē. Komisijas sastāvu, darbības kārtību un lēmumu pieņemšanas kritērijus nosaka Ministru kabinets.

Uz šā panta pamata izdoto Izvērtēšanas komisijas noteikumu 31.punkts noteic, ka gadījumā, ja persona, kas notiesāta ar brīvības atņemšanu, lūdz mīkstināt tai noteikto soda izciešanas režīmu, brīvības atņemšanas iestādes izvērtēšanas komisija izvērtē notiesātā uzvedību brīvības atņemšanas iestādē atbilstoši šādiem kritērijiem:

1) notiesātā piedalīšanās nodarbinātības, izglītības, psiholoģiskās aprūpes, sociālo problēmu risināšanas un brīvā laika pavadīšanas pasākumos brīvības atņemšanas iestādē un sasniegtie rezultāti;

2) notiesātā izdarītie soda izciešanas režīma prasību pārkāpumi, to būtība;

3) cita informācija, kas raksturo notiesātā uzvedību un resocializācijas plānā noteikto pasākumu izpildi brīvības atņemšanas iestādē.

No šīm normām izriet, ka izvērtēšanas komisijai ir jāvērtē notiesātās personas uzvedība, kuru raksturo vairāki kritēriji – notiesātā piedalīšanās dažādās aktivitātēs un sasniegtie rezultāti, izdarītie soda izciešanas režīma prasību pārkāpumi un būtība. Jāņem vērā arī cita pieejamā informācija, tostarp tāda, kas raksturo resocializācijas plānā noteikto pasākumu izpildi brīvības atņemšanas iestādē. Neviena no šīm normām nenoteic, ka notiesātās personas uzvedība vērtējama tikai saistībā ar resocializācijas plāna izveidošanu un tajā noteikto pasākumu izpildi.

Neapšaubāmi, ka resocializācijas plāns ir svarīgs instruments, lai īstenotu notiesātā resocializāciju, un plāna izpildes gaita un rezultāti ir būtisks apstāklis, kas ņemams vērā, vērtējot notiesātā uzvedību un resocializācijas pakāpi. Taču no minētajām tiesību normām izriet, ka resocializācijas plānā noteikto pasākumu izpildi brīvības atņemšanas iestādē vērtē tad, ja šāds plāns ir. No šīm normām neizriet, ka resocializācijas plānā noteikto pasākumu izpilde ir obligāts priekšnoteikums soda izciešanas režīma mīkstināšanai un režīma mīkstināšana nav iespējama, ja šāda plāna nav vai arī tādēļ, ka no tā sastādīšanas brīža ir pagājis īss laiks un vēl nav sasniegti nekādi rezultāti plāna izpildē.

[10] Jāņem vērā, ka resocializācijas plāna izveide ar brīvības atņemšanu notiesātām personām ir paredzēta Latvijas Sodu izpildes kodeksa 61.6pantā. Resocializācijas plānu notiesātajam veido kā atsevišķu personas lietas sadaļu. Kodeksa 61.1pantā ir skaidrots, ka ar brīvības atņemšanu notiesāto resocializācijas process ir sociālās uzvedības korekcijas un sociālās rehabilitācijas pasākumu kopums, kura mērķis ir veicināt notiesātā tiesisku uzvedību un veidot viņam sociāli pozitīvu vērtību izpratni.

Personām, kuras atrodas pirmstiesas apcietinājumā, netiek izveidots formāls resocializācijas plāns, jo Apcietinājumā turēšanas kārtības likums neparedz šāda plāna izveidi, kā arī risku un vajadzību izvērtēšanu. Tiek prezumēts, ka apcietinājums ir drošības līdzeklis, ko piemēro pēc iespējas īslaicīgi, līdz ar to šāda plāna izveide apcietinājuma periodam nav lietderīga. To apstiprina arī Latvijas Sodu izpildes kodeksa 61.6panta otrajā daļā paredzētais, ka ar īslaicīgu brīvības atņemšanu notiesātajam resocializācijas plānu neveido, bet informācija par viņa līdzdalību resocializācijas pasākumos ieraksta notiesātā personas lietā.

Tomēr Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 23.pants, kas iekļauts VI nodaļā „Apcietināto sociālā rehabilitācija, garīgā aprūpe, audzināšana un nodarbinātība”, paredz, ka apcietināto sociālās rehabilitācijas galvenie līdzekļi ir sociāli lietderīgas nodarbes – vispārējās, profesionālās un interešu izglītības apguve, izglītojoši pasākumi un nodarbinātība, kā arī psiholoģiskā aprūpe. Pārējos pantos, kas iekļauti šajā nodaļā, ir noteikts, kā šīs nodarbes attiecībā uz apcietinātajiem ir īstenojamas. Atbilstoši Apcietinājumā turēšanas kārtības likuma 6.panta otrajai daļai apcietinātā personas lietā iekļauj dokumentus, kas sniedz informāciju par apcietinājuma izpildes gaitu, tātad arī informāciju par apcietinātā sociālo rehabilitāciju.

Līdz ar to var secināt, ka Apcietinājumā turēšanas kārtības likumā noteiktie apcietināto sociālās rehabilitācijas līdzekļi atbilst Latvijas Sodu izpildes kodeksa 61.3pantā noteiktajiem notiesāto sociālās rehabilitācijas līdzekļiem un Izvērtēšanas komisijas noteikumu 31.1.apakšpunktā nosauktajiem pasākumiem, un informācija par tiem tiek iekļauta apcietinātā personas lietā. Tātad komisijai ir iespējams šo informāciju vērtēt.

[11] Kā jau tika norādīts, lai sasniegtu Latvijas Sodu izpildes kodeksā noteikto soda progresīvās izpildes mērķi – panākt soda izciešanas režīma atbilstību notiesātā uzvedībai un resocializācijas pakāpei, lēmums par soda izciešanas režīma maiņu jāpieņem, katrā gadījumā individuāli vērtējot notiesātā uzvedību un resocializācijas pakāpi. Šim nolūkam likumdevējs ir noteicis vairākus kritērijus, ieskaitot resocializācijas plānā noteikto pasākumu izpildi. Taču šis kritērijs nav uzskatāms par prioritāru attiecībā pret pārējiem kritērijiem un nav obligāts priekšnoteikums soda izciešanas režīma mīkstināšanai.

Turklāt likumdevējs Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.4panta piektajā daļā ir skaidri noteicis: lai lemtu par soda izciešanas režīma mīkstināšanu personai, kura sodīta ar mūža ieslodzījumu, tai pirmstiesas apcietinājumā un soda izpildes vietā kopā jāizcieš vismaz septiņi gadi no piespriestā soda, nenorādot minimālo vai proporcionālo periodu, kas personai būtu jāpavada tieši soda izpildes vietā. Tātad likumdevējs ir pieļāvis to, ka persona var iesniegt lūgumu par soda izciešanas režīma mīkstināšanu arī brīdī, kad tā tieši soda izpildes vietā ir pavadījusi tikai īsu brīdi un resocializācijas plāns vēl vispār nav sastādīts vai arī ir sastādīts, bet vēl nav bijis iespējams sasniegt kādus rezultātus tā izpildē.

Ievērojot minēto, nav pamata secināt, ka likumdevējs būtu vēlējies, lai tiktu vērtēta tikai notiesātā uzvedība un resocializācijas rezultāti, kas sasniegti, izciešot sodu brīvības atņemšanas vietā, bet netiktu vērtēta notiesātā uzvedība un resocializācijas rezultāti, kas sasniegti pirmstiesas apcietinājuma laikā izmeklēšanas cietumā.

[12] Papildus jāņem vērā, ka atbilstoši Eiropas Cietumu noteikumiem attiecībā uz personām, kuras atrodas pirmstiesas apcietinājumā, jāvadās pēc noteikumiem, kas attiecas uz visiem ieslodzītajiem, un jāļauj apcietinātajām personām piedalīties dažādās aktivitātēs, ko paredz šie noteikumi (*Eiropas Padomes Ministru komitejas 2006.gada 11.janvārī pieņemtā un 2020.gada 1.jūlijā papildinātā rekomendācija dalībvalstīm Rec(2006)2-rev, 95.3.punkts*). Ja persona, kas atrodas pirmstiesas apcietinājumā, lūdz, lai tai atļauj ievērot tādu režīmu kā notiesātajām personām, ieslodzījuma vietas administrācijai, cik vien iespējams, jāapmierina šis lūgums (*turpat, 102.2.punkts*).

Uz šiem noteikumiem daudzkārt atsaukusies Eiropas Padomes Spīdzināšanas novēršanas komiteja, kas, piemēram, savā 2006.gada ziņojumā par situāciju Francijā norādījusi, ka gadījumos, kad personas pavada apcietinājumā ilgu laiku, režīma aktivitātēm šajā procesā ir tikpat liela nozīme kā attiecībā uz notiesātajiem (*Rapport au Gouvernement de la République française relatif à la visite effectuée en France par le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT) du 27 septembre au 9 octobre 2006; para 178*, [*https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806ecbd5*](https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806ecbd5)).

Tā kā resocializācijas pasākumi ir jānodrošina gan personām, kuras ilgstoši ir apcietinājumā, gan personām, kuras izcieš sodu, un šiem pasākumiem ir vienlīdz liela nozīme attiecībā uz abām personu grupām, nav nekāda loģiska pamata neņemt vērā resocializācijas rezultātus, kas sasniegti izmeklēšanas cietumā.

[13] Tiesa, lai pamatotu viedokli, ka resocializācijas plāns un tā izpilde ir obligāts priekšnoteikums soda izciešanas režīma mīkstināšanai, atsaukusies arī uz Resocializācijas kārtības noteikumu 25.punktu, kas noteic, ka, lemjot jautājumu par soda izciešanas režīma mīkstināšanu, izvērtē notiesātā resocializācijas plāna izpildi un resocializācijas rezultātus.

Taču jāņem vērā, ka Resocializācijas kārtības noteikumi ir izdoti, pamatojoties uz Latvijas Sodu izpildes kodeksa 61.5panta trešo daļu, un tie regulē notiesāto personu resocializācijas īstenošanas kārtību, nevis notiesāto virzību soda progresīvās izpildes sistēmā. Līdz ar to Resocializācijas kārtības noteikumu 25.punkts ir jāinterpretē kā tāds, kas nosaka, kā informācija par resocializācijas plāna izpildi un resocializācijas rezultātiem ir izmantojama, proti, ka tie ļauj šo informāciju izmantot, lemjot jautājumu par notiesātā soda izpildes gaitu soda progresīvās izpildes sistēmas ietvaros. Taču šie noteikumi nevar noteikt Latvijas Sodu izpildes kodeksā un Izvērtēšanas komisijas noteikumos neparedzētu obligātu priekšnoteikumu soda izciešanas režīma mīkstināšanai, jo to mērķis nav regulēt ne notiesāto virzību soda progresīvās izpildes sistēmā, ne komisijas darbību.

Līdz ar to tiesa ir nepareizi interpretējusi Resocializācijas kārtības noteikumu 25.punktu.

[14] Tā kā tiesa ir nepareizi interpretējusi Latvijas Sodu izpildes kodeksa 50.15panta otro daļu un uz šā panta pamata izdoto Izvērtēšanas komisijas noteikumu 31.punktu, kā arī Resocializācijas kārtības noteikumu 25.punktu un tas varēja ietekmēt lietas iznākumu, pārsūdzētais spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2019.gada 14.maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. D] drošības naudu 35 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.