**Sabiedrības drošības interešu un intereses uz kultūrvēsturisko ēku un būvju saglabāšanu nākamajām paaudzēm samērošana**

Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 397.punkta un 402.3.apakšpunkta mērķis ir saglabāt teritorijas kultūrvēsturiski nozīmīgās vērtības. Tiesību akta izdevējs ir noteicis īpašnieka pienākumu ar vislielāko rūpību saglabāt aizsargājamo apbūvi, un īpašnieka atbildība ir nenovest to līdz tādam stāvoklim, ka tās saglabātība vairs nav iespējama.

Kultūras mantojuma vēsturisko objektu atjaunošana, radot agrākās formas no jauna, vispārīgi ir pieļaujama vien izņēmuma gadījumā, primāri gādājot par esošā kultūras mantojuma uzturēšanu un saglabāšanu.

Piemērojot minētās normas, nevar atstāt bez ievērības šādu vēsturisko ēku faktisko konstruktīvo stāvokli jeb saglabātību, jo ir skaidrs, ka saglabāt kultūrvēsturiskās vērtības autentiskā veidā var vienīgi tad, ja vispār tehniski to ir iespējams īstenot. Tālab ir samērojamas sabiedrības drošības intereses, lai novērstu apdraudējumu, ko var radīt konstruktīvi nedroša būve, ar sabiedrības interesi uz kultūrvēsturisko un arhitektoniski nozīmīgo ēku un būvju saglabāšanu nākamajām paaudzēm.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Lauma Paegļkalna, Jautrīte Briede, Veronika Krūmiņa

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A], [pers. B] un [pers. C] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2017.gada 14.jūnija lēmuma Nr. DA-17-3065-ap atcelšanu daļā un [pers. A] pieteikumu par 2017.gada 23.novembrī starp Rīgas pilsētas būvvaldi un SIA „Cieceres invest” noslēgtā administratīvā līguma 2.3.punkta atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2019.gada 21.maija spriedumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas pilsētas būvvalde 2016.gada 25.oktobrī izdeva būvatļauju piecu nedzīvojamo ēku nojaukšanai Rīgā, [adrese], – vietā, kur Āgenskalnā agrāk atradās fabrika [Nosaukums]. Pamatojoties uz būvatļauju, ēku nojaukšanas darbi tika uzsākti un daļēji izpildīti. Tomēr vēlāk būvatļaujas darbība tika apturēta, vienlaikus apturot arī būvdarbus, un uzsākts administratīvais process no jauna ar mērķi pārvērtēt būvprojekta risinājumus saistībā ar divu ēku kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu nākamajām paaudzēm. Rezultātā Rīgas pilsētas būvvalde un nekustamā īpašuma īpašnieks – trešā persona SIA „Cieceres invest” – 2017.gada 23.novembrī noslēdza administratīvo līgumu, ar kuru noteica administratīvi tiesiskās attiecības būvniecības ieceres turpmākai īstenošanai. Līguma 2.3.punktā tika noteikts, ka būvvalde neiebilst, ka jaunā būvapjoma fasāžu vai to daļu vizuālais izskats (koptēls) jaunajā būvniecības iecerē var atšķirties no uzmērītajām fasādēm, ja tiek saglabāts vēstījums par ēkas vēsturisko koptēlu (būvapjomu un fasāžu arhitektūru). Līgumā arī ietverts noteikums par ēkas nojaukšanas rezultātā palikušo ķieģeļu saglabāšanu ar mērķi tos izmantot jaunajā būvniecībā. Trešajai personai apņemoties ievērot šādus noteikumus, būvatļaujas darbība atjaunota.

[2] Pieteicējs [pers. A] vērsās tiesā ar pieteikumu, citstarp lūdzot atcelt administratīvā līguma 2.3.punktu, ar kuru būvvalde ir apņēmusies neiebilst pret atšķirīgu ēkas fasādi jaunajā būvniecībā. Šāda apņemšanās ir pretrunā ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – Apbūves noteikumi) 397.punktu un 402.3.apakšpunktu, jo nepamatoti sašaurina trešās personas pienākumu saglabāt vēsturiskās fabrikas ēkas fasādi autentiskā veidā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa pieteikumu noraidīja. Tiesa, pievienojoties rajona tiesas sprieduma motivācijai, atzina, ka Apbūves noteikumu 397.punkts un 402.3.apakšpunkts nepieprasa ēkas atjaunošanu identiskā veidā.

[4] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā noraidīts viņa pieteikums par administratīvā līguma atcelšanu daļā, iesniedza kasācijas sūdzību, norādot, ka tiesa ir nepareizi piemērojusi Apbūves noteikumu 397.punktu un 402.3.apakšpunktu. Minētās normas ir jāinterpretē tādējādi, ka jaunajā būvniecības iecerē trešajai personai ir pienākums atjaunot vēsturiski pastāvējušās rūpniecības ēkas pret sabiedrisko ārtelpu vērstos ķieģeļu apjomus autentiskā (identiskā) veidā, t.i., bez jebkādām atšķirībām no iepriekš uzmērītajām ēkas fasādēm.

[5] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, Rīgas pilsētas būvvalde un trešā persona rakstveida paskaidrojumos kasācijas sūdzību uzskata par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6] Lietā ir strīds par to, vai, vērtējot līguma 2.3.punktā noteikto pienākumu saglabāt vēstījumu par ēkas vēsturisko koptēlu, pareizi interpretēts Apbūves noteikumu 397.punkts un 402.3.apakšpunkts. Proti: vai minētās tiesību normas pieļauj jaunas būvniecības gadījumā ēkas fasādei atšķirties no iepriekš uzmērītās fasādes.

[7] Apbūves noteikumu 397.punkts noteic, ka kultūras pieminekļu un apbūves aizsardzības teritorijās 19.gs. un 20.gs. sākuma koka mājām ir aizsargājamas apbūves statuss. Aizsargājamās koka apbūves un mūra ēku, kas būvētas līdz 1940.gadam, svarīgākās aizsargājamās vērtības ir autentisks būvapjoms, oriģinālajam būvperiodam raksturīga fasādes arhitektūra un detalizācija, konstruktīvā sistēma, ēkas autentiskums un saglabātība.

Savukārt 402.3.apakšpunkts noteic, ka Āgenskalnā saglabā dominējošo koka daudzdzīvokļu namu apbūvi un to sākotnējo dzīvojamo funkciju, kā arī vēsturiski pastāvējušo rūpniecības ēku pret sabiedrisko ārtelpu vērstos ķieģeļu apjomus.

Senāts piekrīt kasatora paustajai nostājai, ka atbilstoši Apbūves noteikumu 397.punktam mūra ēkas, kas būvētas līdz 1940.gadam, autentiskums (tostarp autentisks būvapjoms, oriģinālajam būvperiodam raksturīga fasādes arhitektūra un detalizācija, kā arī konstruktīvā sistēma) ir aizsargājama vērtība un, ievērojot 402.3.apakšpunktu, ir saglabājami vēsturiski pastāvējušo rūpniecības ēku pret sabiedrisko ārtelpu vērstie ķieģeļu apjomi. Senāts atzīst, ka minēto normu mērķis ir saglabāt teritorijas kultūrvēsturiski nozīmīgās vērtības, kas konkrētajā gadījumā, kā norāda arī kasators, ir vēsturiskās fabrikas ēkas fasādes autentiskums. Attiecīgi tiesību akta izdevējs ir noteicis īpašnieka pienākumu ar vislielāko rūpību saglabāt tā īpašumā esošo aizsargājamo apbūvi, un īpašnieka atbildība ir nenovest to līdz tādam stāvoklim, ka tās saglabātība vairs nav iespējama.

Vienlaikus Senāts atzīmē, ka, piemērojot minētās normas, nevar atstāt bez ievērības šādu vēsturisko ēku faktisko konstruktīvo stāvokli jeb saglabātību, jo ir skaidrs, ka saglabāt kultūrvēsturiskās vērtības autentiskā veidā var vienīgi tad, ja vispār tehniski to ir iespējams īstenot. Līdz ar to minētās normas nav interpretējamas tādējādi, ka jebkura ēka ar kultūrvēsturisku nozīmi būtu jebkādos apstākļos saglabājama. Senāts piekrīt apgabaltiesas secinājumam, ka minētās normas pašas par sevi nenosaka ne aizliegumu ēkas nojaukt, ne arī pienākumu tās atjaunot identiskā veidā.

[8] Jāņem arī vērā, ka starptautiski pieņemtie viedokļi, kas pausti Venēcijas Hartā (1964) un citos ICOMOS dokumentu tekstos, ieskaitot Burras Hartu (1979), Florences Hartu (1981), Drēzdenes deklarāciju, Lozannas Hartu (1990) un Naras Dokumentu par autentiskumu (1994), kā arī UNESCO Konvenciju par pasaules kultūras un dabas mantojuma aizsardzību (1972) un UNESCO Nairobi Rekomendāciju (1976), ir pret kultūras mantojuma vēsturisko objektu atjaunošanu. Pamatojoties uz minēto, Rīgas hartā par autentiskumu un vēsturisko objektu atjaunošanu kultūras mantojuma kontekstā (2000) ir atzīts, ka kultūras mantojuma atdarināšana ir pagātnes liecību nepareiza atspoguļošana, un katram arhitektūras darinājumam ir jāatspoguļo laiks, kurā tas ticis radīts, un kā estētiski pieņemamai jaunceltnei jāiekļaujas vides kontekstā, tomēr izņēmuma gadījumos var pieļaut tādu vēsturisko objektu atjaunošanu, kuri zuduši dabas vai cilvēku izraisītu nelaimju dēļ. Autentiskums ir mēraukla tai pakāpei, kādā kultūras mantojuma raksturīgās pazīmes precīzi liecina par to nozīmīgumu, (ieskaitot projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijas, tradīcijas un garu) ticami un precīzi dod liecību par to nozīmīgumu. Kultūras mantojuma uzturēšanai un salabošanai ir jābūt pašreizējā kultūras mantojuma aizsardzības darba primārajam uzdevumam (preambula, 2., 4., 5., 6.punkts) (*pieejama: https://www.nkmp.gov.lv/*).

Tādējādi no minētā izriet, ka kultūras mantojuma vēsturisko objektu atjaunošana – kā to vēlas panākt kasators „autentiskā” veidā (radīt agrākās formas no jauna) – vispārīgi ir pieļaujama vien izņēmuma gadījumā, primāri tomēr gādājot par esošā kultūras mantojuma uzturēšanu un saglabāšanu.

[9] Senāts konstatē, ka apgabaltiesa spriedumā ir vērtējusi apstākļus, kas saistīti ar vēsturiskās ēkas tehnisko stāvokli, un konstatējusi, ka ēka ir uz sabrukšanas robežas, atrašanās tajā ir dzīvībai bīstama un to pārbūve ir faktiski neiespējama. Šādus secinājumus tiesa ir izdarījusi, balstoties uz ēkas tehniskās apsekošanas atzinumiem, kas sagatavoti 2012., 2016., 2017. un 2018.gadā. Minētos apstākļus tiesa ir vērtējusi, apmierinot arī trešās personas lūgumu par būvatļaujas darbības atjaunošanu, vienlaikus atzīstot, ka sabiedrības interesēs nav vilcināt graustu nojaukšanu un attiecīgās teritorijas sakārtošanu. Tā kā vēsturiskās ēkas konstruktīvais stāvoklis bija tāds, ka turpmāka saglabāšana vairs nebija iespējama, ēka faktiski tika neatgriezeniski zaudēta.

Ievērojot lietā konstatētos apstākļus, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa ir pamatoti atzinusi administratīvā līguma 2.3.punktu par tiesisku, piekrītot iestādes pozīcijai, ka konkrētajā gadījumā teritorijas kultūrvēsturiski nozīmīgo vērtību saglabāšanu var īstenot citā veidā, proti, nojaucot uz sabrukšanas robežas esošo ēku un, cik iespējams, tās saglabājušās daļas (oriģinālos ķieģeļus) integrējot jaunajā būvapjomā. Senāts piekrīt tam, ka šādā veidā tiek arī samērotas sabiedrības drošības intereses, lai novērstu apdraudējumu, ko var radīt konstruktīvi nedroša būve, ar sabiedrības interesi uz kultūrvēsturisko un arhitektoniski nozīmīgo ēku un būvju saglabāšanu nākamajām paaudzēm. Adekvāts risinājums tika panākts, nosakot, kādas detaļas ir jāsaglabā un jāintegrē jaunajā objektā, lai šo laikmeta liecību atstātu nākamajām paaudzēm. Lai gan līgums pieļauj atkāpes jaunajā būvniecības iecerē, nosakot, ka jaunā būvapjoma fasāžu vai to daļu vizuālais izskats (koptēls) var atšķirties no uzmērītajām fasādēm, tomēr līgums nosaka pienākumu būvniecības ierosinātājam saglabāt vēstījumu par ēkas vēsturisko koptēlu – būvapjomu un fasāžu arhitektūru. Tādējādi arī turpmāk tiek saglabāta vēsturiskās ēkas arhitektoniskā noskaņa. Senāts atzīst, ka konkrētajos faktiskajos apstākļos būvvalde ir panākusi arī kompromisa risinājumu, samērojot sabiedrības intereses uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu nākamajām paaudzēm un trešās personas intereses attīstīt teritoriju atbilstoši tai izmantošanai, kuru pieļauj spēkā esošais teritorijas plānojums, proti, dzīvojamai funkcijai, kas attiecīgi izvirza arī virkni prasību par kvalitatīvas dzīvojamās vides nodrošināšanu. Līdz ar to ir ievērotas sabiedrības tiesības uz vides – kultūras mantojuma – aizsardzību.

[10] Rezumējot iepriekš teikto, Senāts nesaskata kļūdas tiesas secinājumos, ka administratīvā līguma noteikumi, kas attiecināmi uz nākotnē iecerēto trešās personas būvniecības ieceri, būtu pretrunā ar Apbūves noteikumu regulējumu no kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas viedokļa un sašaurinātu trešās personas pienākumus, kas izriet no Apbūves noteikumu 397.punkta un 402.3.apakšpunkta. Atsevišķs jautājums ir par to, cik lieli pārveidojumi ir pieļaujami, lai tie saglabātu vēstījumu par ēkas vēsturisko koptēlu – būvapjomu un fasāžu arhitektūru. Taču tas ir noskaidrojams citā administratīvajā lietā – Nr. A420169519, kurā tiek pārbaudīts jaunās būvniecības ieceres tiesiskums.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 21.maija spriedumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par 2017.gada 23.novembrī starp Rīgas pilsētas būvvaldi un SIA „Cieceres invest” noslēgtā administratīvā līguma 2.3.punkta atcelšanu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.