**Ceļu pārvaldītāja noteikšana piespiedu dalītā īpašuma gadījumā**

Piespiedu dalītā īpašuma gadījumā būves īpašnieks Ceļu satiksmes likuma izpratnē ir atzīstams par ceļa pārvaldītāju tai ceļa (zemesgabala) daļai, kuru viņš tiesiski izmanto (kura ir funkcionāli nepieciešama būves uzturēšanai). Savukārt zemesgabala īpašnieks ir atzīstams par pārējās zemesgabala daļas (ceļa) pārvaldītāju.

Lai izlemtu jautājumu par ceļa zīmju izvietošanu piespiedu dalītā īpašuma gadījumā, ir nepieciešams noskaidrot gan to, kādu daļu no zemesgabala (ceļa) ir tiesības izmantot būvju īpašniekam (jo tikai attiecībā uz šo daļu būvju īpašnieks ir uzskatāms par ceļa pārvaldītāju), gan to, kurā zemesgabala daļā ir plānots izvietot konkrēto ceļa zīmi un vai ceļa zīmes darbības zona skartu arī to zemesgabala daļu, uz kuras izmantošanu tiesības ir būvju īpašniekam.

Tikai tad, ja ceļa zīmes atrašanās vai darbības zona ietiektos tajā zemesgabala daļā, kuru ir tiesības izmantot būvju īpašniekam, būtu pamats atzīt, ka ceļa zīmes izvietošana bez būves īpašnieka kā attiecīgās ceļa daļas pārvaldītāja piekrišanas nav pieļaujama.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „EAST-WEST TRANSIT” pieteikumu par saskaņojuma vertikālo apzīmējumu Nr. 906 un Nr. 907 un ceļa apzīmējuma Nr. 912 izvietošanai zemesgabalā Vidzemes šosejā 67, Siguldā, Siguldas novadā, atcelšanu, un SIA „AE Investments” pieteikumu par Satiksmes ministrijas 2019.gada 7.augusta lēmuma Nr. 03-02/2387 atzīšanu par prettiesisku daļā, kurā atteikts saskaņot ceļa zīmju Nr. 523, Nr. 524 un Nr. 849 izvietošanu minētajā zemesgabalā, par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu saskaņota ceļa zīmju izvietošana zemesgabalā, kā arī par mantisko zaudējumu 3957 *euro* atlīdzināšanu, sakarā ar SIA „AE Investments” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 3.novembra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] SIA „AE Investments” (turpmāk – zemesgabala īpašniece) pieder zemesgabals Vidzemes šosejā 67, Siguldā, Siguldas novadā (turpmāk – zemesgabals). Uz zemesgabala atrodas divas būves, kas piederēja SIA „EAST-WEST TRANSIT” (turpmāk – sākotnējā būvju īpašniece).

[2] Zemesgabala īpašniece vērsās valsts SIA „Latvijas Valsts ceļi” (turpmāk – Latvijas Valsts ceļi), lūdzot saskaņot ceļa zīmju Nr. 523 „Stāvēšanas aizlieguma zona”, Nr. 524 „Stāvēšanas aizlieguma zonas beigas” un Nr. 849 „Pārējā papildinformācija” („Izņemot ar SIA „AE Investments” atļaujām”) (turpmāk – strīdus ceļa zīmes) izvietošanu zemesgabalā. Vienlaikus zemesgabala īpašniece lūdza saskaņot arī vertikālo apzīmējumu Nr. 906 un Nr. 907, kā arī ceļa apzīmējuma Nr. 912 (turpmāk – strīdus ceļa apzīmējumi) izvietošanu zemesgabalā. Latvijas Valsts ceļi 2018.gada 27.decembrī saskaņoja minēto satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu zemesgabalā.

Uzskatot, ka satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi var tikt izvietoti zemesgabalā tikai tad, ja tam ir piekritis uz tā esošo būvju īpašnieks, sākotnējā būvju īpašniece apstrīdēja minēto Latvijas Valsts ceļu saskaņojumu. Ņemot vērā šo apstrīdēšanas iesniegumu, Latvijas Valsts ceļi ar 2019.gada 24.maija lēmumu atcēla iepriekš doto saskaņojumu. Zemesgabala īpašniece apstrīdēja minēto Latvijas Valsts ceļu lēmumu. Satiksmes ministrija ar 2019.gada 7.augusta lēmumu Nr. 03-02/2387 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcēla Latvijas Valsts ceļu lēmumu daļā par strīdus ceļa apzīmējumu saskaņojuma atcelšanu (proti, būtībā atzina, ka attiecīgie apzīmējumi ir saskaņojami), bet atstāja negrozītu daļā par strīdus ceļa zīmju saskaņojuma atcelšanu, atzīstot, ka šo ceļa zīmju saskaņošanai nav pamata.

[3] Gan zemesgabala īpašniece, gan sākotnējā būvju īpašniece vērsās tiesā. Sākotnējā būvju īpašniece lūdza atcelt pārsūdzēto lēmumu daļā par strīdus ceļa apzīmējumu saskaņojumu. Savukārt zemesgabala īpašnieces pieteikuma mērķis bija panākt, ka pārsūdzētais lēmums tiktāl, ciktāl tas liedz strīdus ceļa zīmju izvietošanu, tiek atzīts par prettiesisku un tiek atļauta ceļa zīmju izvietošana, kā arī zemesgabala īpašniecei tiek atlīdzināti mantiskie zaudējumi.

[4] Administratīvā apgabaltiesa ar 2020.gada 3.novembra spriedumu apmierināja sākotnējās būvju īpašnieces pieteikumu, atzīstot, ka strīdus ceļa apzīmējumu saskaņojums ir atceļams. Vienlaikus tiesa noraidīja zemesgabala īpašnieces pieteikumu par strīdus ceļa zīmju izvietošanu zemesgabalā un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu.

Apgabaltiesas spriedums, ņemot vērā arī daļēju pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Zemesgabals atbilst Ceļu satiksmes likumā ietvertā jēdziena „ceļš” definīcijai. Kā izriet no minētā likuma 1.panta 2.punkta un 38.panta otrās daļas pirmā teikuma, par ceļa pārvaldītāju, proti, personu, kura ir tiesīga veikt satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu, uzstādīšanu un noņemšanu, var tikt uzskatīts ne tikai ceļa īpašnieks, bet arī citas fiziskas vai juridiskas personas, kurām attiecīgais ceļš ir nodots pārvaldījumā (pārziņā).

Konkrētajā gadījumā uz zemesgabala atrodas sākotnējai būvju īpašniecei piederošas būves, proti, pastāv situācija, kad zeme pieder vienai personai, bet uz tās esošās būves, kas likumīgi uzbūvētas pirms zemes reformas, pieder citai personai. Tādējādi zemesgabals ir piespiedu dalītais īpašums, un starp zemesgabala īpašnieci un sākotnējo būvju īpašnieci pastāv tā saucamās „piespiedu nomas” attiecības. Tas nozīmē, ka zemesgabals uz likuma pamata ir nodots sākotnējās būvju īpašnieces lietošanā jeb pārvaldījumā (pārziņā). Minētais savukārt nozīmē, ka par ceļa pārvaldītāju konkrētajā gadījumā ir uzskatāma ne tikai zemesgabala īpašniece, bet arī sākotnējā būvju īpašniece. Tāpēc satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošana zemesgabalā var tikt saskaņota, tikai zemesgabala īpašniecei un sākotnējai būvju īpašniecei savstarpēji vienojoties un nonākot pie vienota viedokļa par to izvietošanu zemesgabalā.

[4.2] Nav izšķirošas nozīmes tam, ka pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdī starp zemesgabala īpašnieci un sākotnējo būvju īpašnieci norisinājās tiesvedība par nomas tiesisko attiecību konstatēšanu, zemes nomas līguma būtisko apstākļu noteikšanu un parāda piedziņu. Piespiedu nomas attiecības starp zemesgabala īpašnieci un sākotnējo būvju īpašnieci pastāvēja jau uz likuma pamata, taču, pusēm nespējot brīvprātīgi vienoties par zemes nomas attiecībām un risinot strīdu civilprocesuālā ceļā, vispārējās jurisdikcijas tiesa nodibina uz likuma pamata pastāvošo piespiedu nomas tiesisko attiecību būtiskās sastāvdaļas. Tas nozīmē, ka, pat ja ar vispārējās jurisdikcijas tiesas spriedumu sākotnējās būvju īpašnieces lietošanā tiktu atzīta mazāka nomas platība nekā viss zemesgabals, sākotnējā būvju īpašniece tik un tā būtu uzskatāma par kādas noteiktas strīdus zemesgabala daļas pārvaldītāju Ceļu satiksmes likuma izpratnē un attiecīgi satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošana būtu arī tās pārziņā.

[4.3] Latvijas Valsts ceļi sākotnēji prettiesiski saskaņoja satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu zemesgabalā, tāpēc vispārīgi pastāv tiesiskais pamats un cēloņsakarība zemesgabala īpašnieces prasīto mantisko zaudējumu atlīdzināšanai, kas tai radās, vispirms uzstādot, bet pēc tam demontējot satiksmes organizācijas tehniskos līdzekļus. Tomēr konkrētajā gadījumā ir konstatējama zemesgabala īpašnieces līdzatbildība, proti, rīcība, kas veicinājusi zaudējumu rašanos, jo zemesgabala īpašniecei bija zināms, ka viņa nav vienīgā persona, kas varētu būt tiesiski ieinteresēta zemesgabala izmantošanā, bet zemesgabala īpašniece šo apstākli noklusēja, kad Latvijas Valsts ceļiem lūdza saskaņot satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu zemesgabalā. Līdz ar to nav konstatējams pamats zaudējumu atlīdzināšanai zemesgabala īpašniecei.

[5] Zemesgabala īpašniece par spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] No Ceļu satiksmes likuma normām izriet, ka par ceļa pārvaldītāju ir uzskatāms ceļa īpašnieks vai cita persona, kurai attiecīgais ceļš ir nodots pārvaldījumā (pārziņā). Spriedumā nav pamatots, kādēļ būtu uzskatāms, ka strīdus zemesgabals visā tā platībā ir nodots sākotnējās būvju īpašnieces lietošanā (pārziņā). Uz zemesgabala esošās būves aizņem tikai nelielu zemesgabala daļu, un arī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2019.gada 7.novembra spriedumā civillietā Nr. C29382418 ir atzinusi, ka starp zemesgabala īpašnieci un sākotnējo būvju īpašnieci pastāv piespiedu nomas attiecības tikai 539 m2 (no 4678 m2) platībā. Līdz ar to tiesas secinājums, ka par ceļa pārvaldītāju konkrētajā gadījumā ir uzskatāma gan zemesgabala īpašniece, gan sākotnējā būvju īpašniece, ir nepamatots.

[5.2] Tiesa ir nepamatoti atzinusi, ka zemesgabala īpašnieces rīcībā ir konstatējama līdzatbildība, kuras dēļ ir atsakāms atlīdzināt ar pārsūdzēto lēmumu radītos mantiskos zaudējumus. Zaudējumi ir radušies iestādes vainas dēļ, nepamatoti atceļot pašas doto saskaņojumu satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanai zemesgabalā.

[6] Sagatavojot lietu izskatīšanai, Senāts konstatēja, ka uz strīdus zemesgabala esošās būves pašlaik vairs nepieder sākotnējai būvju īpašniecei, bet pieder zemesgabala īpašniecei, un lūdza procesa dalībniekus izteikt viedokli par to, vai sākotnējai būvju īpašniecei šādos apstākļos ir subjektīvās tiesības uzturēt pieteikumu. Gan sākotnējā būvju īpašniece, gan zemesgabala īpašniece, gan Satiksmes ministrija sniedza viedokli, ka lietas daļā, kura ir ierosināta pēc sākotnējās būvju īpašnieces pieteikuma, ir izbeidzama tiesvedība.

**Motīvu daļa**

**I**

[7] Izskatāmā lieta ir ierosināta pēc divu personu – zemesgabala īpašnieces un sākotnējās būvju īpašnieces – pieteikumiem, un tajā ir strīds par saskaņojumu satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanai zemesgabalā.

Kā jau minēts, laikā, kad lieta tika izskatīta iestādē un zemāko instanču tiesās, uz zemesgabala esošās būves piederēja sākotnējai būvju īpašniecei. Senāts, sagatavojot lietu izskatīšanai, ir konstatējis, ka pašlaik zemesgabals un uz tā esošās būves ir apvienoti vienā nekustamajā īpašumā, kas pieder zemesgabala īpašniecei.

[8] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 31.panta otro daļu pieteikumu, izņemot likumā noteiktos gadījumus, var iesniegt privātpersona, kuras tiesības vai tiesiskās intereses ir aizskartas vai var tikt aizskartas.

Situācijā, kad vairs nav konstatējams dalītā īpašuma gadījums un uz zemesgabala esošās būves pieder pašai zemesgabala īpašniecei, ir pamats atzīt, ka sākotnējo būvju īpašnieci vairs nevar skart satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošana (vai neizvietošana) zemesgabalā. Šādā situācijā, kad dalītais īpašums ir kļuvis par vienotu īpašumu, nav arī objektīvi vairs iespējams, ka būvju īpašniekam un zemes īpašniekam ir pretējas intereses par to, kādas ceļa zīmes vai ceļa apzīmējumi zemesgabalā izvietojami. Tas būtībā nozīmē, ka sākotnējai būvju īpašniecei vairs nav subjektīvo tiesību uzturēt tiesā prasījumu, kas saistīts ar saskaņojumu satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanai (vai neizvietošanai) zemesgabalā. Tam ir piekritusi arī sākotnējā būvju īpašniece, zemesgabala īpašniece un Satiksmes ministrija, un sākotnējā būvju īpašniece nav izteikusi vēlmi kādā citā veidā turpināt tiesāšanos (*lietas 4.sēj. 71.–72.lp., 74.–75.lp., 77.lp.*).

Šādos apstākļos Senāts atzīst, ka lietas daļā, kas ierosināta, pamatojoties uz sākotnējās būvju īpašnieces pieteikumu, tiesvedība ir izbeidzama, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu, jo sākotnējai būvju īpašniecei vairs nav tiesību uzturēt pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

**II**

[9] Zemesgabala īpašniece kasācijas sūdzībā ir norādījusi, ka apgabaltiesas spriedumu pārsūdz pilnā apjomā.

Ievērojot to, ka tiesvedība lietas daļā, kurā apmierināts sākotnējās būvju īpašnieces pieteikums, ir izbeidzama, kasācijas kārtībā ir pārbaudāms apgabaltiesas spriedums tikai daļā, kurā noraidīts zemesgabala īpašnieces pieteikums.

[10] Vispirms Senāts uzskata par nepieciešamu pievērsties jautājumam par zemesgabala īpašnieces pieteikuma priekšmetu lietā. Apgabaltiesa to ir formulējusi kā pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu daļā par saskaņojuma atcelšanu ceļa zīmju izvietošanai un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu.

Senāta ieskatā, šādi noformulēts zemesgabala īpašnieces pieteikuma priekšmets konkrētajā gadījumā nav pareizs. Iestāde, pamatojoties uz zemesgabala īpašnieces lūgumu, sākotnēji izdeva zemes īpašniecei labvēlīgu administratīvo aktu – saskaņoja strīdus ceļa zīmju izvietošanu zemesgabalā. Savukārt Satiksmes ministrija kā augstāka iestāde apstrīdēšanas procesa rezultātā atzina, ka ceļa zīmju izvietošana nav saskaņojama. Tas, ka konkrētajā gadījumā apstrīdēšanas process bija netipisks, jo vispirms apstrīdēšanas iesnieguma izskatīšanas rezultātā sākotnējā iestāde pati atcēla doto saskaņojumu un augstāka iestāde – Satiksmes ministrija – tikai pēc tam izskatīja lietu un uz cita apstrīdēšanas iesnieguma pamata, nemaina to, ka jautājums par zemes īpašnieces prasītā administratīvā akta izdošanu noslēdzās ar augstākas iestādes lēmumu apstrīdēšanas procesa rezultātā. Tā kā administratīvais akts savu galīgo noformējumu iegūst ar augstākas iestādes lēmumu (Administratīvā procesa likuma 81.panta piektā daļa), minētais nozīmē, ka administratīvais process iestādē noslēdzās ar atteikumu izdot saskaņojumu strīdus ceļa zīmju izvietošanai. Tas nozīmē, ka zemesgabala īpašnieces mērķis – panākt, ka tiek saskaņota arī ceļa zīmju izvietošana, – konkrētajā tiesvedības procesā var tikt sasniegts ar prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, nevis ar pārsūdzētā lēmuma atcelšanu (sal., piemēram, *Senāta 2007.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-14/2007 (A42076104) 17.punkts*). Vienlaikus tas, ka zemesgabala īpašniece ir vērsusies tiesā arī ar prasījumu atlīdzināt mantiskos zaudējumus, nozīmē, ka ir pamats kā patstāvīgu prasījumu lietā izskatīt arī prasījumu par pārsūdzētā lēmuma (atteikuma izdot saskaņojumu ceļa zīmju izvietošanai) atzīšanu par prettiesisku (sal., piemēram, *Senāta 2017.gada 10.maija sprieduma lietā Nr. SKA-106/2017 (A420412414) 10.punkts*).

Tādējādi zemesgabala īpašnieces pieteikuma priekšmets lietā ir precizējams un atzīstams, ka pieteikums ir iesniegts par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku daļā par atteikumu saskaņot ceļa zīmju izvietošanu zemesgabalā un par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu saskaņota ceļa zīmju izvietošana zemesgabalā, kā arī par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu.

[11] Kā jau minēts, laikā, kad apgabaltiesa izskatīja lietu, uz zemesgabala esošās būves piederēja sākotnējai būvju īpašniecei. Tādējādi strīds lietā bija par ceļa zīmju izvietošanu tādā īpašumā, kurā zemesgabals un uz tā esošās būves pastāvēja kā atsevišķi īpašuma objekti un piederēja atšķirīgām personām.

Tiesa minēto apstākli uzskatīja par pietiekamu, lai atzītu, ka par zemesgabala kā ceļa, kurā iecerēts izvietot ceļa zīmes, pārvaldītāju Ceļu satiksmes likuma izpratnē ir uzskatāma ne tikai zemesgabala īpašniece, bet arī sākotnējā būvju īpašniece. Tāpēc tiesa secināja, ka ceļa zīmes zemesgabalā var tikt izvietotas tikai tad, ja zemesgabala īpašniece un sākotnējā būvju īpašniece par to ir savstarpēji vienojušās. Tā kā šāda vienošanās konkrētajā gadījumā nebija panākta, tiesa atzina, ka nav pamata zemesgabala īpašnieces pieteikuma apmierināšanai.

Zemesgabala īpašniece kasācijas sūdzībā nepiekrīt minētajiem tiesas secinājumiem, kā galveno argumentu norādot to, ka piespiedu dalītā īpašuma pastāvēšana pati par sevi nevar būt pamats atzīt, ka arī sākotnējā būvju īpašniece ir uzskatāma par ceļa pārvaldītāju, ja piespiedu nomas attiecības starp zemesgabala īpašnieci un sākotnējo būvju īpašnieci nepastāv visā zemesgabala platībā.

Senāts piekrīt zemesgabala īpašniecei un atzīst, ka tiesas apsvērumi ir kļūdaini un tā rezultātā tiesas secinājums, ka par ceļa pārvaldītāju konkrētajā gadījumā ir uzskatāma sākotnējā būvju īpašniece, ir pārsteidzīgs.

[12] No Ceļu satiksmes likuma 38.panta otrās daļas pirmā teikuma un 1.panta 2.punkta izriet, ka satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu, tostarp ceļa zīmju, izvietošanu gan ierosina, gan pēc saskaņojuma saņemšanas veic ceļa pārvaldītājs jeb persona, kurai konkrētais ceļš (kas minētā likuma izpratnē ir saprotams kā jebkura satiksmei izbūvēta teritorija) ir īpašumā vai pārvaldījumā (pārziņā) (sk. arī *Senāta 2018.gada 28.maija sprieduma lietā Nr. SKA-159/2018 (*[*ECLI:LV:AT:2018:0528.A420391914.2.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2018%3A0528.A420391914.2.S)*) 8.punkts, 2020.gada 4.februāra sprieduma lietā Nr. SKA-434/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0204.A420391914.15.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0204.A420391914.15.S)*) 7.punkts*). Tādējādi konkrētā tiesiskā strīda izšķiršanai būtiski ir noskaidrot, kura persona (vai personas) ir uzskatāma par ceļa pārvaldītāju piespiedu dalītā īpašuma gadījumā.

Līdzīgi kā Senāts jau iepriekš ir atzinis lietās, kurās vērtēti strīdi būvniecības jomā, lai to noskaidrotu, ir jāņem vērā piespiedu dalītā īpašuma tiesiskā regulējuma būtība un mērķis (*Senāta 2014.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-164/2014 (A42973709) 8.–11.punkts, 2021.gada 27.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-724/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0427.A420191615.16.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0427.A420191615.16.S)*) 7.punkts*). Piespiedu dalītā īpašuma tiesiskais regulējums jau iepriekš ir plaši analizēts gan Senāta, gan Satversmes tiesas praksē. Tiesas ir atzinušas, ka minētais regulējums ir pieņemts kompromisu rezultātā, un ar to ir panākts pēc iespējas taisnīgākais līdzsvars starp zemes un uz tās esošās ēkas īpašnieka interesēm. Proti, piespiedu dalītā īpašuma gadījumā ēkas īpašniekam ir tiesības valdīt un izmantot viņa īpašumā esošo ēku, kas citstarp ietver arī tiesības izmantot noteiktu platību ap to, lai īpašnieks ēkai varētu piekļūt un to apsaimniekot, kā arī izmantot citā veidā, kas dabiski un nepieciešami saistās ar ēkas ekspluatāciju. Savukārt zemes īpašnieks, lai arī nevar šo – ēkai funkcionāli nepieciešamo – zemes platību izmantot savās interesēs, tomēr ir tiesīgs par šādu īpašuma tiesību aprobežojumu saņemt ienākumus no ēkas īpašnieka (piemēram, *Satversmes tiesas 2009.gada 13.februāra sprieduma lietā Nr. 2008-34-01 19.–24.punkts, Senāta 2014.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-164/2014 (A42973709) 8.–11.punkts, 2021.gada 27.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-724/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0427.A420191615.16.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0427.A420191615.16.S)*) 7. un 9.punkts*).

No minētā secināms, ka piespiedu dalītā īpašuma gadījumā būves īpašnieks Ceļu satiksmes likuma izpratnē ir atzīstams par ceļa pārvaldītāju tai ceļa (zemesgabala) daļai, kuru viņš tiesiski izmanto (kura ir funkcionāli nepieciešama būves uzturēšanai). Savukārt zemesgabala īpašnieks ir atzīstams par pārējās zemesgabala daļas (ceļa) pārvaldītāju. Tas, kā jau minēts, skaidrojams ar to, ka piespiedu dalītā īpašuma gadījumā ēkai funkcionāli nepieciešamā zemes platība atrodas ēkas īpašnieka pārvaldījumā, savukārt zemes īpašnieks ēkai funkcionāli nepieciešamo zemes platību nav tiesīgs izmantot tā, kā pats vēlas, nerēķinoties ar ēkas īpašnieka tiesībām. Zemesgabala īpašnieks atbilstoši savām vēlmēm ir tiesīgs izmantot vienīgi pārējo zemes platību.

Tādējādi apstāklis, ka zemesgabalā atrodas būve, kas pieder citai personai, pretēji pārsūdzētajā spriedumā paustajam uzskatam pats par sevi neļauj secināt, ka būves īpašnieks ir atzīstams par visa attiecīgā zemesgabala (ceļa) pārvaldītāju Ceļu satiksmes likuma izpratnē.

[13] Ievērojot minēto, lai izlemtu jautājumu par ceļa zīmju izvietošanu piespiedu dalītā īpašuma gadījumā, ir nepieciešams noskaidrot gan to, kādu daļu no zemesgabala (ceļa) ir tiesības izmantot būvju īpašniekam (jo tikai attiecībā uz šo daļu būvju īpašnieks ir uzskatāms par ceļa pārvaldītāju), gan to, kurā zemesgabala daļā ir plānots izvietot konkrēto ceļa zīmi un vai ceļa zīmes darbības zona skartu arī to zemesgabala daļu, uz kuras izmantošanu tiesības ir būvju īpašniekam. Tikai tad, ja ceļa zīmes atrašanās vai darbības zona ietiektos tajā zemesgabala daļā, kuru ir tiesības izmantot būvju īpašniekam, būtu pamats atzīt, ka ceļa zīmes izvietošana bez būves īpašnieka kā attiecīgās ceļa daļas pārvaldītāja piekrišanas nav pieļaujama.

Apgabaltiesa, nepamatoti uzskatot, ka piespiedu dalītais īpašums pats par sevi ir tāds apstāklis, kas liecina, ka par strīdus zemesgabala pārvaldītāju Ceļu satiksmes likuma izpratnē ir uzskatāma gan zemesgabala īpašniece, gan sākotnējā būvju īpašniece, nav pilnvērtīgi izvērtējusi minētos apstākļus. Tiesa ir tikai vispārīgi norādījusi, ka neatkarīgi no tā, kāda strīdus zemesgabala daļa atrodas piespiedu nomā, sākotnējā būvju īpašniece ir uzskatāma par „kādas konkrētas” zemesgabala daļas pārvaldītāju un tādējādi ceļa zīmju izvietošana zemesgabalā ir tās pārziņā. Tomēr minētais secinājums nav pamatots ne ar vērtējumu par to, tieši kura zemesgabala daļa ir funkcionāli nepieciešama uz zemesgabala esošo būvju uzturēšanai un kāds ir tās novietojums zemesgabalā, ne ar vērtējumu par to, kurā zemesgabala daļā ir plānots izvietot ceļa zīmes un kāda ir to darbības zona.

Šajā sakarā arī ņemams vērā, ka laikā, kad lieta tika izskatīta apgabaltiesā, bija stājies spēkā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada 5.aprīļa spriedums civillietā Nr. C29608415, ar kuru atzīts, ka starp zemesgabala īpašnieci un komersantu, kuram uz zemesgabala esošās būves piederēja, pirms par to īpašnieci kļuva sākotnējā būvju īpašniece, pastāv piespiedu nomas attiecības tikai daļā no zemesgabala. Civillietas spriedums citstarp pamatots ar to, ka par tieši šādu zemesgabala platību puses iepriekš bija vienojušās kā par būvju uzturēšanai funkcionāli nepieciešamo zemesgabala platību (*sprieduma 8.punkts*). Minētais ir nozīmīgi, vērtējot, kādu daļa no zemesgabala tiesiski izmanto būvju īpašnieks, tomēr tiesa to nav vērtējusi.

[14] Rezumējot minēto, atzīstams, ka tiesa nav pareizi piemērojusi Ceļu satiksmes likuma normas par ceļa pārvaldītāju, kļūdaini uzskatot, ka piespiedu dalītais īpašums ir tāds apstāklis, kas pats par sevi automātiski liek secināt, ka par ceļa (zemesgabala) pārvaldītāju ir uzskatāms arī būvju īpašnieks. Šīs kļūdas dēļ tiesa spriedumā nav analizējusi lietas izspriešanai būtiskus apstākļus – to, kādu daļu no zemesgabala (ceļa) bija tiesības izmantot sākotnējai būvju īpašniecei, un to, kurā zemesgabala daļā bija plānots izvietot strīdus ceļa zīmes un kādu zemesgabala daļu skartu šo ceļa zīmju darbība. Būtisku apstākļu nevērtēšana ir kļūda, kas varēja novest pie nepareiza tiesas sprieduma attiecībā uz zemes īpašnieces pieteikumā ietvertajiem pamatprasījumiem (proti, gan par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, gan par pārsūdzētā lēmuma tiesiskuma pārbaudi). Tāpēc tiesas spriedums ir atceļams.

Ņemot vērā, ka tiesa nav pareizi izvērtējusi zemesgabala īpašnieces pieteikumā ietverto pamatprasījumu (pamatprasījumus) un tāpēc ir pamats atcelt spriedumu arī daļā par pakārtoto prasījumu – atlīdzinājuma prasījumu, Senāts nevērtē kasācijas sūdzībā norādītos iebildumus, kas saistīti ar tiesas secinājumiem par zemesgabala īpašniecei atlīdzināmajiem zaudējumiem.

Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt: ievērojot to, ka pašlaik uz zemesgabala esošās būves pieder zemesgabala īpašniecei, tiesai, izskatot lietu no jauna, ir jāpārliecinās, vai zemesgabala īpašniecei vēl ir aktuāls prasījums par labvēlīga administratīvā akta izdošanu lietā. Ja zemesgabala īpašniecei attiecīgais prasījums vairs nav aktuāls, lietā ir izskatāmi tikai prasījumi par pārsūdzētā lēmuma atzīšanu par prettiesisku daļā par atteikumu saskaņot ceļa zīmju izvietošanu zemesgabalā un mantisko zaudējumu atlīdzināšanu.

[15] Senāts arī norāda, ka tam ir zināms, ka lietā ar zināmā mērā līdzīgiem apstākļiem ir pieņemts rīcības sēdes lēmums par atteikšanos ierosināt kasācijas tiesvedību (*Senāta 2020.gada 3.aprīļa rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-476/2020 (*[*ECLI:LV:AT:2020:0403.A420249217.7.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2020%3A0403.A420249217.7.L)*)*). Tomēr šajā sakarā ņemams vērā, ka rīcības sēdes, ievērojot Administratīvā procesa likuma 325.pantu, 338.panta pirmo daļu un 338.1pantu, ir vērstas uz tādu kasācijas sūdzību identificēšanu, kurās ietvertie argumenti dod iespēju kasācijas instances tiesai pārbaudīt iespējamos tiesību normu piemērošanas pārkāpumus zemākas instances tiesas spriedumā un tādējādi iespēju sniegt attiecīgu tiesību normu interpretāciju konkrētas lietas apstākļu kontekstā. Tādēļ parasti rīcības sēdes lēmumi aprobežojas ar kasācijas sūdzībā ietverto argumentu pārbaudi, nevis pilnvērtīgu lietā piemērojamo tiesību normu interpretāciju, un nevar tikt uzskatīti par izsmeļošu tiesību normu interpretācijas avotu (*Senāta 2021.gada 23.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-92/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0823.A43007617.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0823.A43007617.6.S)*) 10.punkts*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 282.panta 2.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 3.novembra spriedumu daļā, kurā noraidīts SIA „AE Investments” pieteikums, un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

izbeigt tiesvedību šajā lietā daļā, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „EAST-WEST TRANSIT” pieteikumu.

Atmaksāt SIA „AE Investments” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.