**Dzimtsarakstu nodaļas kompetence, reģistrējot vēlāk identificētas personas miršanas faktu**

Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma mērķis ir noteikt tiesiskās attiecības civilstāvokļa aktu – laulības noslēgšanas, dzimšanas un miršanas faktu – reģistrācijas jomā. Dzimtsarakstu nodaļa, reģistrējot civilstāvokļa aktu, darbojas kā reģistra turētājs un ierakstu izdarītājs. Līdz ar to tās kompetencē ir pārbaudīt iesniegtā dokumenta satura un formas atbilstību tiesību normās paredzētajām prasībām, nevis to, vai dokumenta saturs ir pamatots ar atbilstošiem pierādījumiem – veikt faktisko apstākļu pārbaudi.

Gadījumā, ja mirušo personu identificē vēlāk, trūkstošās ziņas dzimtsarakstu nodaļa ieraksta, pamatojoties uz izmeklēšanas iestādes lēmumu (dokumentu). Dzimtsarakstu nodaļas kompetencē neietilpst izmeklēšanas iestādes izdotā dokumenta pamatojuma pārbaude. Izmeklēšanas iestādes sniegtā dokumenta satura pārbaude nozīmē kriminālprocesā iegūto pierādījumu un veikto darbību pārbaudi un analīzi. Kriminālprocesuālo darbību un lēmumu uzraudzību var veikt Kriminālprocesa likumā paredzētās iestādes, kurām ir piešķirta kompetence uzraudzīt izmeklēšanas iestāžu darbu.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Civilstāvokļa aktu reģistra 2018.gada 29.janvāra ieraksta anulēšanu par [pers. B] miršanas faktu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 29.janvāra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2018.gada 29.janvārī Iecavas novada Dzimtsarakstu nodaļa (turpmāk – Dzimtsarakstu nodaļa), pamatojoties uz Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas 2018.gada 23.janvāra vēstuli Nr. 20/16/14-4754 (turpmāk – Valsts policijas vēstule), papildināja miršanas reģistru Nr. 91 ar ziņām par atpazītās mirušās personas [pers. B] miršanas faktu. 2018.gada 9.februārī Rīgas pilsētas Pārdaugavas dzimtsarakstu nodaļa izdeva [pers. B] miršanas apliecību (turpmāk – apliecība).

Pieteicēja [pers. A] pieteikumā tiesai lūdz anulēt ierakstu un apliecību, jo pieteicējas ieskatā [pers. B] miršanas fakts nav pierādīts.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu.

Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem apsvērumiem.

[2.1] Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 42.panta otrā daļa, kas attiecināma uz nezināmas personas miršanas fakta reģistrāciju, noteic, ja mirušo identificē vēlāk, trūkstošās ziņas ieraksta, pamatojoties uz ārstniecības iestādes izdotu izziņu par personas (līķa) atpazīšanu, izmeklēšanas iestādes lēmumu vai tiesas spriedumu. No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka nezināmas personas miršanas fakta ieraksta papildināšana notiek, pamatojoties uz ārstniecības iestādes izdotu izziņu par personas (līķa) atpazīšanu, izmeklēšanas iestādes lēmumu vai tiesas spriedumu, proti, tikai šīs institūcijas ir tiesīgas pieņemt lēmumu, kas var būt ieraksta izdarīšanas pamatā.

[2.2] Valsts policijas vēstule nav atzīstama par izmeklēšanas iestādes lēmumu, tomēr tajā ir nepārprotami norādīts, ka līķa personība ir noskaidrota un izteikts lūgums veikt izmaiņas reģistrētajā informācijā.

Šāda vēstule nevarēja radīt šaubas Dzimtsarakstu nodaļai par to, ka ir veicams ieraksts. Turklāt izmeklēšanas iestāžu prakses izpēte par pēdējiem trīs gadiem apstiprina, ka izmeklēšanas iestādes informāciju par mirušas neidentificētas personas atpazīšanu dzimtsarakstu nodaļām pietiekami regulāri sniedz paziņojuma vai vēstules veidā, šādu rīcību pamatojot ar apstākli, ka iestādes lēmumā var būt cita būtiska informācija, kas attiecas uz identificēto mirušo, bet nav nepieciešama dzimtsarakstu nodaļai, lai veiktu attiecīgu papildinājumu miršanas reģistra ierakstā. Līdz ar to Dzimtsarakstu nodaļai primāri ir jāvērtē saņemtā dokumenta saturs, proti, vai dokumentā ir norādītas ziņas, kas ir nepieciešamas papildinājuma veikšanai miršanas reģistra ierakstā. Svarīgi, lai no minētā dokumenta satura būtu iespējams: 1) identificēt nezināmās (neidentificētās) personas miršanas reģistra ierakstu, t.i., kurš miršanas reģistra ieraksts ir jāpapildina (miršanas reģistra numurs, datums, tā sastādīšanas vieta); 2) iegūt informāciju par identificēto mirušo personu (personas vārds, uzvārds, personas kods vai miršanas datums).

[2.3] Saņemot no Valsts policijas vēstuli, no kuras satura nepārprotami izriet, ka 2000.gada 27.augustā atrastā un neidentificēta mirušā līķa identitāte 2007.gadā ir noskaidrota, proti, tas ir [pers. B], un kurā ir norādīts gan miršanas reģistra ieraksta numurs, gan datums, Dzimtsarakstu nodaļa varēja paļauties, ka Valsts policijas sniegtās ziņas ir patiesas un pietiekamas ieraksta papildināšanai. Tādējādi Dzimtsarakstu nodaļas rīcība papildinot miršanas reģistrā ierakstu, ir bijusi tiesiska, līdz ar to nav pamata uzdot Dzimtsarakstu nodaļai labot šo ierakstu.

[2.4] Var konstatēt zināmas pretrunas starp dažādiem krimināllietu materiālos esošiem pierādījumiem un iestāžu vēstulēm, tomēr to novērtēšana neietilpst administratīvās tiesas kompetencē.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Apgabaltiesa ir pārkāpusi privātpersonas tiesību ievērošanas principu un tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu (Administratīvā procesa likuma 5. un 8.pants), jo tiesa ir uzsvērusi reģistrācijas formālo prasību ievērošanu.

[3.2] Apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 150.pantu, kas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka lietas materiāli neapstiprina to, ka ar kriminālprocesā veiktajām darbībām ir noskaidrota līķi identificējoša informācija. Šādos apstākļos apgabaltiesa nevarēja nonākt pie secinājuma, ka reģistrācija ir pieļaujama, ņemot vērā vienīgi formālos kritērijus.

[3.3] Apgabaltiesa ir nepareizi interpretējusi Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 46.panta pirmo daļu.

Apgabaltiesas spriedums ir pretrunā ar Senāta Departamentu priekšsēdētāju sēdes 2019.gada 1.februāra lēmumā norādīto par strīda būtību un izskatīšanas robežām. Šajā lēmumā ir norādīts, ka tiesai nav jākonstatē fakts, vai persona ir dzīva, bet gan jānoskaidro, vai pastāvēja un joprojām pastāv pamats (ārstniecības iestādes izdota izziņa par personas (līķa) atpazīšanu, izmeklēšanas iestādes lēmums vai tiesas spriedums) ierakstīt trūkstošās ziņas miršanas reģistrā. Ja mirusī persona normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nav identificēta kā [pers. B], tad nav pamata izdarīt ierakstu civilstāvokļa aktu reģistrā.

[4] Apgabaltiesas pieaicinātās trešās personas [pers. C] un [pers. D] nepiekrīt ieraksta dzēšanai un norāda, ka šādu darbību veikšana ietekmēs trešo personu tiesības.

Trešās personas nepiekrīt kasācijas sūdzības argumentiem, norādot, ka pieteicēja nepamatoti uzskata, ka administratīvā tiesas kompetencē ietilpst kriminālprocesuālo darbību kontrole.

Dzimtsarakstu nodaļa varēja paļauties, ka Valsts policijas sniegtās ziņas ir patiesas. Turklāt nav pamatoti arī pieteicējas apgalvojumi, ka šīs ziņas nav pamatotas ar krimināllietā iegūtajiem pierādījumiem.

**Motīvu daļa**

[5] Lietā ir strīds par Dzimtsarakstu nodaļas kompetenci, reģistrējot miršanas faktu saskaņā ar Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 42.panta otro daļu.

[6] Kasācijas sūdzībā ir uzsvērts, ka apgabaltiesas kompetencē ietilpst pārbaudīt ne tikai to, ka miršanas fakta konstatējošs dokuments ir saņemts no izmeklēšanas iestādes, bet tās kompetencē ietilpst arī pārbaude, vai saturiski dokuments ir pamatots.

Šāds kasācijas sūdzības arguments nav pamatots.

Saskaņā ar Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 1.pantu likuma mērķis ir noteikt tiesiskās attiecības civilstāvokļa aktu – laulības noslēgšanas, dzimšanas un miršanas faktu - reģistrācijas jomā. Dzimtsarakstu nodaļa, reģistrējot civilstāvokļa aktu, darbojas kā reģistra turētājs un ierakstu izdarītājs. Līdz ar to tās kompetencē ir pārbaudīt iesniegtā dokumenta satura un formas atbilstību tiesību normās paredzētajām prasībām, nevis to, vai dokumenta saturs ir pamatots ar atbilstošiem pierādījumiem (faktisko apstākļu pārbaude).

Apgabaltiesa pamatoti atzina, ka konkrētajā situācijā ir jāpiemēro Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 42.panta otrā daļa, kas noteic, ka gadījumā, ja mirušo identificē vēlāk, trūkstošās ziņas ieraksta, pamatojoties uz izmeklēšanas iestādes lēmumu (dokumentu).

Tiesību norma neparedz, ka izmeklēšanas iestādes nosūtītajam dokumentam ir jāpievieno pierādījumi, kas apstiprina izziņā norādītās informācijas pamatotību. Līdz ar to Dzimtsarakstu nodaļa pārbauda vienīgi to, vai saņemtajā izmeklēšanas iestādes dokumentā ir informācija, kas ir nepieciešama ieraksta izdarīšanai.

[7] Dzimtsarakstu nodaļas kompetencē neietilpst izmeklēšanas iestādes izdotā dokumenta pamatojuma pārbaude. Izmeklēšanas iestādes sniegtā dokumenta satura pārbaude nozīmē kriminālprocesā iegūto pierādījumu un veikto darbību pārbaudi un analīzi. Kriminālprocesuālo darbību un lēmumu uzraudzību var veikt Kriminālprocesa likumā paredzētās iestādes, kurām ir piešķirta kompetence uzraudzīt izmeklēšanas iestāžu darbu. Šāda kompetence nav piešķirta Dzimtsarakstu nodaļai. Līdzīgi arī Dzimtsarakstu nodaļa nevar pārbaudīt ārstniecības iestādes izdotās izziņas vai tiesas sprieduma pamatotību, kas arī ir par pamatu ieraksta izdarīšanai.

[8] Kasācijas sūdzībā nav izteikti iebildumu pret apgabaltiesas konstatēto, ka Valsts policijas vēstules saturā ir norādīta visa informācija, kas ir nepieciešama iepriekš izdarītā ieraksta papildināšanai, proti, ir norādīts neidentificētās personas miršanas reģistra ieraksts, kurš ir jāpapildina, un iegūtā informācija par identificēto mirušo personu. Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti konstatējusi, ka Dzimtsarakstu nodaļa ir saņēmusi dokumentu, kas ir norādīts Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 42.panta otrajā daļā kā tiesisks pamats trūkstošo ziņu ierakstīšanai.

[9] Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa ir konstatējusi, ka kriminālprocesu materiāli neapstiprina [pers. B] miršanas faktu. Apgabaltiesa ir pievērsusi uzmanību apstāklim, ka, lai arī līķa identifikācija ir notikusi jau 2007.gadā, tomēr informācija par šo notikumu ir nosūtīta Dzimtsarakstu nodaļai vienīgi 2018.gada 23.janvārī.

Apgabaltiesa arī ir atzinusi, ka pastāv zināmas pretrunas starp kriminālprocesos iegūtajiem pierādījumiem, tomēr turpat arī norādījusi, ka tiesa neveic kontroli pār kriminālprocesuālām darbībām. Saistībā ar konstatējām pretrunām apgabaltiesa ir pieņēmusi blakus lēmumu.

Blakus lēmuma pieņemšana nenozīmē to, ka apgabaltiesa ir konstatējusi, ka kriminālprocesu materiāli neapstiprina [pers. B] miršanas faktu. Administratīvajā procesā nevar pārvērtēt kriminālprocesā iegūtos pierādījumus un izmeklēšanas iestādes izdarītos secinājumus par miršanas fakta konstatāciju un līķa identifikāciju. Administratīvajā procesā tiesā pārbauda vienīgi Dzimtsarakstu nodaļas lēmuma tiesiskumu, kas neietver krimināllietas materiālu pārbaudi un analīzi. Blakus lēmuma mērķis ir vērst kompetento iestāžu uzmanību uz iespējamām pretrunām, tomēr ar blakus lēmumu nevar pēc būtības pārskatīt izmeklēšanas iestādes pieņemtu lēmumu.

[10] Nav pamatots arī kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesas spriedums ir pretrunā ar Senāta Departamentu priekšsēdētāju sēdes 2019.gada 1.februāra lēmumu. Lēmuma 12.punktā ir norādīts, ka tiesai nav jākonstatē fakts, vai persona ir dzīva, bet gan jānoskaidro, vai pastāvēja un joprojām pastāv pamats (ārstniecības iestādes izdota izziņa par personas (līķa) atpazīšanu, izmeklēšanas iestādes lēmums vai tiesas spriedums) ierakstīt trūkstošās ziņas miršanas reģistrā. Tas atbilstoši Civilstāvokļa aktu reģistrācijas likuma 46.panta trešajai daļai ir izskatāms Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Līdz ar to šajā lēmumā ir atzīts, ka tiesas kompetencē ietilpst pārbaudīt to, vai pastāv izmeklēšanas iestādes lēmums (dokuments), kas ir par pamatu ierakstīt trūkstošās ziņas miršanas reģistrā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 29.janvāra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.