**Atrautās peļņas noteikšanas aspekti**

**Latvijas Republikas Senāta**

**2022.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKC‑[H]/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2021%3A0427.C29526917.24.S)[..]

Senāts šādā sastāvā:

senatore referente Ļubova Kušnire,

senators Aivars Keišs,

senatore Inta Lauka,

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [firma A] SIA, kā arī [pers. A], [pers. B], [pers. C] un SIA  [firma B] kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] spriedumu [firma A] SIA prasībā pret [pers. A], [pers. B], [pers. C] un SIA  [firma B] par kompensācijas un zaudējumu atlīdzības piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Firma A] SIA 2016.gada [..] tiesā cēla prasību pret [pers. A], [pers. B], [pers. C] un SIA  [firma B], lūdzot solidāri piedzīt no atbildētājiem kompensāciju 1000 EUR par nemantisko kaitējumu, no [pers. A] piedzīt zaudējumu atlīdzību 26 626,77 EUR (negūtā peļņa) un 234,12 EUR (neiekasētā samaksa par polisēm), no [pers. B] piedzīt zaudējumu atlīdzību 124 867,74 EUR (negūtā peļņa), no [pers. C] piedzīt zaudējumu atlīdzību 76 683,54 EUR (negūtā peļņa) un 733,50 EUR (neiekasētā samaksa par polisēm). Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Ar [pers. B] [datums] noslēgts darba līgums, kura 2.1.7.punktā ietverts konfidencialitātes ievērošanas pienākums trīs gadus pēc līguma izbeigšanas, kā arī noslēgta vienošanās par konkurences ierobežošanu. Identiskas darba tiesiskās un līgumiskās attiecības nodibinātas ar [pers. C] [datums] un [pers. A] [datums].

[Pers. B] 2014.gada [..] iesniedza prasītājai atlūgumu un 2014.gada [..] septembrī paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no konkurences ierobežošanas. [Pers. C] pēc tam, kad 2014.gada [..] sagatavots akts par to, ka viņš atteicās sniegt paskaidrojumus un parakstīt vienošanos par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, 2014.gada [..] novembrī paziņoja par vienpusēju atkāpšanos no konkurences ierobežošanas.

Savukārt starp prasītāju un [pers. A] norisinājās cita tiesvedība (lieta Nr. [..]), kas ierosināta sakarā ar viņas prasību par darba tiesisko attiecību izbeigšanu pēc Darba likuma 100.panta ceturtās daļas, atzīstot par spēkā neesošu darba tiesisko attiecību izbeigšanu pēc šā panta pirmās daļas. [pers. A] prasība noraidīta.

No Valsts ieņēmumu dienesta sniegtās informācijas redzams, ka no 2014.gada [..] oktobra [pers. A] un [pers. B], bet no 2014.gada [..] novembra arī [pers. C] ir reģistrēti kā SIA [firma B] darbinieki. Atbildētāji turpināja savu profesionālo darbību prasītājai konkurējošā uzņēmumā SIA [firma B] (apdrošināšanas pakalpojumu nozare). Tādējādi [pers. A], [pers. B] un [pers. C] pārkāpa vienošanos par konkurences ierobežošanu.

[1.2] Prasītāja 2014.gada [..] veica dienesta pārbaudi, kurā konstatēti atbildētāju radītie zaudējumi. Strādājot pie prasītājas, iegūtā informācija (klientu datu bāze) izmantota SIA [firma B] labā. Līdz ar to prasītājai radīts kaitējums – 1) intelektuālā īpašuma (datu bāzes informācija) zudums, 2) negūtā peļņa (informācijas zuduma dēļ nevarēja noslēgt jaunus līgumus), 3) zaudējumi sakarā ar izsniegtajām polisēm, neiekasējot apdrošināšanas prēmiju, 4) nemantisks kaitējums saistībā ar reputācijas aizskārumu.

Lai pamatotu zaudējumu esību, prasītāja ir apkopojusi informāciju par neatjaunotajiem līgumiem (polisēm) attiecībā uz katru no darbiniekiem. Iesniegtas ziņas par informācijas un dokumentu zudumu no vadības sistēmas [nosaukums] un darbinieku datoriem, kā arī apkopotas ziņas par katra darbinieka klientiem.

Prasītāja ir saņēmusi neatkarīgu revidentu apliecinājuma ziņojumu, kurā ir norādīta informācija par ieņēmumiem, uzskaitītas neatjaunotās polises un konstatēts apgrozījuma samazinājums. Tāpat iesniegts revidenta ziņojums par zaudējumiem nesaņemto komisijas maksu veidā. Sakarā ar atbildētāju rīcību prasītājai ir radīts reputācijas aizskārums. Minētais ir ietekmējis sadarbību ar klientiem. Šajā sakarā tiesai pieteikts prasījums par nemantiskā kaitējuma kompensāciju.

[2] Ar [..] rajona tiesas 2018.gada [..] spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatot lietu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019.gada [..] ([datums] – labota pārrakstīšanās kļūda) spriedumu prasība noraidīta.

Prasītāja iesniedza kasācijas sūdzību un ar Senāta 2021.gada [..] spriedumu minētais apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts daļā, ar kuru noraidīta prasība par zaudējumu atlīdzības (neiekasētā samaksa par polisēm) piedziņu no [pers. A] 234,12 EUR un no [pers. C] 733,50 EUR, kā arī daļā par nemantiskā kaitējuma kompensācijas 1000 EUR piedziņu. Pārējā daļā spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[4] Ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada [..] spriedumu prasība apmierināta daļēji, no [pers. A] piedzīti 3414,84 EUR, no [pers. B] – 3414,84 EUR, no [pers. C]– 1707,48 EUR, bet pārējā daļā prasība noraidīta. Apelācijas instances tiesas spriedumā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Prasības pamatu veido 1) darba līguma noteikumu, 2) vienošanās par konkurences ierobežošanu un 3) datu bāzes veidotāja tiesību pārkāpumi.

[4.1.1] Saistībā ar darba līguma noteikumu pārkāpumu ir izvērtējams darba līguma uzteikuma pamats un vienošanās par konkurences ierobežošanas spēkā esību.

Vienpusējas atkāpšanās tiesības no konkurences ierobežošanas paredz Darba likuma 85.pants, ja ir konstatējams šā likuma 100.panta piektās daļas gadījums, t. i., pastāv svarīgi iemesli. Šajā sakarā ir ņemamas vērā arī judikatūras atziņas, kas izteiktas Senāta 2016.gada 8.decembra spriedumā lietā Nr. SKC-2672/2016, 2017.gada 30.augusta spriedumā lietā Nr. SKC-1320/2017, 2018.gada 11.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-860/2018.

Attiecībā uz [pers. A] ir pieņemts spriedums lietā Nr. [..], kurā ir atzīts, ka darba tiesiskās attiecības ir izbeigtas, pamatojoties uz Darba likuma 100.panta pirmo daļu. Lietā nav apstrīdēts atbildētāju [pers. B] un [pers. C] darba līgumu uzteikums, bet gan tā pamatojums.

Izvērtējot uzteikumu pamatojumu, secināms, ka tajā nav norādīts nekas konkrēts par svarīgiem iemesliem. Nav iespējams pārliecināties par darbinieku apsvērumiem darba līguma uzteikumiem. Konkrētajā gadījumā darba līgumu uzteikumi, pamatojoties uz Darba likuma 100.panta piekto daļu, ir iegansts, lai atkāptos no konkurences ierobežošanas vienošanās un pārietu strādāt uz citu uzņēmumu (SIA [firma B]). Šāda atbildētāju rīcība ir pretēja labai ticībai, kas nebauda tiesas aizsardzību. Lietā nav strīda, ka SIA [firma B] ir prasītājas konkurents, jo abi uzņēmumi sniedz identiskus pakalpojumus.

Kā nepamatots ir noraidāms arguments, ka vienošanās par konkurences ierobežošanu ir spēkā neesoša. Ņemot vērā Darba likuma 84.pantu, secināms, ka konkrētā vienošanās atbilst likuma prasībām. Turklāt konkurences ierobežojums nav nesamērīgs. Nav arī pamatots apgalvojums par nesaņemto atlīdzību, kas bija jāsamaksā līdz attiecīgā mēneša 5.datumam. [Pers. A] uzsāka darba attiecības konkurējošā uzņēmumā 2014.gada [..], bet [pers. B] un [pers. C] – mēneša laikā pēc darba tiesisko attiecību ar prasītāju izbeigšanas. Tādējādi prasītājai atlīdzība atbildētājiem nebija jāmaksā.

Tādējādi izskatāmajā lietā nav piemērojama Darba likuma 100.panta piektā daļa, līdz ar to atbildētāju atkāpšanās no konkurences ierobežošanas vienošanās ir nelikumīga. Atbildētāji ir pieļāvuši konkurences ierobežošanas pārkāpumu.

[4.1.2] Saistībā ar abiem pārējiem atbildētāju pārkāpumiem ir konstatējami šādi apstākļi.

Prasītāja negūto peļņu saista ar atbildētāju vainojamu rīcību – tiesību uz komercnoslēpuma aizsardzību pret informācijas nelikumīgu iegūšanu, izmantošanu, izpaušanu. Zaudējumi aprēķināti no klientu pēdējās polises vērtības – negūtie labumi, plānotie ienākumi, ko prasītāja nesaņēma. Atbildētāji jau sāka darboties konkurenta labā, kad vēl nebija izbeigtas darba attiecības ar prasītāju. Līdz ar to ir nodibināma atbildētāju vainojama rīcība.

Lietā nav strīda, ka 439 no 673 prasītājas klientiem īsā laikā kļuva par SIA [firma B] klientiem. Tomēr nav pierādīts, kāpēc katrs no šiem klientiem ir izvēlējies sadarbību turpināt nevis ar prasītāju, bet SIA [firma B]. Ilgstoša sadarbība automātiski nenozīmē, ka tā pastāvēs visu laiku. Turklāt apdrošināšanas līgumi pārsvarā tika slēgti uz gadu.

Attiecībā uz apgalvojumiem par klientu pārvilināšanu ir ņemama vērā tirgus specifika un pierādījumi lietā – klienta tiesības izvēlēties sadarbību ar konkrētu brokeri, jo jau ir nodibināta ciešāka saikne. Prasītāja nav pierādījusi, ka veica visus iespējamos pasākumus, lai klienti turpinātu sadarbību ar prasītāju, nevis ar konkrēto brokeri. Neatkarīgi no tā, vai klienti ir pārvilināti vai aizgājuši labprātīgi, prasītājai tādējādi ir radīti zaudējumi. Tieši šī iemesla dēļ ar brokeriem tika slēgta konkurences ierobežošanas vienošanās, ko atbildētāji pārkāpa.

Tādējādi ir konstatējams cēloniskais sakars – konkurences ierobežošanas vienošanās pārkāpums radīja prasītājai zaudējumus.

[4.2] Saistībā ar atrautās (negūtas) peļņas piedziņas prasījumu ir jāņem vērā Civillikuma 1772. un 1787.pants, kā arī judikatūras atziņas, kas izteiktas Senāta 2013.gada 21.novembra spriedumā lietā Nr. SKC-430/2013, 2015.gada 22.oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-131/2015, 2018.gada 14.septembra spriedumā lietā Nr. SKC-245/2018.

Negūtā peļņa (tās apmērs) prasītājai ir jāpierāda (Senāta 2014.gada 15.janvāra spriedums lietā Nr. SKC-12/2014, 2015.gada 22.oktobra spriedums lietā Nr. SKC-131/2015, 2016.gada 28.jūnija spriedums lietā Nr. SKC-272/2016). Pieņēmums, ka gadījumā, ja nebūtu atbildētāju vainojamas rīcības, prasītājai saglabātos visi tie paši klienti, līgumi un atlīdzības, nav pierādīts. Tāpat lietā nav pierādījumi negūtās peļņas apmēram, kā arī tam, ka prasītājai bija pamats saprātīgi sagaidīt tādu peļņu, kādu tā norāda zaudējumu aprēķinā.

No lietā iesniegtajiem līgumiem redzams, ka ar SIA [firma B] ne vienmēr noslēgti identiski līgumi, kādi bija noslēgti ar prasītāju. Līdz ar to prasītājai nebija pamata prezumēt, ka visi atbildētāju noslēgtie līgumi tiktu turpināti un secīgi nav pamatots tās zaudējumu aprēķins. No gada pārskatiem redzams, ka apgrozījuma samazinājums notika arī laikā, kad atbildētāji strādāja pie prasītājas. Turklāt gada pārskati arī nepierāda peļņu, tās zudumu.

Tādējādi prasība daļā par zaudējumu negūtās peļņas veidā piedziņu ir noraidāma.

[4.3] Vienlaikus izskatāmajā lietā ir nodibināma zaudējumu nodarīšanas saistība ar darba līguma pārkāpumu. Līdz ar to strīda izšķiršanā nav tiesiskas nozīmes tam, ka nav pierādīts zaudējumu apmērs.

Ir izvērtējams tas, vai gadījumā, ja prasītāja nespēj pierādīt zaudējumu apmēra aprēķinu par negūto peļņu, zaudējumu apmēru var noteikt pēc tiesas iniciatīvas, t. i., vai ir pamats noteikt kompensāciju par pieļauto tiesību pārkāpumu. Lai arī prasītāja nav pierādījusi negūto peļņu, kas var būt par pamatu prasības noraidīšanai, tomēr pušu tiesisko attiecību noregulējumā ir jānodrošina taisnīgums. Konstatējot atbildētāju pieļauto konkurences ierobežošanas pārkāpumu, darba līguma noteikumu pārkāpumu, informācijas dzēšanu no prasītājas datu bāzes, noraidīt prasību tādēļ, ka nav pierādīta negūtā peļņa, nav taisnīgi.

Lai gan izskatāmajā lietā Konkurences likums tieši nav piemērojams, lietas izspriešanā var vadīties no šā likuma 21.panta par zaudējumu kompensēšanu (Senāta 2019.gada 19.aprīļa spriedums lietā Nr. SKC-94/2019). Šajā gadījumā puses, vienojoties par konkurences ierobežošanu, paredzēja atlīdzību. Vienlaikus saistībā ar kompensācijas apmēra noteikšanu, vērtējami tiesu prakses piemēri, no kā secināms, ka nepastāv vienota pieeja tā noteikšanā.

Līdz ar to atzīstams, ka piedzenama atlīdzība, kādu prasītāja apņēmās maksāt [pers. A] un [pers. B], attiecīgi 200 LVL x 12 mēneši, bet [pers. C] 100 LVL x 12 mēneši. Taču pārējā daļā prasība par zaudējumu piedziņu ir noraidāma.

[5] Par minēto spriedumu prasītāja iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu pilnā apjomā. Kasācijas sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

[5.1] Tiesa pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus attiecībā uz pierādījumu novērtēšanu, kas uzskatāmi par būtiskiem, jo noveda pie lietas nepareizas izspriešanas.

Lietā ir pierādījumi, kas apstiprina, ka SIA [firma B] un tās darbinieki, kas iepriekš strādāja pie prasītājas – [pers. A], [pers. B] un [pers. C] – noslēdza 2228 darījumus ar prasītājas bijušajiem un „pārvilinātajiem” klientiem. Minētos apstākļus tiesa nepamatoti atstāja bez ievērības, norādot, ka nav pierādīts zaudējumu apmērs.

Tiesa nav sniegusi vispusīgu prasītājas zaudējumu aprēķina izvērtējumu. Prasītāja, precizējot zaudējumu aprēķinu, ir norādījusi to veidojošās pozīcijas:

- zvērināta revidenta (Neatkarīgā pietiekamas pārliecības apliecinājuma) ziņojumā norādītais zaudējumu apmērs negūtās peļņas veidā attiecībā uz tiem klientu darījumiem vai viena klienta visu darījumu kopsumma, kur prasītājas apdrošināšanas atlīdzība (komisija) pārsniedz 100 EUR;

- atbildētāju sarakstā apstiprināto un atzīto apdrošināšanas līgumu skaits un apmērs ar prasītājas bijušajiem un pārvilinātajiem klientiem;

- apdrošināšanas sabiedrību atbildēs apstiprināts atbildētāju apdrošināšanas līgumu skaits ar prasītājas bijušajiem un pārvilinātajiem klientiem un prasītājai nodarīto zaudējumu negūtās peļņas veidā apmērs attiecībā uz šo klientu darījumiem.

Novērtējot šos pierādījumus, tiesa nodibinātu zaudējumu apmēru.

[5.2] Vienlaikus tiesa ir izdarījusi kļūdainus secinājumus attiecībā uz prasītājas gada pārskatiem – tiesa nepareizi pielīdzinājusi gada pārskatos esošo posteni „peļņa” Civillikuma 1787.pantā lietotajam jēdzienam „atrautā peļņa”. Šajā sakarā tiesai bija jāņem vērā arī nozares, kurā prasītāja veic savu uzņēmējdarbību, specifika – apdrošināšanas līgumu termiņš (noslēgšanas un nobeiguma gads) visbiežāk ir dažādi kalendārie gadi.

[6] Arī atbildētāji iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta. Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[6.1] Tiesa nepareizi piemēroja Konkurences likuma 21.pantu un Civillikuma 1779., 1787.pantu. Ievērojot pušu tiesisko attiecību ietvaru (darba tiesiskās attiecības), tiesa nedrīkstēja noteikt zaudējumus pēc sava (taisnīguma) ieskata.

Zaudējumu atlīdzināšanas priekšnoteikumus nedrīkst aizstāt ar tiesas ieskatu par taisnīgumu. Prasība nav pamatota ar Konkurences likumu, līdz ar to tiesai nebija pamata to piemērot.

[6.2] Vērtējot vienošanos par konkurences ierobežošanu, tiesa nepareizi piemēroja Darba likuma 84.panta pirmās daļas 3.punktu un trešo daļu. Prasītājas piedāvātais atlīdzības apmērs nav samērīgs, adekvāts.

[6.3] Tāpat lietā nav novērtēti pierādījumi par atbildētāju darbībām saistībā ar prasītājas informācijas iegūšanu un izmantošanu. Līdz ar to tiesas secinājumi par atbildētāju rīcību, kas prasītājai ir radījusi zaudējumus, ir nepamatoti.

[7] Augstākajā tiesā saņemts atbildētāju paskaidrojums sakarā ar prasītājas kasācijas sūdzību, kurā norādīts, ka tā ir nepamatota, un spriedums daļā, ar kuru prasība ir noraidīta, ir pareizs un pamatots.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudot apelācijas instances tiesas sprieduma likumību atbilstoši argumentiem, kas izteikti kasācijas sūdzībās, Senāts atzīst, ka spriedums ir atceļams.

[9] Senāts atzīst par pamatotiem atbildētāju kasācijas sūdzības argumentus par materiālo un procesuālo tiesību normu pārkāpumiem, par atlīdzināmajiem zaudējumiem atzīstot spriedumā norādītās un piedzītās naudas summas.

Lietā prasītāja konsekventi uzturēja pozīciju, ka ar atbildētāju vainojamo prettiesisko rīcību tai ir liegta iespēja saņemt procentuālo daļu no apdrošināšanas prēmijām, kuras, noslēdzot apdrošināšanas līgumus par jaunu periodu, būtu samaksājuši apdrošinājuma ņēmēji – prasītājas pastāvīgie klienti. Prasītājas ieskatā šie nesaņemtie naudas līdzekļi ir uzskatāmi par atrauto peļņu un atbildētājiem, kuru vainojamās prettiesiskās rīcības dēļ iespēja saņemt šādus naudas līdzekļus tika liegta, ir pienākums atlīdzināt zaudējumus (atrauto peļņu).

Lai gan apelācijas instances tiesa pareizi norādīja, ka prasība celta par zaudējumu – atrautās peļņas atlīdzināšanu, par zaudējumiem tā atzina un piedzina tādas naudas summas, kurām nav nekādas saistības ar atrauto peļņu, kas ir norādīta prasībā. Tiesa nosprieda piedzīt no atbildētājiem naudas summas, kas ir ekvivalentas ar katram atbildētājam uz vienošanās par konkurences ierobežošanu pamata izmaksāto atlīdzību.

Minēto tiesa motivēja ar to, ka nav pierādīts atrautās peļņas apmērs, taču atbildētāju vainojamās prettiesiskās rīcības dēļ zaudējumi prasītājai ir radušies, tie ir atlīdzināmi tiesas norādītajā apmērā, pamatojoties uz taisnīguma principu. Šajā daļā spriedums pamatots arī ar vispārīgām atsaucēm uz Satversmes tiesas atziņām un Konkurences likumu.

Senāts piekrīt apelācijas instances tiesai, ka nav pieļaujams tāds lietas iznākums, ka prasība nebūtu apmierināta, ja ir nodibināta zaudējumu, prettiesiskas rīcības un cēloniskā sakara esība. Taču tas nerada pamatu tiesai negūto peļņu noteikt patvaļīgi, neievērojot prasības ietvaru.

Senāta ieskatā tiesa, nosakot zaudējumus un to apmēru, nepareizi piemēroja materiālo tiesību normas, kā arī pieļāva būtiskus procesuālo tiesību normu pārkāpumus.

Darbinieka civiltiesiskās atbildības pamatu un apmēru reglamentē Darba likuma 86.pants. Šā panta trešā daļa noteic, ka darba līgumam piemērojami Civillikuma noteikumi, ciktāl Darba likumā un citos normatīvajos aktos, kas regulē darba tiesiskās attiecības, nav noteikts citādi.

Zaudējumus un to atlīdzību reglamentē Civillikuma Ceturtās daļas Astotās nodaļas tiesību normas.

No minēto tiesību normu teksta nepārprotami izriet, ka strīdam starp darba devēju un darbinieku par zaudējumu atlīdzināšanu, piemērojama speciālā tiesību norma – Darba likuma 86.pants, bet situācijā, kad minētās tiesību normas tvērumā konkrētais dzīves gadījums neietilpst, ir piemērojams Civillikuma tiesiskais regulējums.

Tāpat Civillikuma tiesiskais regulējums piemērojams mantas pametuma juridiskajai kvalifikācijai, zaudējumu priekšnoteikumu konstatēšanai, kā arī zaudējumu novērtēšanai, jo Darba likumā šie zaudējumu atlīdzības aspekti nav reglamentēti. Zaudējumu (arī atrautās peļņas) novērtēšanas noteikumi reglamentēti Civillikuma 1786.-1792.pantā.

Tiesa, nosakot zaudējumus un to apmēru, iepriekš minēto tiesisko regulējumu nepiemēroja, lai gan to vajadzēja piemērot. Ievērojot minēto, atbildētāju kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka attiecīgās Civillikuma tiesību normas tiesa piemēroja nepareizi.

Tiesa, taisot spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nedrīkst pārsniegt prasījuma robežas (Civilprocesa likuma 192.pants, 426.panta otrā daļa).

Apelācijas instances tiesa par zaudējumiem atzina un piedzina atlīdzību, par kuru prasība nav celta un līdz ar to arī nav taisīts pirmās instances tiesas spriedums, kas ir uzskatāms par minēto Civilprocesa likuma normu priekšrakstu būtisku pārkāpumu.

[10] Savukārt pārējie [pers. A], [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzības argumenti (sk. šā sprieduma 6.punktu) nav pamatoti.

Nevar piekrist atbildētāju kasācijas sūdzībā norādītajam par Darba likuma 84.panta nepareizu piemērošanu.

Senāts pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam atzīst, ka tiesa sprieduma motīvu daļā analizējusi un vērtējusi pušu izvirzītos motīvus, iesniegtos pierādījumus, kā arī argumentējusi, kādu apsvērumu dēļ tā vienošanos par konkurences ierobežošanu atzīst par likuma prasībām atbilstošu.

Analogi tiesa rīkojusies, secinādama, ka atbildētāju vienpusēja atkāpšanās no vienošanās par konkurences ierobežošanu nav pamatota, neraugoties uz to, ka atbildētāji [pers. B] un [pers. C] uzteica darba līgumus uz Darba likuma 100.panta piektās daļas pamata.

Tiesa dibināti atzina, ka Darba likuma 85.panta trešajā daļā paredzētās tiesiskās sekas (darbiniekam ir tiesības atkāpties no vienošanās par konkurences ierobežošanu, ja darbinieks uzteic darba līgumu, pamatojoties uz Darba likuma 100.panta piektās daļas noteikumiem), iestājas, ja pastāv svarīgs iemesls darba līguma uzteikšanai uz Darba likuma 101.panta piektās daļas pamata.

Saistībā ar [pers. A] pārsūdzētajā spriedumā ir norādīts, ka ar [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015.gada [..] spriedumu civillietā Nr. [..] ir atzīts, ka darba tiesiskās attiecības starp [firma A] SIA un minēto atbildētāju ir pamatoti izbeigtas pēc Darba likuma 100.panta pirmās daļas.

Šādos apstākļos apelācijas instances tiesa pareizi atzina, kas Darba likuma 85.panta trešā daļa šādai situācijai nav piemērojama.

Konkrētajā gadījumā attiecībā uz atbildētājiem [pers. B] un [pers. A] tiesa to nekonstatēja un Senātam nav iemesla apšaubīt tiesas secinājumu pareizību, jo tie atbilst lietā ar pierādījumiem nodibinātajiem apstākļiem.

Tāpat pareizs un pamatots ir tiesas konstatējums, ka katrs no atbildētājiem ir pārkāpis vienošanos par konkurences ierobežošanu, darba līguma noteikumu par konfidencialitātes ievērošanu, kā arī veicis neatļautas darbības ar darba pienākumu izpildei paredzēto, datu bāzē uzkrāto informāciju par apdrošinājuma ņēmējiem un ar tiem noslēgtajiem darījumiem, ko prasītāja ieguva savas komercdarbības īstenošanas gaitā.

Spriedums ir pareizs un pamatots arī daļā, kurā atbildētāju pārkāpumus tiesa atzinusi par vainojamu prettiesisku rīcību, kas radīja prasītājai zaudējumus.

Šajā daļā spriedums atbilst materiālo tiesību normām un juridiskiem faktiem, kurus apelācijas instances tiesa konstatējusi, pārbaudot un izvērtējot pierādījumus Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Atbildētāju kasācijas sūdzības iesniedzēju atsauces uz apstākļiem, kurus, pēc viņu subjektīvā ieskata, tiesa it kā neesot ņēmusi vērā, izvērtējot iepriekš minētos strīda aspektus, noraidāmi kā nepamatoti, jo faktisko lietas apstākļu noskaidrošana un pierādījumu pārvērtēšana neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē (Civilprocesa likuma 450. panta trešā daļa).

[11] Senāts, piekrītot prasītājas kasācijas sūdzībā norādītajam, atzīst, ka tiesas slēdziens par to, ka lietā nav pierādīts zaudējumu apmērs, nav pamatots, jo, analizējot šo strīda aspektu, tiesa pieļāva procesuālo normu priekšrakstu par pierādījumu novērtēšanu pārkāpumu, kas uzskatāms par būtisku.

[11.1] Strīdā par atrauto peļņu prasīto atlīdzības apmēru nav iespējams aprēķināt un pamatot ar matemātisku precizitāti. Zaudējumu negūtās peļņas veidā pierādīšana atšķirībā no jau cēlušos zaudējumu pierādīšanas balstās uz prasītāja prezumētā ienākuma ticamību (sk. Civillikuma 1787. pantu).

Izvērtējot pierādījumus, uz kuriem pamatoti prasītājas atrautās peļņas aprēķini, tāpat arī atbildētāja iebildumus par šo strīda aspektu, tiesai ir jānosaka, vai un kādu prasītājas prezumētās (aprēķinātās) peļņas apmēru tā atzīst par pietiekami ticamu lietā nodibinātajos faktiskajos apstākļos.

Tā kā prasība attiecas uz pamatoti sagaidāmiem ienākumiem no saimnieciskās darbības (tādiem, par kādiem, visticamāk, būtu palielinājusies prasītājas manta, ja nebūtu īstenoti pārkāpumi), tad, izvērtējot aprēķinātās peļņas apmēra ticamību, tiesai ir jāpārliecinās arī par to, vai negūtās peļņas aprēķinā ir ņemti vērā (atskaitīti) izdevumi, kas būtu attiecināmi uz šo darbību. Piemēram, darba algas, administratīvās izmaksas, izdevumi par komunālajiem pakalpojumiem, transportu, komunikācijas ierīcēm, sociālās apdrošināšanas maksājumi u. c.

Tiesa ir tiesīga noteikt atlīdzību tādā apmērā, kādu tā atzīst par taisnīgu un samērīgu ar izdarīto pārkāpumu, lai tādējādi nepieļautu situāciju, ka viena strīda puse varētu iedzīvoties uz otras rēķina.

[11.2] Likums noteic tiesai pienākumu pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu. Svarīgi, lai nolēmuma motīvu daļā ietvertā informācija, arī argumentu un pretargumentu vērtējums, viena vai otra argumenta noraidīšanas iemesli un izvērtēšanas kritēriji, pēc iespējas pilnīgāk un saprotamāk atspoguļotu tiesneša domu gaitu. Pilnīgs tiesneša domu gaitas izklāsts ikvienam nodrošina iespēju saskatīt lēmuma iemeslus un novērtēt risinājuma objektivitāti un pareizību (sk.*Gaidele I., Nolēmumu argumentācija: teorija un prakse. Likums un tiesības, 2002, 4.sēj., Nr. 36, 241.lpp. un Senāta 2016.gada 16.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-270/2016 (C33327912) 9.1.punktu, 2017.gada 16.augusta sprieduma lietā Nr. SKC-190/2017 (C28375912) 7.punktu*).

Nenovērtējot lietā esošos pierādījumus to kopsakarībā, tiesai nav iespējams nodibināt lietas izskatīšanai būtiskus apstākļus. Savukārt neiedziļinoties izskatāmajā lietā svarīgu apstākļu noskaidrošanā un izvērtēšanā, strīda pareizs risinājums nav iespējams. Tādēļ procesuālo tiesību normu, kas tiesai noteic pienākumu objektīvi izvērtēt visus pierādījumus un taisīt motivētu spriedumu, pārkāpumi konkrētajā gadījumā atzīstami par būtiskiem, jo varēja ietekmēt lietas iznākumu. Minētais savukārt ir pamats Civilprocesa likuma 452.panta otrās daļas normas tiesisko sastāvu veidojošo pazīmju konstatēšanai (sk*. Senāta 2016.gada 7.jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-7/2016 (C39072411) 7.3.punktu*)*.*

Turklāt tiesa nav tiesīga izvēlēties, kurus pierādījumu vērtēt un kurus atstāt bez vērtēšanas. Gadījumā, ja pierādījumi iesniegti un tiesa tos pieņēmusi, tad tiesai obligāti jāpārbauda visi pieteiktie pierādījumi (Civilprocesa likuma 183.panta pirmā daļa) un jādod tiem vērtējums (sk*. Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.-28.nodaļa). Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011, 273.lpp., un Senāta 2015.gada 24.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-154/2015 (C02022711) 7.punktu*).

Prasītājas kasācijas sūdzības, pamatojot spriedumā pieļautā Civilprocesa likuma 97.panta pirmās un trešās daļas pārkāpuma esību un būtiskumu, argumentus Senāts atzīst par pamatotiem turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

[11.2.1] Kā redzams no lietas materiāliem, neiegūtās peļņas apmēra pamatošanai prasītāja iesniedza šādus pierādījumus:

1) uzskaitījums par katra no atbildētāju – aizgājušo darbinieku (brokeru) neatjaunotajiem apdrošināšanas līgumiem laikā no 2014.gada [..] līdz 2015.gada [..] (sk. *lietas 1.sēj., 21.-118.lp.*);

2) iekšējās dienesta pārbaudes 2014.gada [..] ziņojums (minēti darbinieku pieļautie pārkāpumi, uzskaitīti nepagarinātie (neatjaunotie) līgumi un zaudējumi) (sk. *lietas 1.sēj., 169.- 193.lp*.);

3) SIA [firma C] neatkarīgu revidentu apliecinājuma 2016.gada [..] ziņojums (neto apgrozījuma samazinājums, ieņēmumu no komisijām samazinājums, neatjaunoto polišu (klientu) skaits) (sk. *lietas 2.sēj., 30.-31.lp*.);

4) [firma D] ([..] ) neatkarīgs pietiekamas pārliecības 2016.gada [..] ziņojums (ieņēmumu samazinājums, zaudētās apdrošināšanas komisijas) (sk. *lietas 2.sēj., 32.-48.lp*.);

5) saraksti par neatjaunotajiem līgumiem pēc apdrošināšanas sabiedrības veida (sk. *lietas 3.sēj., 93.-157.lp*., *4.sēj., 3.-67.lp*.);

6) saraksti par „pārvilinātajiem” klientiem (sk. *lietas 4.sēj., 72.-85.lp*., *lietas 5.sēj., 62.- 75.lp*);

7) atsevišķas apdrošināšanas polises (sk. *lietas 4.sēj., 123.-134.lp*.);

8) sniegto apdrošināšanas pakalpojumu saraksts (par katru brokeri (darbinieku) atsevišķi), norādot periodu, klientu un apdrošināšanas veidu (sk. *lietas 7.sēj., 68.lp*.).

Turklāt virkne pierādījumu iesniegti pēc tiesas pieprasījuma, apmierinot vienas vai otras puses lūgumu, un tajos ietvertas ziņas par SIA [firma  B] noslēgtajiem (pārslēgtajiem) līgumiem un sadarbību apdrošinājuma ņēmēju (klientu) piesaistē, kā arī apdrošināšanas pakalpojumu sniedzēju saraksti ar līgumiem, kas noslēgti ar SIA [firma B] starpniecību un klientu saraksti (sk., piemēram, *lietas 5.sēj., 126., 129., 133., 136., 139.-141., 157.-159., 162.-165., 166.-170.lp., 207.lp., lietas 6.sēj., 4., 9., 16., 21., 25., 28., 35., 41., 49., 54., 59., 63., 70., 76., 88.lp., lietas 7.sēj., 45., 52., 124.lp*.).

[11.2.2] No pārsūdzētā sprieduma argumentācijas redzams, ka pierādījumus, kas attiecas uz atrautās peļņas apmēru, tiesa Civilprocesa likuma 97.pantā noteiktajā kārtībā, nav vērtējusi. Atsevišķiem pierādījumiem tiesa ir pieskārusies virspusēji, taču citus – nevērtēja vispār.

Proti, tiesa nav vērtējusi (salīdzinājusi) SIA [firma B] iesniegto klientu (līgumu) sarakstu, apdrošināšanas sabiedrību vēstulēs atspoguļoto informāciju, kā arī Neatkarīgā pietiekamas pārliecības apliecinājuma (zvērināta revidenta) ziņojumu.

Kā norādīts kasācijas sūdzībā, uz šiem pierādījumiem tostarp ir balstīts zaudējumu aprēķins.

Tātad tiesa prasītājas aprēķināto zaudējumu apmēru tādā aspektā, kā tas ir norādīts šā sprieduma 11.1.punktā nav analizējusi.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesas secinājumu, ka atrautās peļņas apmērs nav pierādīts, nevar atzīt par pamatotu.

[11.3] Konstatēt pretējo nerada spriedumā ietvertie apsvērumi, uz kuru pamata tiesa atzina, ka lietā nav iegūti ticami pierādījumi negūtās peļņas apmēram. Senāta ieskatā šādi secinājumi ir gan kļūdaini, gan nepamatoti.

Tiesa norādīja, ka prasītājai nebija pamata uzskatīt, ka visi atbildētāju noslēgtie līgumi tiktu turpināti, tāpat nav pierādīti klientu motīvi, izbeidzot sadarbību ar prasītāju. Tiesas ieskatā prasītājai nebija pamats saprātīgi sagaidīt tādu peļņu, kāda norādīta zaudējumu aprēķinā. Minēto tiesa atzina, atsaucoties uz rakstveida pierādījumiem: Finanšu un kapitāla tirgus komisijas, kā arī SIA [firma E], SIA [firma F], [nosaukums] koledžas un SIA  [firma G] vēstulēm un liecinieces [pers. D] liecību (sk. pārsūdzētā sprieduma 9.8.punktu).

Senāta ieskatā tiesa nepamatoti atzina, ka rakstveida pierādījumi: Finanšu un kapitāla tirgus komisijas, kā arī SIA [firma E], SIA [firma F], [nosaukums] koledžas un SIA [firma G] vēstules un liecinieces [pers. D] liecība, rada pamatotas šaubas par to, ka prasītājas klientu rīcība, izbeidzot sadarbību ar prasītāju, lai to nodibinātu ar SIA [firma B], varētu nebūt saistīta un pakārtota atbildētāju īstenotajiem pārkāpumiem.

Kā redzams no lietas materiāliem, liecinieces [pers. D] liecībā, tāpat arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas vēstulē ir norādīta vispārīga rakstura informācija par apdrošināšanas tirgus īpatnībām, kā arī par motīviem, kuru dēļ ierastas komercprakses ietvaros personas mēdz izvēlēties viena vai otra apdrošināšanas brokera pakalpojumus.

Savukārt ziņas par konkrētām personām un to rīcības motīviem, izbeidzot ilgstošu sadarbību ar prasītāju un kļūstot par SIA [firma B] klientiem, iepriekš minētās liecinieces liecībā, kā arī Finanšu un kapitāla tirgus komisijas vēstulē nav ietvertas.

Finanšu un kapitāla tirgus komisijas vēstulē gan ir norādīts, ka SIA [firma A] bijušie sadarbības partneri paši ir izdarījuši izvēli par labu citām apdrošināšanas brokeru sabiedrībām, tajā skaitā SIA [firma B]. Taču informācija, uz kuras pamata Finanšu un kapitāla tirgus komisija nonāca pie iepriekš minētā secinājuma, vēstulē nav konkretizēta, kā arī nav atklāts tās saturs.

Nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu. Izvērtējot pierādījumus, tiesai spriedumā ir jānorāda, kādēļ tā attiecīgos faktus atzinusi par pierādītiem (Civilprocesa likuma 97. panta otrā un trešā daļa).

Pārbaudāmajā spriedumā nav norādīts, kādēļ Finanšu un kapitāla tirgus komisija vēstulē ietverto informāciju tiesa ir atzinusi par pierādītu faktu. Minētais norāda uz to, ka tiesa Finanšu un kapitāla tirgus komisijas vēstulei ir piešķīrusi iepriekš noteiktu pierādījuma spēku.

No SIA [firma E], SIA [firma F], [nosaukums] koledža un SIA  [firma G] vēstulēm redzams, ka tie sadarbības izbeigšanu ar prasītāju motivējuši ar vēlmi turpināt sadarbību ar konkrēto brokeri [pers. A] vai [pers. B]

Var piekrist tiesai, ka motīvi, kuru dēļ attiecīgās personas kļuva par SIA [firma B] klientiem, varēja būt dažādi. Tāpat nav izslēgts, ka, iegādājoties apdrošināšanas polises jaunam periodam, daļa no tiem nemaz nav iedziļinājusies, ar kuras kapitālsabiedrības starpniecību polise tiek iegādāta.

Tomēr lietā konstatētajos strīda faktiskajos apstākļos klientu motīviem nav izšķirošas nozīmes.

Spriedumā ir konstatēts un kasācijas kārtībā netiek apstrīdēts, ka 439 personas, kas ilgstoši sadarbojās ar prasītāju, īsā laika periodā izbeidza sadarbību ar prasītāju, lai to uzsāktu ar citu kapitālsabiedrību – SIA [firma B], kas īsteno savu saimniecisko darbību tajā pašā nozarē, kurā prasītāja. Turklāt minētais sakrita ar to laiku, kad attiecīgos klientus apkalpojošie brokeri [pers. A], [pers. B] un [pers. C] izbeidza darba tiesiskās attiecības ar prasītāju un nodibināja tās ar SIA [firma B].

Norādot, ka izvēli par labu SIA [firma B] ietekmēja vēlme turpināt sadarbību ar konkrētiem brokeriem, SIA [firma E], SIA [firma F], [nosaukums] koledža un SIA [firma G] būtībā apstiprināja, ka minēto kapitālsabiedrību un koledžas rīcība ir pakārtota abu iepriekš minēto atbildētāju prettiesiskai rīcībai. Vispirms abi atbildētāji, pārkāpdami vienošanās noteikumus, nodibināja darba tiesiskās attiecības ar SIA [firma  B], un tad minētie subjekti ir iegādājušies polises ar SIA [firma B] starpniecību.

Tātad, ja atbildētāju prettiesiskā rīcība izpaliktu, tad arī minētie subjekti nekļūtu par SIA [firma B] klientiem.

Atzīstot minēto, tiesa nav apsvērusi, vai ierastas komercprakses ietvaros principā varēja rasties tāda situācija, kādu tiesa konstatēja šajā lietā (īsā laikā sadarbību ar prasītāju izbeidza 673 klienti, no tiem 439 sev piesaistīja SIA [firma B]), ja [pers. A], [pers. B] un [pers. C] nebūtu nodibinājuši darba tiesiskās attiecības ar SIA [firma B] konkurences ierobežojuma laikā, un SIA [firma B] nebūtu informācijas par prasītājas klientiem un ar tiem noslēgto apdrošināšanas līgumu darbības termiņiem. Proti, vai ir ticams, ka 439 personas, kas ilgstoši sadarbojās ar prasītāju, būtu izbeigušas sadarbību ar prasītāju, lai uzsāktu sadarbību ar citu kapitālsabiedrību – SIA [firma B], ja nebūtu īstenoti tiesas konstatētie pārkāpumi.

[13] Apkopojot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa izskatāmajā lietā ir kļūdaini noraidījusi prasību, nenosakot zaudējumu negūtās peļņas veidā apmēru, pieļaudama procesuālo tiesību normu pārkāpumus attiecībā uz pierādījumu novērtēšanu. Tāpat tiesa prasību daļēji apmierinājusi, kļūdaini izspriežot lietu pēc sava taisnīga ieskata, nepiemērojot tiesību normas, kas regulē konkrēto jautājumu.

Minētais liecina, ka spriedums nav likumīgs un pamatots, tas ir atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[14] Tā kā pusēm atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu apmērs ir atkarīgs no lietas iznākuma, spriedumu atceļot un nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, spriedums ir atceļams arī daļā par tiesāšanās izdevumiem.

[15] Spriedumu atceļot, atbilstoši Civilprocesa likuma 458.panta otrajai daļai kasācijas sūdzību iesniedzējiem atmaksājama drošības nauda 300 EUR. Atbildētāju vietā drošības naudu iemaksājis zvērinātu advokātu birojs [..].

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2021.gada spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā.

Atmaksāt [firma A] SIA un ZAB [..] SIA drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*) katram.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma [↑](#footnote-ref-1)