**Personas, kurām ir pienākums izteikt obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu**

Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta pirmajā daļā ir uzskaitīts to personu loks, kuras jau uz prezumpcijas pamata rīkojas saskaņoti. Ja 30 procentus no akciju sabiedrības balsstiesīgo akciju kopskaita iegūst šajā panta daļā minētās personas, ar to pietiek, lai rastos pienākums izteikt akciju atpirkšanas piedāvājumu, ja vien šīs personas pašas ticami neizskaidro un ar faktiem nepierāda saskaņotas rīcības neesību. Ja tiesa nekonstatētu saskaņotu rīcību uz prezumpcijas pamata, tai, izvērtējot visus apstākļus un interpretējot vienošanās jēdzienu, ir jānoskaidro, vai ir konstatējama personu iespējamā saskaņotā rīcība Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta 42. punkta izpratnē.

**No akcijām izrietošo balsstiesību nodošanas tiesiskās sekas**

Ja akcionārs, nemainot akciju piederību, pirms akcionāru sapulces savas balsstiesības ir nodevis citai, personai, viņš nevar turpināt tās pats izmantot akcionāru sapulcē. No akcijām izrietošo balsstiesību ieguvējs akcionāru sapulcē izdara balsojumu savā vārdā, un it īpaši nav pieļaujams tas, ka sapulcē balso gan balsstiesību ieguvējs, gan nodevējs. Šāda balsstiesību izmantošana noteiktos apstākļos var tikt vērtēta kā Komerclikuma 286. panta normu pārkāpums.
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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Kaspars Balodis,

senatore Ļubova Kušnire,

senatore Inta Lauka

izskatīja rakstveida procesā [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 16. marta spriedumu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret AS ,,Olainfarm” par 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē pieņemto lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS ,,Olainfarm” 2021. gada 17. jūnijā notika ārkārtas akcionāru sapulce, kuras darba kārtības jautājumi bija padomes atsaukšana un jaunās padomes ievēlēšana, padomes atalgojuma noteikšana un grozījumi statūtu 5. un 6.3. punktā.

[2] [Pers. A] un [pers. B] cēluši prasību (ar vēlākiem precizējumiem) pret AS  ,,Olainfarm” par 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē pieņemto lēmumu atzīšanu par spēkā neesošu daļā, kurā netika veikti statūtu 5. un 6.3. punkta grozījumi, kā arī daļā par padomes atsaukšanu, jaunas padomes ievēlēšanu un atalgojuma noteikšanu padomes locekļiem.

Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

[2.1]  SIA ,,OLMAFARM”, OLFIM OÜ, [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F], pamatojoties uz Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta septīto daļu, pastāvēja ierobežojums balsot 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē.

SIA ,,OLMAFARM” ir atbildētājas akcionāre, kurai uz tiešas līdzdalības pamata pieder 42,56% no balsstiesīgā kapitāla. [pers. E], [pers. C] un [pers. D] kopīgi kontrolē SIA ,,OLMAFARM”. Līdz ar to viņām, vadoties no Finanšu instrumentu tirgus likuma 8. panta 5. punkta, uz netiešas līdzdalības pamata pieder 42,56% no balsstiesīgā kapitāla.

Papildus minētajam [pers. D] un [pers. C] katrai uz tiešas līdzdalības pamata pieder 7,8% no AS ,,Olainfarm” balsstiesīgā kapitāla. Savukārt [pers. E] savas uz tiešas līdzdalības pamata piederošās akcijas jeb 7,79% no balsstiesīgā kapitāla ieguldījusi jaundibinātā uzņēmumā OLFIM OÜ. Tādēļ viņai ir netieša līdzdalība atbildētājā arī caur OLFIM OÜ.

[Pers. E], [pers. C], [pers. D] uz netiešas līdzdalības pamata caur SIA ,,OLMAFARM” rīkojas saskaņoti, par ko liecina kopīgās pārstāves pieņemtie lēmumi attiecībā uz grozījumiem SIA ,,OLMAFARM” statūtos un valdē, kā arī saskaņotie balsojumi 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē.

[Pers. E], [pers. C] un [pers. D] ir māsas. Līdz ar to, pat neskatoties uz saskaņotu rīcību caur SIA ,,OLMAFARM” kopīgo pārvaldību, viņas uzskatāmas par personām, kuras rīkojas saskaņoti uz radniecības pamata (Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta 42. punkts), jo kopīgi kā akcionāres tieši un netieši kontrolē vairāk, kā 69,48% atbildētājas balsstiesīgā kapitāla.

Par personu, kura rīkojas saskaņoti ar [pers. E], [pers. D] un [pers. C] uzskatāma SIA ,,OLMAFARM” kā 42,56% atbildētājas balsstiesīgā kapitāla īpašniece.

Tāpat OLFIM OÜ uzskatāma par personu, kura rīkojas saskaņoti ar [pers. E], savukārt [pers. F] rīkojas saskaņoti ar SIA ,,OLMAFARM” un [pers. D], jo [pers. F] ir [pers. D] aizbildne un darbojās viņas vārdā AS ,,Olainfarm” un SIA ,,OLMAFARM” sapulcēs. Nozīmīgu līdzdalību jau ilgstoši īsteno un netiešu kontroli ieguvis arī [pers. G] kā [pers. C] pilnvarotais pārstāvis.

Pamatojoties uz Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta septītās daļas 1. punktu un 70. panta pirmo daļu, [pers. E], [pers. C], [pers. D], SIA ,,OLMAFARM”, OLFIM OÜ, [pers. F] un [pers. G] kā personām, kuras rīkojas saskaņoti, bija pienākums izteikt atbildētājas akciju obligāto atpirkšanas piedāvājumu, iesniedzot Finanšu un kapitāla tirgus komisijai iesniegumu līdz 2021. gada 12. maijam.

Neizsakot obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu, SIA ,,OLMAFARM”, OLFIM OÜ, [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] nevarēja izmantot savas balsstiesības 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē.

[2.2] Neskatoties uz [pers. D] un SIA ,,OLMAFARM” balsstiesību ierobežojumu saistībā ar obligātā akciju atpirkšanas piedāvājuma neizteikšanu, minētajām personām nebija balsstiesību arī saistībā ar citiem apstākļiem.

AS ,,Olainfarm” 2021. gada 16. jūnijā publicēja paziņojumu, norādot uz vienošanos starp [pers. D], SIA ,,OLMAFARM”, SIA ,,FARMA FUND”, ar kuru [pers. D] līdzdalība atbildētājas kapitālā samazinājusies līdz 0% no balsstiesīgā kapitāla, SIA ,,OLMAFARM” līdz 28,37%, savukārt SIA ,,FARMA FUND” ieguvusi 21,97% no balsstiesīgā kapitāla.

Tas nozīmē, ka [pers. D] bija nodevusi savas balsstiesības SIA “FARMA FUND”, un nebija atbildētājas akcionāre ar balsstiesībām no 2021. gada 16. jūnija. Neskatoties uz to, [pers. D] un SIA ,,OLMAFARM” bija reģistrētas kā akcionāres 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē.

[Pers. D] nevarēja piedalīties un balsot 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē, bet SIA ,,OLMAFARM” no akcijām izrietošās balsstiesības bija samazinājušās (Komerclikuma 279. panta pirmā daļa).

[2.3] ,,AS ,,Olainfarm” valdē reģistrēto akciju kopuma akcionāru saraksts Ārkārtas akcionāru pilnsapulcei 2021. gada 17. jūnijā plkst. 11.00” un saraksts ,,Reģistrēto akcionāru, kuri piedalās akciju sabiedrības ,,Olainfarm” 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē” sagatavots pretēji Komerclikuma prasībām un statūtiem, jo valde nebija lemtspējīga.

Atbilstoši AS ,,Olainfarm” statūtu 4. punktam valde sastāv no septiņiem valdes locekļiem un tās lemttiesīgums, proti, kvorums, nosakāms pēc statūtos noteiktā valdes locekļu skaita, līdz ar to valdes sēdē jāpiedalās vismaz četriem valdes locekļiem. Atbildētājas valde uz 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulci sastāvēja no trīs valdes locekļiem. Tādējādi tie nevarēja izpildīt kvoruma prasību atbilstoši Komerclikuma 310. pantam. Šādos apstākļos atbildētājas valdes locekles 2021. gada 17. jūnijā izdotā pilnvara padomes priekšsēdētāja vietniekam parakstīt to akcionāru sarakstu, kuri piedalās 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē, nav tiesiski izsniegta.

[2.4] Saskaņā ar AS ,,Olainfarm” statūtu 6.3. punktu un Komerclikuma 275. pantu, 280. panta trešo daļu, 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē nevarēja tikt pieņemts neviens lēmums, jo visu akcionāru sapulcē izskatāmo jautājumu izlemšanai nebija nepieciešamais kvorums.

Ņemot vērā to, ka [pers. E], [pers. C], [pers. D], SIA ,,OLMAFARM”, [pers. F], [pers. G] un OLFIM OÜ nebija likumā noteiktajā kārtībā un termiņos iesnieguši Finanšu un kapitāla tirgus komisijā iesniegumu par akciju atpirkšanas piedāvājuma izteikšanu, minētās personas nevarēja izmantot balsstiesības akcionāru sapulcē. To ievērojot, 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē balsstiesīgo akcionāru apmērs sastādīja tikai 3,9% no apmaksātā un balsstiesīgā kapitāla.

[2.5] Balsojums par padomes ievēlēšanu 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē noticis, pārkāpjot Finanšu instrumentu tirgus likuma 54.6panta otrās daļas 1. punktu. Sapulces protokolā nav atspoguļota pilnīga informācija, kas identificē katru akcionāru, kurš izvirzījis padomes locekļa kandidātu.

Norādītais balsojums liecina, ka akcionāri un to pilnvarotās personas, izvirzot padomes locekļu kandidātus, rīkojušies saskaņoti.

[2.6] 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulces protokolā atspoguļotā informācija neatbilst Komerclikuma 278. panta trešajai daļai.

Uz sapulci reģistrēto akcionāru skaits ir atšķirīgs no sapulcei pievienotajā 2021. gada 17. jūnija akcionāru sarakstā norādītās informācijas. Akcionāru sarakstā norādīta persona ,,mantojuma masa”. Mantojums kā tiesību subjekts pastāv, līdz notārs izdevis mantojuma apliecību mantiniekiem (Civillikuma 666. pants). Ņemot vērā, ka mantinieces saņēmušas mantojuma apliecības jau 2018. gada rudenī, rīkoties ar mantu, kuru pēc mantojuma saņemšanas nav sadalījušas, viņas tiesīgas tikai kā līdzmantinieces un kopīpašnieces. Tādēļ ,,mantojuma masas” balsojums nevar tikt ņemts vērā.

[2.7] 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulce nenotika saskaņā ar Komerclikuma 277.1 pantu. [pers. B] bija liegtas tiesības piedalīties sapulcē klātienē, kas dod Komerclikuma 286. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktās tiesības prasīt atzīt akcionāru sapulces lēmumus par spēkā neesošiem.

[2.8] Prasība pamatota ar Komerclikuma 286. pirmās daļas 5., 8. punktu un 287. panta pirmās daļas 3., 6. punktu, Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. pantu.

[3] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 16. marta spriedumu [pers. B] un [pers. A] prasība noraidīta.

Spriedumā norādīti šādi argumenti.

[3.1]  Nepamatots ir prasītāju arguments, ka pastāv no Komerclikuma 286. panta pirmās daļas 5. punktā izrietošās tiesības prasīt atzīt akcionāru sapulces lēmumus par spēkā neesošiem, jo akcionāram [pers. B] bijis liegts piedalīties sapulcē klātienē.

[Pers. B] nav norādījis, kā tieši viņa tiesības tika aizskartas tā apstākļa dēļ, ka viņš piedalījies sapulcē attālināti MS Teams platformā un kādus ierobežojumus tas viņam radījis. No sapulces protokola redzams, ka [pers. B] aktīvi piedalījies sapulcē, tajā skaitā uzstājies debatēs, tāpat nav strīda, ka [pers. B] balsojis, izmantojot Lemejs.lv platformu.

Konstatējams, ka attālināta dalība sapulcē nav traucējusi [pers. B] pilnvērtīgi piedalīties sapulcē un realizēt akcionāra tiesības un pieņemt lēmumus.

[3.2] Prasītāju ieskatā akcionāriem [pers. E], [pers. C], [pers. D], SIA ,,OLMAFARM”, kā arī [pers. F], [pers. G] un OLFIM OÜ nebija balsstiesības 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē.

Izvērtējot prasītāju apsvērumus par Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta pārkāpumiem saistībā ar [pers. E], [pers. C], [pers. D], SIA ,,OLMAFARM”, [pers. F], [pers. G] un OLFIM OÜtiesībām balsot, tiesa ņem vēra, ka atbildētājas akcijas iekļaujas regulētajā tirgū, līdz ar to šai sabiedrībai un tās akcionāriem saistošs Finanšu instrumentu tirgus likums.

Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 42. punkts definē jēdzienu ,,personas, kuras rīkojas saskaņoti”. Vienlaikus likums nedefinē saskaņotas rīcības jeb vienošanās izpausmes, bet tikai šādas rīcības mērķi – iegūt mērķa sabiedrības kontroli un izjaukt veiksmīgu piedāvājumu.

Saskaņotu rīcību nevar noteikt vienkārši saskaitot prasītāju norādīto personu līdzdalības apmēru. Tas, ka starp dažādiem akcionāriem pastāv kāds sakars, piemēram, ka akcionāri pilnvarojuši personas no viena advokātu biroja, vai ir radinieki, pats par sevi nenozīmē, ka attiecīgās personas rīkojas saskaņoti.

Konkrētajā gadījumā nav pamata uzskatīt, ka lēmumu pieņemšana [pers. E], [pers. C] un [pers. D] starpā ar kopīgu ieceltu pārstāvi, pati par sevi liecina par minēto personu rīkošanos saskaņoti. [pers. E], [pers. C] un [pers. D] pārstāves pieņemtais lēmums par izmaiņām valdēm un grozījumu izdarīšanu statūtos nedod pamatu konstatēt saskaņotu rīcību.

Tāpat nevar piekrist apsvērumiem, ka [pers. E], [pers. C] un [pers. D] kā māsas, uzskatāmas par personām, kas rīkojas saskaņoti uz radniecības pamata.

[Pers. E], [pers. C] un [pers. D] ir otrās pakāpes radinieces sānu līnijā (Civillikuma 208., 211. pants). Līdz ar to neizpildās Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta pirmās daļas noteikumi un nevar secināt, ka viņas rīkojas saskaņoti uz radniecības pamata. Turklāt Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta trešā daļa noteic, ka šā panta pirmajā daļā minētās personas uzskatāmas par personām, kuras rīkojas saskaņoti tikai tādā gadījumā, ja tās Finanšu un kapitāla tirgus komisijai ticami neizskaidro un ar faktiem nepierāda saskaņotas rīcības neesamību. Tādējādi ir pastāv atspēkojama prezumpcija par saskaņoto rīcību, ko vērtē Finanšu un kapitāla tirgus komisija.

Tāpat nav pierādījumu, ka OLFIM OÜ ir persona, kura rīkojas saskaņoti ar [pers. E] atbilstoši Finanšu instrumentu tirgus likuma 8. panta 2., 5., 8. punktam, jo OLFIM OÜkapitāla daļu 100% īpašniece ir [pers. E], savukārt OLFIM OÜ pieder 1 097 051 atbildētājas akciju. Savukārt no tā, ka [pers. F], realizējot aizbildņa pienākumus (Civillikuma 262. pants), savas aizbilstamās lietās darbojas patstāvīgi ar saimnieka tiesībām un ir arī atbildētājas valdes locekle nav konstatējama saskaņota rīcība. [Pers. F] aizbildnes statuss [pers. D] izriet no likuma. Tāpat [pers. G] kā [pers. C] pilnvarotais pārstāvis rīkojas atbilstoši Civillikuma 2300. pantam.

[3.3] Nepamatots ir arguments, ka balsojums par padomes ievēlēšanu noticis, pārkāpjot Finanšu instrumentu tirgus likuma 54.6 panta otrās daļas 1. punktu, jo no Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 42. punkta, 8.  panta un 66. panta pirmās daļas neizriet, ka balsošana par vienu padomes locekli pati par sevi būtu atzīstama par saskaņotu rīcību. Minētais arī nav pretrunā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 21. aprīļa direktīvu 2004/25/EK par pārņemšanas piedāvājumiem (turpmāk – Direktīva 2004/25/EK), ar kuru ieviests Finanšu instrumentu tirgus likuma regulējums par saskaņoto rīcību un pienākumu izteikt obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu.

Prasītāji nav izpildījuši Civilprocesa likuma 93. panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un nav pierādījuši savu apgalvojumu pamatotību par Komerclikuma 286. panta pirmās daļas 8. punkta pārkāpumiem. Secīgi nav arī pamata atzīt, ka sapulcē nevarēja tikt pieņemts neviens lēmums tā iemesla dēļ, ka sapulcē izskatāmo jautājumu lemšanai un lēmumu pieņemšanai akcionāru balsstiesību ierobežojumu dēļ nebūtu bijis nepieciešamais kvorums.

[3.4] Prasītāji uzskata, ka noteikti akcionāri nebija tiesīgi balsot 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē arī tādēļ, ka uz sapulces dienu savas balsis bija nodevuši citam akcionāram.

Tiesa no sapulces protokola un 2021. gada 17. jūnija akcionāru saraksta, kurš sagatavots 2021. gada 11. jūnijā, pārliecinājās, ka [pers. D] bija reģistrēta kā akcionāre ar balsstiesībām pilnā apmērā, tas ir, 1 097 054 akcijām. Tāpat arī SIA ,,OLMAFARM” sapulcē reģistrēta kā akcionāre ar balsstiesīgo akciju skaitu 5 994 054. Vienlaikus 2021. gada 17. jūnija akcionāru sarakstā norādīts, ka tas sastādīts, pamatojoties uz biržas sarakstu, ar ieraksta datumu 2021. gada 9. jūnijs.

Komerclikuma 279. panta pirmā daļa noteic, ka akcionāram ir balsstiesības atbilstoši viņam piederošo balsstiesīgo akciju nominālvērtību kopsummai. Atbilstoši Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 64. punktam ieraksta datums ir tās darba dienas datums, pēc kuras līdz akcionāru sapulcei atliek vēl piecas darbdienas un kuras beigās tiek fiksēti attiecīgās akciju sabiedrības akcionāri un tiem piederošais akciju skaits dalībai akcionāru sapulcē. Savukārt 54.3panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesības piedalīties akcionāru sapulcē ir tiem akcionāriem, kuriem ieraksta datumā pieder akcijas.

Regulētā tirgus organizētāja AS ,,Nasdaq Riga” (biržas) publicētajā paziņojumā par atbildētājas akcionāru sapulces sasaukšanu norādīts, ka ieraksta datums akcionāru dalībai sapulcē ir 2021. gada 9. jūnijs un tikai personas, kas ir akcionāri ieraksta datumā, tiesīgas ar tām piederošo akciju skaitu, piedalīties sabiedrības 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulcē. Lietā nav strīda, ka uz 2021. gada 9. jūniju [pers. D] un SIA ,,OLMAFARM bija akcionāri un līdz ar to pamatoti iekļautas akcionāru sarakstā.

Ar 2021. gada 16. jūnija vienošanos starp [pers. D], SIA ,,OLMAFARM” un SIA ,,FARMA FUND” pēdējā ieguvusi balsstiesības, bet tas nenozīmē, ka [pers. D] vairs nav uzskatāma par akcionāri un zaudējusi īpašuma tiesības uz akcijām. Minētie apsvērumi attiecas arī uz SIA ,,OLMAFARM”.

[3.5] Prasītāju iebildumi par Komerclikuma 287. un 310. panta pirmās daļas pārkāpumiem saistībā ar valdes lemtspēju, sagatavojot sapulces protokolam pievienotos sarakstus, neattiecas uz izskatāmo jautājumu.

Tāpat arī prasītāju norādītie apsvērumi un iebildumi, kas saistīti ar sapulces protokola neprecizitātēm, neattiecas uz Komerclikuma 286. panta pirmās daļas 8. punktā izvērtējamajiem apstākļiem.

Attiecībā uz mantojuma masas balsstiesībām tiesa pārliecinājās, ka 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulces protokolam pievienota 2021. gada 3. jūnija pilnvara, ar kuru [pers. I] mantojuma masa, kuru pārstāv līdzmantinieces [pers. E], [pers. C] un [pers. D], pilnvaro [pers. H] pārstāvēt pilnvaras devēja intereses sapulcē. Tāpat pievienots līdzmantinieku lēmums par [pers. I] atstātā mantojuma pārvaldīšanu, no kura izriet, ka tā kā mantojumā ietilpst manta, kura uz lēmuma dienu nav reāli sadalīta un ir mantinieku kopvaldījumā, [pers. H] iecelta par mantojuma pārvaldnieku ar tiesībām piedalīties sapulcē, pārstāvot mantojuma masā ietilpstošās 500 730 atbildētājas akcijas.

To ievērojot, no akcionāru saraksta ir identificējama informācija par matojuma masu, tajā skaitā pievienota pilnvara un līdzmantinieku lēmums.

[4] Kasācijas sūdzību par Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 16. marta spriedumu iesnieguši [pers. B] un [pers. A], lūdzot to atcelt un lietu nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[4.1] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka uz izskatāmo lietu attiecināma Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta astotā daļa, kura pretstatā Komerclikuma 286. pantam neparedz tiesai rīcības brīvību, bet gan imperatīvi noteic, ka akcionāru sapulces lēmumi, kas pieņemti, izmantojot balsstiesības pretēji šā panta septītās daļas noteikumiem, nav spēkā. Ja tiesa, izskatot prasību par akcionāru sapulces lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, konstatē, ka akcionāru sapulcē ir balsojuši tādi akcionāri, kuriem saskaņā ar Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta septītajā nodaļā noteikto nebija tiesību izmantot savas balsstiesības, tiesai pieņemtie lēmumi bez jebkādiem papildus vērtējumiem jāatzīst par spēkā neesošiem.

[4.2] Tiesa nepareizi iztulkojusi jēdzienu ,,personas, kuras rīkojas saskaņoti” un savus secinājumus izdarījusi, vadoties no Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 42. punkta un 66. panta pirmās daļas 3. punkta, bet nav vērtējusi, vai konkrētajā gadījuma nepastāv citi tiesiskie pamati saskaņotas rīcības konstatēšanai, proti, Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta pirmās daļas 4. punktā regulētais gadījums (tas ir, saskaņota rīcība starp komercsabiedrībām, kuras kontrolē viena un tā pati persona) vai 66. panta pirmās daļas 5. punktā un otrajā daļā regulētais gadījums (saskaņotas rīcība starp sabiedrības valdes un padomes locekļiem, kā arī ar to izvirzīšanu un ievēlēšanu saistīto akcionāru).

Tiesa, taisot spriedumu, noteicošo lomu piešķīrusi tieši pierādījumiem par noteiktas vienošanās esamību, nevis apstākļiem, kas liecina par šādas vienošanās esamību (piemēram, saskaņotiem balsojumiem un tiem sekojošiem notikumiem), tādējādi tiesa jēdzienu ,,personas, kuras rīkojas saskaņoti” iztulkojusi sašaurināti un pretēji Direktīvas 2004/25/EK jēgai.

Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta pirmajā un otrajā daļā uzskaitīts to personu loks, kas rada prezumpciju, ka šīs personas uzskatāmas par personām, kas rīkojas saskaņoti. Pretēji spriedumā norādītajam, kamēr Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta pirmajā un otrajā daļā uzskaitītās personas nav pierādījušas saskaņotas rīcības neesamību, tās uz likuma pamata ir uzskatāmas par personām, kuras rīkojas saskaņoti.

[4.3] Tiesa nepamatoti nepiemēroja Komerclikuma 286. panta pirmās daļas 3. punktu.

Atbilstoši komerctiesību doktrīnai akcionāru sapulces lēmumu neatbilstība likuma un statūtiem ietver ne tikai tā saturisko neatbilstību, bet arī pārkāpumus lēmuma pieņemšanas procedūrā.

Ekonomisko lietu tiesa nevērtēja prasības pieteikumā norādītos pārkāpumus akcionāru saraksta sagatavošanā. Atbilstoši Komerclikuma 279. panta otrās daļas noteikumiem, ja ir pieļauti pārkāpumi akcionāru saraksta gatavošanā, tas atbilstoši Komerclikuma 286. panta pirmās daļas 3. punktam var būt par pamatu pieņemto lēmumu atzīšanai par spēkā neesošiem.

[4.4] Tiesa nepareizi interpretēja Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 64. punktu un 54.3 panta pirmo daļu kopsakarā ar Komerclikuma 279. pantu.

Tiesas secinājums, ka akcionāru sapulcē var balsot arī tāds akcionārs, kurš pirms akcionāru sapulces savas balsstiesības ir nodevis citai personai, ir pretrunā ar Komerclikuma 278. panta otrās daļas 3. punktu, trešo daļu un 279. panta otro daļu.

Izdarot šādus secinājumus, tiesa atsaukusies uz Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 64. punktu un 54.3panta pirmo daļu. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka minētās tiesību normas regulē tikai dalību akcionāru sapulcē. Dalība akcionāru sapulcē un balsstiesības ir divi patstāvīgi jēdzieni.

Tiesai bija jāņem vērā, ka Finanšu instrumentu tirgus likumā ietvertais regulējums par ieraksta datumu nedod tiesības ļaut balsot akcionāru sapulcē tādam tiesību subjektam, kurš pēc ieraksta datuma nodevis savas balsstiesības citai personai. Arī no Komerclikuma 278. panta otrās un trešās daļas šādas tiesības neizriet.

[4.5] Tiesa ir nepareizi piemērojusi Civillikuma 383. pantu, atzīstot, ka akcionāru sapulcē kā akcionārs varēja balsot mantojuma masa (500 730 balsis). Mantojuma masa kā patstāvīgs tiesību subjekts ne sapulces brīdī, ne arī sapulces izziņošanas brīdī vairs nepastāvēja.

Šim apstāklim ir būtiska nozīme kopsakarā ar prasības pamatu par vairāku akcionāru saskaņotu rīcību, kuru, acīmredzami mēģināts slēpt dažādos veidos, tostarp pat ar neesoša tiesību subjekta piedalīšanos un balsošanu akcionāru sapulcē.

[4.6] Tiesa ir nepareizi iztulkojusi Komerclikuma 277.1panta trešo daļu un nepamatoti nav piemērojusi Komerclikuma 277.1panta sesto daļu, kas paredz tikai vienu izņēmuma gadījumu, kad akcionāru sapulce var notikt elektroniskā veidā, tas ir, ja šāda akcionāru sapulces norise ir paredzēta sabiedrības statūtos. Ņemot vērā, ka AS ,,Olainfarm” statūtos šāda iespēja nav paredzēta, rīkojot 2021. gada 17. jūnija ārkārtas akcionāru sapulci, nevarēja tikt ierobežotas akcionāru tiesības piedalīties un balsot akcionāru sapulcē klātienē.

Pieļautie Komerclikuma 277.1panta pārkāpumi konkrētajā gadījumā vērtējami kopsakarā ar prasības pamatu par atsevišķu akcionāru saskaņotu rīcību.

[4.7] Prasītāji 2021. gada 13. novembrī iesniedza tiesā lūgumu pieaicināt kā trešās personas [pers. E], [pers. C], [pers. D], [pers. F], SIA ,,OLMAFARM” un OLFIM OÜ. Ar Ekonomisko lietu tiesas 2021. gada 3. decembra lēmumu minētais lūgums noraidīts. Lūguma par trešo personu pieaicināšanu noraidīšanas dēļ tiesa nav noskaidrojusi virkni lietā nozīmīgu apstākļu.

[5] Paskaidrojumos par prasītāja kasācijas sūdzību atbildētāja norādījusi, ka uzskata to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[6]  Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Ekonomisko lietu tiesā.

[7] Pēc vispārējā noteikuma civilprocesā strīds vienmēr saistās ar noteiktām civiltiesiskām interesēm, kuru dēļ puse vai lietas dalībnieks ir ieinteresēts tiesai pierādīt tos faktiskos apstākļus, uz kuriem tiek pamatoti viņu prasījumi un iebildumi. Prasītājs cenšas panākt tā tiesiskā stāvokļa, kāds pastāvēja prasības celšanas laikā grozīšanu, turpretim atbildētājs to nevēlas, jo viņam prasības iesniegšanas brīdī pastāvošie faktiskie apstākļi ir labvēlīgi.

Ja prasītājs, ceļot prasību, cenšas atjaunot savas tiesības, kuras atbildētājs ir aizskāris, vai panākt apstrīdēto tiesību atzīšanu, tad prasītājam ir jāpierāda, ka: 1) viņam piemīt šādas tiesības (prasības aktīvais pamats); 2) atbildētājs šīs tiesības ir aizskāris vai apstrīd (prasības pasīvais pamats).

Savukārt tiesai, taisot spriedumu, ir saistošs prasītāja materiāltiesiskais prasījums, kura pamatotību tai ir jāpārbauda, kā arī pamats – apstākļi (juridiskie fakti), uz kuriem prasītājs balsta savu prasījumu (sk*. Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu un 92. pantu;* sal*. Augstākās tiesas Senāta 2012. gada 23. maija sprieduma lietā Nr. SKC-248/2012 (C07090808) 8.1. punktu, Civillietu departamenta 2016. gada 22. novembra sprieduma lietā Nr. SKC- 397/2016 (C04225411) 7  punktu, Civillietu departamenta 2017. gada 30. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-221/2017 (C28409813) 7. punktu*).

Arī juridiskajā literatūrā uzsvērts, ka tiesnesim, kuram jāizšķir noteikts tiesisks strīds noteiktā tiesas procesā, ir jāmeklē konkrētam gadījumam atbilstoša norma un ar iztulkošanas palīdzību jāpārbauda tās jēga, lai konstatētu, vai normā paredzētās tiesiskās sekas ir piemērojamas konkrētajam faktiskajam sastāvam (sk*. Dr. Norberts Horns. Ievads tiesību zinātnē un tiesību filozofijā.// Likums un Tiesības, 2. sējums Nr. 7(11), jūlijs, 2000, 198. lpp.*).

Tātad tiesas uzdevums, izšķirot ikvienu strīdu, ir detalizēti izvērtēt, vai prasītāja norādītie apstākļi, kas ietilpst pierādīšanas priekšmetā, guvuši apstiprinājumu, un kādas juridiskās sekas piemērojamās materiālo tiesību normas sastāvs saista ar lietas iztiesāšanas gaitā noskaidrotiem faktiem.

Senāts turpmāk norādīto iemeslu dēļ atzīst, ka apelācijas instances tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi.

[8] Attiecībā uz kasācijas sūdzībā ietvertajiem apsvērumiem par Finanšu instrumentu tirgus likuma normu piemērošanu norādāms sekojošais.

[8.1] Lietā izskatāmais pamatjautājums ir saistīts ar Finanšu instrumentu tirgus likuma normu un tajās ietvertā jēdziena ,,personas, kas rīkojas saskaņoti” interpretāciju, jo no tā ir atkarīgas akcionāru balsstiesības, pieņemot akcionāru sapulces lēmumu, un šī lēmuma spēkā esamība.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta astotā daļa ir imperatīva norma, kas ietver speciālus noteikumus salīdzinājumā ar Komerclikuma 286. pantā minētajiem pamatiem akcionāru sapulces lēmuma atzīšanai par spēkā neesošu. Proti, akcionāru sapulces lēmums tiesai ir jāatzīst par spēkā neesošu, ja tā konstatē, ka tas pieņemts neatbilstoši Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta septītās daļas noteikumiem. Akcionāru sapulces lēmuma absolūtu spēkā neesamību apstiprina arī minētā panta astotajā daļā ietvertā norāde, ka uz šo lēmumu pamata nedrīkst lūgt, lai tiek izdarīti ieraksti jebkāda veida publiskajos reģistros.

Lai pareizi izspriestu lietu, tiesai Finanšu instrumentu tirgus likuma normas, kurās lietots jēdziens ,,personas, kuras rīkojas saskaņoti”, bija jāiztulko kopsakarā ar Direktīvu 2004/25/EK, kuras prasības par sabiedrību vērtspapīru atpirkšanas piedāvājumiem ir transponētas Finanšu instrumentu tirgus likuma normās (sk*. Finanšu instrumentu tirgus likuma informatīvās atsauces uz Eiropas Savienības direktīvām 12. punktu*). Direktīvas netieša iedarbība nozīmē to, ka valsts tiesai, izšķirot strīdu, nacionālā tiesību norma jāinterpretē atbilstoši direktīvas saturam un mērķim, lai katrā konkrētajā gadījumā sasniegtu direktīvā noteikto rezultātu (sk*. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 9. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-96/2015 (C04292106) 10.1. punktu*).

Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. pants regulē obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu. Minētā likuma normas, kas attiecas uz obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu, pieņemtas, ieviešot Direktīvas 2004/25/EK 5. panta 1. punkta regulējumu. Tas uzliek dalībvalstīm pienākumu nodrošināt, lai personas, kuras rīkojas saskaņoti un iegūst tādu procentuālo balsstiesību daļu, kas nodrošina kontroli par uzņēmumu, nāktu klajā ar piedāvājumu citiem vērtspapīru turētājiem iegūt visus viņu vērtspapīrus par atbilstīgu cenu.

Senāts ir atzinis, ka Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. pantā ietvertais obligātais akciju atpirkšanas instruments ir vērsts uz akciju sabiedrības mazākuma dalībnieka tiesību aizsardzību *ex ante*. Proti, mazākuma dalībniekam jānodrošina iespēja izstāties no tādas akciju sabiedrības, kuras pārvaldē jeb operatīvo lēmumu pieņemšanā tas turpmāk nevarēs efektīvi piedalīties sakarā ar faktu, ka izšķirošo daļu no balsstiesīgā kapitāla turpmāk kontrolēs citas personas. Tas ir tiesisks līdzeklis, ar ko mazākuma akcionāriem tiek kompensēts tādas līdzdalības, kas dod kādu ietekmi sabiedrībā, zudums (sk*. Senāta 2020. gada 14. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-185/2020 (ECLI:LV:AT:2020:1214.C30295218.10.S) 6. punktu*).

Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta ceturtās daļas 1. punkts noteic, ka citiem akcionāriem adresētu piedāvājumu atpirkt tiem piederošās akcijas, izsaka personas, kuras rīkojas saskaņoti, ja tās tieši vai netieši iegūst no akcijām izrietošās balsstiesības tādā daudzumā, ka šo personu balsstiesības sasniedz vai pārsniedz 30 procentus no akciju sabiedrības balsstiesīgo akciju kopskaita. Persona nevar izmantot balsstiesības, ja likumā noteiktā kārtībā neizsaka obligāto akciju atpirkšanas piedāvājumu (Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta septītās daļas 1. punkts).

[8.2] Jēdziens ,,personas, kuras rīkojas saskaņoti” visupirms definēts Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 42. punktā (spēkā līdz 2022. gada 2. martam), atbilstoši kuram, par šādām personām uzskatāmi piedāvātājs un personas, kas sadarbojas ar piedāvātāju vai mērķa sabiedrību saskaņā ar vienošanos, lai iegūtu mērķa sabiedrības kontroli vai izjauktu veiksmīgu piedāvājumu.

Papildus iepriekš minētajam Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta pirmajā daļā noteikts, ka sabiedrības akcionāri ir uzskatāmi par personām, kuras rīkojas saskaņoti, ja šādas personas ir: 1) fiziskās personas un šo fizisko personu aizgādnībā esošas personas; 2) laulātie; 3) augšupējie un lejupējie radinieki līdz pirmajai pakāpei; 4) komercsabiedrības, kuras kontrolē viena un tā pati persona; 5) mērķa sabiedrības valdes un padomes locekļi; 6) komercsabiedrība un tās valdes locekļi. Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta otrajā daļā paskaidrots, ka par šā panta pirmās daļas 5. punktā minēto valdes un padomes locekļu saskaņotu rīcību liecina padomes locekļu ievēlēšanas un valdes locekļu iecelšanas saistība ar konkrēto akcionāru.

Savukārt atbilstoši Direktīvas 2004/25/EK 2. panta d) apakšpunktam personas, kuras rīkojas saskaņoti, ir fiziskas vai juridiskas personas, kas sadarbojas ar piedāvātāju vai mērķa sabiedrību saskaņā ar izteiktu vai klusuciešot noslēgtu mutisku vai rakstisku vienošanos, kuras mērķis ir iegūt mērķa sabiedrības kontroli vai izjaukt veiksmīgu piedāvājuma rezultātu. Tātad minētais Direktīvas 2004/25/EK apakšpunkts salīdzinājumā ar Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 42. punktu precīzāk apraksta vienošanās jēdzienu.

[8.3] Senāts atzinis, ka ne vienmēr vienošanās par saskaņotu rīcību Finanšu instrumentu tirgus likuma izpratnē ir noslēgta rakstveidā un līdz ar to ir tieši pierādāma (sk.*Augstākās tiesas 2018. gada 20. jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-200/2018 (ECLI:LV:AT:2018:0620.A43012314.2.S) 8. punktu*). Direktīvas *2004/25/EK* 2. panta d) apakšpunktā pieļauts, ka saskaņota rīcība var izpausties kā izteikta vai klusuciešot noslēgta mutiska vai rakstiska vienošanās.

Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestāde ir izstrādājusi vadlīnijas dalībvalstu kompetentajām institūcijām, kas ietver ne vien akcionāru sadarbības veidu ,,balto sarakstu” (*White List*), bet arī norādes uz kritērijiem akcionāru saskaņotai rīcībai nolūkā iegūt kontroli pār sabiedrību (sk*. Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestādes publiskais paziņojums ,,Informācija par akcionāru sadarbību un saskaņotu rīcību saskaņā ar Pārņemšanas piedāvājumu direktīvu, ESMA/2014/677-REV, 08.01.2019 (turpmāk arī – Paziņojums)*).

Kā norādīts Paziņojumā, tad attiecības starp akcionāriem, viņu mērķi, rīcība vai tās rezultāts var liecināt, ka viņu sadarbība saistībā ar rīcību, kas iekļauta ,,baltajā sarakstā”, nav tikai izpausme kopīgai pieejai attiecībā uz konkrēto jautājumu, bet ir viens no plašāka nolīguma vai vienošanās elementiem, lai iegūtu kontroli pār sabiedrību (sk*. Paziņojuma 3.3. punktu*). Tāpat Eiropas Vērtspapīru un tirgu iestāde minējusi virkni apstākļu, kas var liecināt par saskaņotu rīcību, tostarp attiecības starp akcionāriem, attiecību raksturs starp akcionāriem un valdes vai padomes locekļiem un sadarbība valdes locekļu iecelšanā (sk*. Paziņojuma 5.3. punktu*).

Tātad par saskaņotu rīcību Finanšu instrumentu tirgus likuma normu izpratnē var liecināt dažāda veida rīcība, kas norāda uz personu vienošanos iegūt kontroli mērķa sabiedrībā, un tiesai, noskaidrojot to, vai ir konstatējama saskaņota rīcība, ir jāvērtē visi apstākļi kopumā.

[8.4] Var piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa galvenokārt vadījusies no Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 42. punkta, bet nav pietiekami pievērsusies šā likuma 66. panta pirmajā daļā un otrajā daļā ietverto kritēriju izvērtējumam, piemēram, nav noskaidrojusi, vai nav konstatējams minētā panta pirmās daļas 4. punktā noteiktais gadījums, kad komercsabiedrības kontrolē viena un tā pati persona. Tāpat tiesa nav ņēmusi vērā, ka Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta pirmajā daļā, ievērojot arī otrajā daļā noteikto, ir uzskaitīts to personu loks, kuras jau uz prezumpcijas pamata rīkojas saskaņoti.

Minētā prezumpcija izriet no Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta trešās daļas, saskaņā ar kuru šā panta pirmajā daļā minētās personas uzskatāmas par personām, kuras rīkojas saskaņoti, tikai gadījumā, ja tās Komisijai ticami neizskaidro un ar faktiem nepierāda saskaņotas rīcības neesamību. Tiesa spriedumā ir minējusi šo atspēkojamo prezumpciju, taču aprobežojusies vien ar norādi, ka to vērtē Finanšu un kapitāla tirgus komisija.

Tā kā jautājums par akcionāru saskaņoto rīcību var būt skatāms arī civilprocesuālā kārtībā, Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta trešajā daļā minētais pierādīšanas pienākums Senāta ieskatā gulstas uz šā panta pirmajā daļā norādītajām personām arī tiesā izskatāmajās lietās par akcionāru sapulču lēmumiem.

[8.5] Ievērojot minēto, tiesai izskatāmajā lietā bija jāņem vērā tas, ka gadījumā, ja 30 procentus no akciju sabiedrības balsstiesīgo akciju kopskaita iegūst Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta pirmajā daļā minētās personas, ar to pietiek, lai rastos pienākums izteikt akciju atpirkšanas piedāvājumu, ja vien šīs personas pašas ticami neizskaidro un ar faktiem nepierāda saskaņotas rīcības neesamību.

Ja tiesa nekonstatētu saskaņotu rīcību uz prezumpcijas pamata, tai, izvērtējot visus apstākļus un interpretējot vienošanās jēdzienu, bija jānoskaidro, vai ir konstatējama personu iespējamā saskaņotā rīcība Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 42. punkta izpratnē.

Nenoskaidrojot minētos apstākļus un nevērtējot pierādījumus vispusīgi un kopsakarā, tiesa ir pieļāvusi Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas un 97. panta pirmās daļas noteikumu pārkāpumu, kas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[9] Papildus argumentiem par personu iespējamo saskaņoto rīcību un tās tiesiskajām sekām kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa, neatzīstot akcionāru sapulces lēmumu par spēkā neesošu, nepareizi piemērojusi Finanšu instrumentu tirgus likuma 1. panta pirmās daļas 64. punktu un 54.3 panta pirmo daļu, Civillikuma 383. pantu un Komerclikuma 277.1 pantu, bet Komerclikuma 286. panta pirmās daļas 3. punktu nav piemērojusi vispār. Tāpat kasācijas sūdzībā pausts viedoklis, ka [pers. E], [pers. C], [pers. D] un [pers. F] nepamatoti nav pieaicinātas lietā kā trešās personas.

[9.1] Komerclikuma 286. panta pirmās daļas 3. punktā ir noteikts, ka akcionāru sapulces lēmumu tiesa var atzīt par spēkā neesošu, ja tas ir pretrunā ar likumu vai statūtiem.

Senāts ir norādījis, ka Komerclikuma 286. panta pirmā daļa atbilst dispozitīvas tiesību normas pazīmēm un tās jēga un mērķis ir pamatoti un saprātīgi aizsargāt aizskartās tiesības un tiesiskās intereses. Tas nozīmē, ka, konstatējot Komerclikuma 286. panta pirmajā daļā noteikto tiesisko sastāvu, tiesai nav pienākums katrā ziņā akcionāru sapulces lēmumu atzīt par spēkā neesošu, bet tā normā paredzētās tiesiskās sekas var piemērot vai nepiemērot. Līdz ar to tiesai jāmotivē, kādēļ minētā tiesību norma attiecināma, vai arī nav attiecināma uz tās konstatētajiem lietas faktiskajiem apstākļiem (sk*. Senāta Civillietu departamenta 2010. gada 10. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-37/2010 (C36032907)*).

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka Komerclikuma 286. panta pirmās daļas 3. punkta regulējuma izcelsme atspoguļo Vācijas tiesību (Vācijas Akciju sabiedrību likuma *Aktiengesetz* 243. paragrāfa pirmā daļa) ietekmi un pausts viedoklis, ka akcionāru sapulces lēmuma neatbilstību likumam vai statūtiem var izraisīt arī pārkāpumi lēmuma pieņemšanas procedūrā, konkrētajā gadījumā – akcionāru saraksta sagatavošana apstākļos, kad valdei nebija statūtos paredzētā kvoruma likumā noteikto darbību izpildei. Tomēr ne visi lēmuma pieņemšanas procedūras pārkāpumi nozīmē to, ka lēmums ir pretrunā ar likumu un statūtiem un tādēļ atzīstams par spēkā neesošu. It īpaši tas attiecas uz tādiem procedūrā pieļautiem trūkumiem, kas nav ietekmējuši lēmuma pieņemšanas rezultātu. Uz šādu pieeju ir norādīts arī Vācijas sabiedrību tiesību doktrīnā (sk. *Hüffer U./Koch J. Aktiengesetz. 11. Auflage. München: C.H.Beck, 2014, § 243 Rn. 12*).

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka tiesa nepareizi interpretējusi Finanšu instrumentu tirgus likuma normas (1. panta pirmās daļas 64. punkts un 54.3 panta pirmā daļa) kopsakarā ar Komerclikuma 279. panta noteikumiem par akcionāru balsstiesībām un kļūdaini secinājusi, ka akcionāru sapulcē balsstiesības var izlietot arī tāds akcionārs, kurš pirms akcionāru sapulces savas balsstiesības, neatsavinot akcijas un nemainot to piederību, atbilstoši Finanšu instrumentu tirgus likuma 8. panta normām uz laiku vai bez termiņa noteikšanas ir nodevis citai personai. Saskaņā ar Komerclikuma 279. panta pirmās daļas pirmo teikumu katra minimālās nominālvērtības apmaksātā balsstiesīgā akcija dod tiesības akcionāru sapulcē uz vienu balsi. Situācija, kurā akcionārs būtu nodevis balsstiesības citai personai, bet tās turpinātu pats izmantot akcionāru sapulcē, Senāta ieskatā neatbilstu minētajā Komerclikuma normā noteiktajam.

No akcijām izrietošo balsstiesību ieguvējs akcionāru sapulcē izdara balsojumu savā vārdā, un it īpaši nav pieļaujams tas, ka sapulcē balso gan balsstiesību ieguvējs, gan nodevējs. Šāda balsstiesību izmantošana noteiktos apstākļos var tikt vērtēta ne vien kā Komerclikuma 286. panta pirmās daļas 3. punkta, bet arī kā minētā panta pirmās daļas 8. punkta noteikumu pārkāpums.

[9.2] Kasācijas sūdzības apsvērumos par Civillikuma 383. panta piemērošanu minēts, ka tiesa izdarījusi nepamatotus secinājumus par mantojuma masu kā balsstiesīgu akcionāru, kaut arī no brīža, kad mantinieki ir pieņēmuši mantojumu un pārvalda to, nav pamata vairs uzskatīt, ka paralēli vēl turpina pastāvēt arī juridiskā persona – mantojuma masa. Mantojuma tiesību doktrīnā ir atzīts, ka viss tiesību un saistību kopums pāriet uz mantinieku, kad tas ir ne vien pieņēmis, bet arī ieguvis mantojumu (sk. *Krauze R., Gencs Z. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Mantojuma tiesības (382.–840. p.). Rīga: Mans īpašums, 1997, 17. lp.*). Kasācijas sūdzībā norādīts, ka mantojuma masas kā akcionāra jautājums izskatāmajā lietā ir būtisks sakarā ar vairāku akcionāru saskaņotu rīcību. Tādēļ mantojuma masas piedalīšanās akcionāru sapulcē un ar to saistītās tiesiskās sekas Senāta ieskatā ir pārbaudāmas iespējamās saskaņotās rīcības izvērtējuma kontekstā.

[9.3] Kasācijas sūdzībā, nesniedzot sīkāku pamatojumu šādam viedoklim, arī minēts, ka Komerclikuma 277.1panta piektās un sestās daļas noteikumu pārkāpumiem, kas saistīti ar akcionāru sapulces rīkošanu daļēji klātienes un daļēji attālinātā formātā, izskatāmajā lietā ir nozīme tieši sakarā ar atsevišķu akcionāru iespējamo saskaņoto rīcību. Neraugoties uz apsvērumiem par sapulces rīkošanas formāta atbilstību Komerclikuma 277.1 panta normām, Senātam nav pamata apšaubīt tiesas secinājumu, ka nepastāv Komerclikuma 286. panta pirmās daļas 5. punktā minētais pamats akcionāru sapulces lēmumu atzīšanai par spēkā neesošiem (akcionāram bija prettiesiski liegts piedalīties sapulcē), jo lietā nodibināts, ka prasītājs aktīvi piedalījies sapulcē un izmantojis savas akcionāra tiesības gan uzstājoties debatēs, gan balsojot.

[9.4] Kasācijas sūdzībā nav norādīts, kādas tiesību normas tiesa nepareizi piemērojusi vai pārkāpusi, neapmierinot prasītāju lūgumu un nepieaicinot [pers. E], [pers. C], [pers. D], [pers. F], SIA „OLMAFARM” un OLFIM OÜ kā trešās personas. Tāpat kasācijas sūdzībā nav sniegts pamatojums apgalvojumam, ka minēto personu nepieaicināšanas dēļ tiesa nav izspriedusi lietu atbilstoši prasības pamatam un nav noskaidrojusi virkni nozīmīgu juridisku apstākļu. Līdz ar to nav gūstams apstiprinājums tam, ka prasītāju lūguma noraidīšana novedusi pie lietas nepareizas izspriešanas.

[9.5] Ievērojot šā sprieduma 8. un 9. punktā minēto, norādāms, ka tikai pēc Finanšu instrumentu tirgus likuma 66. panta normās un šā likuma 1. panta pirmās daļas 42. punktā regulētā lietas pamatjautājuma izvērtējuma tiesa varēs pārbaudīt, vai akcionāru sapulces lēmumi ir atzīstami par spēkā neesošiem uz tādiem pamatiem, kas nav saistīti ar personu iespējamo saskaņoto rīcību un tās sekām.

[10] Apkopojot visu iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 16. marta spriedumu nevar uzskatīt par pamatotu un tas ir atceļams.

[11] Tā kā spriedums tiek atcelts, [pers. A] un [pers. B] atbilstoši Civilprocesa likuma 458. panta otrajai daļai atmaksājama drošības nauda 300 EUR katram.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda:**

Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 16. marta spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai tai pašai tiesai citā sastāvā.

Atmaksāt [pers. A] un [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*) katram.

Spriedums nav pārsūdzams.