**Tiesas tiesības pārvērtēt ārvalsts tiesas secinājumus par pušu vienošanos par strīdu jurisdikciju**

Pušu vienošanās par piemērojamo ārvalsts materiāltiesisko regulējumu nerada pamatu ārvalsts procesuālo tiesību normu piemērošanai jurisdikcijas noteikšanā.

Lemjot par ārvalsts tiesas sprieduma atzīšanu un izpildīšanu, tiesa var pārvērtēt ārvalsts tiesas secinājumus par jurisdikciju pēc pušu vienošanās, jo pušu gribai līgumā ir jābūt izteiktai skaidri un nepārprotami, norādot valsti, kurā tiks izskatīts attiecīgais strīds.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2022.gada 3.oktobra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C33488821, SKC-741/2022**

ECLI:LV:AT:2022:1003.C33488821.11.L

Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senatore Dzintra Balta,

senatore Anda Briede

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 30.marta lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 30.marta lēmumu atstāts negrozīts Rīgas rajona tiesas tiesneša 2021.gada 19.augusta lēmums, ar kuru apmierināts [pers. B] ([*pers. B]*) pieteikums par ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu, un Rīgas rajona tiesas 2021.gada 15.oktobra lēmums, ar kuru noraidīts atbildētāja pieteikums par ārvalsts nolēmuma izpildes nodrošinājuma atcelšanu.

Lēmumā sniegts šāds pamatojums ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanai un izpildīšanai.

[1.1] Saskaņā ar Maskavas pilsētas [..] rajona tiesas 2019.gada 16.decembra spriedumu apmierināta [pers. B] prasība pret [pers. A] par parāda 600 233,42 *euro* piedziņu.

[1.2] Izšķirot jautājumu par attiecīgā ārvalsts nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu, piemērojams Līgums starp Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju par tiesisko palīdzību un tiesiskajām attiecībām civilajās, ģimenes un krimināllietās (turpmāk arī – Līgums par tiesisko palīdzību), Civilprocesa likuma tiesību normas piemērojot tikai tiktāl, ciktāl tas nepieciešams šī līguma sekmīgai procesuālai piemērošanai Latvijas Republikā.

Ņemot vērā minēto, tiesai jāizvērtē tieši Līguma par tiesisko palīdzību 18. un 56.pantā norādītie šķēršļi ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanai un izpildei Latvijas Republikā.

[1.3] Nav pamata pieteikuma noraidīšanai jurisdikcijas neesības dēļ.

Aizdevuma līguma 4.2.apakšpunkts paredz, ka visā citā, kas nav noregulēts šajā līgumā, puses pamatosies uz spēkā esošajiem Krievijas Federācijas normatīvajiem aktiem. Tā kā atbilstoši Krievijas nacionālajam regulējumam lietas izskatīšana ir piekritīga Krievijas Federācijai, atzīstams, ka starp pusēm panākta Līguma par tiesisko palīdzību 21.panta trešajā daļā paredzētā vienošanās par jurisdikciju.

Ārvalsts tiesa minēto vienošanos ir izvērtējusi, līdz ar to tās pārskatīšana eksekvatūras procesā pieļaujama tikai tad, ja ir konstatējama izņēmuma piekritība.

[1.4] Atbildētājs ir aktīvi līdzdarbojies tiesvedības procesā Krievijā, līdz ar to viņam tika nodrošināta iespēja īstenot savu tiesību un likumisko interešu aizstāvību.

[1.5] Konkrētajā gadījumā nav pamata uzskatīt, ka ārvalsts tiesas nolēmums ir pretrunā Latvijas publiskajai kārtībai (*ordre public*).

Kaut arī piedzītie procenti pārsniedz pamatparāda summu, kas atbilstoši Latvijas Republikas tiesiskajam regulējumam nav pieļaujams, šāda materiālo tiesību normas atšķirība nerada taisnīguma principa pārkāpumu.

[2] Par minēto lēmumu atbildētājs [pers. A] iesniedza blakus sūdzību, kurā lūdz to pilnībā atcelt un izlemt jautājumu pēc būtības, norādot šādus argumentus.

[2.1] Apgabaltiesa nepamatoti atsaucas uz šķēršļiem eksekvatūras procesā pārvērtēt ārvalsts tiesas nolēmumā sniegto novērtējumu jautājumā par jurisdikciju.

[2.2] Aizdevuma līguma 4.2.apakšpunktā puses vienojās nevis par strīda izskatīšanas vietu, bet gan par piemērojamo tiesisko regulējumu.

Ievērojot minēto, nav pamata atsaukties uz Krievijas Federācijas procesuālajām tiesību normām, pār kurām prevalē Līgumā par tiesisko palīdzību iekļautās starptautisko tiesību normas.

Tā kā starp pusēm nav panākta vienošanās par jurisdikciju un atbildētāja patstāvīgā dzīvesvieta ir Latvijā, atbilstoši Līguma par tiesisko palīdzību 21.panta pirmajai daļai tieši tiesa Latvijas Republikā bija kompetenta skatīt attiecīgo strīdu.

Šī iemesla dēļ pastāv Līguma par tiesisko palīdzību 56.panta 4.punktā paredzētais pamats atteikt ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanu un izpildīšanu Latvijas Republikā.

[2.3] Atšķirībā no Civilprocesa likuma 637.panta otrās daļas, Līguma par tiesisko palīdzību 56.pants neparedz izsmeļošu ārvalsts tiesas nolēmumu atzīšanas vai izpildes atteikuma pamatu uzskaitījumu.

Šī apsvēruma dēļ atzīstams, ka abas tiesību normas ir piemērojamas kumulatīvi.

[2.4] Tiesiskās palīdzības sniegšana Krievijas Federācijai ir pretrunā Latvijas Republikas publiskajai iekārtai (*ordre public*).

[2.4.1] Ārvalsts tiesas nolēmums jautājumā par jurisdikciju nav pietiekami motivēts un acīmredzami pretrunīgs lietā esošajiem pierādījumiem, nepiešķirot nekādu nozīmi atbildētāja tiesvedības gaitā pastāvīgi izteiktajiem iebildumiem.

Tas vienlaikus rada pamatu apšaubīt tiesnešu objektivitāti un neatkarību.

No minētā izriet, ka ārvalsts tiesvedības process nav noritējis atbilstoši vispārpieņemtajiem, demokrātiskajās valstīs pastāvošajiem priekšrakstiem par strīdu taisnīgu izskatīšanu.

[2.4.2] Nokavējuma procenti pēc savas juridiskās dabas pielīdzināmi līgumsodam, kam savukārt ir sodošs raksturs.

Ņemot vērā minēto, nokavējuma procentu piedziņa tādā apmērā, kas par 128% pārsniedz pamatparādu, ir pretrunā Civillikuma 1763.panta 1.punktā ietvertajai imperatīvi prevalējošajai tiesību normai, un šī iemesla dēļ ārvalsts tiesas nolēmums nav atzīstams par atbilstošu soda samērīguma principam.

[2.4.3] Tiesiskās palīdzības sniegšana nav iespējama apstākļos, kad Krievijas Federācija īsteno agresiju pret Ukrainu, pretējā gadījumā Latvijas Republika izrāda atbalstu šādiem starptautisko tiesību pārkāpumiem.

Saskaņā ar 1969.gada Vīnes konvenciju par starptautisko līgumu tiesībām pastāv pamats Līguma par tiesisko palīdzību darbības pārtraukšanai vai apturēšanai.

**Motīvu daļa**

[3] Izskatot blakus sūdzību, Senāts pārbaudīs tajā norādītos argumentus par Krievijas Federācijas tiesas jurisdikcijas esību.

[3.1] Atbilstoši Līguma par tiesisko palīdzību 21.panta pirmās daļas vispārīgajiem noteikumiem strīds ir piekritīgs tās valsts tiesai, kuras teritorijā ir atbildētāja dzīvesvieta. Atkāpes no minētā principa pieļaujamas vienīgi tad, ja tas ir tieši paredzēts starptautiskajā līgumā, proti, starp pusēm noslēgta vienošanās par jurisdikciju vai strīds ir otras valsts ekskluzīvajā kompetencē (izņēmuma piekritība).

Savukārt Līguma par tiesisko palīdzību 56.panta 3. un 4.punkts kā vienu no šķēršļiem ārvalsts tiesas nolēmuma atzīšanai un izpildei paredz jurisdikcijas neesību, izņēmuma piekritību izdalot kā atsevišķu atteikuma pamatu vienīgi tā iemesla dēļ, ka Līguma par tiesisko palīdzību 21.panta trešā daļa šajā gadījumā *expressis verbis* izslēdz pušu tiesības vienoties par pretējo.

[3.2] Apstākļos, kad strīda izskatīšana nav Krievijas Federācijas tiesu ekskluzīvā kompetencē, bet lieta šajā valstī izskatīta pret atbildētāju, kura dzīves vieta ir Latvijā un kurš tāpēc ārvalsts tiesas kompetenci apstrīdējis, nacionālajai tiesai atbilstoši Līguma par tiesisko palīdzību 56.panta 4.punktam ir tiesības patstāvīgi vērtēt, vai starp pusēm ir panākta vienošanās par jurisdikciju.

Apgabaltiesas atzinums, ka eksekvatūras procesā nav pārvērtējami ārvalsts tiesas secinājumi par šādas vienošanās pastāvēšanu, ir kļūdains, jo šie ārvalsts tiesas secinājumi nav saistīti ar strīda izskatīšanu pēc būtības.

Atzīstot pretējo, ārvalsts tiesas nolēmuma pārbaudes procedūra iegūtu formālu raksturu, jo tas liegtu nacionālajai tiesai nepastarpināti veikt to apstākļu vērtējumu, kas ir būtiski, lai noteiktu, vai ārvalsts tiesa ir ievērojusi minimālās prasības tiesvedības procesā iesaistīto pušu tiesību un likumīgo interešu aizsardzībai.

[3.3] Senāts nevar piekrist apgabaltiesas secinājumam, ka aizdevuma līguma 4.2.apakšpunkts, kas atbilstoši pārbaudāmajā nolēmumā sniegtajam atreferējumam paredz Krievijas Federācijas tiesiskā regulējuma piemērošanu, var tikt uzskatīts par pušu vienošanos piešķirt Krievijas Federācijas tiesām kompetenci skatīt no līguma izrietošos strīdus.

No Līguma par tiesisko palīdzību 21.panta trešās daļas un 56.panta 4.punkta saturiskā tvēruma izriet, ka piekritības jautājumā pušu gribai līgumā ir jābūt izteiktai skaidri un nepārprotami, norādot valsti, kurā tiks izskatīts attiecīgais strīds.

Senāts atzīst, ka blakus sūdzībā pamatoti norādīts, ka aizdevuma līguma 4.2.apakšpunkts paredz vienīgi vienošanos par piemērojamo materiāltiesisko regulējumu, kas nerada pamatu Krievijas Federācijas procesuālo tiesību normu piemērošanai jautājumā par tiesas piekritības noteikšanu.

Ja līgumā nav ietverta klauzula par strīda piekritību, piemērojami Līguma par tiesisko palīdzību noteikumi, kuros ietvertās starptautisko tiesību normas prevalē pār nacionālajām tiesību normām. Krievijas Federācijas tiesiskā regulējuma daļa ir arī Līgums par tiesisko palīdzību, un, ja no Līguma par tiesisko palīdzību neizriet Krievijas Federācijas tiesu piekritība, nav nozīmes apstāklim, ka saskaņā ar Krievijas Federācijas nacionālajām procesuālajām tiesību normām strīds būtu izskatāms Krievijas Federācijā.

[3.4] Līguma starp Latvijas Republiku un Krievijas Federāciju par tiesisko palīdzību un tiesiskajām attiecībām civilajās, ģimenes un krimināllietās 21. un 56.panta nepareiza iztulkošana ir novedusi pie tā nepareizas piemērošanas, kas šajā gadījumā ir pamats apgabaltiesas lēmuma atcelšanai.

[4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai SIA ,,COBALT” atmaksājama drošības nauda par blakus sūdzību 70 *euro*.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448.panta pirmās daļas 3.punktu, 444.1 panta otro daļu, Senāts

**nolēma**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2022.gada 30.marta lēmumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Atmaksāt SIA ,,COBALT” drošības naudu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.