**Būves īpašnieka pienākums uzturēt ēku drošā stāvoklī**

Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā noteikts būves īpašnieka tiesiskais pienākums uzturēt ēku drošā stāvoklī, tā neizpilde ir viens no priekšnoteikumiem vispārīgā atbildības regulējuma (Civillikuma 1635., 1646., 1649. un 1779. pants) piemērošanai. Minētais pienākums būves īpašniekam ir attiecībā pret jebkuru personu, kurai vai kuras mantai būves nepienācīgas uzturēšanas rezultātā var tikt nodarīts kaitējums.

Būves īpašnieka prettiesiska bezdarbība attiecībā uz Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā noteiktā pienākuma izpildi var izpausties ne vien kā normatīvajā aktā tieši noteikta pienākuma neizpilde, bet arī kā tādas darbības neveikšana, kuru normatīvie akti tieši neparedz, bet kas nepieciešama ēkas uzturēšanai drošā stāvoklī. Turklāt arī normatīvajos aktos noteikto pienākumu izpilde neatbrīvo personu no atbildības, ja krietnam un rūpīgam saimniekam bija jāparedz kaitējuma iestāšanās iespējamība un jāveic atbilstoši pasākumi riska iestāšanās nepieļaušanai.

Nosakot, kāda rūpība konkrētajā gadījumā būves īpašniekam bija jāizrāda kā krietnam un rūpīgam saimniekam, ņem vērā objektīvus apsvērumus (netiek ņemtas vērā attiecīgās personas faktiskās zināšanas, iemaņas u. tml.). Vispārīgi rūpības pasākumiem jābūt samērīgiem ar kaitējuma iestāšanās iespēju un iespējamā kaitējuma lielumu (tā vislielākā rūpība jāizrāda gadījumā, ja ir iespējams kaitējums cilvēka dzīvībai vai veselībai un ja tā iestāšanās varbūtība ir augsta). Būves īpašnieka rūpības pienākums izpaužas ne tikai kā reakcija uz kādām redzamām pazīmēm, kas varētu liecināt par apdraudējumu, bet arī kā tādu pasākumu veikšana, lai laikus noteiktu iespējamos apdraudējumus, piemēram, būves vai atsevišķu tās elementu tehniskā apsekošana u. tml.

Būves īpašniekam atbildība par kaitējumu, kas iestājies, būvei sagrūstot celtniecības trūkumu dēļ, var iestāties, pamatojoties uz Civillikuma 1084. panta pirmo daļu, tikai tad, ja būves īpašnieks, tās uzturēšanas procesā neizrādot nepieciešamo rūpību, nebūs laikus konstatējis attiecīgo trūkumu un veicis nepieciešamos pasākumus iespējamā kaitējuma novēršanai.

**Pierādīšanas nastas sadalījums būves sagrūšanas rezultātā radītā kaitējuma gadījumā**

Vismaz ēkas sabrukšanas gadījumā pierādīšanas nasta attiecībā uz Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā norādītā tiesiskā pienākuma izpildi gulstas uz būves īpašnieku. Savukārt cietušajam saglabājas pierādīšanas nasta attiecībā uz kaitējumu, notikumu, kas izraisīja kaitējumu, un cēlonisko saistību starp notikumu un kaitējumu.

**Atbildība par kļūdu darbinieku (izpildītāju) izvēlē**

Atbildība par kļūdu darbinieku (izpildītāju) izvēlē (*culpa in eligendo*), kur persona atbild par savu vainojamu rīcību, kas izpaudusies kā nepieciešamās rūpības trūkums, izvēloties darbinieku vai uzraugot tā darbu, jānošķir no atbildības par citas personas vainojamu rīcību gadījumos, kad citas personas darbība tiek pierēķināta personai, kuras saistības tā izpilda. Civillikuma 1782. pants paredz atbildību par kļūdu darbinieku (izpildītāju) izvēlē, nevis citas personas darbības pierēķināšanu uzdevuma devējam.

**Būvniecības procesa dalībnieku civiltiesiskā atbildība**

Būvniecības likuma regulējums paredz katra būvniecības procesa dalībnieka individuālo atbildību (proti, speciālu regulējumu attiecībā pret Civillikuma noteikumiem). Tādējādi būvniecības ierosinātājs atbildēja tikai par savu rīcību, tostarp par iespējamu kļūdu citu būvniecības procesa dalībnieku izvēlē, nevis nepastarpināti par viņu rīcību.

Būvniecības ierosinātāja piedalīšanās ēkas nodošanā ekspluatācijā nepalielina viņa atbildības apjomu, proti, viņš tādējādi neuzņemas atbildību nedz par citu būvniecības dalībnieku, nedz par būvvaldes pieļautajām kļūdām. Arī šajā būvniecības procesa stadijā būvniecības ierosinātājs var paļauties uz sertificēto būvniecības speciālistu profesionālajām zināšanām, kā arī uz būvvaldes speciālistu kompetenci.

**Citas personas kompensācijas izmaksas nozīme nodarītā kaitējuma izvērtēšanā**

Citas personas labprātīgie maksājumi cietušajam vispārīgi nav ierēķināmi kaitējuma atlīdzībā, ja tiem nav jāatbrīvo no atbildības kaitējuma nodarītājs, bet gan vienīgi jānāk par labu cietušajam. Tomēr, ja šo maksājumu mērķis ir atbrīvot no atbildības kaitējuma nodarītāju, kas ir jautājums, kas noskaidrojams, izskatot lietu pēc būtības, tad tie ierēķināmi kaitējuma atlīdzībā
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Senāts šādā paplašinātā sastāvā:

senators referents Normunds Salenieks,

senatore Dzintra Balta,
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senatore Anita Čerņavska,

senatore Ināra Garda,
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senatore Marika Senkāne,
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izskatīja rakstveida procesā prasītāju [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 28. novembra spriedumu [pers. C], [pers. D], [pers. A], [pers. B], [pers. E], [pers. F] prasībā pret SIA „HOMBURG ZOLITUDE”, ar trešajām personām atbildētājas pusē SIA „MAXIMA Latvija”, SIA „TINEO”, SIA „RE & RE”, Rīgas pilsētas pašvaldību, arhitektu firmu „KUBS” SIA, SIA „CMConsulting”, maksātnespējīgo SIA „HND Grupa”, par prettiesiskas bezdarbības, kas izraisījusi smagas sekas, atzīšanu un atlīdzības par morālo kaitējumu piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Veikala „Maxima XX” ēkā [adrese], 2013. gada [..] notika divi jumta daļas iegruvumi. Notikuma rezultātā [..] cilvēki gāja bojā un ievērojams skaits cilvēku, kas atradās attiecīgajā ēkā, guva traumas.

[2] [Pers. C] un [pers. D] 2015. gada 23. novembrī, [pers. A] un [pers. B] 2015. gada 26. novembrī, [pers. E] un [pers. F] 2015. gada 27. novembrī cēluši tiesā prasības pret SIA „MAXIMA Latvija”, SIA „HOMBURG ZOLITUDE” un SIA „TINEO” par prettiesiskas bezdarbības, kas izraisījusi smagas sekas, atzīšanu un atlīdzības par morālo kaitējumu piedziņu. Sakarā ar celtajām prasībām ierosinātas civillietas Nr. C33635615, C28390515 un C33642915.

Ar Jēkabpils rajona tiesas tiesneses 2016. gada 29. aprīļa lēmumu civillietas apvienotas vienā tiesvedībā, piešķirot apvienotajai civillietai numuru C33642915.

Prasības pamatotas ar šādiem apstākļiem.

[2.1] Veikala „Maxima XX” ēkā [adrese] jumta iegruvuma (turpmāk arī – notikums) rezultātā gāja bojā [pers. E] māte [pers. G], [pers. E] un [pers. F] tēvs [pers. H], [pers. A] zaudēja meitu, bet [pers. B] zaudēja māsu – [pers. I], [pers. D] zaudēja sievu, bet [pers. C] zaudēja māti – [pers. J].

Prasītājiem ir radīts kaitējums sakarā ar tuvinieku nāvi. Minētais notikums un tā sekas uzskatāmas par prasītāju tiesību aizskārumu jeb personu subjektīvo tiesību nepamatotu samazinājumu, jo ar šo tiesību aizskārumu tiek izjauktas tās tiesiskās attiecības un tiesiskais stāvoklis, kas pastāvēja pirms tiesību aizskāruma nodarīšanas.

[2.2] Notikumu un tā seku iestāšanos izraisīja vairāki savstarpēji saistīti faktiskie apstākļi, kas liecina par atbildētāju prettiesisku bezdarbību:

1. nepareiza ēkas ekspluatācija laikā, kad tajā notiek būvdarbi;
2. trauksmes signalizācijas un evakuācijas paziņojuma ignorēšana;
3. nepietiekama ēkas lietošanas (ekspluatācijas) kontrole un uzraudzība no ēkas īpašnieces vai nomnieces puses;
4. nepietiekama būves uzturēšana tādā stāvoklī, lai aizsargātu sabiedrisko drošību;
5. sniegti nedroši tirdzniecības pakalpojumi, par to sniegta maldinoša, nepatiesa, nepilnīga vai neskaidra (nesalasāma) informācija, vai tā nav sniegta vispār, tāpēc tas radīja vai varēja radīt apdraudējumu trešo personu (tostarp patērētāju) mantai, veselībai, dzīvībai vai videi;
6. netika nodrošināta personu pamattiesību ievērošana, kas noveda pie traģiskām sekām;
7. netika nodrošināta krietna saimnieka rūpība un/vai labas ticības principa ievērošana, kas noveda pie traģiskām sekām;
8. netika nodrošināta pienācīga darba vides drošība un ēkas evakuācijas kārtība, kas noveda pie traģiskām sekām.

Konkrētajā gadījumā morālo kaitējumu ir radījusi nevis tikai jumta (ēkas griestu) sabrukšana kā tāda, bet gan komplekss neveikto pasākumu kopums, kuru atbildētājas ar savu rīcību (bezdarbību tiesiskā izpratnē) pieļāvušas.

[2.3] Prasībās lūgts tiesu:

1. atzīt par prettiesisku atbildētāju SIA „MAXIMA Latvija”, SIA „HOMBURG ZOLITUDE” un SIA „TINEO” bezdarbību ēkā [adrese], kas noveda pie smagām sekām;
2. noteikt atbildētāju solidāru atbildību par prettiesisko rīcību;
3. piedzīt solidāri no atbildētājiem kompensāciju par nodarīto morālo kaitējumu tostarp [pers. A] un [pers. B] 70 000 000 *euro*;
4. piedzīt no atbildētājiem par labu prasītājiem visus tiesāšanās izdevumus.

[3] Ar Jēkabpils rajona tiesas tiesneses 2016. gada 14. jūnija lēmumu lietā kā trešās personas atbildētāju pusē pieaicinātas SIA „RE&RE”, Rīgas pilsētas pašvaldība, arhitektu firma „KUBS” SIA, SIA „CMConsulting” un maksātnespējīgā SIA (turpmāk – MSIA) „HND Grupa”.

[4] Ar Jēkabpils rajona tiesas tiesneses 2016. gada 23. novembra un 2017. gada 7. septembra lēmumiem izbeigta tiesvedība prasības daļā pret atbildētājām SIA „MAXIMA Latvija” un SIA „TINEO” sakarā ar prasītāju atteikšanos no prasības šajā daļā.

[5] Ar Jēkabpils rajona tiesas tiesneses 2017. gada 4. oktobra lēmumu SIA „MAXIMA Latvija” un SIA „TINEO” pieaicinātas lietā kā trešās personas atbildētājas pusē.

[6] Ar Zemgales rajona tiesas 2018. gada 29. marta spriedumu prasība noraidīta.

[7] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju iesniegto apelācijas sūdzību un atbilstoši Civilprocesa likuma 432. panta piektajai daļai pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 2019. gada 28. novembrī nosprieda prasību noraidīt. Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[7.1] Lietā ir strīds par to, vai ir konstatējama atbildētājas SIA ,,HOMBURG ZOLITUDE” prettiesiska bezdarbība, kuras rezultātā prasītājiem nodarīts morālais kaitējums, un vai morālā kaitējuma kompensācija ir piedzenama no SIA ,,HOMBURG ZOLITUDE”.

[7.2] Apelācijas sūdzības iesniedzējs nepamatoti uzskata, ka pirmās instances tiesa nepareizi piemērojusi Civillikuma 1084. pantu. Tiesa pareizi norādījusi, ka minētā tiesību norma ietverta Civillikuma Lietu tiesību nodaļā un paredz tikai būves īpašnieka pozitīvo pienākumu, neparedzot sekas, kas iestājas šī pienākuma neizpildes rezultātā. Līdz ar to secināms, ka atbildība par nodarīto kaitējumu iestājas atbilstoši Civillikuma Saistību nodaļā norādītajiem vispārīgajiem nosacījumiem par zaudējumu atlīdzības pienākumu.

[7.2.1] Zaudējumi jāsaista ar to rašanās cēloni, jāvērtē, vai pastāv atbildētāja prettiesiska rīcība, vai apslēptos celtniecības defektus būves īpašnieks var savlaicīgi paredzēt un veikt pasākumus to novēršanai.

Civillikuma 1084. pants neparedz stingro atbildību, bet gan norāda uz nepieciešamību izvērtēt, vai konkrētajā gadījumā konstatējama īpašnieka prettiesiska vainojama rīcība (sk. *Senāta 2013. gada 22. novembra spriedumu lietā Nr. SKC-318/2013 (C30445909)*).

Civillikuma 1084. panta pirmā daļa nevar būt par pamatu civiltiesiskās atbildības piemērošanai, jo tā noteic īpašuma, konkrēti ēku un būvju, lietošanas tiesību aprobežojumu publiskās jeb sabiedriskās interesēs un šajā sakarā noteic īpašnieka pienākumu uzturēt ēkas un būves tādā kārtībā, lai tās neapdraudētu sabiedrisko drošību. Savas ēkas un būves īpašniekam jāuztur kārtībā un jāveic pasākumi tās uzturēšanai, kas no viņa ir saprātīgi sagaidāmi konkrētos apstākļos.

Civillikuma 1084. panta pirmā daļa var veidot nevis pamatu, bet tikai kontekstu īpašnieka atbildībai, ja īpašnieks nav izdarījis ko tādu ēkas vai būves uzturēšanai, ko no viņa būtu saprātīgi sagaidīt konkrētajos apstākļos.

[7.2.2] Civillikuma 1084. pantam ir publiski tiesisks raksturs, un tas pats par sevi neregulē personu privāttiesiskās attiecības un neveido patstāvīgu civiltiesiskās atbildības pamatu. „Ja būves īpašnieks vai valdītājs pretēji attiecīgās varas pieprasījumam nenovērš draudošās briesmas, tad atbilstošajai iestādei, ņemot vērā apstākļus, būve jāsaved kārtībā vai arī pavisam jānojauc uz īpašnieka rēķina” (sk. *Rozenfelds J. Lietu tiesības. Autora redakcijā. Rīga: Zvaigzne ABC, 2000, 87. lpp.*). Minētais netieši norāda uz to, ka apdraudējuma defektiem jābūt acīmredzamiem, pamanāmiem.

Lietu tiesību komentāros norādīts, ka īpašnieka atbildība par būves nodarītu kaitējumu trešajām personām piemērojama saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu (sk. *Grūtups A., Kalniņš E. Civillikuma komentāri. Trešā daļa. Lietu tiesības. Īpašums. Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 299. lpp.*).

Savukārt Civillikuma 1779. pants neparedz stingro atbildību, bet gan atbildību uz vispārējiem Civillikuma 1635. pantā noteiktajiem pamatiem.

Līdz ar to nav pamatots prasītāju viedoklis, ka Civillikuma 1084. pants pēc būtības atbrīvo cietušo personu no pienākuma meklēt, kura persona vai kādi apstākļi bija vainojami kaitējuma radīšanā.

[7.3] Par kļūdainu atzīstams apelācijas sūdzībā norādītais viedoklis, ka attiecībā uz prasītājiem katrā ziņā atbildīga ir SIA „HOMBURG ZOLITUDE” un ka pēc saistību nokārtošanas ar prasītājiem tā var vērsties pie personām, kuras tā uzskata par atbildīgām notikumā.

Būves īpašnieka atbildība par trešajām personām nodarītu kaitējumu var iestāties tikai tad, ja nekustamā īpašuma īpašnieks ir pieļāvis neatļautu rīcību, par ko ir vainojams.

[7.4] Apelācijas sūdzībā norādītā atsauce uz Senāta 2016. gada 22. jūlija spriedumu lietā Nr. SKC‑36/2016 nav pamatota, jo šajā lietā ir citi faktiskie un tiesiskie apstākļi.

[7.5] Īpašnieka atbildības priekšnoteikums ir nevis apstāklis, ka būve, kurai sabrūkot nodarīts kaitējums trešajām personām, pieder īpašniekam, bet gan fakts, ka īpašnieks nav veicis noteiktas darbības, turklāt apzinoties, ka šo darbību neveikšana var izraisīt kaitīgas sekas.

Prettiesiska darbība, kas izpaudusies kā Civillikuma 1084. panta pārkāpums bezdarbības veidā, var izpausties tikai kā normatīvajos aktos noteikto pienākumu neizpildīšana, piemēram, būvniecību un ēkas uzturēšanu reglamentējošo normatīvo aktu neievērošana. Nekonstatējot konkrētas tiesību normas pārkāpumu, civiltiesisko atbildību par bezdarbību personai piemērot nevar.

Tiesību doktrīnā uzsvērts, ka pārmetumu izvirzīšanai par personas prettiesisku bezdarbību nepieciešams, lai persona nav pildījusi kādu konkrētu tiesību normā izvirzītu pienākumu (sk. *Kārkliņš J. Vainas, prettiesiskas rīcības un atbildības ideja privāttiesībās. Juridiskā Zinātne Nr. 8, 2015, 159. lpp.*). Ne prasības pieteikumā, ne apelācijas sūdzībā nav norādīts, kādus normatīvajos aktos noteiktos pienākumus atbildētāja nav ievērojusi, proti, kā izpaudusies atbildētājas prettiesiskā rīcība (darbība vai bezdarbība).

[7.6] Prasītāju pārstāve norādījusi, ka atbildētāja neesot veikusi darbības, lai pienācīgi pārbaudītu tehniskā projekta būvkonstrukciju daļu, kurā bija pieļauta projektēšanas kļūda, kas vēlāk izraisīja tirdzniecības centra nogruvumu.

Konkrētajam projektam kā sabiedriski nozīmīgai būvei ir veikta Ministru kabineta 1997. gada 1. aprīļa noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi”, kas bija spēkā notikuma brīdī, 99.1 1. punktā paredzētā būvprojekta ekspertīze, un to ir veicis sertificēts būveksperts. Atbildētāja nevar atbildēt par to, ka ekspertīzes veicējs ir kļūdījies. Nekādas citas šāda veida pārbaudes normatīvie akti neparedz, kā rezultātā šādu normatīvajos aktos neparedzētu pārbaužu neveikšanu nevar uzskatīt par prettiesisku bezdarbību. Turklāt šis arguments atstājams bez vērtējuma, jo nebija izvirzīts ne prasības pieteikumā, ne apelācijas sūdzībā.

[7.7] Tirdzniecības centra pirmās kārtas būvniecība tika uzsākta, ievērojot normatīvo aktu prasības, un saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes izdotajiem administratīvajiem aktiem tika pabeigta un pieņemta ekspluatācijā. Līdz ar to atbildētājai kā būvniecības pasūtītājai bija tiesības paļauties uz kompetentas iestādes un speciālistu atzinumiem, ka tirdzniecības centra projekts un atbilstoši tam uzbūvētais objekts atbilst normatīvo aktu prasībām.

Arī objekta otrās kārtas būvniecība notika saskaņā ar Rīgas pilsētas būvvaldes akceptētu tehnisko projektu un izsniegtu būvatļauju. Līdz ar to atbildētājai bija tiesības paļauties uz otrās kārtas būvniecības tiesiskumu.

[7.8] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka tiesai bija jākonstatē SIA „HOMBURG ZOLITUDE” rūpības trūkums uzņēmēju izvēlē, uzskatot, ka piemērojams Civillikuma 1782. pants.

Būvniecības likuma 33. panta pirmā daļa, kas bija spēkā 2013. gada 21. novembrī, *expressis verbis* noteica katra būvniecības procesa dalībnieka atsevišķu, nošķirtu atbildību par savu rīcību. Būvspeciālistam, kura atbilstību amatam apliecina sertifikāts, likumdevējs paredzējis civiltiesiskās atbildības obligātu apdrošināšanu. Tādējādi atbildētāja kā pasūtītāja nevar būt atbildīga Civillikuma 1782. panta izpratnē.

Nav pamata konstatēt, ka atbildētāja būtu izvēlējusies apšaubāmus pakalpojumu sniedzējus, gluži pretēji, darbu veikšanai izvēlētas Latvijā labi pazīstamas, profesionālas kapitālsabiedrības.

Iebilstot pret celto prasību, SIA „HOMBURG ZOLITUDE” norādījusi, ka SIA „HND Grupa”, kuras pieļautās kļūdas bija galvenais tirdzniecības centra jumta iegruvuma cēlonis, nebija atbildētājas nolīgta būvspeciāliste, bet to nolīgusi arhitektu firma „KUBS” SIA.

Doktrinālā dokumenta „Eiropas deliktu tiesību principi” (*Principles of European Tort Law*) 6:102. panta otrās daļas izpratnē neatkarīgi uzņēmēji nav uzskatāmi par pasūtītāja palīgu, un tiem ir pašiem sava, no pasūtītāja nošķirta atbildība par savu rīcību. Līdz ar to pretēji apelācijas sūdzībā norādītajam attiecībā uz atbildētāju nav piemērojama Eiropas deliktu tiesību principu 4:202. pantā noteiktā atbildība par palīgu nodarīto kaitējumu, jo šis atbildības modelis var tikt piemērots tikai darba devējam par darbinieka pieļautām kļūdām.

SIA „HND Grupa” būvinženieri (projektētāji), kuri pieļāva projektēšanas kļūdu, un būveksperts, kurš to nepamanīja, nav un nevar tikt uzskatīti par SIA „HOMBURG ZOLITUDE” darbiniekiem, un tai nebija jāveic šo darbinieku kontrole.

[7.9] Kā minēts iepriekš, Latvijas tiesības paredz katra būvniecības procesa dalībnieka individuāli nošķirtu atbildību par savas, nevis citu rīcības sekām.

Atbildība par būvdarbu veikšanas kā paaugstinātas bīstamības avota iedarbības kaitīgajām sekām būvdarbu veicējam, nevis pasūtītājam ir skaidri nostiprināta arī Eiropas deliktu tiesību principu 1:101. pantā.

Būvniecības likuma 8. panta pirmā daļa noteic, ka ar būvniecības procesu saistītos darbus, arī būvdarbus var veikt tikai atbilstoši sertificētas personas. Šīm personām Būvniecības likuma 34. panta pirmā daļa paredz obligātu civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu.

Tādējādi redzams likumdevēja mērķis atbildību par ar būvniecības procesu saistīto darbu kvalitāti noteikt tieši attiecīgajiem būvspeciālistiem, no kuriem (nevis no pasūtītāja) tiek prasīts profesionālo zināšanu apliecinājums (sertifikācijas veidā), kā arī civiltiesiskās atbildības obligāta apdrošināšana.

Atbildētāja pamatoti atsaukusies uz Senāta judikatūras atziņām šajā jautājumā. Piemēram, spriedumā par morālā kaitējuma un zaudējumu atlīdzības piedziņu Senāts norādīja, ka, ņemot vērā tieši Būvniecības likuma 33. panta pirmās daļas noteikumus, morālā kaitējuma un zaudējumu atlīdzība ir piedzenama nevis no uzņēmēja, bet apakšuzņēmēja, kurš tieši bija tas, kura rīcība izraisīja negadījumu, kura rezultātā radies morālais kaitējums un zaudējumi (sk. *Senāta 2006. gada 15. novembra spriedumu lietā Nr. SKC-662/2006 (C04368704)*). Turklāt šajā spriedumā norādīts, ka tiesai jānoskaidro katra atbildētāja vainas pakāpe zaudējumu nodarīšanā.

Līdzīgi secinājumi par Būvniecības likuma 33. panta pirmās daļas piemērošanu izdarīti lietā par zaudējumu atlīdzināšanu Dienvidlatgales virsmežniecībai, pamatojoties uz to, ka pirms būvdarbu uzsākšanas atbildētāja kā būvniecības dalībniece un darbu tiešā izpildītāja nebija pārliecinājusies, ka ir saņemtas visas darbiem nepieciešamās atļaujas. Apelācijas instances tiesa šajā lietā konstatēja atbildētājas civiltiesisko atbildību, pamatojoties uz Būvniecības likuma 33. panta pirmo daļu, jo tieši atbildētāja bez nepieciešamās atļaujas saņemšanas veikusi zemes transformācijas darbus. Šajā sakarā Senāts atzina, ka zaudējumi jāatlīdzina neatkarīgi no tā, kas ir būvdarbu pasūtītājs un izpildītājs (sk. *Senāta 2008. gada 26. novembra spriedumu lietā Nr. SKC-420/2008 (C18017007)*).

[7.10] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka atbildētājas pienākums atbildēt par nodarīto kaitējumu izriet arī no Latvijas būvnormatīva LBN 303-03 „Būvuzraudzības noteikumi” (redakcijā, kas bija spēkā notikuma seku iestāšanās brīdī) 4. punkta, kurā noteikts, ka autoruzraudzība neatbrīvo pasūtītāju un būvuzņēmēju no atbildības par būvdarbu kvalitāti, atbilstību būvprojektam un Latvijas būvnormatīvu prasībām.

Pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, un tam pievienojas apelācijas instances tiesa, ka būvnormatīvu 4. punkts nav skatāms atrauti no pārējiem būvnormatīviem.

Latvijas būvnormatīva LBN 304-03 14. punkts paredz to, ka būvprojekta autors vai viņa pilnvarotā persona, ar kuru noslēgts autoruzraudzības līgums, atbild par attiecīgā būvprojekta autentisku īstenošanu atbilstoši šajā būvnormatīvā un citos būvniecību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, savukārt 16. punkts paredz, ka autoruzraugs ir atbildīgs par pasūtītājam vai būvuzņēmējam nodarītajiem zaudējumiem, kas radušies autoruzrauga bezdarbības vai vainas dēļ.

Savukārt Latvijas būvnormatīva LBN 303-03 12. punktā noteikts, ka būvuzraugs ir atbildīgs par būvdarbu norises uzraudzību kopumā atbilstoši šajā būvnormatīvā noteiktajām prasībām un noslēgtajam būvuzraudzības līgumam, būvdarbu uzsākšanu atbilstoši Vispārīgo būvnoteikumu 5.1. un 5.3. apakšnodaļā noteiktajām prasībām, būvprojekta īstenošanu atbilstoši šo noteikumu un normatīvo aktu prasībām, kā arī to, lai būvdarbos tiktu izmantoti kvalitatīvi un būvprojektam atbilstoši būvizstrādājumi, neplānotiem būvdarbu pārtraukumiem, ja tie radušies būvuzrauga vainas dēļ, pasūtītājam vai būvuzņēmējam nodarītajiem zaudējumiem, kas radušies būvuzrauga bezdarbības vai vainas dēļ.

Tādējādi atbildētājas kā pasūtītājas kompetence būvniecības procesā neaptvēra jumta slodžu aprēķināšanu, pārbaudīšanu, projekta sagatavošanu, būvuzraudzību un autoruzraudzību. Pieminētie būvnormatīvi noteic būvdarbu autoruzraudzības un būvdarbu uzraudzības kārtību, tādējādi tie attiecināmi uz konkrētiem būvniecības dalībniekiem, un katrā no tiem atrunāta subjekta, uz ko tie vērsti, atbildība un pienākumi.

[7.11] Apelācijas sūdzības iesniedzējas uzskata, ka stingrā atbildība atbildētājai piemērojama saskaņā ar Civillikuma 2347. pantu, norādot, ka gan pati būve, gan tirdzniecība, gan tās ekspluatēšana būvniecības procesā ir paaugstinātas bīstamības avoti Civillikuma 2347. panta izpratnē.

Apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas argumentiem un atzīst, ka, pamatojot prasību ar šo pantu, no atbildētājas iespējams piedzīt zaudējumu atlīdzību, bet ne morālā kaitējuma atlīdzību. Tas izriet arī no Senāta 2015. gada 5. marta sprieduma lietā Nr. SKC-250/2015 (C04327108).

Turklāt, novērtējot lietas materiālus kopsakarā ar apstākļiem par būvniecības pirmās kārtas pabeigšanu un objekta nodošanu ekspluatācijā, kā arī ņemot vērā kriminālprocesa ietvaros veiktās ekspertīzes atzinumā norādīto par notikuma cēloņiem, atzīstams, ka nav pamata Civillikuma 2347. panta piemērošanai.

[7.12] Apelācijas instances tiesa pilnībā pievienojas pirmās instances tiesas argumentiem, ka atbildētājai piedēvētā civiltiesiskā atbildība par tirdzniecības centra jumta nogruvuma rezultātā radītajām kaitīgajām sekām nevar tikt pamatota ar Preču un pakalpojumu drošuma likuma un likuma „Par atbildību par preces un pakalpojuma trūkumiem” normām. Atbildētājas veiktā saimnieciskā darbība bija nevis pakalpojumu sniegšana patērētājiem vai patērētājiem paredzētu preču ražošana, bet gan nekustamā īpašuma pārdošana SIA „TINEO”.

Tā kā lietas būtība ir saistīta ar nedrošu projektēšanas pakalpojumu, ievērojot likuma „Par atbildību par preces un pakalpojuma trūkumiem” 5. panta pirmo daļu, par šāda nedroša pakalpojuma radītu kaitējumu ir atbildīgs pakalpojuma sniedzējs, kas šajā gadījumā būtu SIA ,,HND Grupa”.

[7.13] Apelācijas instances tiesa atzīst, ka atbildētāja ir pierādījusi, ka tā rīkojusies tiesiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Atbildētājas paļāvība uz būvniecības procesā iesaistītajām personām bijusi pamatota ar to reputācijas un sertifikācijas izvērtējumu, kā arī atbildētāja rīkojusies ar saprātīgas personas rūpības standartu, līdz ar to tās vaina notikumā nav konstatējama.

[7.14] Pretēji prasītāju pārstāvja apgalvotajam, atbildētāja nav pieļāvusi pat vieglu neuzmanību. Atbildētāja projektā pieļauto kļūdu un secīgi arī tirdzniecības centra jumta nogruvumu nevarēja nedz paredzēt, nedz arī novērst. Tai nebija pamata apšaubīt būvprojekta pareizību vai tirdzniecības centra pirmās kārtas būvdarbu atbilstību normatīvajiem aktiem, arī pamatojoties uz to, ka tirdzniecības centra pirmās kārtas būvdarbi bija pieņemti ekspluatācijā ar kompetentas iestādes izdotu administratīvu aktu.

To, ka SIA „HOMBURG ZOLITUDE” bija pamats paļauties uz būvvaldi un faktu, ka pirmās kārtas būvniecība atbilda visiem normatīvajiem aktiem, apstiprina Senāta 2007. gada 27. augusta lēmumā lietā Nr. SKA-495/2007 paustais viedoklis, ka būves nodošana ekspluatācijā ir konstatējoša rakstura lēmums, ar kuru kompetentā institūcija pārbauda, vai būve ir uzbūvēta atbilstoši visām prasībām, kas jāievēro saskaņā ar būvatļauju un būvniecības normatīvajiem aktiem. Uz atbildētāju, kura ir šī labvēlīgā administratīvā akta saņēmēja, attiecas Administratīvā procesa likuma 10. pantā nostiprinātais tiesiskās paļāvības princips.

[7.15] Nevar piekrist apelācijas sūdzībā norādītajam apgalvojumam, ka lietas materiālos esošais kriminālprocesa ietvaros iegūtais atzinums, kurā norādīts notikuma cēlonis, ir tikai tehnisks dokuments par šauru tehnisku jautājumu, kam morālās kompensācijas piedziņas lietā nav izšķirošas nozīmes.

No minētā atzinuma nepārprotami secināms, ka tieši būvspeciālisti, nevis atbildētāja ir pieļāvuši vainu rupjas neuzmanības formā, kā arī prettiesisku rīcību, kuras dēļ vēlāk iestājās notikums. Līdz ar to cēloniskais sakars pastāv ar trešo personu, nevis SIA „HOMBURG ZOLITUDE”.

[7.16] Jautājums, vai būve ir vai nav droša, izriet no jautājuma, vai projektētāji ir ņēmuši vērā visas attiecīgās slodzes, ar kurām būvei jāsaskaras, un vai būvnieki ir pienācīgi veikuši būvdarbus. SIA „HOMBURG ZOLITUDE” kā nekustamā īpašuma kopīpašniecei nebija jābūt apveltītai ar specifiskām būvniecības procesa (būvinženiera) zināšanām par tērauda kopņu konstruktīvajiem risinājumiem, un atbildētājai nevajadzēja spēt paredzēt, ka iestāsies tāds kaitējums, kāds iestājās, jo uz to nebija norādījis neviens no iesaistītajiem būvinženieriem. „CRP Bauingenieure GmbH” atzinumā norādīts, ka jumta sabrukšanas risku nevarētu noteikt pat profesionāls būvinženieris, tādējādi SIA „HOMBURG ZOLITUDE” nekādi nevarēja paredzēt jumta sabrukšanas risku un to novērst.

[7.17] Apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas un atbildētājas viedoklim, ka Latvijas Republikas Satversmē nostiprinātās cilvēktiesību normas tieši piemērojamas tikai attiecībās starp valsti un personu. Līdz ar to prasītāju pārstāvja pārmetumi, ka Zemgales rajona tiesa nav apsvērusi Satversmes 105. panta piemērošanu lietā, nav pamatoti.

[7.18] Nekonstatējot atbildētājas pieļautu bezdarbību un civiltiesiskās atbildības pamatu, bez izvērtējuma atstājami apelācijas sūdzības argumenti par prasījuma apmēra noteikšanas juridiskajiem argumentiem un atlīdzības apmēra ekonomiskajiem argumentiem.

[7.19] Apelācijas instances tiesa pievienojas pirmās instances tiesas atziņai, ka 2013. gada [..] notikuma [adrese], rezultātā nodarītais kaitējums jāatlīdzina personai, kura ir atbildīga par tā izraisīšanu, nevis atbildētājai.

[7.20] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 140. panta sesto daļu noraidot prasību, tiesa spriedumā atceļ prasības nodrošinājumu. Prasības nodrošinājums saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

[8] Kasācijas sūdzību par spriedumu iesniegušas prasītājas [pers. A] un [pers. B], lūdzot:

− uzdot Eiropas Savienības Tiesai jautājumus par Eiropas Parlamenta un Padomes 2001. gada 3. decembra Direktīvas 2001/95/EK par produktu vispārēju drošību (turpmāk – Direktīva 2001/95/EK) un Padomes 1985. gada 25. jūlija Direktīvas 85/374/EEK par dalībvalstu normatīvo un administratīvo aktu tuvināšanu attiecībā uz atbildību par produktiem ar trūkumiem (turpmāk – Direktīva 85/374/EEK) normu interpretāciju prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai:

1. vai Direktīvas 2001/95/EK un Direktīvas 85/374/EEK piemērošanas jomā ir tāds, kā pamata lietā minētais atbildības regulējums attiecībā uz ēkas īpašnieka pienākumu un attiecīgi atbildību par ēkas uzturēšanu tādā stāvoklī, lai no tā nerastos kaitējums trešajām personām situācijā, ja attiecīgā ēka uzbūvēta kā tirdzniecības centra ēka, kura sabruka, radot kaitējumu trešajām personām (tajā skaitā nonāvējot [..] cilvēkus)?
2. vai ar Direktīvu 2001/95/EK un Direktīvu 85/374/EEK tiek pieļauta tāda valsts tiesību interpretācija, saskaņā ar kuru cietušai personai, lai pierādītu, ka ēkas īpašnieks ir atbildīgs par ēkas neuzturēšanu tādā stāvoklī, lai no tā nerastos kaitējums trešajām personām, jāpierāda konkrēts nacionālajās tiesību normās pastāvošs priekšrakstu pārkāpums, ko tieši nav izdarījis ēkas īpašnieks, apstākļos, kad attiecīgā ēka sabruka, radot kaitējumu trešajām personām (tajā skaitā nonāvējot [..] cilvēkus)?

− atcelt Zemgales apgabaltiesas 2019. gada 28. novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā norādīti šādi argumenti.

[8.1] Tiesa nav noskaidrojusi lietā piemērojamos civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumus. Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka vienīgie iespējamie civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi, kuri būtu piemērojami izskatāmajā lietā, ir ietverti Civillikuma Saistību tiesību daļā. Prasītāju ieskatā apelācijas instances tiesai sākotnēji un pienācīgi bija jāizvērtē iespējamība piemērot stingrās atbildības priekšnoteikumus, kas nostiprināti patērētāju tiesību aizsardzību un preču un pakalpojumu drošumu regulējošajos tiesību aktos.

Gan pirmās instances tiesa, gan apelācijas instances tiesa nav pienācīgi ar tiesību interpretācijas metodēm noskaidrojušas jēdzienu „prece” un „ražotājs” saturu kopsakarā ar Eiropas Savienības tiesību aktos un Eiropas Savienības Tiesas spriedumos sniegtajiem skaidrojumiem, tādējādi nonākot pie nepamatota secinājuma, ka konkrētajā gadījumā tiesiskais regulējums preču un pakalpojumu drošuma jomā nav piemērojams. Līdz ar to tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā tos civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumus, kas izriet no preču un pakalpojumu drošumu regulējošajiem tiesību aktiem.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka patērētāju aizsardzības jautājumos un preču un pakalpojumu drošuma jomā visas Eiropas Savienības dalībvalstis darbojas saskaņotā civiltiesiskās atbildības sistēmā un direktīvās lietotie jēdzieni, kas ir pārņemti nacionālajos tiesību aktos, ir autonomi Eiropas Savienības tiesību jēdzieni, kas interpretējami vienveidīgi visās dalībvalstīs. Valstij, tostarp tiesām, jānodrošina augsts patērētāju tiesību aizsardzības līmenis, tostarp jāinterpretē nacionālie tiesību akti tā, lai tiktu sekmēta Eiropas Savienības tiesību īstenošana un mērķu sasniegšana.

Tādējādi apelācijas instances tiesas paustos secinājumus, ka prasītāju norādītais regulējums preču un pakalpojumu drošuma un patērētāju tiesību aizsardzības jomā šajā lietā konstatētajos apstākļos neesot piemērojams, nevar atzīt par pamatotiem.

Nepareiza tiesību normu piemērošana jautājumā par to, kādi civiltiesiskās atbildības priekšnoteikumi ir jāpiemēro, varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, jo apelācijas instances tiesa uz ēku attiecinājusi vien vispārējās civiltiesisko atbildību regulējošās tiesību normas, nepamatoti neņemot vērā, ka, ievērojot ēkas īpašo statusu (tirdzniecības vieta, kurā uzturas patērētāji), lietā ir piemērojamas speciālo tiesību normas preču un pakalpojumu drošuma jomā, no kā izriet paaugstinātas drošības prasības ēkai kā tirdzniecības vietai. Cietušajām personām ir jāpierāda tikai tas, ka kaitējums ir nodarīts un tas ir cēlies no ēkas nedroša stāvokļa, lai iestātos ēkas īpašnieka atbildība par nodarīto kaitējumu, ja vien tas nepierādītu kādu no īpaši noteiktajiem atbildību pilnībā vai daļēji izslēdzošajiem apstākļiem, jo ēkas īpašniekam ir piemērojama stingrā atbildība jeb atbildība bez vainas.

[8.2] Tiesa nav pienācīgi analizējusi Civillikuma 1084. pantu, nenoskaidrojot pantā ietvertās tiesību normas saturu atbilstoši Civillikuma 4. pantam. Interpretējot un piemērojot Civillikuma 1084. pantu, nav ņemta vērā judikatūra (Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas pārkāpums). Līdz ar to izdarīti nepamatoti secinājumi, ka atbildētāja kā ēkas pasūtītāja un īpašniece nav atbildīga par ēkas sabrukuma rezultātā radīto kaitējumu.

[8.2.1]  Civillikuma 1084. panta interpretācijā izmantojot gramatisko, vēsturisko, sistēmisko un teleoloģisko interpretācijas metodi, atzīstams, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka Civillikuma 1084. pants pēc savas jēgas un mērķa varētu tikt attiecināts vien uz jau ilgāku laiku ekspluatētām (nolietotām) būvēm, kurām būtu kādi redzami defekti un saistībā ar ko būtu saņemts publiskās varas pieprasījums savest būvi kārtībā. Minētā norma ir attiecināma uz visa veida būvēm, tostarp būvniecības procesā esošām būvēm un jaunbūvēm, kuras varētu lietot cilvēki vai kuru tiešā tuvumā varētu atrasties cilvēki, neatkarīgi no tā, vai būvē notiek kādi būvdarbi vai tie nesen beigušies. Līdz ar to secināms, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti sašaurinājusi Civillikuma 1084. panta piemērošanas un ēkas īpašnieka atbildības sfēru.

[8.2.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi atziņas, kas norādītas Senāta 2016. gada 22. jūlija spriedumā lietā Nr. SKC-36/2016. Šajā spriedumā secināts, ka, pārgrozot vai pārbūvējot jau pastāvošu būvi vai ceļot jaunu būvi, tieši būves īpašnieks ir atbildīgs par to, lai tā atbilstu normatīvo aktu prasībām.

[8.2.3] Nepareizs un nepamatots ir apelācijas instances tiesas secinājums, ka būves īpašnieks neatbild iepretim trešajām personām un ka atbildība par būvi (it īpaši pēc tās nodošanas ekspluatācijā) būtu jāuzņemas īpašnieka agrāk nolīgtiem uzņēmējiem.

[8.2.4] Civillikuma 1084. pants, tāpat kā daudzas citas Civillikuma Lietu tiesību daļā ietvertās normas, satur likumdevēja izvirzītu normas subjektam adresētu uzvedības priekšrakstu, likumisku pienākumu. Ņemot vērā apelācijas instances tiesas pozīciju, būtu jāsecina, ka nevienu no Civillikuma Lietu tiesību daļā esošajām normām nevarētu piemērot un īpašnieks būtu jāatbrīvo no atbildības, kamēr nav izdoti citi specializētie likumi, Ministru kabineta noteikumi vai pašvaldību saistošie noteikumi, kuru neizpildi tam varētu pārmest. Šāds tiesību normu piemērošanas traktējums nav pamatots, normas saturs ir noskaidrojams, ar tiesību interpretācijas metodēm analizējot tiesību avotus. Minēto apstiprina arī Latvijas Republikas Satversmes tiesas praksē paustās atziņas.

[8.2.5] Apelācijas instances tiesa nonākusi arī pie nepamatota secinājuma par Civillikuma 1084. pantā ietverto uzvedības priekšrakstu, uzskatot, ka īpašnieku var vainot tikai par kādas noteiktas darbības neveikšanu (noteikta pienākuma neizpildi).

Tiesa nav ņēmusi vērā, ka tiesību normas, tostarp Civillikuma Lietu tiesību daļā esošās normas, satur atšķirīgi formulētus uzvedības priekšrakstus, kas likumsakarīgi ietekmē atbildības jautājumu. Civillikuma 1084. pantā ir nostiprināts nevis vienkāršs pienākums uzturēt ēku, bet gan arī pienākums uzturēšanas ceļā sasniegt noteiktu mērķi, rezultātu (tādu stāvokli, ka no ēkas nerodas kaitējums trešajām personām). Tātad Civillikuma 1084. pantā nostiprināts no citām tiesību normām atšķirīgs, specifisks uzvedības priekšraksts, kurā ietilpst arī noteikta rezultāta sasniegšana. Minētā norma neuzskaita konkrētas darbības, kādas īpašniekam ir pienākums veikt, vai darbības, no kurām īpašniekam ir pienākums atturēties.

Tiesu praksē vairākkārt uzsvērts, ka Civillikuma 1084. pantā īpašniekam ir noteikts likumisks un imperatīvs pienākums nodrošināt būves drošu stāvokli un izslēgt jeb nepieļaut kaitējuma rašanos trešajām personām. Īpašnieka prettiesiska rīcība izpaužas bezdarbībā, proti, šī stāvokļa nenodrošināšanā (sk. *Senāta 2019. gada 11. jūlija spriedumu lietā Nr. SKC‑140/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0711.C23051112.5.S), 2019. gada 29. marta spriedumu lietā Nr. SKC-119/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0329.C30442015.2.S), 2017. gada 30. marta spriedumu lietā Nr. SKC-35/2017 (C23051112), 2016. gada 21. novembra spriedumu lietā Nr. SKC‑351/2016 (C27151111), 2016. gada 29. februāra spriedumu lietā Nr. SKC‑37/2016 (C30789512)*).

Tāpat tiesu praksē nostiprinājusies atziņa, ka to, ar kādām metodēm īpašnieks sasniegs noteikto drošības līmeni, likums atstāj īpašnieka ziņā, piemēram, īpašnieks var izvietot brīdinājuma zīmes, regulāri apsekot savu īpašumu un veikt ietaišu nomaiņu, norobežot īpašumu utt. Specializēto uzturēšanas un apsaimniekošanas noteikumu esība vai neesība, kā arī šādu specializēto noteikumu izpilde neatbrīvo īpašnieku no atbildības (sk. *Senāta 2019. gada 11. jūlija spriedumu lietā Nr. SKC-140/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0711.C23051112.5.S), 2016. gada 29. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-37/2016 (C30789512)*).

Apelācijas instances tiesa šos argumentus nav vērtējusi, vispārīgi pievienojoties atbildētājas viedoklim par to, ka Civillikuma 1084. pants satur vien noteiktas darbības izdarīšanas pienākumu, kuru izklāsts likumdevējam it kā esot bijis jāietver citos specializētajos tiesību aktos.

[8.2.6] Spriedumā norādīts, ka atbildētāja nav varējusi paredzēt šāda notikuma iestāšanos, jo ārējās pazīmes neesot liecinājušas par pieļautu projektēšanas kļūdu. Tiesa uzskatījusi, ka gadījumos, kad defekts ir grūti pamanāms vai īpašniekam nav zināšanu par viņam piederošo ēku un tajā iebūvētajām ietaisēm, īpašnieks būtu atbrīvojams no atbildības iepretim trešajām personām.

Prasītāju ieskatā šāds apelācijas instances tiesas secinājums nav pamatots. Tiesu praksē nostiprinājusies atziņa, ka īpašnieks par būves nedrošu stāvokli atbild arī tad, ja defekts bijis apslēpts, grūti pamanāms vai kaitējuma rašanās bija citādi grūti paredzama, piemēram, ir bijušas mikroplaisas, bojājuma vieta atradusies vizuāli neapsekojamā vietā, aiz citiem objektiem, defekts radies pēkšņi, notiekot īssavienojumam (sk. *Senāta 2019. gada 29. marta spriedumu lietā Nr. SKC-119/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0329.C30442015.2.S), 2017. gada 30. marta spriedumu lietā Nr. SKC‑35/2017 (C23051112)*).

Turklāt saistībā ar atbildētājas iespēju paredzēt notikuma iestāšanos īpaši jāuzsver Senāta Civillietu departamenta 2017. gada 30. marta spriedums lietā Nr. SKC-35/2017, kurā tika analizēta situācija, kad kaitējums izcēlies no elektroietaišu nepareizas ierīkošanas vai ekspluatācijas un arī radies pēkšņi. Arī šajā lietā īpašniekam būtu bijušas nepieciešamas speciālas zināšanas par elektroietaišu darbību, lai jebkādus varbūtējos defektus elektroietaisēs pamanītu un novērstu. Minētajā lietā Senāts atzina īpašnieka paustos iebildumus par nepamatotiem.

[8.2.7] Tā kā būvju un dzīvokļu īpašnieki atrodas salīdzināmās situācijās, prasītāju pārstāve tiesas sēdē vērsa uzmanību uz to, ka Civillikuma 1084. pants sistēmiski jāsalīdzina arī ar Dzīvokļa īpašuma likuma regulējumu, ņemot vērā to, ka Dzīvokļa īpašuma likumā ietvertais delikttiesiskais regulējums (atbildība par atsevišķā īpašuma kā lietas trūkumiem) tiesu praksē nereti arī tiek piemērots kopsakarā ar Civillikuma 1084. pantu kā tā precizējums dzīvokļa īpašnieka delikttiesiskajās attiecībās ar trešajām personām. Tiesa minētos argumentus noraidījusi bez juridiska pamatojuma.

Likumdevējs Dzīvokļa īpašuma likuma 14. pantā noteicis, ka dzīvokļa īpašnieks par zaudējumu nodarīšanu citiem dzīvokļu īpašniekiem vai citām personām ir atbildīgs normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā, t. i., atbildība pret trešajām personām par kaitējuma nodarīšanu īpašniekam iestājas uz likuma pamata. Šā panta otrā daļa paredz, ka par nodarītajiem zaudējumiem īpašnieks nes atbildību, mantas nepietiekamības gadījumā par kaitējuma sekām atbildot ar pašu dzīvokļa īpašumu, un, vēršot piedziņu, no dzīvokļa tiek izliktas (un tā rezultātā cieš) arī tajā iemitinātās trešās personas. Vēl jo vairāk – panta trešā daļa noteic, ka, ja dzīvoklī iemitinātā trešā persona pārkāpj normatīvo aktu prasības, kas attiecas uz dzīvokļa īpašuma izmantošanu, un tādējādi rada aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, sekas izcieš dzīvokļa īpašnieks, jo šādā gadījumā dzīvokļa īpašumu var atsavināt, izliekot no tā visas tajā iemitinātās personas.

Ņemot vērā to, ka minētās tiesiskās sekas un atbildības modelis ir attiecināms uz pēc pazīmēm būtiski līdzīgu, bet mazāk nozīmīgu dzīves gadījumu, tad šādām sekām vēl jo vairāk būtu jāiestājas attiecībā uz tiesiskā ziņā nozīmīgāku gadījumu, kad lietas (ēkas) īpašnieka vara pār lietu un rīcības brīvība ir plašāka. Ja likumdevējs ir noteicis, ka mazāk nozīmīgā dzīves gadījumā dzīvokļa īpašnieks atbild arī par trešo personu rīcību, mantas nepietiekamības gadījumā paredzot, ka tiek atsavināts īpašniekam piederošais dzīvokļa īpašums, nav saskatāms attaisnojums tam, lai komersantu atbrīvotu no atbildības par tā nolīgto personu rīcību attiecībā uz visu būvi.

[8.2.8] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas pārkāpumu, neņemot vērā prasītāju norādīto judikatūru, kurā Civillikuma 1084. pants piemērots konsekventi un vienveidīgi lietās, kas attiecas gan uz ēku, gan dzīvokļu īpašumu nedrošo stāvokli (sk. *Senāta 2019. gada 29. marta sprieduma lietā Nr. SKC-119/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0329.C30442015.2.S) 6. punktu, 2017. gada 31. maija sprieduma lietā Nr. SKC-29/2017(C17115913) 4.1. punktu, 2017. gada 30. marta sprieduma lietā Nr. SKC‑35/2017 (C23051112) 5.5. un 5.6. punktu, 2016. gada 21. novembra spriedumu lietā Nr. SKC-351/2016 (C27151111), 2016. gada 22. jūlija sprieduma lietā Nr. SKC-36/2016 (C31256305) 5.1. punktu, 2016. gada 1. marta rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-593/2016 (C32300311)*).

No judikatūrā paustajām atziņām izriet, ka:

1) Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā noteiktais pienākums bez izņēmuma attiecas uz visu veidu būvēm, tostarp arī ekspluatācijā nodotām jaunbūvēm un būvniecības procesā esošām būvēm;

2) norma uzliek pienākumu lietas īpašniekam, un normā noteiktais pienākums un atbildība par to nevar tikt pārvirzīta uz jebkurām trešajām personām, ko īpašnieks ir nolīdzis vai kā citādi pielaidis pie savu lietu vešanas;

3) norma uzliek pienākumu būves īpašniekam sasniegt noteiktu mērķi un rezultātu, noteiktu būves drošības līmeni, izslēgt iespējama kaitējuma nodarīšanu trešajām personām, izvēloties attiecīgajā situācijā labākos veidus un līdzekļus, kā nepieciešamo drošības līmeni sasniegt;

4) ir konstatējama būves īpašnieka prettiesiska rīcība, ja būve nav bijusi tādā stāvoklī, lai nenodarītu kaitējumu trešajām personām (mērķis nav sasniegts);

5) par Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā noteiktā pienākuma neizpildi iestājas būves īpašnieka civiltiesiskā atbildība – proti, minētā norma nav „kontekstu veidojoša” vai deklaratīva, bet gan nosaka īpašnieka atbildību, ja kaitējums citai personai ir nodarīts īpašnieka rīcības priekšraksta pārkāpuma gadījumā;

6) būves īpašnieks attiecībās ar cietušajām personām nevar atbrīvoties no atbildības, atsaucoties uz tā noslēgtajiem civiltiesiskajiem līgumiem un/vai iestādes radīto paļāvību, pieņemot būvi ekspluatācijā.

Augstākās tiesas judikatūra nepārprotami norāda uz to, ka iepretim trešajām personām par būves nedrošu stāvokli atbildību nes lietas īpašnieks, kuram noteiktais likumiskais pienākums uzturēt būvi drošā stāvoklī ir imperatīvs un nepārtraukts (sk. arī *Senāta 2019. gada 28. novembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-1149/2019 (ECLI:LV:AT:2019:1128.C12253717.10.L, 2019. gada 11. jūlija spriedumu lietā Nr. SKC-140/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0711.C23051112.5.S)*).

[8.2.9] Spriedumā norādīts, ka no atbildētājas viedokļa ēkas iegruvums esot uzskatāms par nejaušu notikumu, kas esot neparedzams un nepārvarams. Šāds tiesas secinājums nav pamatots, jo atbilstoši tiesu praksē nostiprinātajām atziņām īpašuma atrašanās nedrošā stāvoklī, no kā cēlies kaitējums trešajai personai, nav un nevar būt kvalificējams kā nejaušs notikums, jo nedrošs stāvoklis izceļas cilvēku darbības (bezdarbības) rezultātā, par ko iepretim trešajām personām atbild būves īpašnieks (sk. *Senāta 2017. gada 30. marta spriedumu lietā Nr. SKC‑35/2017 (C23051112)*).

[8.2.10] Tiesa nepamatoti vērtējusi apstākļus par personām, kuras sauktas pie atbildības kriminālprocesa ietvaros, jo lietas materiālos nav iesniegti nekādi pierādījumi par to, kuras personas tiek vai netiek sauktas pie kriminālatbildības sakarā ar konkrēto notikumu ierosinātajā kriminālprocesā. Tāpat arī no tiesību piemērošanas viedokļa šiem apstākļiem nav nozīmes, jo tiesību normās šāds nosacījums civiltiesiskās atbildības piemērošanai nav ietverts. Tādējādi šāda atsaukšanās uz kriminālprocesa gaitu ir acīmredzami nepamatota.

[8.2.11] Apelācijas instances tiesas veiktā Civillikuma 1084. panta interpretācija neatbilst ne kontinentālās Eiropas valstu, ne anglosakšu tiesību saimes valstu regulējumam īpašnieka atbildības kontekstā.

Saskaņā ar Kopējā modeļa (*Draft Common Frame of Reference*) Sestās grāmatas 3:202. pantu persona, kura kontrolē nekustamo īpašumu, ir atbildīga par citām personām radīto kaitējumu. No minētā panta skaidrojuma izriet, ka tas paredz stingrās atbildības regulējumu par personai nodarītu kaitējumu un personas īpašumam radītajiem zaudējumiem, ko izraisa nedrošs nekustamā īpašuma stāvoklis. Turklāt šis atbildības mērs atbilst Direktīvā 85/374/EEK paredzētajai atbildībai.

Tā kā publiska lielveikala gadījumā bija jāievēro augstāks standarts nekā publiski nepieejamu būvju gadījumā, secināms, ka atbildētājas atbildība atbilstoši Civillikuma 1084. pantam kopsakarā ar Civillikuma 1635. pantu ir prezumējama.

Ēkas īpašnieka vai ēkas lietotāja stingrās atbildības regulējums paredzēts arī Francijā, Beļģijā, Itālijā, Polijā, Grieķijā un Igaunijā. Šo valstu tiesiskais regulējums paredz ļoti šauru ēkas īpašnieka vai ēkas lietotāja atbildību izslēdzošu apstākļu loku.

Savukārt Eiropas deliktu tiesību principu 4:102. pantā nostiprināts nepieciešamās rīcības standarta saturs. Norādītais pants ir cieši saistīts ar 4:103. pantu, kas paredz pozitīvu pienākumu aizsargāt citas personas no apdraudējuma.

Tādējādi, ņemot vērā Eiropas tiesību unifikāciju projektos pieejamos kritērijus, kas apsverami īpašnieka rīcības tiesiskuma vērtēšanas un atbildības noteikšanas kontekstā katrā atsevišķā gadījumā, jāsecina, ka Civillikuma 1084. pantā paredzētajam ēkas īpašnieka (it īpaši publiskas, komerciāliem nolūkiem būvētas un izmantotas ēkas) nepieciešamās rīcības standartam jābūt augstam. Lietas apstākļos atbildētājas rīcības tiesiskuma vērtēšanā kontekstā ar Civillikuma 1084. panta piemērošanu tiesai bija jāņem vērā šādi kritēriji:

- ēka bija publiski pieejams lielveikals, kas notikuma brīdī bija atvērts plašai sabiedrības daļai, un ēkas ekspluatācija bija saistīta ar patērētāju piesaistīšanu un iekļūšanu tajā;

- notikuma brīdī personas, kuras gāja bojā, bija atradušās ēkā tiesiski;

- ēkas īpašnieka nepienācīgas rīcības rezultātā varēja tikt apdraudēti, kā arī faktiski bija apdraudēti un cieta cilvēki;

- sabiedrības tiesību uz dzīvību un veselību apdraudējums atbildētājas pieļauto risku rezultātā;

- Civillikuma 1084. pantā norādītais normas mērķis – apkārtējo un ēkā esošo personu drošība;

- cietušo personu tiesību aizsardzības mērķis, proti, cietušajām personām jāpastāv skaidrai un vienkāršai iespējai vērsties pret atbildīgo personu par radīto nemantisko kaitējumu.

[8.3] Apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka atbildētājai esot bijusi paļāvība uz pārējiem būvniecības speciālistiem un neviens no tiem nav brīdinājis par iespējamu traģēdiju. Šāds atzinums balstīts uz prezumpciju, ka „civiltiesiskajās attiecībās katrs to dalībnieks ir tiesīgs gaidīt no pārējiem, ka tiem ir pietiekami daudz sapratnes, spēju un čaklība, lai izpildītu savus pienākumus”, taču tas nav pamatots ar konkrētām tiesību normām.

Paļāvība var rasties tikai civiltiesiskajās attiecībās starp konkrēto civiltiesisko attiecību dalībniekiem. Prasītāji kā cietušās personas nekad nav atradušies civiltiesiskās attiecībās ar atbildētājas nolīgtajiem uzņēmējiem, tiesiskās attiecības uz likuma pamata izceļas starp ēkas īpašnieku un ēkas nedroša stāvokļa rezultātā cietušajām personām.

[8.3.1] Tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2017. gada 21. decembra spriedumu Nr. SKA‑1104/2017 (ECLI:LV:AT:2017:1221.A420305714.2.S), jo šajā spriedumā, kas taisīts administratīvajā lietā, paustās atziņas nav saistošas prasītājiem.

[8.3.2] Atsaucoties uz atbildētājas noslēgtajiem līgumiem ar projektētāju arhitektu firmu „KUBS” SIA, būvuzraugu SIA „Poyry” (šobrīd – SIA „CMConsulting”), būvnieku SIA „Re & Re”, tiesa atzinusi, ka atbildētāja esot rūpīgi pievērsusies sadarbības partneru izvēlei un to nevar vainot par tās nolīgto speciālistu pieļautajām kļūdām. Šādam secinājumam par būvniecības speciālistu īpašo statusu un īpašo nošķirto atbildību prasītāji nevar piekrist, jo atbilstoši Civillikuma 1782. pantam, piesaistot personas noteiktu darbību izpildei, atbildētāja kā pasūtītāja atbild par šo personu pielaistajām kļūdām, ja tām nav bijis pietiekamu zināšanu vai prasmju attiecīgo darbību kvalitatīvā un pienācīgā, tostarp citas personas neapdraudošā, izpildīšanā.

Savukārt Civillikuma 1521. pants paredz, ka tiesība, kas izriet no tāda līguma (1520. p.), trešajai personai kļūst patstāvīga un neatkarīga no tā gribas, kam apsolījums dots, tikai tad, kad viņa pati pievienojas līgumam. Atbilstoši 1522. pantam, kamēr trešā persona nav pievienojusies līgumam (1521. p.), tas pastāv tikai starp tā slēdzējiem (..). Arī Civillikuma 1587. pants noteic, ka „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto (..)”. Minētās tiesību normas tiesa nepamatoti nav piemērojusi.

Likumisku pienākumu uzturēt ēku drošā stāvoklī un atbildību par to tiesiska darījuma ceļā īpašnieks nevar atsevišķi nodalīt un novirzīt trešajām personām, ja reizē netiek atsavinātas arī īpašuma tiesības uz ēku, ar ko šis pienākums un atbildība ir cieši un neatraujami saistīta.

Līdz ar to prasītājiem kā trešajām personām, kas nav pievienojušās ēkas īpašnieka noslēgtajiem līgumiem, šie līgumi nav saistoši, un delikttiesiskajās attiecībās, kas starp ēkas īpašnieku un trešajām personām izceļas uz Civillikuma 1084. panta noteikumu pamata, šāda atsaukšanās uz īpašnieka noslēgtajiem līgumiem nav pamatota un nav trešajām personām saistoša.

[8.3.3] Nevar piekrist spriedumā norādītajam, ka atbildētājai nebija jāveic apakšuzņēmējas SIA „HND Grupa” darbu kontrole, ko speciālo zināšanu trūkuma dēļ objektīvi nemaz nebija iespējams veikt. Tiesa nav pienācīgi izvērtējusi un juridiski klasificējusi atbildētājas noslēgtos līgumus, līdz ar to nav piemērojusi uz nodibinātajām tiesiskajām attiecībām attiecināmās materiālo tiesību normas, kas atklāj atbildētājas ietekmi uz noslēgto līgumu izpildi un noved pie pretēja secinājuma.

Tiesa nav pievērsusies detalizētam līgumu noteikumu izvērtējumam. Ja tas tiktu darīts, apelācijas instances tiesa būtu nonākusi līdz pamatotam secinājumam, ka noslēgtie līgumi pēc savas juridiskās dabas atbilst uzņēmuma līguma definīcijai.

No Civillikuma 2212., 2213., 2222. un 2223. panta izriet, ka ne jau nolīgtā uzņēmēja nekvalitatīvi izpildīts darbs ir neizbēgamā cēloniskajā sakarā ar trešajām personām nodarīto kaitējumu. Šajā ziņā izšķiroša loma ir atbildētājai kā pasūtītājai, kas šādus nekvalitatīvi izpildītus projektēšanas darbus un būvniecības darbus pieņēmusi, tos pienācīgi nepārbaudot, kā arī vieglprātīgi paļaujoties vien uz uzņēmēju reputāciju.

Nepiemērojot iepriekš minētās tiesību normas, apelācijas instances tiesa nonākusi pie nepamatota secinājuma par to, ka ēkas iegruvuma cēlonis esot projektēšanas kļūda.

[8.4] Tiesa nepamatoti piemērojusi būvniecības procesa noteikumus, jo būvniecības process bija beidzies ar ēkas nodošanu ekspluatācijā 2011. gada 24. oktobrī, turklāt bija notecējis aktā par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā norādītais būvdarbu divu gadu garantijas termiņš. Tādēļ tiesību normas, kas reglamentē būvniecības procesu, lietā nebija piemērojamas. Tiesai bija jāpiemēro Civillikuma 1084. pants un Būvniecības likuma 31. pants, kas ir celtās prasības pamatā un kas tieši reglamentē ekspluatācijā nodotas būves uzturēšanas pienākumu un nosaka par to atbildīgo personu, t.i., būves īpašnieku. Tiesa nepamatoti atbrīvojusi atbildētāju no atbildības, atsaucoties uz būvniecības procesa noteikumiem.

[8.4.1] Ja lietā tomēr ir apsverams jautājums par būvniecības noteikumu piemērošanu, tad jānorāda, ka apelācijas instances tiesa nepareizi interpretējusi un piemērojusi vairākus būvniecības noteikumus.

Pirmkārt, tiesa spriedumā nepamatoti atsaukusies uz būvnormatīvu Nr. LBN 304-03 un Nr. LBN 303-03, faktiski novirzot atbildību no atbildētājas uz autoruzraugu (projekta autoru) vai būvuzraugu.

Otrkārt, jāvērš uzmanība uz to, ka minētos noteikumus (būvnormatīvus) ir apstiprinājis Ministru kabinets. No Ministru kabineta iekārtas likuma 31. panta pirmās daļas izriet, ka šādi noteikumi nevar ierobežot privātpersonas pamattiesības.

Treškārt, tiesa norādījusi, ka 2013. gada 21. novembrī spēkā esošā Būvniecības likuma 33. panta pirmā daļa *expressis verbis* noteica katra būvniecības procesa dalībnieka atsevišķu, nošķirtu atbildību par savu rīcību. Šāds secinājums pamatots ar to, ka likumā noteikta sertificēšanās un apdrošināšanas nepieciešamība, kas tiesas ieskatā norāda uz to, ka likumdevēja mērķis bijis atbildību noteikt tieši attiecīgajiem būvspeciālistiem. Pamatojumam tiesa atsaukusies uz Senāta 2006. gada 15. novembra spriedumu lietā Nr. SKC‑662/2006 (C04368704) un 2008. gada 26. novembra spriedumu lietā Nr. SKC‑420/2008 (C18017007).

Tiesas secinājumam, ka Būvniecības likuma 33. panta pirmajā daļā būtu ietverta individuāli nošķirta atbildība, nevar piekrist, jo normā tas nav skaidri norādīts, kā arī šāds secinājums par individuāli nošķirtu atbildību nav pamatots ar atsaucēm uz attiecīgiem tiesību avotiem un faktiski ir balstīts uz atbildētājas viedokli par to, kā būtu saprotams Būvniecības likuma 33. pants.

Tāpat nepamatota ir atsaukšanās uz civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas esību. Tas, ka likums noteic obligāto civiltiesisko apdrošināšanu kādai personai, neietekmē būves īpašnieka atbildības pienākumu (sk. *Senāta 2019. gada 29. marta spriedumu lietā Nr. SKC‑119/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0329.C30442015.2.S)*).

Tiesas secinājumus nepamato arī spriedumā pieminētā Senāta judikatūra, jo tajā paustās atziņas izriet no būtiski atšķirīgiem faktiskajiem apstākļiem.

Ceturtkārt, pat ja tiesa uzskatīja, ka būvniecības procesā katrs būvniecības procesa dalībnieks atbild par savas rīcības sekām, secināms, ka tiesa nepamatoti nav vērtējusi un piemērojusi būvniecības noteikumus to kopumā, kas reglamentē būvniecības procesa norisi un visu tajā iesaistīto būvniecības dalībnieku tiesības, pienākumus un atbildību.

Ja būvniecības process tiek vērtēts pilnīgi un vispusīgi (nevis tikai atsaucoties uz atsevišķiem būvniecības procesa fragmentiem), secināms, ka tieši īpašniekam būvniecības procesā ir jārīkojas kā krietnam un rūpīgam saimniekam un jāizsver katrs solis, kam var būt ietekme uz būves drošumu.

[8.4.2]  Ja apelācijas instances tiesa projektēšanas un būvniecības procesu būtu vērtējusi vispusīgi un objektīvi piemērojamo normu kontekstā, nevis atsaucoties vien uz atsevišķiem projektēšanas un būvniecības procesa fragmentiem, apelācijas instances tiesa būtu nonākusi pie pamatota secinājuma, ka bez atbildētājas kā nekustamā īpašuma īpašnieces un pasūtītājas iesaistes (virzot apstiprināšanai kļūdainu projektu, sniedzot apliecinājumus par būves gatavību ekspluatācijai, sniedzot pozitīvu atzinumu par ēkas stāvokli) nedroša ēka nebūtu pieņemta ekspluatācijā. Minētais norāda uz atbildētājas atbildību par neuzmanību Civillikuma 1649. panta kontekstā.

[8.4.3] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā prasītāju pārstāves tiesas sēdē paustos iebildumus pret atbildētājas argumentiem, proti, ka tiesiskās paļāvības princips, kas pastāv administratīvajā procesā un ir nostiprināts Administratīvā procesa likumā, nepastāv civilprocesā un nav nostiprināts ne Civilprocesa likumā, ne arī Civillikumā. Līdz ar to tas nevar tikt izmantots kā arguments divu privātpersonu strīdā, no kurām viena persona ar savu rīcību šādu paļāvību nav radījusi un nav varējusi radīt, jo tā nekad nav bijusi būvniecības procesa kā administratīvā procesa dalībniece.

Šāda veida civiltiesiska rakstura strīdos starp kaitējumu cietušo personu un iespējami atbildīgo personu tiek ņemts vērā nevis tiesiskās paļāvības princips, bet gan tiek ņemts vērā tas, vai un kā cietusī persona ar savu rīcību ir radījusi vai veicinājusi kaitējuma rašanos, kas var vainīgo personu pilnībā vai daļēji atbrīvot no kaitējuma atlīdzināšanas pienākuma (*Civillikuma 1776. pants*).

[8.5] Tiesa nepareizi iztulkojusi un piemērojusi Civillikuma 2347. pantu.

[8.5.1] Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka Civillikuma 2347. pantā ietvertajā paaugstinātas bīstamības avotu uzskaitījumā ir ietvertas gan darbības (būvniecība), gan lietas (transports, uzņēmums, bīstamas vielas). Tāpat tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā, ka likumdevējs kā galveno vērtējamo kritēriju noteicis – vai kāds avots var radīt paaugstinātu bīstamību apkārtējiem, ne tik daudz pievēršoties tam, vai bīstamība varētu izcelties no lietas, no darbības vai no iedarbības uz lietu. Proti, lai kādu avotu atzītu par paaugstinātas bīstamības avotu, ir jāvērtē, kā šis avots pats par sevi vai apvienojumā ar kādu citu apstākli varētu radīt paaugstinātu bīstamību apkārtējiem. Tādējādi tiesa nav izvērtējusi visus apstākļus to kopumā.

[8.5.2] Civillikuma 2347. panta otrās daļas izpratnē, vērtējot cēlonisko saikni starp paaugstinātas bīstamības avotu un notikumu, nepieciešams noskaidrot, vai kaitējums izcēlies vai tā rašanos veicinājis paaugstinātas bīstamības avots. Šie divi apstākļi spriedumā pēc būtības nav nošķirti, līdz ar to tiesa nonākusi pie nepamatota secinājuma, ka otrās kārtas būvdarbi neesot bijuši paaugstinātas bīstamības avots.

Tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā kompleksās ekspertīzes atzinuma 14. lapā 6.3.5. punktā norādīto, ka otrās kārtas būvdarbiem bija cēloniskais sakars ar ēkas iegruvumu. Pat ja tiesa atzina, ka priekšroka būtu dodama tieši kādai noteiktai kompleksās ekspertīzes atzinuma daļai un tajā ietvertajiem secinājumiem, kas attiecās uz otrās kārtas būvdarbu ietekmes novērtējumu, tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma 97. panta trešo daļu vajadzēja norādīt, kādēļ tā vienām ziņām dod priekšroku salīdzinājumā ar citām. Šāda argumentācija spriedumā nav atrodama.

Šādos apstākļos nepamatots ir apelācijas instances tiesas secinājums, ka Civillikuma 2347. panta otrās daļas kontekstā būvdarbi uz ēkas jumta, kas paredzēja ievērojamu papildu smagumu izvietošanu uz jumta un kam turklāt bija izsniegta būvatļauja, neesot bijuši paaugstinātas bīstamības avots un tie neesot izraisījuši kaitējuma rašanos.

Nepareizi interpretējot paaugstinātas bīstamības avota jēdzienu, tiesa nav konstatējusi Civillikuma 2347. panta otrās daļas tiesiskā sastāva pazīmi, kas novedis pie nepamatotas prasības noraidīšanas šajā kontekstā.

[8.5.3] Apelācijas instances tiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas argumentiem, norādījusi, ka, pamatojoties uz Civillikuma 2347. pantu, no atbildētājas varētu tikt piedzīti tikai zaudējumi, bet ne morālais kaitējums. Šāds atzinums pamatots ar 2012. gada 29. novembra grozījumiem Civillikumā, lai gan likumprojekta izstrādes un pieņemšanas izpilddokumentos tas nav norādīts. Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav vērtējusi Civillikuma 2347. panta otrās daļas regulējumu kā likuma robu.

[8.5.4] Nepareizas Civillikuma 2347. panta interpretācijas rezultātā tiesa nepamatoti neatzina ēkas otrās kārtas būvdarbus kā paaugstinātas bīstamības avotu, kas veicināja ēkas nogruvuma rašanos, kā arī nepamatoti atzina, ka stingrā atbildība par paaugstinātas bīstamības avota radīto kaitējumu esot attiecināma tikai uz zaudējumu atlīdzināšanas prasībām.

[8.6] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 192. panta pārkāpumu, jo, vērtējot un analizējot cēloņus, kas saistīti ar iespējamām ēkas projektēšanas kļūdām, nav ņēmusi vērā prasībā norādīto, ka prasība nav celta pret ēkas būvprojekta autoru vai konstruktoru, bet gan īpašnieku, kura rīcība un bezdarbība tiesai bija jāvērtē kā cēlonis, kura rezultātā tika nonāvēta prasītāju ģimenes locekle.

[8.7] Tiesa atzinusi, ka ārējas pazīmes neesot liecinājušas par pieļautu projektēšanas kļūdu un to esot bijis iespējams konstatēt tikai pārrēķinu ceļā. Tomēr šāds tiesas secinājums nav balstīts uz lietā esošajiem pierādījumiem, bet gan vienīgi uz atbildētājas paskaidrojumiem.

Turklāt tiesa nav vērtējusi lietā iesniegtā kompleksās ekspertīzes atzinuma 21. lapā norādīto, ka par defektu esību liecinājušas arī pazīmes dabā. Atzinuma 22. lapā ir norādīti kopumā seši gadījumi, kad šos defektus dabā bija iespējams pamanīt, tostarp ierosinot būves pieņemšanu ekspluatācijā.

Tā kā tiesa šīs ziņas par faktiem nav ņēmusi vērā un nav devusi tām novērtējumu, un savu secinājumu balstījusi tikai uz atbildētājas paskaidrojumos pausto viedokli, ir pieļauts Civilprocesa likuma 104. panta pirmās daļas pārkāpums un 97. panta pirmās daļas un trešās daļas pārkāpums, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, jo atbildētājas prettiesiskas rīcības (bezdarbības) kontekstā tiesa nepamatoti atzina, ka neesot konstatējama atbildētājas nevērība, jo defektu tā nekādi ar savām zināšanām izstrādātajos projekta dokumentos neesot varējusi pamanīt.

[8.8] Tiesa, atsaucoties uz kompleksās ekspertīzes atzinumu un „CRP Bauingenieure GmbH” atzinumu, secinājusi, ka notikuma cēlonis esot ēkas būvkonstrukciju daļas autores SIA „HND Grupa” pieļautā projektēšanas kļūda, kā arī rupja neuzmanība ekspertīzes veikšanā, kad netika pamanīta projektēšanas kļūda un būvniecības laikā nekonstatētas spraugas starp fasonlapām kopņu mezglos un to malu atlocīšanās sākšanās, kā arī nekonstatēta skrūvjsavienojumu deformēšanās. Tādējādi tiesas ieskatā cēloniskais sakars pastāvot ar trešo personu rīcību.

Tiesa nepamatoti cēlonisko sakaru noteikusi, pamatojoties uz iepriekš pieminēto Vācijas speciālistu atzinumu un liecinieka [pers. L] liecībām, kurš vērtējis vien ēkas iegruvuma tehniskos apstākļus, nevērtējot pārējos lietā iesniegtos pierādījumus par atbildētājas līdzdalību un ietekmi uz ēkas nogruvumu (atbildētājas veikto darbību cēlonisko sakaru ar ēkas nogruvumu).

Minētais uzskatāms par Civilprocesa likuma 97. panta pirmās un trešās daļas, kā arī 193. panta piektās daļas pārkāpumu, kas noveda pie lietas nepareizas izspriešanas, celtās prasības kontekstā nepareizi novērtējot un nosakot cēlonisko sakaru.

[8.9] Vērtējot būvniecībai piesaistītos uzņēmējus, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas, 97. panta pirmās daļas un 193. panta piektās daļas pārkāpumus, jo bez pierādījumiem lietā atzinusi tos par nozarē starptautiski atpazīstamiem. Minētie pārkāpumi varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, jo tiesa nepamatoti nonākusi pie secinājuma, ka atbildētāja nav pieļāvusi vieglu neuzmanību, izvēloties uzņēmējus.

Turklāt spriedumā norādīts, ka atbildētāju nevar vainot par to, ka tā nav pamanījusi citu būvniecības procesa dalībnieku pieļautās kļūdas, jo tā nav kompetenta kontrolēt būvniecības speciālistu darbu.

Šajā ziņā pieļauts procesuālo tiesību normu pārkāpums, nenovērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, proti, atbildētājas noslēgtos līgumus ar apakšuzņēmējiem. Tiesa nav ņēmusi vērā fundamentālas un nemainīgas judikatūras atziņas, no kurām izriet, ka, lai izdarītu jebkādus secinājumus par noslēgtajiem līgumiem, tos vispirms ir nepieciešams pareizi kvalificēt, lai varētu izdarīt secinājumus par tām materiāltiesiskajām sekām, kas no šiem līgumiem izceļas.

Izvērsts noslēgto līgumu kvalifikācijas un analīzes trūkums ir novedis pie nepareiziem secinājumiem daļā par atbildētājas kā līgumslēdzējas puses (pasūtītājas) atbildības neesību. Pilnīgi un objektīvi novērtējot lietā iesniegtos līgumus, tiesa būtu nonākusi pie pamatota secinājuma par noslēgto līgumu juridisko kvalifikāciju (uzņēmuma līgumi) un atbildību, pieņemot uzņēmēju nekvalitatīvi veiktos darbus un virzot tos tālāk būvniecības ieceres realizēšanai.

[8.10] Atbildētāja, argumentējot, ka rīkojusies atbilstoši normatīvo aktu prasībām un neesot vainojama nolaidībā, ir atsaukusies uz ekspertīzes izdarīšanas faktu, tomēr lietā nav iesniegts ekspertīzes atzinums. Atbildētāja arī nav iesniegusi konkrētus pierādījumus par to, ka tā būtu pasūtījusi ekspertīzi pirms projekta risinājumu virzīšanas realizācijai un ka būtu saņemts normatīvajiem aktiem atbilstošs ekspertīzes atzinums. Šādos apstākļos tiesa nepamatoti prezumējusi, ka ekspertīze ir bijusi atbilstoša normatīvo aktu prasībām un atbildētājai nevar pārmest kādu pārbaužu neveikšanu. Līdz ar to ir pārkāpta Civilprocesa likuma 8. panta pirmā daļa un 190. panta otrā daļa.

Tāpat tiesa pieļāvusi procesuālu pārkāpumu, atsakoties plašāk vērtēt jautājumu par ekspertīzes izdarīšanu un atbildētājas bezdarbību, norādot to, ka šāds arguments neesot bijis ietverts prasības pieteikumā un apelācijas sūdzībā. Tādējādi tiesa pieļāvusi Civilprocesa likuma 9. un 10. panta pārkāpumu, jo, liedzot tiesības prasītājiem paust iebildumus pret atbildētājas argumentiem, nav nodrošinājusi vienlīdzības un sacīkstes principa ievērošanu.

[8.11] Lai gan prasībā un apelācijas sūdzībā prasītāji vairākkārt vērsa uzmanību uz to, ka atbildētāja nav nodrošinājusi pietiekamu ēkas ekspluatācijas kontroli, spriedumā šis arguments faktiski nav vērtēts. Apelācijas instances tiesa virspusēji vērtējusi lietā iesniegto aktu par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā, atsaucoties vien uz datumu, kad ēka pieņemta ekspluatācijā, bet nevērtējot akta saturu tā kopumā.

Ja apelācijas instances tiesa būtu pienācīgi izvērtējusi minēto pierādījumu, tā nebūtu nonākusi pie nepamatota secinājuma, ka atbildētājai nebija jāzina un tā arī nezināja par citu būvniecības dalībnieku pieļautajām kļūdām, kā arī nebūtu nonākusi pie nepamatota secinājuma, ka akts par ēkas pieņemšanu ekspluatācijā, kura sagatavošanā piedalījusies pati atbildētāja, esot varējis tai radīt tiesisko paļāvību. Tieši pretēji, atbildētājai, sniedzot apliecinājumu par ēkas gatavību ekspluatācijai, esot arī ēkas pieņemšanas ekspluatācijā komisijas loceklei, jo īpaši rūpīgi bija jāizvērtē projekta dokumentācija un ēkas stāvoklis dabā un tai bija jāzina par jumta tērauda kopņu nepareizu konstruktīvo risinājumu un deformācijām dabā. Turklāt, ja apelācijas instances tiesa būtu pienācīgi izvērtējusi minēto lietā iesniegto pierādījumu, tā būtu nonākusi arī pie pamatota secinājuma, ka atbildētāja kā pilnvarotāja atbilstoši Civillikuma 2289. un 2309. pantam ir atbildīga par sava pilnvarnieka rīcību, kas apliecinājis ēkas derīgumu ekspluatācijai.

Līdz ar to pieļauts Civilprocesa likuma 8. panta pirmās daļas, 97. panta pirmās daļas un 193. panta piektās daļas pārkāpums.

[8.12] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav tulkojusi nacionālās tiesību normas atbilstoši Eiropas Savienības tiesībām, precīzāk Eiropas Savienības likumdevēja pieņemtajām direktīvām patērētāju tiesību aizsardzības un preču un pakalpojumu drošuma jomā. Prasītāji uzskata, ka apelācijas instances tiesas secinājums, ka prasītājiem jāpierāda atbildētājas konkrēts normatīvu priekšrakstu pārkāpums, lai secinātu, ka atbildētāja ir pārkāpusi sava produkta (ēkas) drošuma prasības, ir pretrunā ar Direktīvā 2001/95/EK un Direktīvā 85/374/EEK noteikto. Apstāklis, ka ēka ir sabrukusi, laupot [..] cilvēku dzīvības, jau pats par sevi apstiprina, ka atbildētāja nav nodrošinājusi ēkas drošības prasības, kādas saprātīgi sabiedrībai bija tiesības sagaidīt. Proti, patērētāji, apmeklējot publisku ēku, kas nodota ekspluatācijā kā tirdzniecības centrs un faktiski kā tāda arī lietota, var saprātīgi sagaidīt, ka ēkas drošuma stāvoklis ir vismaz tādā pakāpē, ka ēka nesabruks.

Lai nodrošinātu, ka Eiropas Savienības tiesības tiek piemērotas visās dalībvalstīs vienveidīgi un konsekventi, Eiropas Savienības Tiesai ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu ir uzticēta kompetence izskaidrot un vajadzības gadījumā precizēt Eiropas Savienības tiesību normas nozīmi, kāda tā ir vai būtu jāsaprot, un apjomu, kādā tā ir vai būtu jāpiemēro no tās spēkā stāšanās brīža. Atbilstoši Līguma par Eiropas Savienību 19. panta pirmajai daļai Eiropas Savienības Tiesas uzdevums ir nodrošināt līgumu interpretēšanas un piemērošanas tiesiskumu. Ar līgumiem šī panta kontekstā jāsaprot ne vien dibināšanas līgumi, bet arī visi pārējie Eiropas Savienības tiesību avoti, tostarp Eiropas Savienības sekundārie tiesību akti un Eiropas Savienības Tiesas nolēmumi.

Prasītāji lūdz Senāta Civillietu departamentu uzdot prejudiciālus jautājumus Eiropas Savienības Tiesai, lai gūtu apstiprinājumu, ka Eiropas Savienības tiesību normas un attiecīgi Eiropas Savienības Tiesas atziņas attiecas uz izskatāmo lietu.

[9] Atbildētāja SIA „HOMBURG ZOLITUDE” iesniegusi paskaidrojumus par minēto kasācijas sūdzību, lūdzot atstāt negrozītu apelācijas instances tiesas spriedumu, kā arī noraidīt lūgumu par jautājumu uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai.

**Motīvu daļa**

[10] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 473. panta pirmajā daļā, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, kā arī ir noraidāms kasācijas sūdzībā ietvertais lūgums par jautājumu uzdošanu Eiropas Savienības Tiesai.

[11] Pārbaudot, vai apelācijas instances tiesa ir pareizi piemērojusi materiālo tiesību normas, Senāta ieskatā ir jāatbild uz šādiem galvenajiem tiesību jautājumiem:

1) vai tirdzniecības centra ēka izskatāmajā lietā atzīstama par preci (produktu) preču un pakalpojumu drošumu regulējošo tiesību aktu izpratnē;

2) vai atbildētājas darbības pamatoti atzītas par nesaistītām ar paaugstinātu bīstamību Civillikuma 2347. panta otrās daļas izpratnē;

3) vai saskaņā ar Civillikuma 1084. panta pirmo daļu būves īpašniekam jāsasniedz noteikts rezultāts (kaitējuma nepieļaušana) neatkarīgi no rūpības līmeņa, proti, arī gadījumos, kad krietns un rūpīgs saimnieks nebūtu varējis paredzēt kaitējuma iestāšanās iespēju un attiecīgi nebūtu varējis veikt darbības, kas novērstu kaitējuma iestāšanos;

4) vai saskaņā ar Civillikuma 1084. panta pirmo daļu (kopsakarā ar Civillikuma 1635., 1646., 1649. un 1779. pantu) būves īpašniekam var iestāties atbildība par tādu kaitējumu, kura cēlonis ir būvniecības dalībnieka pieļauta kļūda ēkas būvniecības procesā;

5) vai, piemērojot Civillikuma 1084. panta pirmo daļu, pierādīšanas nasta gulstas uz būves īpašnieku;

6) vai būvniecības procesa dalībnieki katrs individuāli atbild pret trešajām personām par tām nodarīto kaitējumu?

[12] Kasācijas sūdzības iesniedzēju ieskatā apelācijas instances tiesa nav pienācīgi noskaidrojusi jēdziena „prece” saturu, tādēļ nepamatoti secinājusi, ka izskatāmajā lietā attiecībā uz atbildētāju nav piemērojama civiltiesiskā atbildība, kas paredzēta par nedrošas preces (produkta) radītu kaitējumu patērētājiem.

Senāts minēto kasācijas sūdzības argumentu atzīst par nepamatotu, kā arī nesaskata pamatu uzdot jautājumus Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma taisīšanai turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[12.1] Saskaņā ar likuma „Par atbildību par preces un pakalpojuma trūkumiem” 3. panta pirmo daļu minētais likums attiecas uz kustamām ķermeniskām lietām, tostarp uz tādām kustamām ķermeniskām lietām, kuras ir nekustamas lietas daļa. Atbilstoši minētajai likuma normai par preci netiek atzītas un likums netiek attiecināts uz nekustamām lietām kā tādām.

Minētais regulējums atbilst Direktīvas 85/374/EEK 2. pantā noteiktajam, ka par „produktu” atzīstamas kustamas lietas, tostarp tādas, kas izmantotas „nekustamā īpašumā”. Tas nozīmē, ka tirdzniecības centra ēka, kas ir nekustamais īpašums, pati par sevi nav uzskatāma par produktu Direktīvas 85/374/EEK izpratnē un attiecīgi neietilpst Direktīvas 85/374/EEK piemērošanas jomā.

[12.2] Izskatāmajā lietā nav konstatēts, ka tirdzniecības centra sagrūšanas iemesls būtu nedroša kustama lieta, kas būtu izmantota sagruvušajā būvē. Arī kasācijas sūdzības iesniedzēji šādu argumentu nav norādījuši, bet gan minējuši, ka atbildētājas produkts ir atbildētājai piederoša publiska ēka, proti, kasācijas sūdzības iesniedzēji uzskata, ka par preci konkrētajā gadījumā atzīstams nekustamais īpašums kā tāds, nevis kāda kustama lieta, kas kļuvusi par tā daļu.

Šāds uzskats ir pretrunā gan likuma normas tekstam, gan arī regulējuma mērķim – atbildība bez vainas par nedrošu preču radītu kaitējumu paredzēta, lai atbilstoši risinātu modernai tehnoloģiskai ražošanai raksturīgo risku taisnīga sadalījuma problēmu (sk. *Direktīvas 85/374/EEK 2. apsvērumu*).

Līdz ar to secināms, ka likums „Par atbildību par preces un pakalpojuma trūkumiem” izskatāmajā lietā nav piemērojams.

[12.3] Kasācijas sūdzība tiek pamatota arī ar norādi uz Direktīvas 2001/95/EK regulējumu, kas ieviests Preču un pakalpojumu drošuma likumā. Senāta ieskatā minētais regulējums nav attiecināms uz konkrēto lietu.

Direktīvas 2001/95/EK mērķis ir nodrošināt, ka tirgū laistie produkti ir droši (sk. direktīvas 1. panta 1. punktu, Preču un pakalpojumu drošuma likuma 1. pantu). Saskaņā ar direktīvas 2. panta „a” punktu „produkts” ir jebkurš produkts – arī pakalpojuma sniegšanas sakarā –, kas paredzēts patērētājiem vai ko loģiski paredzamos apstākļos varētu lietot patērētāji pat tad, ja tas nav viņiem paredzēts; kuru vērtēšanas vai citā nolūkā piegādā vai dara pieejamu tirdzniecības gaitā un kas var būt jauns, lietots vai atjaunots (sk. *Preču un pakalpojumu drošuma likuma 3. panta pirmo daļu*).

Konkrētajā gadījumā tirdzniecības centra ēka pati par sevi nav uzskatāma par produktu (preci) nedz Preču un pakalpojumu drošuma likuma, nedz Direktīvas 2001/95/EK izpratnē, jo šāda tirdzniecības ēka netiek nodota patērētājam iegādei, bet gan tiek izmantota, lai patērētājs varētu iegādāties tirdzniecības ēkā pieejamos produktus savam patēriņam.

Preču un pakalpojumu drošuma likuma 3. panta pirmās daļas un Direktīvas 2001/95/EK 2. panta „a” punkta tvēruma izpratnei ņemams vērā minētās direktīvas 9. apsvērums, kurā norādīts, ka „šī direktīva neaptver pakalpojumus, bet, lai nodrošinātu attiecīgo aizsardzības mērķu sasniegšanu, tās noteikumi būtu jāattiecina arī uz produktiem, kurus piegādā vai dara pieejamus patērētājiem viņiem sniegto pakalpojumu sakarā. To iekārtu drošība, kuras izmanto pats pakalpojuma sniedzējs nolūkā sniegt pakalpojumu patērētājiem, neietilpst jomā, uz ko attiecas šī direktīva, tā kā tas jāskata saistībā ar sniegtā pakalpojuma drošību. Konkrēti, šīs direktīvas darbības jomā neietilpst pakalpojuma sniedzēja apsaimniekotas iekārtas, uz kurām vai kurās patērētāji pārvietojas”. Ievērojot minēto, tirdzniecības centra ēka nav vērtējama arī kā produkts, kuru „pakalpojuma sniegšanas sakarā” piedāvā patērētājam (sk. arī *Komisijas 2018. gada 8. novembra Īstenošanas lēmuma (ES) 2019/417, ar ko nosaka pamatnostādnes par to, kā vadīt Eiropas Savienības ātrās ziņošanas sistēmu RAPEX, kas izveidota saskaņā ar Direktīvas 2001/95/EK par produktu vispārēju drošību 12. pantu, un tās ziņošanas sistēmu, pielikuma 3.1.1. punktu. OV L 73, 15.3.2019., 121./187. lpp.*).

Līdz ar to apelācijas instances tiesa pamatoti ir secinājusi, ka nedz Preču un pakalpojumu drošuma likuma, nedz likuma „Par atbildību par preces un pakalpojuma trūkumiem” normas nav piemērojamas un nav attiecināmas uz atbildētāju.

[12.4] Kā izriet no iepriekš norādītā, gan Direktīvas 2001/95/EK, gan Direktīvas 85/374/EEK piemērošanas joma izskatāmās lietas kontekstā ir pietiekami skaidra, proti, tajā neietilpst atbildētājas kā tirdzniecības centra īpašnieces iespējamā atbildība par prasītājiem nodarīto kaitējumu.

Līdz ar to lūgums uzdot jautājumus Eiropas Savienības Tiesai (sk. *sprieduma 8. un 8.12. punktu*) nav apmierināms.

[13] Izvērtējot, vai apelācijas instances tiesa ir pareizi piemērojusi Civillikuma 2347. panta otro daļu, Senāts secina turpmāk norādīto.

[13.1] Civillikuma 2347. panta otrās daļas pirmais teikums paredz, ka tam, kura darbība saistīta ar paaugstinātu bīstamību apkārtējiem (transports, uzņēmums, būvniecība, bīstamas vielas u.tml.), ir jāatlīdzina zaudējumi, ko nodarījis paaugstinātas bīstamības avots, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai viņa rupjas neuzmanības dēļ.

Paaugstinātas bīstamības avota identificēšanai izskatāmās lietas ietvaros ir nozīme saistībā ar civiltiesiskās atbildības veida noteikšanu, proti, kā atzīts doktrīnā un judikatūrā, par paaugstinātas bīstamības avota radīto kaitējumu ir paredzēta stingrā atbildība jeb atbildība neatkarīgi no vainas.

Atziņa, ka attiecībā uz miesas bojājumu nodarīšanu, ko izraisījis paaugstinātas bīstamības avots, likumdevējs Civillikuma 2347. panta otrajā daļā paredzējis īpašus noteikumus, faktiski paredzot atbildību neatkarīgi no vainas, izteikta vairākos Senāta spriedumos (sk. *Senāta 2015. gada 5. marta sprieduma lietā Nr. SKC-250/2015 (C04327108) 11. un 12. punktu, 2014. gada 27. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-156/2014 (C31243408) 6.3. punktu, 2013. gada 6. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-549/2013 (C34087308) 10. punktu, Senāta 2010. gada 28. maija sprieduma lietā Nr. SKC-155/2010 (C‑05967-03) 10. punktu*).

Tiesību doktrīnā atzīts, ka paaugstinātas bīstamības avota tiesiskais valdītājs atbild par zaudējumiem visos gadījumos, izņemot gadījumus, kad viņš spēj pierādīt, ka zaudējums radies 1) nepārvaramas varas dēļ, 2) ar paša cietušā nodomu vai 3) cietušā rupjas neuzmanības dēļ. Jāsecina, ka atbildība iestājas neatkarīgi no vainas konstatēšanas. Ir jāpēta nevis vaina, bet gan tas, vai ir kāds no trim norādītajiem apstākļiem, kas atbrīvo no atbildības (sk. *Torgāns K. Saistību tiesības. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 499., 501. lpp.*).

[13.2] Kasācijas sūdzības iesniedzēju ieskatā par paaugstinātas bīstamības avotu izskatāmajā lietā var tikt atzīta gan pati tirdzniecības centra ēka, gan būvniecības un tirdzniecības process, kas vienlaikus notiek ēkā, kurā noris būvdarbi, kā arī šīs ēkas un tajā notiekošo procesu kopums.

Savukārt apelācijas instances tiesa atzina, ka pašu ēku nevar uzskatīt par paaugstinātas bīstamības avotu.

Atbildot uz jautājumu, vai par paaugstinātas bīstamības avotu Civillikuma 2347. panta otrās daļas izpratnē varēja tikt atzīta ēka [adrese], kas sabruka 2013. gada 21. novembrī, Senāts norāda, ka vispārīgi ekspluatācijā nodotas ēkas pašas par sevi nav atzīstamas par paaugstinātas bīstamības avotu.

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa ir vērtējusi otrās kārtas būvdarbu ietekmi uz ēku un nav atzinusi, ka to rezultātā arī pirmajā kārtā ekspluatācijā nodotā ēka būtu pati kļuvusi par paaugstinātas bīstamības avotu. Senāts nesaskata pamatu šo secinājumu apšaubīt.

Kā turpmāk norādīts šajā spriedumā (sk. *14. punktu*), tad atbildība neatkarīgi no vainas (stingrā atbildība) ir izņēmums no Civillikuma vispārīgā atbildības regulējuma. Kā izņēmums Civillikuma 2347. panta otrajā daļā paredzētais regulējums nav iztulkojams paplašināti.

[13.3] Savukārt, izvērtējot otrās kārtas būvdarbus kā iespējamo cēloni prasītājiem nodarītajam kaitējumam, apelācijas instances tiesa konstatēja, ka tirdzniecības centra jumts varēja iegrūt jebkurā brīdī, arī neveicot otrās kārtas būvdarbus, jo tā konstrukcijās esošās kopnes bija pārslogotas jau pēc pirmās kārtas būvniecības. Citiem vārdiem, tiesa, novērtējot faktiskos apstākļus, secināja, ka otrās kārtas būvdarbi nav tāds apstāklis, bez kura kaitējums prasītājiem netiktu nodarīts, proti, tiesa minēto apstākli neatzina par kaitējuma juridisko cēloni.

Apelācijas instances tiesa arī atzina, ka, ja nebūtu pieļauta projektēšanas kļūda kopņu nestspējas aprēķinā, tirdzniecības centra jumts būtu izturējis arī otrās kārtas būvdarbu radītās slodzes. Citiem vārdiem, tiesa faktiski atzina, ka nav iestājies ar otrās kārtas būvdarbiem saistīts risks, par kuru atbildība paredzēta Civillikuma 2347. panta otrajā daļā. Jāņem vērā, ka ēkas (tās daļas) nodošana ekspluatācijā nozīmē, ka tā atbilst būtiskajām būvei izvirzāmajām prasībām, tostarp mehāniskās stiprības un stabilitātes prasībām. Īstenojot nākamās kārtas būvdarbus, tiem būvniecības procesa dalībniekiem, kuri nav nedz atbildīgi, nedz zina par iepriekšējā būvdarbu kārtā pieļautajām kļūdām, kuru rezultātā būve neatbilst tai izvirzītajām būtiskajām prasībām, nav jārēķinās ar šāda riska iestāšanās iespējamību.

Šādos apstākļos nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atziņu, ka otrās kārtas būvdarbi nav atzīstami par jumta iegruvuma juridisku cēloni un līdz ar to izskatāmajā lietā nav pamata piemērot Civillikuma 2347. panta otrajā daļā paredzēto atbildības veidu.

[13.4] Ņemot vērā, ka Civillikuma 2347. panta otrā daļa nav piemērojama izskatāmajā lietā iepriekš minēto iemeslu dēļ, nav pamata vērtēt kasācijas sūdzības argumentu par to, ka saskaņā ar minēto likuma normu var prasīt atlīdzināt ne vien zaudējumus, bet arī morālo kaitējumu.

[14] Kasācijas kārtībā pārbaudot, vai apelācijas instances tiesa izskatāmajā lietā ir pareizi iztulkojusi Civillikuma 1084. panta pirmo daļu, Senāts uzskata par nepieciešamu izvērtēt minētās likuma normas nozīmi civiltiesiskās atbildības sistēmā un sniegt atbildes uz iepriekš norādītajiem tiesību jautājumiem saistībā ar šīs normas iztulkošanu (sk. *šā sprieduma 11. punktu*).

[14.1] Civillikumā vispārīgi ir paredzēta atbildība par vainu (sk. *Civillikuma 1635. panta pirmo daļu*), proti, par tādu personas darbību vai bezdarbību, kura neatbilst prasītajam rūpības līmenim (parasti par personas vieglu neuzmanību, bet likumā noteiktajos gadījumos – par rupju neuzmanību) un kuras rezultātā aizskartas citas personas tiesības, nodarot kaitējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1646. pantu par vieglu neuzmanību atzīstams tās rūpības un čaklības trūkums, kāda vispār jāievēro krietnam un rūpīgam saimniekam, un tas saskaņā ar Civillikuma 1649. pantu ir rūpības līmenis, kas piemērojams to prasījumu gadījumā, kas ir aizskartajai personai attiecībā pret delikta nodarītāju. Citiem vārdiem, tiesību aizskārējs atbild pat par vieglu neuzmanību, izņemot, kad likums tieši paredz atbildību vienīgi par rupju neuzmanību (un ļaunu nolūku).

Atbildība neatkarīgi no vainas (stingrā atbildība) turpretim ir izņēmuma gadījums, kas ir tieši jāparedz normatīvajā regulējumā. Šāda atbildība ir paredzēta iepriekš šajā spriedumā aplūkotajā Civillikuma 2347. panta otrajā daļā, un saskaņā ar minēto likuma normu persona atbild arī tad, ja tā ir rīkojusies kā krietns un rūpīgs saimnieks (t. i., nav pieļāvusi pat vieglu neuzmanību), bet paaugstinātas bīstamības avots tomēr ir nodarījis zaudējumus citai personai.

[14.2] Civillikuma 1084. panta pirmā daļa neparedz atbildību par citai personai radīto kaitējumu, bet gan nosaka būves īpašnieka tiesisko pienākumu, kura neizpilde ir viens no priekšnoteikumiem vispārīgā atbildības regulējuma (*Civillikuma 1635., 1646., 1649. un 1779. pants*) piemērošanai. Atbilstoši pastāvīgajai judikatūrai minētais pienākums būves īpašniekam ir attiecībā pret jebkuru personu, kurai vai kuras mantai būves nepienācīgas uzturēšanas rezultātā var tikt nodarīts kaitējums (sk. *Senāta 2022. gada 31. marta spriedumu lietā Nr. SKC‑12/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0331.C26171617.15.S), 2019. gada 11. jūlija spriedumu lietā Nr. SKC‑140/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0711.C23051112.5.S), 2016. gada 21. novembra spriedumu lietā Nr. SKC-351/2016 (C27151111), 2016. gada 22. jūlija spriedumu lietā Nr. SKC-36/2016 (C31256305), 2012. gada 16. novembra spriedumu lietā Nr. SKC‑612/2012 (C24065908)*).

Ievērojot iepriekš norādīto, nav pamata secināt, ka Civillikuma 1084. panta pirmā daļa paredzētu atbildību neatkarīgi no vainas.

[14.3] Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka Civillikuma 1084. pants jau satur noteiktu uzvedības priekšrakstu. Senāts nepiekrīt apelācijas instances tiesas atziņai, ka prettiesiska darbība, kas izpaudusies kā Civillikuma 1084. panta pārkāpums bezdarbības veidā, var izpausties tikai kā normatīvajos aktos noteikto pienākumu neizpildīšana, piemēram, būvniecību un ēkas uzturēšanu reglamentējošo normatīvo aktu neievērošana.

Būves īpašnieka prettiesiska bezdarbība attiecībā uz Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā noteiktā pienākuma izpildi var izpausties ne vien kā normatīvajā aktā tieši noteikta pienākuma neizpilde, bet arī kā tādas darbības neveikšana, kuru krietns un rūpīgs saimnieks veiktu, lai uzturētu savu būvi tādā stāvoklī, ka no tās nevar rasties kaitējums ne kaimiņiem, ne garāmgājējiem, ne arī tās lietotājiem.

Turklāt arī normatīvajos aktos noteikto pienākumu izpilde neatbrīvo personu no atbildības, ja krietnam un rūpīgam saimniekam bija jāparedz kaitējuma iestāšanās iespējamība un jāveic atbilstoši pasākumi riska iestāšanās nepieļaušanai (šāda situācija it īpaši var veidoties gadījumos, kad likumdevējs, nosakot konkrēto pienākumu, nav apsvēris risku, kas iestājies attiecīgajā gadījumā).

Līdz ar to, lai noteiktu būves īpašnieka bezdarbības prettiesiskumu, jāizvērtē, vai viņš varēja paredzēt kaitējuma iestāšanos un vai viņš ir veicis atbilstošus pasākumus apdraudējuma novēršanai.

Vienlaikus Senāts nekonstatē, ka apelācijas instances tiesas pieļautā kļūda normas iztulkošanā varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, jo tiesa izvērtēja atbildētājas rīcības atbilstību krietna un kārtīga saimnieka mērauklai pēc būtības.

[14.4] Kasācijas sūdzības iesniedzēju ieskatā tas apstāklis, ka strīdus būve ir sagruvusi, radot citiem kaitējumu, pats par sevi ir pietiekams, lai atzītu, ka būves īpašnieks nav izpildījis Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā noteikto pienākumu. Šāds kasācijas sūdzības arguments Senāta ieskatā nav pamatots.

Kā jau minēts iepriekš, Civillikumā vispārīgi ir paredzēta atbildība par vainu, kas nozīmē, ka ir jāvērtē personas rīcība, nosakot, vai persona ir pieļāvusi vieglu neuzmanību (likumā noteiktos gadījumos – rupju neuzmanību). Ja Civillikuma 1084. panta pirmās daļas piemērošanas gadījumā personas rūpības trūkums tiktu neapgāžami prezumēts, jo ir radīts kaitējums, tad šādam vērtējumam nebūtu nozīmes. Šādā gadījumā būves īpašnieka atbildība tiesisko seku ziņā būtu pielīdzināma atbildībai neatkarīgi no vainas, kad personas uzvedības atbilstībai krietna un kārtīga saimnieka rūpības līmenim arī nav nozīmes. Senāta ieskatā šāds Civillikuma 1084. panta pirmās daļas iztulkojums nebūtu saskanīgs ar Civillikumā noteikto civiltiesiskās atbildības sistēmu, jo pēc būtības neatbilstu Civillikuma 1635. pantā ietvertajai domai, ka personai jāatbild tikai par tādu kaitējumu, kura iestāšanos tā saprātīgi varēja paredzēt un novērst.

Turklāt, kā pamatoti tiek norādīts Vācijas tiesību literatūrā, kaitējuma riska iestāšanās pilnīga novēršana būtu utopiska prasība. Absolūti droša civiltiesiskā apgrozība, kurā nenotiek negadījumi, neeksistē, to nevar sasniegt (sk. *Geigel. Haftpflichtprozess. München: C.H. Beck, 2022, Kap. 14, Rn. 11, 28, 37, Grüneberg C., Sprau H. Beck'sche Kurz-Kommentare. Band 7. Bürgerliches Gesetzbuch: BGB. 81., neubearbeitete Auflage. München: C.H. Beck, 2022, § 823, Rn. 51*).

Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā ietvertā norāde par to, ka būves īpašniekam jātur būve tādā stāvoklī, ka no tās nevar rasties kaitējums ne kaimiņiem, ne garāmgājējiem, ne arī tās lietotājiem, liecina par šā pienākuma raksturu un normas aizsardzības mērķi, kura sasniegšanai būves īpašniekam jārīkojas kā krietnam un rūpīgam būves saimniekam.

[14.5] Nosakot, kāda rūpība konkrētajā gadījumā bija jāizrāda krietnam un rūpīgam saimniekam, ņem vērā objektīvus apsvērumus (netiek ņemtas vērā attiecīgās personas faktiskās zināšanas, iemaņas u. tml.). Vispārīgi rūpības pasākumiem jābūt samērīgiem ar kaitējuma iestāšanās iespēju un iespējamā kaitējuma lielumu (tā vislielākā rūpība jāizrāda gadījumā, ja ir iespējams kaitējums cilvēka dzīvībai vai veselībai un ja tā iestāšanās varbūtība ir augsta).

Nosakot, kādas darbības ir saprātīgi sagaidāmas no personas, kurai ir jāievēro rūpības pienākums, nozīme var būt arī citiem objektīviem apstākļiem, piemēram, tam, cik lielā mērā trešās personas varēja paļauties uz apdraudējuma neesību, vai bija jārēķinās ar trešo personu uzmanības trūkumu attiecībā uz apdraudējuma avotu, faktiska un tiesiska iespēja kontrolēt apdraudējuma avotu, ekonomiskie labuma apsvērumi (vai apdraudējuma avots sniedz personai ekonomisku labumu), izdevumu apmērs apdraudējuma novēršanai (lai arī trešo personu interesēm ir priekšroka, izdevumu apsvērumi nav ignorējami; tomēr, jo lielāks ir apdraudējums trešo personu interesēm, jo mazāka nozīme ir tam, kādi ir izdevumi kaitējuma nepieļaušanai) (sk. *Geigel. Haftpflichtprozess. München: C.H. Beck, 2022, Kap. 14, Rn. 11–15*).

Jāņem arī vērā, ka rūpības pasākumi var būt ne vien apdraudējuma avota novēršana (kas ne vienmēr iespējams), bet arī brīdināšanas pienākums, aizliegšanas un instrukciju sniegšanas pienākumi, apdraudējuma avota uzraudzības, kontroles u.c. pienākumi.

[14.6] Būves sabrukšanas gadījumā īpašniekam iestātos atbildība par citai personai nodarīto kaitējumu, pamatojoties uz Civillikuma 1084. panta pirmo daļu, ja būves īpašnieks nebūtu īstenojis tādus pasākumus, kurus veiktu krietns un rūpīgs saimnieks, lai laikus noteiktu iespējamo apdraudējumu un to novērstu. Piemēram, ja būvei būtu parādījušās plaisas un īpašnieks neveiktu pasākumus to cēloņu noskaidrošanai un iespējamo konstruktīvo problēmu novēršanai. Turklāt būves īpašnieka rūpības pienākums izpaužas ne tikai kā reakcija uz kādām redzamām pazīmēm, kas varētu liecināt par apdraudējumu, bet arī kā tādu pasākumu veikšana, lai laikus noteiktu iespējamos apdraudējumus, piemēram, būves vai atsevišķu tās elementu tehniskā apsekošana u. tml.

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka tādu pazīmju, kuras liecinātu par būves iespējamu sabrukšanu un kuras atbildētājai vajadzētu konstatēt, nebija. Senāts norāda, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 450. panta trešās daļas, 451. un 452. panta noteikumiem konkrētā strīda faktisko apstākļu noskaidrošana, tāpat kā pierādījumu novērtēšana no jauna, nav kasācijas instances tiesas kompetencē.

Tiesa arī pamatoti ņēma vērā gan apstākli, ka ēka bija nesen nodota ekspluatācijā, gan tās vecumu. Minētie apstākļi ir objektīvi un ir ņemami vērā, paredzot iespējamo apdraudējumu. Ir vispārzināms, ka ārējās vides iedarbības rezultātā laika gaitā var pasliktināties ēku mehāniskā stiprība un stabilitāte un ka šādu seku novēršanai jāveic atbilstoši ēkas uzturēšanas pasākumi. Savukārt par ekspluatācijā nesen nodotas ēkas, kuras atbilstība ēkām izvirzītajām prasībām jānodrošina un jāpārbauda būvniecības procesā un pieņemot ēku ekspluatācijā, drošumu attiecīgās būves īpašniekam parasti nebūs pamata šaubīties, ja vien nepastāvēs kādi objektīvi apstākļi, kas liecina, ka būvniecībā pieļauti un nav novērsti būtiski trūkumi.

[14.7] Izvērtējot, vai saskaņā ar Civillikuma 1084. panta pirmo daļu (kopsakarā ar Civillikuma 1635., 1646., 1649. un 1779. pantu) būves īpašniekam var iestāties atbildība par tādu kaitējumu, kura cēlonis ir būvniecības dalībnieka pieļauta kļūda ēkas būvniecības procesā, jāņem arī vērā, ka Civillikuma 1084. panta pirmā daļa attiecas uz jau uzceltas ēkas uzturēšanu, par ko liecina gan normas teksts, gan tās sistēmiska iztulkošana kopsakarā ar Civillikuma 1085. pantu.

Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā nav paredzēta būves īpašnieka atbildība par kaitējumu, kura tiešais cēlonis bijis būves defektīva būvniecība, jo tiesību normā ir runa par būves īpašnieka pienākumu uzturēt uzbūvētu būvi sabiedrībai drošā stāvoklī, respektīvi, saskaņā ar minēto normu no būves īpašnieka tiek prasīta jau uzceltas būves uzturēšana sabiedrībai drošā stāvoklī, nevis atbildība par kļūdām būves būvniecības procesā.

Kā izriet no Civillikuma 1086. panta, tad attiecībā uz uzsāktu būvi un tās potenciālu apdraudējumu sabiedriskajai drošībai kaimiņiem ir iespējas izteikt iebildumus būvniecības procesa laikā, kas atbilst mūsdienu būvniecības procesā paredzētajām tiesībām ieinteresētajām personām apstrīdēt (pārsūdzēt) būvatļauju (atzīmi par projektēšanas nosacījumu izpildi), kā arī tiesībām vērsties būvvaldē, norādot uz veiktās būvniecības neatbilstību būvatļaujas un normatīvo aktu prasībām.

Līdz ar to būves īpašniekam atbildība par kaitējumu, kas iestājies, būvei sagrūstot celtniecības trūkumu dēļ, varētu iestāties, pamatojoties uz Civillikuma 1084. panta pirmo daļu, tikai tad, ja būves īpašnieks, tās uzturēšanas procesā neizrādot nepieciešamo rūpību, nebūtu laikus konstatējis attiecīgo trūkumu un veicis nepieciešamos pasākumus iespējamā kaitējuma novēršanai (kaitējuma iestāšanās iespējamības kontrole). Citiem vārdiem, būvniecības ierosinātāja (iepriekš – pasūtītāja) atbildība jānošķir no būves īpašnieka atbildības saskaņā ar Civillikuma 1084. panta pirmo pantu. Jāņem arī vērā, ka būves īpašnieks un attiecīgās būves būvniecības ierosinātājs var būt dažādas personas, laika gaitā attiecīgo nekustamo īpašumu atsavinot.

[14.8] Izvērtējot, vai pierādīšanas nasta Civillikuma 1084. panta pirmās daļas piemērošanas gadījumā gulstas uz būves īpašnieku, Senāts vispirms norāda, ka vispārīgi pierādīšanas nasta gulstas uz personu, kas apgalvo, ka tai nodarīts kaitējums. Citiem vārdiem, atbilstoši vispārīgam noteikumam cietušajam būtu jāpierāda, ka būves īpašnieks nav rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Tomēr turpmāk norādīto iemeslu dēļ Senāts uzskata, ka apsverams, vai saistībā ar Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā norādītā pienākuma iespējamo neizpildi pierādīšanas nasta nebūtu pārnesama uz būves īpašnieku.

Jāņem vērā, ka būves sabrukšanas gadījumā cietušais parasti nebūs pietiekami informēts par ēkas sabrukšanas iemesliem, kas varētu ievērojami apgrūtināt iespēju pierādīt, ka būves īpašnieks ir veicis visus rūpības pasākumus, kas no viņa kā krietna un rūpīga saimnieka bija sagaidāmi, lai kaitējumu novērstu. Turpretim būves īpašnieka rīcībā ir visa nepieciešamā informācija, lai pierādītu, ka viņš ir rīkojies kā krietns un rūpīgs saimnieks.

Tāpat ņemams vērā, ka būves sagrūšana ir tipisks apdraudējums cilvēka dzīvībai un tā novēršanai Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā ir paredzēts būves īpašnieka pienākums uzturēt būvi. Līdz ar to cilvēku bojāeja būves sagrūšanas rezultātā pati par sevi dod pamatu pieņemt, ka būves īpašnieks ar atbilstošu rūpību nav izpildījis savu pienākumu. Būves īpašniekam, kā jau minēts iepriekš, nav jāatbild, ja viņš tomēr ir izdarījis visu, kas bija sagaidāms no krietna un kārtīga saimnieka šādā situācijā, taču tieši viņam jāapgāž sev nelabvēlīgais pieņēmums jeb prezumpcija.

Tādējādi Senāts atzīst, ka vismaz ēkas sabrukšanas gadījumā pierādīšanas nasta attiecībā uz Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā norādītā tiesiskā pienākuma izpildi gulstas uz būves īpašnieku. Savukārt cietušajam saglabājas pierādīšanas nasta attiecībā uz kaitējumu, notikumu, kas izraisīja kaitējumu, un cēlonisko saistību starp notikumu un kaitējumu.

[15] Ņemot vērā, ka izskatāmajā lietā nav nodibināts, ka atbildētāja būtu pārkāpusi Civillikuma 1084. panta pirmajā daļā tai kā būves īpašniecei noteikto pienākumu uzturēt būvi drošā stāvoklī, Senāts uzskata, ka izvērtējams, vai tiesa pamatoti atzina, ka atbildētājai kā sagruvušā tirdzniecības centra būvniecības ierosinātājai (pasūtītājai) nav jāatbild par citu būvniecības procesa dalībnieku pieļautajām kļūdām, kuru rezultātā tirdzniecības centrs sagruva.

[15.1] Būvniecības likuma 33. panta pirmā daļa (redakcijā, kas bija spēkā 2013. gada 21. novembrī) noteica – būvniecības dalībnieka pienākums ir šajā likumā un Civillikumā noteiktajā kārtībā atlīdzināt citam būvniecības dalībniekam un trešajām personām tos zaudējumus, kurus viņš nodarījis ar savu darbību vai bezdarbību.

Apelācijas instances tiesa pamatoti secinājusi, ka minētā likuma norma tiešinoteica katra būvniecības procesa dalībnieka atsevišķu, nošķirtu atbildību par savu rīcību. Tiesa pamatoti konstatēja, ka no likuma sistēmas un mērķa viedokļa redzams likumdevēja mērķis atbildību par to darbu kvalitāti, kas saistīti ar būvniecības procesu, noteikt tieši attiecīgajiem būvspeciālistiem, no kuriem (nevis no pasūtītāja) tiek prasīts profesionālo zināšanu apliecinājums (sertifikācijas veidā). Minētā atbildība atbilstoši normas tekstam būvniecības procesa dalībniekiem noteikta ne tikai savstarpēji, bet arī pret trešajām personām.

Senāts jau iepriekš ir pamatojis savas atziņas, ņemot vērā, ka būvniecības procesā katrs ir atbildīgs par tiem zaudējumiem, kurus tas ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis citiem būvniecības procesa dalībniekiem, kā arī trešajām personām (sk. *Senāta 2008. gada 26. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-420/2008 (C18017007) 7.1. un 7.2. punktu, 2006. gada 15. novembra spriedumu lietā Nr. SKC-662/2006 (C04368704)*).

Savukārt attiecībā uz sertificēto būvspeciālistu atbildību Senāts norādījis, ka sertifikāta esība apliecina, ka eksperts zina savus pienākumus, profesionālos standartus un apzinās savu atbildību drošas būves projektēšanā, būvēšanā vai būvniecības uzraudzīšanā (sk. *Senāta 2017. gada 21. decembra sprieduma lietā Nr. SKA‑1104/2017 (A420305714) 17. punktu*).

[15.2] Iztulkojot būvniecības procesa dalībnieku atbildības regulējumu, Senāts ņem vērā arī to, ka 2018. gadā publiski ziņots, ka sabiedriskajai apspriešanai nodoti Ekonomikas ministrijas izstrādātie apjomīgie priekšlikumi grozījumiem Būvniecības likumā. Ar likumprojektu bija paredzēts 19.1pantā, kas nosaka būvniecības ierosinātāja, zemes īpašnieka un būves īpašnieka atbildību, arī noteikt, ka „būvniecības procesa laikā līdz būves pieņemšanai ekspluatācijā būvniecības ierosinātājs atbild par trešajām personām nodarītajiem zaudējumiem. Būvniecības ierosinātājs ir tiesīgs vērsties regresa kārtībā pret to būvniecības procesa dalībnieku, kuru darbības vai bezdarbības rezultātā trešajām personām ir nodarīti zaudējumi” (sk. *Atbildību pret trešajām personām grib noteikt būvdarbu pasūtītājam. Pieejams: https://lvportals.lv/skaidrojumi/293285-atbildibu-pret-tresajam-personam-grib-noteikt-buvdarbu-pasutitajam-2018*).

Līdz ar to secināms, ka faktiski ar minētajiem grozījumiem Būvniecības likumā atbildīgā ministrija piedāvāja iestrādāt regulējumu, ar kuru civiltiesiskā atbildība tiktu koncentrēta, paredzot, ka pret trešajām personām visos gadījumos, kad kaitējumu būtu nodarījis būvniecības procesa dalībnieks, atbildētu būvniecības ierosinātājs.

Tomēr šobrīd spēkā esošais Būvniecības likuma 19.1pants, kurš Būvniecības likumā ietverts ar likuma 2021. gada 15. aprīļa grozījumiem, kas stājušies spēkā 2021. gada 19. maijā, neparedz iepriekš minēto Ekonomikas ministrijas piedāvāto atbildības koncentrēšanas regulējumu.

2021. gada 15. aprīlī pieņemtā likuma „Grozījumi Būvniecības likumā” anotācijā citstarp teikts: „Skaidrības labad būtu jānorāda, ka netiek mainīts pamatprincips, ka katrs būvniecības procesa dalībnieks atbilstoši normatīvajiem aktiem un noslēgtajiem līgumiem pats atbild par savu darbību vai bezdarbību.”

Ņemot vērā, ka ar izstrādātajiem grozījumiem faktiski bija plānots Būvniecības likumā koncentrēt atbildību, taču minētie grozījumi neguva likumdevēja atbalstu, jāsecina, ka Būvniecības likums nedz iepriekš, nedz šobrīd neparedz pienākumu būvniecības ierosinātājam atbildēt par citu būvniecības procesa dalībnieku pieļauto kļūdu rezultātā nodarīto kaitējumu trešajām personām.

Par to, ka likumdevējs var izvēlēties dažādus atbildības režīmus saistībā ar būvniecības procesa dalībnieku atbildību, liecina ārvalstu pieredze, piemēram, Vācijas tiesībās būvniecības ierosinātājs (*Bauherr*) ir atbildīgs par rūpības pienākumu ievērošanu būvniecības procesā. Vienlaikus jāņem vērā, ka viņš savu atbildības jomu var ierobežot (pārnest uz citu personu, saglabājot uzraudzības pienākumu), ja šo pienākumu īstenošanu uztic uzticamam un zinošam profesionālim, par ko pierādīšanas nasta gulstas uz būvniecības ierosinātāju (sk. *Geigel. Haftpflichtprozess. München: C.H. Beck, 2022, Kap. 14, Rn. 103, Grüneberg C., Sprau H. Beck‘sche Kurz-Kommentare. Band 7. Bürgerliches Gesetzbuch: BGB. 81., neubearbeitete Auflage. München: C.H. Beck, 2022, § 823, Rn. 221*).

[15.3] Izvērtējot būvniecības procesa dalībnieku atbildību kopsakarā ar Civillikuma 1782. pantu, kas paredz atbildību par „kalpotāju un citu darbinieku” radītiem zaudējumiem, ja persona, kas tos izvēlējusies, pirms tam nav pārliecinājusies par viņu spējām un noderību izpildīt viņiem uzliekamos pienākumus, secināms turpmāk norādītais.

Civillikuma 1782. pants paredz atbildību par kļūdu darbinieku (izpildītāju) izvēlē (*culpa in eligendo*).

„Pienākums rūpīgi izvēlēties kalpotājus un darbiniekus, tāpat kā viņu uzraudzība, ir visiem saimniekiem, jo katram, kurš izmanto citas personas pakalpojumus savām vajadzībām, ir pienākums arī zināmā veidā uzņemties risku par tām neatļautajām darbībām, ko pieļauj šīs personas, izpildot savus pienākumus. Jautājums par to, kādi nosacījumi jāievēro, lai izvēlētos kalpotājus vai darbiniekus, un kādi pasākumi jāveic, lai viņus uzraudzītu, jāizlemj tiesai, ņemot vērā uzdevuma būtību, tā bīstamību un parasti izvirzāmās piesardzības prasības. Turklāt izvēles un uzraudzības pienākums un attiecīgi saimnieka atbildība ir tiktāl, ciktāl kalpotājiem vai darbiniekiem uzliktais pienākums var nodarīt kaitējumu trešajām personām. Saimnieks atbild par kaitējumu, ko nodarījis viņa kalpotājs trešajām personām, tikai tad, ja viņš, izvēloties kalpotājus, nav ievērojis vajadzīgo uzmanību vai, ja viņam, veicot pienācīgu uzraudzību, bija pienākums vai iespēja ietekmēt kaitējuma iestāšanos” (sk. *Буковский В. (Сост.) Сводь гражданскихъ узаконений губерний Прибалтийскихъ (съ продолжениемъ 1912–1914 г.г. и съ разъяснениями) въ 2 томахъ. Т. II., содержащий Право требований. Рига: Г. Гемпель и Ко, 1914, c. 1404–1406, Senāta 2016. gada 29. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-368/2016 (C29459809)*).

Arī mūsdienu juridiskajā literatūrā tiek norādīts: „Ir noteikts, ka par civiltiesisko attiecību dalībnieka palīgu, t. i., kalpotāju un citu darbinieku, nodarīto zaudējumu atbild palīgu piesaistītājs. Pamatojums ir tāds, ka, izvēloties kalpotājus un citus darbiniekus, vajag pārliecināties par viņu spējām un noderību izpildīt uzliekamos pienākumus (CL 1782. p.)” (*Torgāns K. Saistību tiesības. Mācību grāmata. Rīga: Tiesu* *namu aģentūra, 2014, 209. lpp*.).

Atbildība par kļūdu darbinieku (izpildītāju) izvēlē (*culpa in eligendo, fault in selecting*), kur persona atbild par savu vainojamu rīcību, kas izpaudusies kā nepieciešamās rūpības trūkums, izvēloties darbinieku vai uzraugot tā darbu, jānošķir no atbildības par citas personas vainojamu rīcību gadījumos, kad citas personas darbība tiek pierēķināta personai, kuras saistības tā izpilda. Šādu atbildību, kur nav nozīmes uzdevuma devēja rūpības līmenim, Civillikuma 1782. pants neparedz. Turklāt jāņem vērā, ka iepriekš norādītais Būvniecības likuma regulējums paredzēja katra būvniecības procesa dalībnieka individuālo atbildību (proti, speciālu regulējumu attiecībā pret Civillikuma noteikumiem). Tādējādi būvniecības ierosinātājs atbildēja tikai par savu rīcību, tostarp par iespējamu kļūdu citu būvniecības procesa dalībnieku izvēlē, nevis nepastarpināti par viņu rīcību.

Līdz ar to, izvērtējot saskaņā ar Civillikuma 1782. pantu būvniecības ierosinātāja atbildību par viņa izvēlēto uzņēmēju būvniecībai, projektēšanai un uzraudzībai radīto kaitējumu, jānoskaidro, vai būvniecības ierosinātājs (pasūtītājs) ir pieļāvis kļūdu šo citu būvniecības procesa dalībnieku izvēlē.

Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa nodibināja, ka atbildētāja ir pievērsusi pienācīgu rūpību, izvēloties uzņēmējus, jo uzņēmēju piesaistīšanas brīdī nebija nekāda pamata apšaubīt viņu profesionalitāti – gan kā atbildīgais projektētājs, gan arī kā galvenais būvuzņēmējs tikušas izvēlētas nozarē pazīstamas un pieredzējušas kapitālsabiedrības, papildus piesaistot arī konsultantu, kas bija liela, starptautiski pazīstama koncerna pārstāvis Latvijā. Citiem vārdiem, tiesa, kas izskatīja lietu pēc būtības, jau ir izvērtējusi, vai pastāv Civillikuma 1782. panta tiesiskā sastāva pazīmes, un secinājusi, ka atbildētāja nav pārkāpusi pienākumu izrādīt pienācīgu rūpību kalpotāju izvēlē un uzraudzībā (sk. arī *šā sprieduma 17.4. punktu*).

[16] Ņemot vērā, ka saistībā ar notikumu turpinās vairākas tiesvedības citās civillietās, Senāts uzskata par nepieciešamu *obiter dictum* norādīt, ka civiltiesiskās atbildības priekšnoteikuma – nodarītā kaitējuma – konstatēšanas kontekstā nozīme var būt kompensācijām, kuras cietušajiem izmaksājušas SIA ,,MAXIMA Latvija” un SIA ,,TINEO” .

Citas personas labprātīgie maksājumi cietušajam vispārīgi nav ierēķināmi kaitējuma atlīdzībā, ja tiem nav jāatbrīvo no atbildības kaitējuma nodarītājs, bet gan vienīgi jānāk par labu cietušajam. Tomēr, ja šo maksājumu mērķis ir atbrīvot no atbildības kaitējuma nodarītāju, kas ir jautājums, kas noskaidrojams, izskatot lietu pēc būtības, tad tie ierēķināmi kaitējuma atlīdzībā.

[17] Senāts turpmāk norādīto iemeslu dēļ uzskata par nepamatotiem kasācijas sūdzības argumentus, ka apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi tādus procesuālo tiesību normu pārkāpumus, kas varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas.

[17.1] Kasācijas sūdzības arguments par prasības robežu pārkāpumu (sk. *sprieduma 8.6. punktu*) Senāta ieskatā nav pamatots.

Senāts norāda, ka izskatāmajā lietā prasība celta par morālā kaitējuma atlīdzības piedziņu saistībā ar prasītāju apgalvotu ēkas īpašnieka prettiesisku bezdarbību, kas izraisīja smagas sekas, proti, ēkas jumta un nesošo konstrukciju nogruvumu, kura rezultātā prasītājas zaudēja savu tuvu radinieci (meitu un māsu). Tātad kaitējums, par kura atlīdzināšanu prasītājas cēlušas prasību, radies ēkas jumta un nesošo konstrukciju nogruvuma rezultātā.

Attiecīgi tiesai, izskatot lietu pēc būtības, bija jāvērtē nogruvuma cēlonis, tostarp jānoskaidro, vai ēkas īpašnieces darbība (bezdarbība) ir cēloniskā sakarā ar nodarīto kaitējumu. Savukārt izvērtējums par citu personu darbības vai bezdarbības cēlonisko sakaru ar nodarīto kaitējumu var palīdzēt noskaidrot atbildi uz iepriekš norādīto jautājumu par ēkas īpašnieces atbildību, jo šāda analīze atklāj, kādi ir bijuši kaitējuma juridiski nozīmīgie cēloņi un kāda bija to savstarpējā mijiedarbība. It īpaši ņemot vērā, ka prasītājas bija izvirzījušas argumentu, ka atbildētājas kalpotāji, t.sk. projektētāji un projektētāju nolīgts apakšuzņēmējs, ir pieļāvuši rupjas kļūdas ēkas projektēšanā, kas noveda pie ēkas sagrūšanas, un līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1782. pantu atbildētāja, nepievēršot Civillikuma 1782. pantā minēto uzmanību, ir atbildīga par nodarīto kaitējumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, nav pamata atzīt, ka tiesa nav ievērojusi prasības robežas.

[17.2] Kasācijas sūdzības arguments par trūkumiem pierādījumu vērtēšanā attiecībā uz atbildētājas iespējamo nevērību (sk. *šā sprieduma 8.7. punktu*) nav pamatots.

Senāts norāda, ka pretēji kasācijas sūdzības iesniedzēju apgalvotajam tiesas argumentācija nebija balstīta tikai uz atbildētājas paskaidrojumiem, neizvērtējot pierādījumus. Tiesa vērtēja gan liecinieka [pers. L] liecību (sk. *pārsūdzētā sprieduma 19.5. punktu*), gan kriminālprocesa ietvaros veiktās kompleksās ekspertīzes atzinumā izdarītos secinājumus (sk. *pārsūdzētā sprieduma 23.2. punktu*), gan „CRP Bauingenieure GmbH” atzinumā norādīto (sk. *pārsūdzētā sprieduma 24. punktu*).

Tiesa analizējusi, vai atbildētāja saprātīgi varēja konstatēt attiecīgo kļūdu un paredzēt potenciālo ēkas jumta konstrukciju sabrukumu, šajā aspektā vērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus.

Jāņem arī vērā, ka jebkura būve, it sevišķi tāda apjoma būve kā konkrētajā gadījumā, ir sarežģīts inženiertehnisko risinājumu kopums, no kuriem daudzi var kļūt par cēloni ēkas sabrukšanai, ja tie ir kļūdaini. Līdz ar to atbildētājas spēja un pienākums saprātīgi konstatēt potenciālo ēkas sabrukšanas cēloni jāvērtē, abstrahējoties no vēlāk gūtām zināšanām par patieso sabrukšanas cēloni un pieņemot, ka būves drošumu nodrošina inženiertehniskais risinājumu kopums, nevis tikai viens elements.

Attiecībā uz norādītajiem sešiem gadījumiem, kad dabā varēja konstatēt konstrukciju deformāciju, kriminālprocesa ietvaros veiktās kompleksās ekspertīzes atzinumā norādīti konkrēti subjekti, proti, būvprocesa kontrolētāji, kas to varēja izdarīt pēc kopņu montāžas darbu pieņemšanas.

Ņemot vērā, ka atbildētāja bija uzticējusi būvniecības procesu kontrolēt citam būvniecības procesa dalībniekam, kuram saskaņā ar Būvniecības likuma 33. pantu pašam jāatbild par savu darbību (bezdarbību), tiesai nebija pamata izdarīt secinājumu par to, ka ēkas īpašniece būtu atbildīga par jumta konstrukciju deformāciju neievērošanu.

[17.3] Kasācijas sūdzības arguments par tiesas pieļautu kļūdu cēloņsakarības izvērtēšanā (sk. *šā sprieduma 8.8. punktu*) nav pamatos.

Senāts norāda, ka apstāklis, ka tiesas spriedumā nav tieši nosauktas tiesību doktrīnā pazīstamās cēloņsakarības izvērtēšanas pieejas, principi un testi, pats par sevi nenozīmē, ka tiesa nav pienācīgi vērtējusi cēlonisko sakaru juridiskā nozīmē, jo no tiesas argumentācijas redzams, ka tiesa pēc būtības ir piemērojusi attiecīgo principu „nosacījums, bez kura notikums nenotiku” (*conditio sine qua non*) un vērtējusi cēlonisko sakaru juridiskā nozīmē.

Turklāt, izvērtējot vairākus civiltiesiskās atbildības iespējamos juridiskos pamatus, tiesa atzinusi, ka attiecīgās normas nav piemērojamas, jo nav piemērojami citi atbildības priekšnosacījumi (piemēram, Civillikuma 1084. panta pirmā daļa nav piemērojama, jo atbildētāja nav pieļāvusi pat vieglu neuzmanību).

[17.4] Kasācijas sūdzības argumentam par kļūdu lietas faktisko apstākļu noskaidrošanā attiecībā uz būvniecībai piesaistīto uzņēmēju kvalifikāciju (sk. *šā sprieduma 8.9. punktu*) nav nozīmes lietā.

Senāts norāda, ka būvspeciālista profesionālo atbilstību apliecina sertifikāts, kura esība faktiski apliecina to, ka personai, kas attiecīgo būvspeciālistu piesaista noteiktu darbu veikšanai, nav papildus citā veidā jāpārliecinās par viņa spējām un noderību izpildīt viņiem uzliekamos pienākumus. Senāta praksē ir norādīts, ka sertifikāta esība apliecina, ka eksperts zina savus pienākumus, profesionālos standartus un apzinās savu atbildību drošas būves projektēšanā, būvēšanā vai būvniecības uzraudzīšanā (sk. *Senāta 2017. gada 21. decembra sprieduma lietā Nr. SKA-1104/2017 (A420305714) 17. punktu*).

Līdz ar to nav nozīmes un kasācijas kārtībā nav jāpārbauda, vai tiesa pamatoti izdarīja secinājumu par atbildīgā projektētāja un galvenā būvuzņēmēja atpazīstamību un pieredzi.

[17.5] Senāts norāda, ka nav pamatots kasācijas sūdzībā ietvertais apgalvojums par tiesas kļūdu līguma izvērtēšanā (sk. *šā sprieduma 8.9. punktu*). Spriedumā ir ietverts līgumu noteikumu izvērtējums. Kasators nav norādījis, kā tieši izpaužas šī novērtējuma nepareizība. Turklāt kasācijas kārtībā šāds tiesas izvērtējums pēc būtības nav pārbaudāms.

[17.6] Senāta ieskatā kasācijas sūdzības arguments par apelācijas instances tiesas kļūdainu vērtējumu par strīdus būves ekspertīzes veikšanu un par tiesas nepamatotu atteikumu izvērstāk vērtēt atbildētājas bezdarbību (sk. *šā sprieduma 8.10. punktu*) nav pamatots un neatbilst lietas materiāliem. Lietas materiālos atrodas atbildīgās projektētājas arhitektu firmas „KUBS” SIA piesaistītās apakšuzņēmējas SIA „HND grupa” būvprojekta ekspertīzes atzinums, ko sagatavojis būveksperts [pers. K]. Šo atzinumu kopā ar citiem dokumentiem atbildīgā projektētāja iesniegusi Rīgas pilsētas būvvaldē (sk. *23. sējuma 50. lp., 58. lp.*). [Pers. K] atzinumā norādīts, ka par iesniegtajiem materiāliem nekādu īpašu piezīmju nav un iesniegto būvprojektu rekomendē apstiprināšanai (realizācijai). Tiesa arī norādījusi: „[16.5] (..) Lietā nevar būt strīds, ka konkrētam projektam kā sabiedriski nozīmīgai būvei ir veikta notikuma brīdī spēkā esošo 1997. gada 1. aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr. 112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 99.1 1. punktā paredzētā būvprojekta ekspertīze un to ir veicis sertificēts būveksperts [pers. K], uz ko ir norādīts arī kriminālprocesa atzinuma 24. lpp.” Turklāt atzīmējams, ka ēkas nodošana ekspluatācijā un būvatļaujas izsniegšana nebūtu tiesiski iespējama bez šāda atzinuma.

Savukārt tam apstāklim, vai ekspertīzi pasūtīja atbildētāja, nav izšķirīgas nozīmes, vērtējot viņas rīcības atbilstību krietna un rūpīga saimnieka uzvedības mērauklai, jo pienākums organizēt ekspertīzi bija deleģēts atbildīgajai projektētajai (par nepieciešamību organizēt papildu ekspertīzi sk. turpmāk).

Senāts arī norāda, ka no pārsūdzētā sprieduma 16.6. un 16.7. punkta izriet, ka tiesa būtībā ir sniegusi atbildi, ka no rūpīguma viedokļa ēkas īpašniekam nebija redzamas nekādas ārējas pazīmes, kas liecinātu par pieļautu projektēšanas kļūdu. Proti, tika izsniegta būvatļauja pirmajai būvniecības kārtai, pirmā būvniecības kārta tika nodota ekspluatācijā ar kompetentās iestādes administratīvo aktu, un attiecīgi arī otrajai kārtai tika izsniegta būvatļauja un akceptēts tehniskais projekts. Šie argumenti būtībā ir par atbildētājas pienākumu, izrādot pienācīgu rūpību, konstatēt nepieciešamību veikt vēl kādu būvekspertīzi un iespēju veikt saprātīgus rūpības pasākumus. Tādēļ nevarētu uzskatīt, ka arguments nav izvērsti vērtēts vai vispār nav ticis vērtēts. Turklāt nedz no Civilprocesa likuma 9. panta, nedz 10. panta neizriet abstrakts, neierobežots pienākums vērtēt faktus izvērstāk.

[17.7] Kasācijas sūdzības arguments par to, ka tiesa nav pienācīgi novērtējusi atbildētājas rīcību ēkas pieņemšanā ekspluatācijā (sk. *šā sprieduma 8.11. punktu*), nav pamatots.

Senāts norāda, ka pārsūdzētajā tiesas spriedumā ir teikts, ka atbilstoši Būvniecības likuma 17. pantam būvi, tās daļu vai telpu grupu izmanto vienīgi pēc tās pieņemšanas ekspluatācijā. Lietā nav strīda, ka objekta pirmo kārtu 2011. gada 24. oktobrī Rīgas pilsētas pašvaldības būvvalde pieņēma ekspluatācijā, tādējādi atļaujot atbildētājai tiesiski ēku lietot.

Ministru kabineta 2004. gada 13. aprīļa noteikumu Nr. 299 „Noteikumi par būvju pieņemšanu ekspluatācijā” 3.1. punkts noteic, ka būvi pieņem ekspluatācijā, ja tā ir uzbūvēta atbilstoši akceptētajam būvprojektam. Savukārt Vispārīgo būvnoteikumu 1. panta 4. punkts noteic, ka būves kārta ir būvprojektā noteikta būves daļa, ko var pieņemt ekspluatācijā neatkarīgi no citām būves daļām. Tātad ēkas pieņemšana ekspluatācijā nozīmēja pārbaudīšanu, izvērtējot, vai tā atbilst būvprojektam. Taču, kā pārsūdzētajā spriedumā tiesa secinājusi, tad cēlonis ēkas sagrūšanai bija pieļautas kļūdas ēkas būvprojektā, respektīvi, slodžu aprēķinos. Pārsūdzētajā spriedumā tiesa atzina, ka atbildētājai bija pamats paļauties uz būvvaldi un faktu, ka pirmās kārtas būvniecība atbilda visiem normatīvajiem aktiem. Tas atbilst Senāta 2007. gada 27. augusta lēmumā lietā Nr. SKA-495/2007 paustajam viedoklim, ka būves nodošana ekspluatācijā ir konstatējoša rakstura lēmums, ar kuru kompetentā institūcija pārbauda, vai būve ir uzbūvēta atbilstoši visām prasībām, kuras jāievēro saskaņā ar būvatļauju un būvniecības normatīvajiem aktiem (sk. *pārsūdzētā sprieduma 22.1. punktu*).

Līdz ar to tiesa ir devusi savu vērtējumu faktam, ka ēka pieņemta ekspluatācijā, kā arī vērtējusi normatīvajos aktos paredzēto procedūru ēkas pieņemšanai ekspluatācijā un tās tiesiskās sekas (sk. *pārsūdzētā sprieduma 16.5.–16.7. un 22. punktu*).

Savukārt būvniecības ierosinātāja (pasūtītāja) piedalīšanās ēkas nodošanā ekspluatācijā nepalielina viņa atbildības apjomu, proti, viņš tādējādi neuzņemas atbildību nedz par citu būvniecības dalībnieku, nedz par būvvaldes pieļautajām kļūdām. Jāņem vērā, ka tie paši apsvērumi, kas pamato būvniecības dalībnieku atbildības nošķiršanu būvniecības procesā, ir attiecināmi arī uz būves nodošanu ekspluatācijā. Arī šajā būvniecības procesa stadijā būvniecības ierosinātājs var paļauties uz sertificēto būvniecības speciālistu profesionālajām zināšanām, kā arī uz būvvaldes speciālistu kompetenci.

[18] Senāta ieskatā iepriekš izklāstīto argumentu kopums ļauj secināt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir pareizs, proti, prasības apmierināšana nav iespējama. Tādēļ neviens no apelācijas instances tiesas sprieduma trūkumiem nevarēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, un apgabaltiesas spriedums atstājams negrozīts.

[19] Tā kā kasācijas sūdzības iesniedzēji bija atbrīvoti no drošības naudas samaksas, jautājums par drošības naudas atmaksu nav jāizlemj.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

noraidīt prasītāju lūgumu uzdot jautājumus Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma taisīšanai;

atstāt negrozītu Zemgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2019. gada 28. novembra spriedumu, bet kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.