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Senāts šādā sastāvā:

senators referents Intars Bisters,

senators Valerijs Maksimovs,

senatore Marika Senkāne

izskatīja rakstveida procesā SIA ,,REATON” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 4.decembra spriedumu civillietā SIA ,,VALMIERAS NAMSAIMNIEKS” prasībā pret SIA ,,REATON” par zaudējumu piedziņu un atbildētājas pretprasībā par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Senāta 2020.gada 5.maija spriedumu Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2018.gada 25.maija spriedums atcelts daļā, ar kuru noraidīta prasība un apmierināta pretprasība.

Izskatot lietu no jauna, ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 4.decembra spriedumu:

- apmierināta SIA ,,VALMIERAS NAMSAIMNIEKS” prasība par zaudējumu 149 270,47 *euro* piedziņu, ko veido izdevumi par nekvalitatīvi veiktajiem darbiem 26 158,05 *euro* un izdevumi sakarā ar jauna uzņēmuma līguma noslēgšanu ar citu personu 123 112,42 *euro*, kā arī par līgumsoda 21 343 *euro* piedziņu;

- apmierināta pretprasība daļā par garantijas nodrošinājuma 13 935,93 *euro* piedziņu – to dzēšot savstarpēja ieskaita piemērošanas rezultātā;

- noraidīta pretprasība daļā par 2011.gada novembrī izpildīto darbu maksas 29 235,52 *euro*, zaudējumu par logu, durvju un materiālu iegādi 14 148,83 *euro*.

Nolēmums pamatots ar šādiem apstākļiem un argumentiem.

[1.1] Publiskās iepirkuma procedūras ietvaros starp pusēm tika noslēgts uzņēmuma līgums, atbildētājai apņemoties 18 mēnešu laikā (līdz 2011.gada 18.decembrim) veikt daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese] vienkāršoto renovāciju.

Atbildētāja būvdarbus līgumā noteiktajā termiņā nepabeidza, tāpēc prasītāja vienpusēji atkāpās no līguma.

[1.2]  Atbildētājas saistību izpildes nokavējumam nav objektīva attaisnojuma.

Prasītāja 2011.gada 6.maijā paziņoja atbildētājai, ka piekrīt tās piedāvājumam, līdz ar to prasītāja, 2011.gada 31.jūlijā noslēdzot ar atbildētāju uzņēmuma līgumu, iekļāvās iepirkuma procedūras nolikumā noteiktajā termiņā, jo atbildētājas piedāvājums tai bija saistošs 120 dienas kopš piedāvājumu atklāšanās dienas.

Kaut arī prasītāja bija atbalstījusi tehnoloģisko pārtraukumu no 2011.gada 7.novembra līdz 2012.gada 1.maijam būvdarbu veikšanai neatbilstošu laikapstākļu dēļ, šāda vienošanās starp pusēm netika noslēgta.

Tāpat jāņem vērā, ka līguma termiņa pagarināšana ir būtisks līguma grozījums, kas nav pieļaujams bez jauna iepirkuma procedūras konkursa izsludināšanas.

Visbeidzot atbildētāja ilgstoši nesniedz reālo darbu izpildes grafiku, tāpēc nemaz nav iespējams pārliecināties, vai darbu izpildi kavēja apstāklis, ka atbildētājai netika nodrošināta piekļuve darba frontei vai bija nepieciešams saņemt dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu nesošajā sienā konstatētās plaisas stiprināšanai.

Ņemot vērā minēto, atbildētājai nebija tiesiska pamata paļauties, ka tā ir atbrīvota no nokavējuma sekām, līdz ar to pastāv pamats prasītājas labā piedzīt līgumsodu.

[1.3] Pastāv cēloniskais sakars starp atbildētājas prettiesisko rīcību un nepieciešamību izsludināt jaunu konkursu, kā rezultātā 2012.gada 10.decembrī tika noslēgts uzņēmuma līgumu ar citu personu, kuras noteiktā maksa nebija paredzama un bija atbilstoša aktuālajām cenu izmaiņām.

Tā kā jaunā uzņēmēja piedāvātā summa par 123 112,42 *euro* pārsniedza pušu līgumā paredzēto, šī summa piedzenama prasītājas labā kā zaudējumi.

[1.4] Atbilstoši 2013.gada 31.jūlija apsekošanas aktam dzīvojamajā mājā konstatētas fasādes sienas plaisas, fasādes pilastru siltinājuma, logu aiļu, loga skārda palodžu un lodžiju margu defekti.

Speciālists 2012.gada 27.februāra tehniskās ekspertīzes aktā apsekoja tikai ēkas otro korpusu, līdz ar to minētais pierādījums neapliecina bojājumu neesību visā dzīvojamajās mājās fasādē. Tāpat jāņem vērā, ka šajā ekspertīzes aktā secināts, ka logu montāžas procesi nav līdz galam pabeigti, turklāt daži bojājumi varēja rasties tikai pēc noteikta laika.

Tā kā līdz 2013.gada 31.jūlija akta sastādīšanas dienai tikai atbildētāja veica būvdarbus objektā, pastāv pamats no tās piedzīt zaudējumus par konstatēto defektu novēršanu.

[1.5] Atbildētāja nepamatoti lūdz veikt samaksu par 2011.gada novembrī veiktajiem darbiem un atlīdzināt zaudējumus par tādu būvdarbu veikšanai nepieciešamo materiālu iegādi, kas līguma izbeigšanas brīdī neatradās būvlaukumā.

Atbildētāja nav iesniegusi nedz būvdarbu žurnālu, nedz reālo darbu izpildes grafiku, līdz ar to nav iespējams pārliecināties, kādus darbus prasītāja veica strīdus laika posmā, kā arī pārbaudīt piegādāto materiālu uzskaiti.

Pretēji uzņēmuma līguma noteikumiem 2011.gada novembra aktu par izpildītajiem darbiem, ko vienpersoniski parakstīja atbildētāja, nav akceptējusi pasūtītāja (prasītāja) un būvuzraugs. Tāpat no lietā esošajām tāmēm nav secināms, ka logi, durvis un citi materiāli iegādāti konkrētā līguma izpildei.

Nav nozīmes norādei, ka atbildētāja, ievērojot pienācīgu rūpību, materiālus turēja savā noliktavā, jo šāda rīcība neatbilst līguma noteikumiem, kā arī par to netika panākta nekāda atsevišķa vienošanās. Turklāt jāņem vērā, ka logi nebija jāpasūta tiem dzīvokļu īpašniekiem, kuri atteicās no šāda pakalpojuma saņemšanas.

[2] Par minēto spriedumu atbildētāja iesniedza kasācijas sūdzību, lūdzot atcelt spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība un noraidīta pretprasība, norādot šādus apstākļus un argumentus.

[2.1] Apgabaltiesa nav sniegusi nevienu argumentu, kādēļ līguma termiņa pagarināšana konkrētajā gadījumā ir atzīstama par būtisku līguma grozījumu.

Pārsūdzētajā spriedumā iekļautas tikai vispārīgas Senāta un Eiropas Savienības Tiesas atziņas, neveicot to turpmāko analīzi kopsakarā ar lietas faktiskajiem apstākļiem.

Jāņem vērā, ka Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 19.jūnija spriedumā lietā Nr. C-454/06 ,,*Pressetext Nachrichtenagentur*”, uz ko atsaucas apgabaltiesa, ir būtiski atšķirīgi apstākļi, jo tajā mainījās līguma puse.

[2.2] Uzņēmuma līguma noteikumi paredz tiesības pagarināt darbu izpildes termiņu. Šāda iespēja bija zināma visiem pretendentiem, līdz ar to publisko iepirkumu procedūrā tika ievērots vienlīdzības un procedūras pārskatāmības princips.

Tāpat norādāms, ka nolikumā noteiktais maksimālais darbu izpildes termiņš bija 10 mēneši (40 nedēļas), par ko pretendentiem tika piešķirts minimāls punktu skaits. Ievērojot minēto, nav saprotams, vai grozījumi paredz tādas izmaiņas, kas varētu ietekmēt konkursa rezultātu. Šis apstāklis pārsūdzētajā spriedumā vispār nav vērtēts.

Pušu vienošanās par termiņa pagarinājumu arī nemaina izpildāmo darbu apjomu un neparedz tādas izmaiņas uzņēmuma līguma priekšmetā, kas varētu ietekmēt pušu starpā nodibinātās saistības.

Ņemot vērā minēto, neizpildās nedz Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvas Nr. 2014/24/ES par publisko iepirkumu, nedz Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā nostiprinātie kritēriji līguma grozījumu būtiskuma konstatēšanai.

Tādējādi secināms, ka prasītāja varēja novērst zaudējumus, kas radās sakarā ar jauna uzņēmuma līguma noslēgšanu, pagarinot līguma termiņu.

[2.3] Apgabaltiesa ir kļūdaini izpratusi Senāta norādi par nepieciešamību piemērot būvniecību reglamentējošos normatīvos aktus.

Atbildētāja par 2011.gada 10.augusta būvatļaujas izsniegšanas faktu uzzināja tikai 2011.gada 14.augustā, pēc kā būvdarbu veikšana uzsākta 2011.gada 15.augustā, līdz ar to atbildētāja ir ievērojusi līgumā paredzēto termiņu. Atbildētāja nevar uzņemties atbildību par to, ka prasītāja iepriekš nav savlaicīgi parakstījusi uzņēmuma līgumu vai veikusi citus nepieciešamos pasākumus.

Prasītāja pretēji būvnormatīvu noteikumiem nav izpildījusi savu pienākumu atbrīvot un nodot atbildētājai darbu fronti, par to parakstot attiecīgu aktu, līdz ar to noteiktu darbu izpilde bija neiespējama.

Kontekstā ar minēto apstākli bija izvērtējams uzņēmuma līgumam pievienotais darbu izpildes grafiks un 2011.gada oktobra aktā fiksētais paveikto būvdarbu apjoms. Tieši šajā mēnesī bija plānots veikt kāpņu telpu renovāciju, kas nebija iespējams, jo nebija nodota darba fronte.

Savukārt 2011.gada 22.novembrī atbildētāja nevarēja turpināt līguma izpildi no tās neatkarīgu iemeslu dēļ, jo būvuzraugs pieprasīja pārtraukt būvdarbus gaisa temperatūras pazemināšanās dēļ.

No minētā izriet, ka prasītāja atbilstoši Civillikuma 1776.pantam ir līdzatbildīga tajā, ka ir radušies zaudējumi, līdz ar to atbildētājai nevar iestāties civiltiesiskā atbildība.

[2.4] Apgabaltiesa nav novērtējusi pierādījumus atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmās daļas prasībām, kā rezultātā nepamatoti ir konstatējusi atbildētājas atbildību par nekvalitatīvi izpildītajiem darbiem.

Vērtējot eksperta [pers. A] tehniskās ekspertīzes aktu, apgabaltiesa kļūdaini atzina, ka dzīvojamā māja ir sadalīta korpusos. Eksperts bija apskatījis tieši to ēkas daļu, kas akta sagatavošanas brīdī bija renovēta.

Savukārt [pers. B] 2012.gada 16.aprīļa ekspertīzes akts, kurā apliecināta būvprojekta risinājumu atbilstība normatīvo aktu un tehnisko noteikumu prasībām, vispār nav vērtēts, apgabaltiesai nenorādot, kādēļ citiem pierādījumiem ir piešķirama priekšrocība.

Atbildētāja pretēji uzņēmuma līguma noteikumiem nav aicināta parakstīt 2013.gada 31.jūlija apsekošanas aktu, turklāt tas ir sagatavots pusotru gadu pēc uzņēmuma līguma izbeigšanas un pusgadu pēc tam, kad prasītāja noslēdza līgumu ar jaunu uzņēmumu. Tāpat jāņem vērā, ka šajā aktā ir norādīti tādi darbi, kurus prasītāja bez konkrētu iebildumu izteikšanas iepriekš bija atteikusies pieņemt.

[2.5] Attiecībā uz prasītājas maksāšanas pienākumu par 2011.gada novembra aktā fiksētajiem būvdarbiem pārsūdzētajā spriedumā vispārīgi norādīts uz akta vienpusējas parakstīšanas faktu, taču nav izvērtēts, ka tieši prasītāja nav ievērojusi līgumā paredzēto kārtību pamatotu iebildumu izteikšanai un ekspertīzes nozīmēšanai.

No apgabaltiesas argumentācijas izriet, ka pasūtītājs bez jebkāda pamatojuma un motivācijas var neparakstīt nodošanas-pieņemšanas aktu, un šī iemesla dēļ uzņēmējs zaudē tiesības saņemt samaksu par veiktajiem darbiem.

Prasītājas iebildumi par 2011.gada novembrī veiktajiem būvdarbiem ietverti būvuzrauga 2011.gada 6.decembra vēstulē, kam vērtējumu apgabaltiesa vispār nav sniegusi. No šī pierādījuma secināms, ka iebildumi galvenokārt saistīti tieši ar nepieciešamību sakārtot dokumentāciju un novērst bojājumus, kas radušies lietus ietekmē.

Izvērtējot minēto jautājumu, nav nekādas nozīmes 2011.gada 31.decembra akta parakstīšanas faktam, jo jebkurā gadījumā atsevišķi ir risināms jautājums par citā mēnesī nepieņemtajiem darbiem.

Tāpat norādāms, ka būvdarbu žurnāls ļauj atbildētājai vienpusēji sniegt informāciju par veiktajiem darbiem bez nepieciešamības to saskaņot ar citām personām.

[2.6] Apgabaltiesa nav ņēmusi vērā, ka tāmēs par logu, durvju un citu materiālu iegādi ir precīzi norādīts, ka tās ir sagatavotas daudzdzīvokļu dzīvojamās mājās renovācijai. Arī no būvuzrauga 2011.gada 23.decembra vēstules izriet, ka logi bija atradušies būvlaukumā, taču tie netika iemontēti.

[2.7] Pārsūdzētajā spriedumā nav vērtēti būvdarbu līguma noteikumi, kas paredzēja 10 mēnešu garantijas termiņu, kurā var tikt izteikti iebildumi par apslēptajiem defektiem, ko nevarēja konstatēt būvdarbu pieņemšanas brīdī un kurus atbildētājai šajā gadījumā vajadzēja novērst par saviem līdzekļiem.

Ievērojot minēto, vienlaikus bija aplūkojams jautājums par iespējamību konstatēt defektus brīdī, kad tika pieņemti darbi.

**Motīvu daļa**

[3] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473.panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka spriedums daļā, ar kuru apmierināta prasība un noraidīta pretprasība, ir atceļams.

[4] Senāts savos nolēmumos daudzkārt uzsvēris no Civilprocesa likuma 8., 97. un 193.panta piektās daļas noteikumiem izrietošo tiesas pienākumu pamatot spriedumu, sniedzot izvērstu un nepārprotamu juridisko argumentāciju, kurā atspoguļots konkrētā strīda atrisināšanai piemērojamo materiālo tiesību normu izvēles process, sākot ar lietā būtisku faktisko apstākļu noskaidrošanu, kas balstīta uz pierādījumu objektīvu novērtējumu to kopumā, un beidzot ar loģiskā secībā izdarīta gala slēdziena formulēšanu.

Senāts turpmāk izklāstīto apsvērumu dēļ uzskata, ka tiesa šo uzdevumu nav izpildījusi, jo strīda pareizam risinājumam nozīmīgus apstākļus un tiesību normu sastāvus, ar kuriem saistītas izšķiramā gadījuma juridiskās sekas, nav analizējusi to kopsakarībā. Šī iemesla dēļ spriedumā arī iztrūkst faktiskā un tiesību normu sastāva salīdzinošs izvērtējums, tāpēc nolēmums neatbilst Civilprocesa likuma 189.panta trešās daļas un 190.panta tiesību normu prasībām, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

[5] Civilprocesa likuma 476.panta pirmā daļa paredz, ka tiesai, kas no jauna izskata lietu pēc būtības, ir saistošs kasācijas instances tiesas spriedumā sniegtais likuma tulkojums.

Norādot, ka līguma termiņa pagarināšanas pieļaujamība nav izvērtējama atrauti no publisko iepirkumu procedūras tiesiskā regulējuma, Senāts šajā lietā iepriekš pieņemtajā spriedumā sniedza vienīgi vispārīgas vadlīnijas par Eiropas Savienības Tiesas praksē izvirzītajiem kritērijiem līguma grozījumu būtiskuma noteikšanai. Tas nozīmē, ka būvniecības līguma publiskais aspekts, atkārtoti skatot lietu pēc būtības, bija vērtējams kopsakarā ar visiem lietas faktiskajiem apstākļiem, pierādījumiem un piemērojamām tiesību normām, kas attiecas uz izskatāmo jautājumu, pašai apgabaltiesai izdarot gala slēdzienu par to, vai līguma termiņa pagarinājums būvdarbu tehnoloģiskā pārtraukuma dēļ ir atzīstams par tik būtisku, kas publiskajā iepirkumā izjauktu ekonomisko līdzsvaru par labu atbildētājam pretstatā citiem pretendentiem.

Šajā lietā tam ir izšķiroša nozīme, jo atbildētājai tiek pārmests saistību izpildes prettiesisks nokavējums, savukārt prasītājai tiek pārmesta neattaisnojama kavēšanās būvdarbu uzsākšanas nodrošināšanā un pretrunīgā rīcība, no vienas puses atzīstot būvdarbu tehnoloģiskā pārtraukuma priekšnoteikumu pastāvēšanu, bet no otras puses vienpusēji atkāpjoties no līguma.

[6] Par publisko iepirkumu procedūras tiesiskajam regulējumam neatbilstošu atzīstams tiesas secinājums, ka jebkurš līguma grozījums, kā rezultātā tiek pagarināts līguma termiņš, nav pieļaujams.

Pārbaudāmajā spriedumā tiesa gan atsaukusies uz Eiropas Savienības Tiesas 2008.gada 19.jūnija spriedumu lietā Nr. C-454/06 ,,*Pressetext Nachrichtenagentur*” un Senāta secinājumiem attiecībā uz līguma grozījumu būtiskuma principa piemērojamību pirms tā iekļaušanas Publisko iepirkumu likumā, taču argumentos balstīts pamatojums tam, vai izpildās kritēriji līguma grozījumu būtiskuma konstatēšanai spriedumā nav sniegts.

Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2014.gada 26.februāra direktīvai Nr. 2014/24/ES par publisko iepirkumu un Eiropas Savienības Tiesas judikatūras atziņām, kas šobrīd ietvertas arī Publisko iepirkumu likuma 61.panta otrajā daļā, par būtiskiem uzskatāmi tikai tādi līguma grozījumu veidi, kuru rezultātā mainās līguma puses vai iepirkuma līguma priekšmets.

Cita veida līguma grozījumu būtiskums ir atkarīgs no to iespējamās ietekmes uz publiskā iepirkuma konkursa rezultātu gadījumā, ja šāds noteikums jau sākotnēji tiktu iekļauts iepirkuma procedūras dokumentos, vai arī izmainās ekonomiskais līdzsvars izraudzītā pretendenta interesēs.

Šīs lietas īpatnība ir tā, ka uzņēmuma līguma 5.3.1.apakšpunkts paredz izpildītāja tiesības saņemt būvdarbu vai kādas tā daļas pabeigšanas laika pagarinājumu, ja pasūtītājs ir kavējis vai apturējis būvdarbu veikšanu no izpildītāja neatkarīgu iemeslu dēļ (*lietas 1.sējuma 203.lapa*).

No minētā izriet, ka šajā tiesvedībā viens no jautājumiem, uz ko bija sniedzama atbilde, ir par to, vai prasītājas dotā piekrišana būvdarbu tehniskajam pārtraukumam un būvuzrauga, kurš darbojas pasūtītāja interesēs, pieprasījums apturēt būvdarbu veikšanu gaisa temperatūras pazemināšanās dēļ uzņēmuma līguma 5.3.1.apakšpunkta izpratnē varēja būt pamats pagarināt būvdarbu izpildes termiņu. Šis vērtējums atbilstoši publisko iepirkumu procedūras tiesiskajam regulējumam ir būtisks attiecīgo līguma grozījumu pieļaujamības noteikšanai.

[7] Nokavējuma fakta konstatēšanai sākotnēji ir būtiski noteikt precīzu būvdarbu izpildes termiņa beigu datumu, par kādu konkrētajā gadījumā atzīts 2011.gada 18.decembris, kad beidzās 18 kalendārās nedēļas kopš būvatļaujas izsniegšanas dienas.

Atbilstoši Civillikuma 1651.pantā sniegtajai nokavējuma legāldefinīcijai nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums.

No minētā izriet, ka Civillikuma 1651.pantā un 1652.panta 3.punktā ietvertās tiesību normas sastāva pazīme izpildās vienīgi gadījumā, ja līgumā noteiktais termiņš nav ievērots bez attaisnojoša iemesla. Pretēji tam, tiesa līgumā noteiktā termiņa nepagarināšanas faktu atzinusi par vienīgo un nepieciešamo pamatu, lai konstatētu būvnieka atbildību par nokavējumu, nemaz nepievēršoties prasītājas pretrunīgās rīcības vērtējumam, uz ko pamatoti norādīts kasācijas sūdzībā.

Parasti ar tehnoloģisko pārtraukumu saprot pasūtītāja apstiprinātu darbu pārtraukumu būvdarbu veikšanai nepiemērotu klimatisko apstākļu dēļ. Šādam pārtraukumam ir objektīvs raksturs, kad attiecīgo būvmateriālu iestrādi tehnoloģisko prasību dēļ nevar veikt.

Tādējādi piemērojamajam tiesiskajam regulējumam pretrunīgs ir apgabaltiesas slēdziens par nokavējuma iestāšanos, ja tiesa vienlaikus nodibina, ka būvuzraugs, kurš atbilstoši Latvijas būvnormatīva 303-03 „Būvuzraudzības noteikumi” (*zaudējis spēku 2014.gada 1.oktobrī*) 2.punktam būvniecības procesā nodrošina pasūtītāja tiesības un intereses, ir pieprasījis apturēt būvdarbus klimatisko apstākļu dēļ, ko prasītāja ir akceptējusi, taču vēlāk vienpusējā kārtā no tā atkāpās.

Turklāt SIA ,,VALMIERAS NAMSAIMNIEKS” kā personiskus zaudējumus par labu sev prasa jaunā iepirkuma līguma sadārdzinājuma daļu, lai gan vienkāršotās renovācijas līgumu prasītāja slēdza tieši daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas [adrese] dzīvokļu īpašnieku kopības interesēs un uz tās rēķina.

[8] Atbilstoši Civillikuma 2223.panta otrajai daļai, ja maksa par darbu norunāta par tā daļām, būvnieks var pēc katras daļas pabeiguma prasīt, lai to pieņem un par to samaksā.

Nevar noliegt, ka būvdarbu izpildes kvalitātes kontroles nodrošināšanai paveikto darbu pieņemšanai ir būtiska nozīme, jo parasti tas ir atskaites punkts pasūtītāja pienākumam veikt norēķinu par izpildītiem darbiem. Tajā pašā laikā uzskats, ka materiālu piegādi un darbu izpildi iespējams pierādīt vienīgi ar pieņemšanas-nodošanas aktiem, nonāk pretrunā ar Civilprocesa likuma 97.panta normā ietverto principu, ka pierādījumi, kuriem var būt nozīme lietas izspriešanā, jāvērtē to kopumā nevis izolēti vai selektīvi.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētāja iesniedza prasītājai būvdarbu pieņemšanas-nodošanas aktu par darbu izpildi 2011.gada novembrī.

Lai pārliecinātu tiesu par Civillikuma 2223.panta tiesiskajā sastāvā ietilpstošo apstākļu esību un prasītājas pienākumu norēķināties, atbildētāja norāda uz līguma 7.4. un 7.5.apakšpunktu, kas noteic īpašu kārtību, kādā pasūtītājs izsaka iebildumus par nepabeigtiem vai nekvalitatīvi veiktiem darbiem, bet pušu strīda gadījumā paredz neatkarīgas ekspertīzes organizēšanu (*lietas 1.sējuma 204.lapa*). Tāpat atbildētāja izvirzījusi argumentu, ka no pasūtītājas puses nav sekojusi līguma priekšrakstiem atbilstoša rīcība, tāpēc 2011.gada 6.decembra vēstule, kurā norādīti iemesli, kādēļ nevar parakstīt pieņemšanas aktu (*lietas 1.sējuma 129.lapa*), nav atzīstams par pamatu prasītājas atbrīvošanai no pienākuma veikt samaksu, jo tajā netiek apšaubīta izpildītā darba kvalitāte un apjoms.

Tiesa pretprasību par izpildīto darbu maksas 29 235,52 *euro* piedziņu noraidījusi tā iemesla dēļ, ka pieņemšanas-nodošanas akts no prasītājas puses nav parakstīts, tajā pašā laikā no sprieduma nav izprotams, kādēļ atbildētājas izteiktie argumenti un lietā esošie pierādījumi nav ņemti vērtā vai noraidīti kā nederīgi.

Šādu pieeju pierādījumu vērtēšanā, veicot vienīgi to selektīvu analīzi, Senāts nevar atbalstīt. Tādā veidā tiek pieļauta būvdarbu pasūtītāja iespēja negodprātīgi izvairīties no savu saistību izpildes un vienlaikus paturēt piegādāto un ar būvniecības darbiem radīto mantisko vērtību, tostarp norādot tādus subjektīvus apsvērumus reāli izpildītu darbu pieņemšanas‑nodošanas akta neparakstīšanai, kas pašam pasūtītājam nekādas nelabvēlīgas sekas neizraisīja un pēc būtības nevarētu būt iemesls būvdarbu nepieņemšanai.

[9] Skatot jautājumu par nekvalitatīvi veiktajiem darbiem un to rezultātā prasītājai radītajiem zaudējumiem, pārbaudāmajā spriedumā piešķita nozīme 2013.gada 31.jūlija apsekošanas aktam. Arī šajā gadījumā nav vērtēts, vai ir ievērota līguma 7.4. un 7.5.apakšpunktā noteiktā kārtība, kādā pasūtītājs izsaka iebildumus par nekvalitatīvi veiktajiem darbiem, un vai šādus iebildumus var pierādīt ar vienpusējas rīcības aktu pusotru gadu pēc līguma izbeigšanas, nepieaicinot pašu būvnieku, kuram strīda gadījumā pretēji līguma noteikumiem tikusi liegta iespēja noteikt neatkarīgu ekspertīzi.

Lietā nav tādu pierādījumu, ka atbildētājas nekvalitatīvi veikto būvdarbu novēršanai būtu izstrādāts atbilstošs būvprojekts un ka šādi darbi būtu veikti.

[10] Par pretrunīgu un uzņēmuma līguma būtībai neatbilstošu uzskatāma arī apgabaltiesas norāde par nepieļaujamību bez pasūtītāja saskaņojuma turēt logus, durvis un citus būvmateriālus to glabāšanai paredzētā būvnieka noliktavā, nevērtējot iespējamību tos ilgstoši novietot būvlaukumā apstākļos, kad būvdarbi tiek veikti daudzdzīvokļu dzīvojamo māju teritorijā, kurā būvlaukuma apjoms objektīvi ir ierobežots.

Piešķirot izšķirošu nozīmi faktam, ka attiecīgie materiāli neatradās būvlaukumā, pārsūdzētajā spriedumā pretēji Civillikuma 2228.panta noteikumiem uzņēmējam faktiski liegta iespēja atgūt būvniecības darbiem nepieciešamo materiālu iegādei ieguldītos naudas līdzekļus tā iemesla dēļ, ka no būvnieka puses tika izrādīta saprātīgi sagaidāma rūpība, nepakļaujot būvei izgatavotos logus un durvis klimatisko laikapstākļu ietekmei būvlaukumā.

[11] Atceļot spriedumu, ar kuru apmierināta prasība, atceļams arī spriedums daļā, ar kuru piemērots ieskaits.

Tiesāšanās izdevumiem nav patstāvīga rakstura. To atlīdzināšanas apmērs atkarīgs no lietas izskatīšanas rezultāta, tāpēc spriedums atceļams arī šajā daļā.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 458.panta otro daļu atmaksājama drošības nauda.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474.panta 2.punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020.gada 4.decembru spriedumu daļā, ar kuru noraidīta pretprasība, apmierināta prasība un piemērots ieskaits, atcelt un lietu šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Atmaksāt atbildētājai SIA ,,REATON” drošības naudu 300 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.