**Pierādāmie apstākļi kriminālprocesā par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu**

1. Saucot personu pie atbildības par Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ja nav konstatēts konkrēts predikatīvais noziedzīgais nodarījums, jākonstatē mantas, ar kuru tika veiktas legalizēšanas darbības, noziedzīgā izcelsme.

2. Krimināllikuma 195.pantā paredzēta kriminālatbildība par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu, līdz ar to ir jāpierāda apstāklis, ka manta vai finanšu līdzekļi ir noziedzīgi iegūti. Jākonstatē personas tiešs nodoms gan pret finanšu līdzekļiem vai citu mantu, kas ir legalizēšanas priekšmets, gan arī pret pašu legalizēšanas faktu. Tāpat ir pierādāms, ka apsūdzētais ir veicis inkriminētās legalizēšanas darbības.
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Tiesa šādā sastāvā: senatores Irīna Jansone, Anita Poļakova, Inese Laura Zemīte,

Izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja Jura Rakeviča kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 25.maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un attaisnots;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar piespiedu darbu uz 230 stundām, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un piekto daļu soda laikā ieskaitīta [pers. A] atrašanās apcietinājumā no 2018.gada 21.augusta līdz 23.augustam, atzīstot par izciestām 16 piespiedu darba stundas.

No apsūdzētā [pers. A] valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 22 812,77 *euro*.

Atcelts arests [pers. B] piederošajam transportlīdzeklim *Volvo* *S80* ar valsts reģistrācijas numuru [reģistrācijas numurs 1].

Atcelts arests [pers. B] piederošajam transportlīdzeklim *Volvo* *S80* ar valsts reģistrācijas numuru [reģistrācijas numurs 2].

Atcelts arests [pers. C] piederošajam nekustamajam īpašumam – dzīvoklim [adrese 1], kadastra numurs [..].

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā un atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas par to, ka viņš nelikumīgi pārvietoja tabakas izstrādājumus lielā apmērā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Aizkraukles rajona prokuratūras prokurores Sanitas Hščanovičas apelācijas protestu, Zemgales rajona tiesas 2020.gada 25.maija spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un attaisnošanu, daļā par galīgā soda noteikšanu un daļā par mantas konfiskāciju.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta piekto daļu noteikts papildsodu – probācijas uzraudzību – izpildīt tikai brīvības atņemšanas soda izpildes gadījumā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 3 gadiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 gadu un piespiedu darbu uz 230 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.1daļu [pers. A] piespriestos sodus noteikts izpildīt patstāvīgi.

Ar spriedumu konfiscēti [pers. B] piederošie transportlīdzekļi *Volvo* *S80* ar valsts reģistrācijas numuru [reģistrācijas numurs 1] un *Volvo* *S80* ar valsts reģistrācijas numuru [reģistrācijas numurs 2].

Ar spriedumu konfiscēts [pers. C] piederošais nekustamais īpašums – dzīvoklis [adrese 1], kadastra numurs [..].

Pārējā daļā spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedumu [pers. A] aizstāvis J. Rakevičs iesniedza kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, par galīgā soda noteikšanu, par mantas konfiskāciju un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzībā izteiktos lūgumus pamato šādi argumenti.

[4.1] Pirmās instances tiesa, attaisnojot [pers. A] pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, atzinusi, ka lietā nav neviena tieša, ticama, pieļaujama un attiecināma pierādījuma tam, ka apsūdzētais būtu legalizējis noziedzīgi iegūtus līdzekļus, tos maskējot vai slēpjot. Apelācijas instances tiesa, taisot notiesājošu spriedumu, šādu pirmās instances tiesas atzinumu, nav atspēkojusi, kā arī nav pamatojusi ar saviem secinājumiem vai pierādījumu vērtējumu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas un astotās daļas pārkāpumu.

[4.2] Ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores [pers. D] 2018.gada 5.septembra lēmumu, kuru apstiprinājusi izmeklēšanas tiesnese, uzlikts arests [pers. B] piederošajai mantai – transportlīdzeklim *Volvo S80*, valsts reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs 1] –, kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetam, lai nodrošinātu iespējamo tā konfiskāciju.

Pirmās instances tiesa [pers. B] piederošo transportlīdzekli atzinusi par lietu, kura izmantota Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai. Savukārt apelācijas instances tiesa šīs mantas statusu nav vērtējusi un konfiscējusi to kā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas rezultātā iegūtu, nenorādot spriedumā motivāciju, kā arī nav atsaukusies uz tiesību normām, kuras būtu piemērojamas šīs mantas konfiskācijai, līdz ar to nepareizi piemērojusi Krimināllikuma vispārīgās daļas nosacījumus.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantus, nosakot galīgo sodu [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par mantas *–* dzīvokļa [adrese 1], kadastra Nr. [..], automašīnas *Volvo S80,* reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs 2] – atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēšanu un mantas – automašīnas *Volvo S80,* reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs 1] – atzīšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu un konfiscēšanu. Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[6] Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots pret viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, kā arī daļā par aresta atcelšanu mantai. Apelācijas instances tiesa taisīja jaunu – notiesājošu – spriedumu, ar kuru apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu viņam celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, kā arī konfiscējusi arestēto mantu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta astoto daļu, ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tā aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512.panta prasībām, tostarp šā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka, taisot spriedumu, tiesa pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 1. un 2.punktā noteikts, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi un motīvi, kāpēc tiesa noraidījusi citus pierādījumus.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 128.panta otrā daļa noteic, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus un ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

[7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu, kā arī mantas atzīšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu, iepriekš norādītās Kriminālprocesa likuma normas nav ievērojusi.

[7.1] Apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par to, ka viņš legalizējis noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus lielā apmērā.

Apelācijas instances tiesa konstatēja, ka [pers. A] laika posmā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 14.martam ieguva finanšu līdzekļus vismaz 10 000 *euro* apmērā, kuru likumīga izcelsme nav konstatēta. Tādējādi [pers. A] tos ieguva noziedzīga nodarījuma rezultātā, izdarot Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu (predikatīvs noziedzīgs nodarījums). Nolūkā slēpt un maskēt finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, apzinoties, ka tie ir noziedzīgi iegūti, [pers. A] pārvērta tos citās vērtībās, 2014.gada 14.martā iegādājoties nekustamo īpašumu [adrese 1], kadastra Nr. [..], par 10 000 *euro* uz savas mātes [pers. C] vārda.

Laika posmā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 2.maijam [pers. A] ieguva finanšu līdzekļus – naudu vismaz 8 000 *euro* apmērā, kuras likumīga izcelsme nav konstatēta, tādējādi [pers. A] to ieguva noziedzīga nodarījuma rezultātā, izdarot Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (predikatīvs noziedzīgs nodarījums).

Nolūkā slēpt un maskēt finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, apzinoties, ka tie ir noziedzīgi iegūti, [pers. A] pārcēla noziedzīgi iegūtos līdzekļus no sevis uz savu tēvu [pers. B] un pārvērta tos citās vērtībās, 2017.gada 2.maijā iegādājoties automašīnu *Volvo S80,* reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs 2], vismaz par 8 000 *euro,* ko reģistrēja uz sava tēva [pers. B] vārda.

Laika posmā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 14.maijam [pers. A] ieguva finanšu līdzekļus – naudu vismaz 7 000 *euro* apmērā, kuras likumīga izcelsme nav konstatēta, tādējādi [pers. A] to ieguva noziedzīga nodarījuma rezultātā, izdarot Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (predikatīvs noziedzīgs nodarījums). Nolūkā slēpt un maskēt finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi, apzinoties, ka tie ir noziedzīgi iegūti, [pers. A] pārcēla noziedzīgi iegūtos līdzekļus no sevis uz savu tēvu [pers. B] un pārvērta tos citās vērtībās, 2017.gada 14.maijā iegādājoties automašīnu *Volvo S80,* reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs 1], vismaz par 7 000 *euro,* ko reģistrēja uz sava tēva [pers. B] vārda.

Ar šādām darbībām [pers. A], nolūkā slēpt un maskēt noziedzīgi iegūtu līdzekļu – naudas 25 000 *euro* apmērā, kas saskaņā ar likuma “Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20.pantu atzīstami par lieliem apmēriem, noziedzīgo izcelsmi, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, mainīja to piederību un pārvērta tos citās vērtībās, tādējādi izdarīja noziedzīgi iegūtu līdzekļu – naudas 25 000 *euro* – legalizāciju atbilstoši 2008.gada 17.jūlija likuma “Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma” 5.panta pirmās daļas 1.punktā noteiktajam.

Noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādītais nekustamais īpašums un automašīna *Volvo S80,* reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs 2], atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti.

Noziedzīgā nodarījuma aprakstā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas ir norādīts, ka naudu 25 000 *euro* apmērā [pers. A] ieguva, izdarot nenoskaidrotus noziedzīgus nodarījumus.

[7.3] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa tikai izklāstījusi liecinošo personu [pers. B], [pers. C], [pers. E], [pers. F], [pers. G] liecības, savukārt šo liecību izvērtējuma spriedumā nav.

Senāts norāda, ka pierādījumu izklāsts nav to izvērtējums. Līdzīgu atziņu Augstākā tiesa ir paudusi 2017.gada 10.augusta lēmumā lietā SKK-282/2017 (11354011409).

Apelācijas instances tiesa, atzīstot par pierādītiem apsūdzībā inkriminētos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, nav norādījusi motīvus un pierādījumus, kas bija pamatā tiesas izteiktajiem atzinumiem par to, ka [pers. A] ieguva finanšu līdzekļus 25 000 *euro* apmērā, nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma rezultātā un tālākajā gaitā ar tiem veicis legalizēšanas darbības.

[7.4] Senāts norāda, ka, saucot personu pie atbildības pēc Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, ja nav konstatēts konkrēts predikatīvais noziedzīgais nodarījums, jākonstatē inkriminētās mantas, ar kuru tika veiktas legalizēšanas darbības, noziedzīgā izcelsme.

Attiecībā par mantas noziedzīgo izcelsmi Kriminālprocesa likuma 124.panta sestajā daļā ir norādīts, ka kriminālprocesā un procesā par noziedzīgi iegūtu mantu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi attiecībā uz mantas noziedzīgo izcelsmi uzskatāmi par pierādītiem, ja pierādīšanas gaitā ir pamats atzīt, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga, nevis likumīga izcelsme.

[7.5] Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi ar pierādījumiem lietā, kādēļ netic [pers. B] liecībām par transportlīdzekļa iegādes vērtību, kā arī netic tam, ka pirms šī transportlīdzekļa iegādes [pers. B] par 2000 *euro* pārdeva savas iepriekšējās automašīnas *Volvo* un *Golf* katru par 2000 *euro*. Senāts secina, ka apelācijas instances tiesa šo apstākli nav vērtējusi un pamatojumu tam, kāpēc atzīst par pierādītu apsūdzībā norādīto transportlīdzekļu vērtību, nav norādījusi.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ noraida pirmās instances tiesas vērtēto pierādījumu, ka [pers. C] 2014.gada 14.martā iegādājās nekustamo īpašumu [adrese 1] par 10000 *euro* un pirms šī nekustamā īpašuma iegādes 2014.gada 16.janvārī tika pārdots [pers. B] piederošs nekustamais īpašums [adrese 2] [pers. H] par 5650 *euro*, ko apliecināja [pers. C] savās liecībās. Pirmās instances tiesa, norādot, ka tic [pers. C] liecībām, pamatoja savus secinājumus ar to, ka minētās liecības apstiprinās ar Zemesgrāmatu nodalījumu norakstu.

Tāpat apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, kādēļ tiek izslēgti iespējamie [pers. B] un [pers. C] naudas līdzekļu uzkrājumi, kā arī nav vērtējusi, ka, iegādājoties jaunus īpašumus, iepriekšējie tika pārdoti, no kā arī gūti ienākumi.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka [pers. A] laika posmā no 2010.gada janvāra līdz 2017.gada maijam finanšu līdzekļus ieguvis nelikumīgi, izdarot noziedzīgas darbības, nodarbojoties nelegāli ar akcīzi apliekamo preču tirdzniecību lielos apmēros, nav pamatojusi to, kādēļ noraida apsūdzībā konstatēto, ka noziedzīgais nodarījums, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta trešajā daļā, izdarīts 2018.gada 21.augustā. Senāts norāda, ka pretēji apelācijas instances tiesas izdarītajiem secinājumiem par konkrēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kura rezultātā tika iegūti finanšu līdzekļi, [pers. A] celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas nav inkriminēts tas, ka finanšu līdzekļus viņš ir ieguvis konkrēta noziedzīga nodarījuma rezultātā.

[7.6] Senāts norāda, ka atbildība par Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, paredzēta par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanu, līdz ar to apstāklis, ka manta vai finanšu līdzekļi ir noziedzīgi iegūti ir obligāti pierādāms. Senāts secina, ka likumdevējs izvirzījis prasību par tieša nodoma konstatēšanu gan attieksmē pret līdzekļiem, kas ir legalizēšanas priekšmets, gan arī pret pašu legalizēšanas faktu, jo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana ir noziedzīgs nodarījums ar formālu sastāvu. Tāpat ir pierādāms, ka apsūdzētais ir veicis apsūdzībā norādītās darbības ar kurām īstenota legalizācija.

[7.7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa apsūdzētā [pers. A] vainīgumu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas nav izvērtējusi saistībā ar lietā noskaidrotajiem apstākļiem.

Pierādīšana ārpus saprātīgām šaubām nenozīmē pierādīšanu bez mazākās šaubu ēnas *(Strada-Rozenberga K. Pierādīšanas teorija kriminālprocesā. Rīga: “Biznesa augstskola Turība”SIA, 2002. 155.lpp.)* Tomēr neizvērtējot visus lietā konstatētos faktiskos apstākļus un kriminālprocesā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, nav pamata atzīt, ka šaubas ir novērstas.

Senāts norāda, ka Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā ietvertā prasība par sprieduma pamatotību ir saistīta ar sprieduma satura pareizību pēc būtības un attiecas uz tiesas atzinumiem, motīviem un nolēmumiem spriedumā. Sprieduma pamatotība nozīmē, ka lieta pareizi izspriesta pēc būtības un reizē ar to spriedumā izteiktie tiesas atzinumi un nolēmumi ir pietiekami motivēti, atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, aptver visus lietā izspriežamos jautājumus un ir pamatoti ar pārbaudītiem un spriedumā novērtētiem attiecināmiem, pieļaujamiem un ticamiem pierādījumiem. Turklāt tiesai ne tikai jāatreferē lietā iegūto pierādījumu būtība, bet jāmin konkrētas ziņas par faktiem, kas iegūtas no lietā nopratināto personu liecībām un citiem pierādījumiem, norādot, ko tieši ar šīm ziņām par faktiem tiesa atzīst par pierādītu. Ja starp pierādījumiem ir pretrunas, tiesai spriedumā jāanalizē šo pretrunu iemesli un jānorāda, kādus pierādījumus tā atzinusi par pierādītiem un kādu iemeslu dēļ.

Senāts secina, ka apelācijas instance tiesa šādu apstākļu izvērtējumu, lai konstatētu [pers. A] darbībās visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes, nav veikusi, tādēļ apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku.

[8] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, atceļot pirmās instances tiesas spriedumu daļā par mantas konfiskāciju, norādījusi, ka automašīna *Volvo S80*, reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs 1], atzīstama par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu un konfiscējama.

Saskaņā ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par tabakas izstrādājumu nelikumīgu pārvietošanu (pārvadāšanu) lielā apmērā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 221.panta trešās daļas.

Senāts atzīst, ka, konfiscējot mantu, apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās daļas prasībām nav motivējusi, kāpēc automašīna *Volvo S80,* reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs 1], nav konfiscējama, un kāpēc noraida pirmās instances tiesas atzinumu par noziedzīga nodarījuma priekšmeta – transportlīdzekļa – piederību nevis apsūdzētajam, bet citai personai Krimināllikuma 70.14panta pirmās daļas tvērumā.

Līdzīgu atziņu Senāts ir paudis 2019.gada 17.oktobra lēmumā lietā SKK-61/2019(*ECLI:LV:AT:2019:1017.11904001618.3.L*).

[9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, daļā par mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un daļā par mantas atzīšanu par noziedzīga nodarījuma priekšmetu un konfiskāciju, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās daļas. 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumu, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Pieļautie pārkāpumi ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai un atceltajā daļā lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Ievērojot to, ka ar 2020.gada 19.novembra likumu “Grozījumi Kriminālprocesa likumā” Kriminālprocesa likuma pārejas noteikumi papildināti ar 75.punktu, lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

[10] Sūdzībā norādītos argumentu par [pers. A] noteikto galīgo sodu Senāts šajā lēmumā nevērtē, jo tiesas spriedums daļā par [pers. A] notiesāšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas tiek atcelts, tādējādi arī atceļot spriedumu daļā par noteikto galīgo sodu.

[11] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa paredz, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tas ir, atceļ nolēmumu daļā, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Ar pirmās instances tiesas spriedumu nolemts turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu pirmās instances tiesas spriedums šajā daļā atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi ir samērīgi un nepamatoti neierobežo apsūdzētā pamattiesības. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 241.pantā noteiktajam ir tiesisks pamats apsūdzētajam turpināt drošības līdzekļu piemērošanu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par mantas – nekustamā īpašuma dzīvokļa [adrese 1] (kadastra Nr. [..]) un automašīnas *Volvo S80,* reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs 2], – atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēšanu un mantas – automašīnas *Volvo S80,* reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs 1], atzīšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu un konfiscēšanu. Atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai.

Pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 6.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu.

Turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.