**Tiesas spriešana lietā par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu**

Spriežot tiesu, tiesai vispirms ir jāizlemj, vai apsūdzētā darbībās ir viņam inkriminētā Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvs, un tikai pēc tam jāizvērtē, vai ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un konfiscējama kriminālprocesā aizskartā mantas īpašnieka manta.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2022.gada 31.oktobra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11380007919,** **SKK-104/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:1031.11380007919.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/490145.pdf)

Tiesa šādā sastāvā: senatori Sandra Kaija, Ivars Bičkovičs, Aivars Uminskis

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurores Dinas Reķes kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 21.oktobra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 11 mēnešiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 221.1panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 221.2panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu;

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 4 gadiem 3 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

No [pers. A] valsts labā piedzīta kompensācija par mantisko zaudējumu 10 803,40 *euro*.

Nolemts saglabāt arestu [pers. A] naudas līdzekļiem 8 *euro*, novirzot tos kaitējuma kompensācijas apmaksai.

Nolemts saglabāt arestu nekustamajiem īpašumiem: [adrese 1] (kadastra Nr. [..]), [adrese 2] (kadastra Nr. [..]), [adrese 3] (kadastra Nr. [..]), [adrese 4] (kadastra Nr. [..]), automašīnām: *Renault Trafic*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Tiguan*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Jetta*, reģistrācijas numurs [..], naudas līdzekļiem 1242 *euro*, atzīt to par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēt.

Atcelts arests nekustamajam īpašumam [adrese 5] (kadastra Nr. [..]).

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 221.panta pirmās daļas par nelikumīgu tabakas izstrādājumu uzglabāšanu ievērojamā apmērā, pēc Krimināllikuma 221.1panta pirmās daļas par nelegāli izgatavotu (ražotu) alkoholisko dzērienu (nelikumīgu alkoholisko dzērienu) realizēšanu, pēc Krimināllikuma 221.2panta trešās daļas par nelikumīgu alkoholisko dzērienu glabāšanu lielā apmērā, pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.septembra lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar Talsu rajona prokuratūras prokurores D. Reķes apelācijas protestu, apsūdzētās [pers. A] un kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieces [pers. B] pārstāvja [pers. C] apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 21.oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar Senāta 2021.gada 15.aprīļa lēmumu, izskatot krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A], aizskartās mantas īpašnieces [pers. B] un viņas pārstāvja [pers. C] kasācijas sūdzībām, Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.septembra lēmums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par mantas – nekustamo īpašumu: [adrese 1] (kadastra Nr. [..]), [adrese 2] (kadastra Nr. [..]), [adrese 3] (kadastra Nr. [..]), [adrese 4] (kadastra Nr. [..]), automašīnu: *Renault Trafic*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Tiguan*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Jetta*, reģistrācijas numurs [..], naudas līdzekļu 1242 *euro* – atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēšanu.

Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2020.gada 7.septembra lēmums atstāts negrozīts.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.augusta spriedumu, atkārtoti izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Talsu rajona prokuratūras prokurores D. Reķes apelācijas protestu, apsūdzētās [pers. A] un aizskartās mantas īpašnieces [pers. B] pārstāvja [pers. C] apelācijas sūdzībām, Kurzemes rajona tiesas 2019.gada 21.oktobra spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, par galīgā soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, par mantas – nekustamo īpašumu: [adrese 1] (kadastra Nr. [..]), [adrese 2] (kadastra Nr. [..]), [adrese 3] (kadastra Nr. [..]), [adrese 4] (kadastra Nr. [..]), automašīnu: *Renault Trafic*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Tiguan*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Jetta*, reģistrācijas numurs [..], naudas līdzekļu 1242 *euro* – atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēšanu.

[Pers. A] atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas un attaisnota.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu 10 mēnešiem.

Atstāts negrozīts [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē.

Atcelts arests nekustamajiem īpašumiem: [adrese 1] (kadastra Nr. [..]), [adrese 2] (kadastra Nr. [..]), [adrese 3] (kadastra Nr. [..]), [adrese 4] (kadastra Nr. [..]), automašīnām: *Renault Trafic*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Tiguan*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Jetta*, reģistrācijas numurs [..], naudas līdzekļiem 1242 *euro*, mantu atdodot īpašniecei [pers. B].

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.augusta spriedumu Ziemeļkurzemes prokuratūras prokurore D. Reķe iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt daļā par apsūdzētās [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas, daļā par galīgā soda noteikšanu un daļā par aresta atcelšanu nekustamajiem īpašumiem: [adrese 1] (kadastra Nr. [..]), [adrese 2] (kadastra Nr. [..]), [adrese 3] (kadastra Nr. [..]), [adrese 4] (kadastra Nr. [..]), automašīnām: *Renault Trafic*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Tiguan*, reģistrācijas numurs [..], *Volkswagen Jetta*, reģistrācijas numurs [..], naudas līdzekļiem 1242 *euro* un mantas atdošanu īpašniecei [pers. B], nosūtot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestā norādīts, ka Rīgas apgabaltiesa 2021.gada 11.augusta spriedumā ir pieļāvusi Krimināllikuma 1.panta pirmās daļas pārkāpumu, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktu ir atzīstams par Krimināllikuma pārkāpumu un ir novedis pie nelikumīga nolēmuma, kā arī apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124.panta otrās un piektās daļas, 128.panta otrās un trešās daļas, 511.panta otrās daļas, 519.panta 1.punkta, 525.panta otrās daļas 2. un 3.punkta, kā arī 564.panta ceturtās un astotās daļas pārkāpumus, kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 575.panta trešo daļu atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 2. un 3.punkta, kā arī Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturtās un astotās daļas prasībām, jo tā motīvu daļā nav norādīti apelācijas instances tiesas motīvi par apsūdzētās [pers. A] attaisnošanas pamatu, tāpat nav norādīti pierādījumi, kas to apstiprina, un tas, kādēļ tiesa noraida apsūdzību pamatojošos pierādījumus.

[6.2] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav pamata aizskartās mantas īpašnieces [pers. B] mantu atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, līdz ar to ir zudusi Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā nozieguma objekta speciālā pazīme – nozieguma priekšmets.

Šāds apelācijas instances tiesas atzinums ir nepamatots un izveidojies nepareizas Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izpratnes rezultātā, kas nav saistāma ar mantas atzīšanas par noziedzīgi iegūtu procedūras jautājumiem.

[6.3] Apelācijas instance tiesa ir kļūdaini sapludinājusi divus krimināltiesiskos institūtus, proti, mantas īpašo konfiskāciju, kas reglamentēta Krimināllikuma VIII2 nodaļā, un noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu kā Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzētu noziedzīgu nodarījumu. Tiesa attaisnojošo spriedumu nepareizi pamatojusi ar normu regulējumu, kas saistīts ar mantisko jautājumu risināšanu.

Lai atzītu, ka nav noticis noziedzīgs nodarījums un [pers. B] manta nav noziedzīgi iegūta, tiesai bija jāizvērtē pierādījumi, nevis jāsniedz tiesību normu interpretācija. Turklāt apelācijas instances tiesa ir nepareizi iztulkojusi spēkā esošo tiesību normu nelabvēlīgumu. Pamats noziedzīgi iegūtas mantas konfiskācijai ir pastāvējis vienmēr, kopš tiek paredzēta kriminālatbildība par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu.

Tiesai bija jāizvērtē, vai apsūdzībā norādītie naudas līdzekļi 32 695 *euro* ir noziedzīgi iegūti, un vai [pers. A] tos ir legalizējusi, iegādājoties apsūdzībā norādītos nekustamos īpašumus un transportlīdzekļus, reģistrējot tos uz savas meitas vārda. Tikai pēc tam, kad konstatēta [pers. A] darbību atbilstība Krimināllikuma 195.pantā paredzētajam noziedzīgajam nodarījumam, tiesai būtu jālemj jautājums par to, vai legalizēšanas rezultātā iegūtie nekustamie īpašumi un transportlīdzekļi ir konfiscējami. Tiesa nav sniegusi šādu pierādījumu izvērtējumu.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apsūdzībā norādīto periodu no 2017.gada 1.augusta līdz 2018.gada 15.novembrim, kad spēkā jau bija stājušies Krimināllikuma grozījumi, ar kuriem Krimināllikums papildināts ar Krimināllikuma VIII2 nodaļu.

[6.4] [Pers. A] personību raksturojošās ziņas par ilgstošu nodarbošanos ar akcīzes preču nelikumīgu apriti norāda uz līdzekļu iespējamo ieguves avotu. Vērtējot kriminālprocesā esošos pierādījumus, ir pilnībā izslēgta uz [pers. B] vārda reģistrēto līdzekļu likumīga izcelsme.

[6.5] Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse izpaužas darbībās, proti, noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu vai citas mantas legalizēšanā. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas objektīvā puse var izpausties kā noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu ieguldīšana darījumos ar kustamu un nekustamu mantu, to iegādājoties vai atsavinot. Savukārt nozieguma priekšmets ir jebkāds ekonomisks labums, kas konkrētajā gadījumā ir naudas līdzekļi, ko [pers. A] ieguvusi konkrēti nenoskaidrotu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas rezultātā.

Pirmās instances tiesa spriedumā pamatojusi to, ka [pers. A] mantkārīgu tieksmju vadīta, nolūkā slēpt finanšu līdzekļu patieso izcelsmi un piederību, apzinoties, ka tie ir noziedzīgi iegūti, pārcēla noziedzīgi iegūtos līdzekļus no sevis uz meitu [pers. B] un pārvērta tos citās vērtībās, iegādājoties nekustamos īpašumus un transportlīdzekļus, reģistrējot tos uz [pers. B] vārda, ar kuru uztur pastāvīgas ģimenes attiecības.

Gadījumos, kad kriminālprocesā nav pietiekamu ziņu par predikatīvo noziedzīgo nodarījumu vai šādas ziņas nevar iegūt, līdzekļu noziedzīgās izcelsmes pierādīšanai izmantojama netiešās pierādīšanas metode. Izmantojot šo pierādīšanas metodi, ar netiešajiem pierādījumiem tiek izslēgta līdzekļu likumīgas izcelsmes iespējamība un iegūta pārliecība, ka nav iespējama citāda situācija, kā vien tāda, ka manta (līdzekļi) ir tieši vai netieši iegūta jebkāda noziedzīga nodarījuma rezultātā.

Konkrētajā lietā, izmantojot netiešo pierādīšanas metodi, ir pilnībā pierādīts, ka [pers. B] piederošās mantas vērtība nav samērīga ar viņas likumīgajiem ienākumiem, kā arī ņemams vērā, ka [pers. A] ir agrāk vairākkārt sodīta par prettiesiskām darbībām un noziedzīgiem nodarījumiem ar nelikumīgu akcīzes preču apriti mantkārīgā nolūkā.

Starptautisko organizāciju izdotie dokumenti aicina dalībvalstis ieviest efektīvu normatīvo mehānismu patstāvīgu/autonomu (*stand alone*) legalizēšanu apkarošanā. Minētais izriet, piemēram, no 2005.gada 16.maija Eiropas Padomes konvencijas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanu, kā arī šo līdzekļu meklēšanu, izņemšanu un konfiskāciju 9.panta piektās un sestās daļas, Finanšu darbības uzdevumu grupas noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas jautājumos (*FATF*) noteiktajiem kritērijiem un *Moneyval* 5.kārtas novērtēšanas ziņojuma.

*FATF* rekomendāciju izpildē un sekmīgā *stand alone* gadījumu pierādīšanas ieviešanā būtiska loma ir iespējai likt personai pamatot tās rīcībā esošo līdzekļu izcelsmi. Savukārt valsts nodrošina, ka izmeklēšanas un kriminālvajāšanas iestāde izvirzīto pieņēmumu par finanšu līdzekļu vai mantas legalizēšanu ir pamatojusi vismaz ar sākuma pierādījumiem, piemēram, par attiecīgās personas īpašuma un izdevumu samērību (neatbilstību) tās ienākumiem un norādījusi uz objektīvām darbībām ar šādu īpašumu.

[6.6] Iesniegtajos kasācijas protesta papildinājumos prokurore norāda, ka tiesību normas, kuras bija spēkā līdz 2017.gada 1.augustam ir labvēlīgākas saistībā ar mantas atzīšanu par noziedzīgi iegūtu un noziedzīgi iegūtas mantas konfiskāciju, un atsaukusies uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 12.maija spriedumā lietā Nr. 36862/05 ,,Gogitidze un citi pret Gruziju” paustajām atziņām saistībā ar tiesiskā regulējuma piemērošanu, lemjot par mantas konfiskāciju un personas tiesību uz īpašumu ierobežošanu.

[7] Apsūdzētās [pers. A] aizstāve Gunta Laizāne iebildumos pret kasācijas protestu norādījusi, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.augusta spriedums ir tiesisks un pamatots, bet [pers. A] celtā apsūdzība neatbilst likuma prasībām.

[8] Savukārt kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieces [pers. B] pārstāvis [pers. C] iesniegtajos iebildumos pret kasācijas protestu norādījis, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu no jauna, ir ievērojusi Senāta lēmumā lietā Nr. SKK-94/2021 norādīto likuma tulkojumu. Kasācijas protestā nav norādīti argumenti, kas būtu par pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai. Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.augusta spriedums ir tiesisks un pamatots.

**Motīvu daļa**

[9] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.augusta spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564.panta ceturto daļu nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Minētā panta astotajā daļā norādīts, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tā aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam.

Kriminālprocesa likuma 511.panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam.

Kriminālprocesa likuma 525.panta otrās daļas 2.punktā norādīts, ka attaisnojoša sprieduma motīvu daļā norāda apsūdzētā attaisnošanas pamatu un pierādījumus, kas to apstiprina, savukārt saskaņā ar 3.punktu norādāmi motīvi, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta otro daļu kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un šajā likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā.

[11] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas iepriekš norādītās Kriminālprocesa likuma normas nav ievērojusi.

[11.1] Apelācijas instances tiesa [pers. A] atzinusi par nevainīgu un attaisnojusi pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu lielā apmērā.

No [pers. A] celtās apsūdzības izriet, ka [pers. A] laikā vismaz no 2015.gada 22.aprīļa līdz 2018.gada 15.novembrim ieguva finanšu līdzekļus vismaz 32 695 *euro*, kuru likumīga izcelsme nav konstatēta. Tādējādi [pers. A] tos ieguva noziedzīgu nodarījumu rezultātā, izdarot Krimināllikuma Sevišķajā daļā paredzētus nenoskaidrotus noziedzīgus nodarījumus (predikatīvi noziedzīgi nodarījumi). Mantkārīgu tieksmju vadīta, nolūkā slēpt finanšu līdzekļu patieso izcelsmi un piederību, apzinoties, ka tie ir noziedzīgi iegūti, [pers. A] pārcēla noziedzīgi iegūtos līdzekļus no sevis uz savu meitu [pers. B] un pārvērta tos citās vērtībās, iegādājoties nekustamos īpašumus un transportlīdzekļus, reģistrējot tos uz [pers. B] vārda, ar kuru uztur pastāvīgas ģimenes attiecības, proti:

* 2015.gada 22.aprīlī zemi ar māju [adrese 1] (kadastra Nr. [..]), par 7595 *euro*;
* 2015.gada 23.aprīlī dzīvokli [adrese 2] (kadastra Nr. [..]), par 2000 *euro*;
* 2015.gada 21.augustā dzīvokli [adrese 3] (kadastra Nr. [..]), par 2000 *euro*;
* 2016.gada 22.janvārī zemi ar būvēm [adrese 4] (kadastra Nr. [..]), par 6000 *euro*;
* 2018.gada 5.februārī automašīnu *Renault Trafic*, reģistrācijas numurs [..], par vismaz 4300 *euro*;
* 2018.gada 3.jūlijā automašīnu *Volkswagen Tiguan*, reģistrācijas numurs [..], par vismaz 7800 *euro*;
* 2018.gada 15.novembrī automašīnu *Volkswagen Jetta*, reģistrācijās numurs [..], par vismaz 3000 *euro*.

[Pers. B] laika posmā no 2015.gada līdz 2017.gadam (ieskaitot) saņēmusi legālus ienākumus 11 804,80 *euro* pirms nodokļu nomaksas, līdz ar to [pers. B] likumīgie ienākumi acīmredzami nav samērīgi ar minēto nekustamo īpašumu un transportlīdzekļu iegādes vērtību.

[Pers. A] laika posmā no 2015.gada līdz 2018.gadam (ieskaitot) saņēmusi legālus ienākumus 10 164,90 *euro* apmērā pirms nodokļu nomaksas, proti, 2015.gadā 3988,29 *euro*, 2016.gadā 3987,84 *euro*, 2017.gadā 1073,85 *euro*, 2018.gadā 1114,92 *euro*.

Tādējādi [pers. A] legalizējusi noziedzīgi iegūtus līdzekļus lielā apmērā – naudu 32 695 *euro* – atbilstoši 2008.gada 17.jūlija likuma „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likuma” 5.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā noteiktajam.

[11.2] Senāts norāda, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23.pantu, spriežot tiesu, tiesai ir jāievēro zināma secība, proti, vispirms jāizskata un jāizlemj pret personu celto apsūdzību pamatotība, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un tikai pēc tam jānosaka valsts institūcijām un personām obligāti izpildāms krimināltiesisko attiecību noregulējums, kas, ja nepieciešams, realizējams piespiedu kārtā.

No apelācijas instances tiesas sprieduma konstatējams, ka tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētās atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas, secinot, ka tā kā nav pamata kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieces [pers. B] mantu atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu, tad zūd arī apsūdzētajai [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas nozieguma objekta speciālā pazīme – nozieguma priekšmets.

Tādējādi izskatāmajā krimināllietā tiesa vispirms atzinusi, ka kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieces [pers. B] mantu, kas iegādāta (iegūta) pirms Krimināllikuma 70.11panta trešās daļas spēkā stāšanās, tas ir, pirms 2017.gada 1.augusta, atbilstoši Krimināllikuma 70.11panta trešajai daļai nevar atzīt par noziedzīgi iegūtu mantu un nevar to konfiscēt, un pamatojoties uz to atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A] darbībās nav noziedzīgā nodarījuma sastāva.

Senāts atzīst par pamatotu prokurores D. Reķes kasācijas protestā norādīto, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai [pers. A] darbībās ir konstatējamas Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tajā skaitā noziedzīgā nodarījuma priekšmets.

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi, vai [pers. A] celtajā apsūdzībā norādītie naudas līdzekļi 32 695 *euro* ir noziedzīgi iegūti un vai [pers. A] tos ir legalizējusi, iegādājoties apsūdzībā norādītos nekustamos īpašumus un transportlīdzekļus, reģistrējot tos uz savas meitas vārda.

Senāts norāda, ka vispirms tiesai jāizlemj, vai [pers. A] darbībās ir viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma pēc Krimināllikuma 195.panta trešās daļas sastāvs un tikai tad jālemj, vai ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un konfiscējama kriminālprocesā aizskartās mantas īpašnieces [pers. B] manta.

[11.3] Senāts 2021.gada 15.aprīļa lēmumā, izskatot šo krimināllietu, tika norādījis, ka Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligāta pazīme ir nozieguma priekšmets.

Atbilstoši celtajai apsūdzībai [pers. A] legalizējusi noziedzīgi iegūtus līdzekļus lielā apmērā – naudu 32 695 *euro* – atbilstoši 2008.gada 17.jūlija Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk arī – Likums) 5.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā noteiktajam.

Krimināllikuma 195.pants ir blanketa norma, jo šā panta dispozīcijā ir nosaukta tikai prettiesiskā darbība, bet tās izpausme jeb šī nozieguma objektīvās puses pazīmes ir noteiktas 2008.gada 17.jūlija Likuma 5.pantā, kura saturs tad arī veido noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas jēdziena pamatnostādnes (*Krastiņš U. Novitātes Krimināllikuma 195. un 314.panta regulējumā. Jurista Vārds, 28.11.2017., Nr. 49*).

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tiesa katrā atsevišķā gadījumā pilnībā atklāj Krimināllikuma blanketās normas saturu, attiecinot to uz konkrētu noziedzīgo nodarījuma sastāvu (*Satversmes tiesas 2008.gada 16.decembra sprieduma lietā Nr. 2008-09-0106, 7.3.punkts*).

Senāts norāda, ka Likuma 5.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā (tiesību normu redakcijā, kas bija spēkā no 2011.gada 29.aprīļa līdz 2017.gada 31.jūlijam) norādīts, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija ir šādas darbības:

1) noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršana citās vērtībās, to atrašanās vietas vai piederības mainīšana, zinot, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, un ja šīs darbības veiktas nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi vai palīdzēt citai personai, kura iesaistīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, izvairīties no juridiskās atbildības;

2) noziedzīgi iegūtu līdzekļu patiesā rakstura, izcelsmes, atrašanās vietas, izvietojuma, kustības, piederības slēpšana vai maskēšana, zinot, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti.

Likuma 5.panta pirmās daļas 1. un 2.punktā (tiesību normu redakcijā, kas ir spēkā no 2017.gada 1.augusta) norādīts, ka noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācija ir šādas darbības:

1) noziedzīgi iegūtu līdzekļu pārvēršana citās vērtībās, to atrašanās vietas vai piederības mainīšana, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti, un ja šīs darbības veiktas nolūkā slēpt vai maskēt līdzekļu noziedzīgo izcelsmi vai palīdzēt citai personai, kura iesaistīta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, izvairīties no juridiskās atbildības;

2) noziedzīgi iegūtu līdzekļu patiesā rakstura, izcelsmes, atrašanās vietas, izvietojuma, kustības, piederības slēpšana vai maskēšana, apzinoties, ka šie līdzekļi ir noziedzīgi iegūti.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā nav pamatojusi ar pierādījumu izvērtējumu [pers. A] inkriminētā Krimināllikuma 195.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neesamību, ievērojot tās [pers. A] darbības, to izdarīšanas laiku un nozieguma priekšmetu, kas norādīti [pers. A] celtajā apsūdzībā. Tiesa arī nav pamatojusi ar pierādījumu izvērtējumu Kriminālprocesa likuma 519.panta 1.punktā paredzēto apsūdzētās attaisnošanas pamatu, kā arī nav noraidījusi motīvus, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība. Šādu apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par tiesisku un pamatotu.

[11.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 525.panta otrās daļas 2. un 3.punkta, 124.panta otrās daļas, kā arī 564.panta ceturtās un astotās daļas pārkāpumi ir atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma, un ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai.

[12] Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesas spriedums tiek atcelts pilnībā un lieta apelācijas instances tiesā jāiztiesā no jauna atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53.nodaļas nosacījumiem, pārējie kasācijas protesta argumenti izvērtējami apelācijas instances tiesā. Piemērojot tiesību normas, tiesai jāņem vērā materiālo un procesuālo tiesību normu grozījumi un prasības par laiku, kurā šīs tiesību normas ir piemērojamas.

[13] Ar pirmās instances tiesas spriedumu nolemts turpināt piemērot apsūdzētajai [pers. A] drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu drošības līdzeklis atstāts negrozīts.

Senāts atzīst, ka apsūdzētajai [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un nepamatoti neierobežo apsūdzētās pamattiesības. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 241.pantā noteiktajam ir tiesisks pamats drošības līdzekļa turpmākai piemērošanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 2.punktu,

tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.augusta spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Turpināt piemērot [pers. A] drošības līdzekli – pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē.

Lēmums nav pārsūdzams.