**Notiesājoša sprieduma, ar kuru persona notiesāta nosacīti, izpildīšanas noilgums**

Krimināllikuma 62.panta otrā daļa, kas noteic notiesājoša sprieduma izpildīšanas noilgumu, ir attiecināma arī uz gadījumiem, kad tiesa atbilstoši Krimināllikuma 55.panta desmitajai daļai lemj izpildīt iepriekš nosacīti noteikto sodu. Tas nozīmē, ka tiesai, piemērojot Krimināllikuma 55.panta desmito daļu, ir jāpārliecinās, vai nav iestājies notiesājoša sprieduma, ar kuru persona notiesāta nosacīti, izpildes noilgums.

**Krimināllikuma 49.1pantā paredzētā kompensējošā mehānisma izvēle, konstatējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu**

Tiesai, konstatējot apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, ir tiesības izvēlēties vienu no Krimināllikuma 49.1panta pirmajā daļā ietvertajiem kompensējošajiem mehānismiem, atsevišķi nenorādot iemeslus citu likumā noteikto apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā kompensējošo mehānismu nepiemērošanai, ja vien to piemērošanu aizstāvība nav lūgusi.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Inguna Radzeviča, Artūrs Freibergs, Sandra Kaija,

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar [pers. A] aizstāvja Armanda Smana kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.marta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 27.janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2003.gada 27.maijā) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu; piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, brīvības atņemšanas sods noteikts uz 4 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā (izdarīts 2003.gada 15.oktobrī) un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu; piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, brīvības atņemšanas sods noteikts uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 mēnešiem.

Kriminālprocess [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas izbeigts sakarā ar kriminālatbildības noilgumu.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par diviem Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem – viltota maksāšanas līdzekļa izmantošanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.marta spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Finanšu un ekonomisko noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora Roberta Dūdiņa apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Smana apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 27.janvāra spriedums atcelts daļā par kriminālprocesa [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas izbeigšanu sakarā ar kriminālatbildības noilgumu, par [pers. A] noteikto sodu un galīgo sodu.

[Pers. A] par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīts 2003.gada 27.maijā) sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) paredzēto noziedzīgo nodarījumu (izdarīts 2003.gada 15.oktobrī) sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (likuma pamata redakcijā) paredzētajā noziedzīgajā nodarījuma un sodīts, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punktu, ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu (likuma redakcijā, kas bija spēkā no 1999.gada 1.aprīļa līdz 2010.gada 31.decembrim) [pers. A] noteikts sods brīvības atņemšana uz 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 6 gadiem 1 mēnesi.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas (1998.gada 17.jūnija likuma redakcijā) par viltota dokumenta, kas piešķir tiesības, izmantošanu mantkārīgā nolūkā.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.marta spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Smans iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt tiesas spriedumu pilnībā un kriminālprocesu izbeigt vai nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus.

[5.1.1] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā apsūdzētā [pers. A] aizstāvja argumentus par to, ka attiecībā uz Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir iestājies kriminālatbildības noilgums, kā arī nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 56.panta noteikumus.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka Eiropas padomes konvencijas par tiesvedības nodošanu krimināllietās (turpmāk – Konvencija) 25.panta otrais teikums nav attiecināms uz izskatāmo krimināllietu, norādot, ka šajā gadījumā Latvijas Republikas kompetenci jeb jurisdikciju neparedz vienīgi Konvencijas 2.pants, bet ir konstatējama arī Latvijas Republikas eksteritoriālā jurisdikcija, kas reglamentēta Krimināllikuma 4.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā no 1999.gada 1.aprīļa līdz 2009.gada 30.jūnijam).

Šāds atzinums pamatots ar nepareizu Konvencijas un Eiropas Savienības normatīvo aktu interpretāciju. Gadījumā, ja Latvijas Republikā tiktu uzsākts kriminālprocess par [pers. A] nodarījumiem Igaunijas Republikā paralēli Igaunijas Republikā izsāktajam kriminālprocesam, šāda kriminālprocesa norise nonāktu pretrunā ar Eiropas Savienības Padomes 2009.gada 30.novembra Pamatlēmumu 2009/948/TI par jurisdikcijas īstenošanas konfliktu novēršanu un atrisināšanu kriminālprocesā, kura mērķis saskaņā ar 1.panta 2.punkta a) apakšpunktu ir novērst situācijas, kad uz vienu un to pašu personu saistībā ar tiem pašiem faktiem paralēli attiecas kriminālprocess dažādās valstīs, kas varētu radīt *ne bis in idem* principa pārkāpumu.

Ievērojot minētos apsvērumus, izskatāmais kriminālprocess 2008.gada 17.martā tika pārņemts no Igaunijas Republikas. Līdz ar to šajā kriminālprocesā Latvijas Republikas kompetence īstenot tiesvedību [pers. A] apsūdzībā pamatojas tikai uz Konvencijas 2.pantu, jo no Igaunijas Republikas tika saņemts atbilstošs kriminālprocesa pārņemšanas lūgums. Saskaņā ar Konvencijas normām pēc kriminālprocesa pārņemšanas uz šo kriminālprocesu ir attiecināmi tās valsts normatīvie akti, kurai tika adresēts attiecīgais pārņemšanas lūgums, šajā gadījumā – Latvijas Republikas normatīvie akti. Tāpat no vairākām Konvencijas normām izriet, ka arī noilguma aprēķināšanā jāņem vērā Latvijas Republikas normatīvie akti. Vienlaikus Konvencijā ir ietvertas vairākas normas, kas paredz personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, procesuālās garantijas, kas vērstas uz personas stāvokļa pasliktināšanas nepieļaujamību. No Konvencijas 26.panta pirmās daļas izriet nelabvēlīgāku noteikumu piemērošanas aizlieguma princips. Saskaņā ar šo normu visām tiesvedības darbībām, kas veiktas Pieprasītājvalstī saskaņā ar tās likumiem un noteikumiem, lūguma Saņēmējvalstī ir tāds pats juridiskais spēks kā tās iestāžu veiktām darbībām ar noteikumu, ka šāda pielīdzināšana nepiešķir šādām darbībām lielāku pierādījuma spēku, kāds noteikts Pieprasītājvalstī. Tas nozīmē, ka kriminālprocesa pārņemšanas rezultātā uz [pers. A] nevar tikt attiecināti tie Latvijas Republikas spēkā esošie noteikumi, kas ir viņam nelabvēlīgāki, salīdzinājumā ar Igaunijas Republikā spēkā esošajiem noteikumiem. Vēl konkrētāk šis princips atspoguļots Konvencijas 25.pantā, kas noteic, ka lūguma Saņēmējvalstī par nodarījumu tiek piemērota šīs valsts likumdošanas aktos noteiktā sankcija, ja vien tie neparedz ko citu. Gadījumā, ja lūguma Saņēmējvalsts tiesības nosaka vienīgi 2.panta noteikumi, tajā pasludinātā sankcija nedrīkst būt bargāka par to, kas noteikta Pieprasītājvalsts likumdošanas aktos. Turklāt šī norma nenosaka personai piemērojamo sodu, bet gan par maksimālo sankciju, kas tiek piemērota par personai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

[Pers. A] tiek inkriminēti divi Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) paredzētie noziedzīgie nodarījumi, kas izdarīti Igaunijas Republikas teritorijā 2003.gada 27.maijā un 15.oktobrī.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam [pers. A] inkriminētie noziedzīgie nodarījumi nemainīgi tiek klasificēti kā smagi noziegumi. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 56.pantam noilguma termiņš par šiem noziedzīgajiem nodarījumiem nemainīgi ir 10 gadi.

Igaunijas Republikā [pers. A] inkriminētās darbības tika kvalificētas tikai pēc Igaunijas Republikas Penitenciārā kodeksa 334.panta pirmās daļas, ievērojot to, ka minētā norma aptver visas ar viltota maksāšanas līdzekļa izmantošanu saistītās darbības. Maksimālā sankcija par šajā pantā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir brīvības atņemšana uz laiku līdz 5 gadiem. Savukārt saskaņā ar Igaunijas Republikas Penitenciārā kodeksa 4.panta trešo daļu un 81.panta pirmās daļas 2.punktu [pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums klasificēts kā otrās pakāpes noziegums, kura noilguma termiņš ir 5 gadi, skaitot no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienas līdz tiesas sprieduma spēkā stāšanās brīdim.

Tādējādi, ievērojot to, ka pēdējais [pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums izdarīts 2003.gada 15.oktobrī, atzīstams, ka gadījumā, ja līdz 2008.gada 15.oktobrim Igaunijas Republikā nebūtu stājies spēkā spriedums, ar kuru konstatēts [pers. A] vainīgums, viņa atzīšana par vainīgu un sodīšana Igaunijas Republikā vairs nebūtu iespējama sakarā ar noilgumu.

Arī Konvencijas 25.pants ierobežo [pers. A] inkriminētās Krimināllikuma 193.panta otrās daļas (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) sankcijas maksimālās robežas spēkā esību tiktāl, ciktāl tā pārsniedz Igaunijas Republikā noteikto maksimālo sankciju par [pers. A] inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Tādējādi izskatāmajā kriminālprocesā, ievērojot, ka tas pārņemts no Igaunijas Republikas, par Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) paredzēto maksimālo sankciju jāuzskata brīvības atņemšana uz 5 gadiem. Savukārt gadījumā, ja likumā noteiktā maksimālā sankcija ir brīvības atņemšana uz 5 gadiem, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai likuma redakcijā uz [pers. A] inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas dienu atzīstams, ka [pers. A] inkriminētie noziedzīgie nodarījumi klasificējami kā mazāk smagi noziegumi. Krimināllikuma 7.panta aktuālā redakcija, kas noteic, ka tīšs nodarījums, par kuru paredzēta brīvības atņemšana uz laiku, ilgāku par trim gadiem, bet ne ilgāku par astoņiem gadiem, ir smags noziegums, nav attiecināma uz izskatāmo kriminālprocesu, jo tā ir [pers. A] nelabvēlīga, savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 5.panta trešo daļu likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļejoša spēka nav. Savukārt gadījumā, ja, ievērojot Konvencijas noteiktos ierobežojumus, [pers. A] inkriminētie noziedzīgie nodarījumi ir klasificējami kā mazāk smagi noziegumi, atzīstams, ka 2008.gada 15.oktobrī, tas ir vēl pirms lēmuma par personas saukšanu pie kriminālatbildības izsniegšanas [pers. A] 2011.gada 18.oktobrī, attiecībā uz šiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir iestājies kriminālatbildības noilgums, jo saskaņā ar Krimināllikuma 56.pantu noilgums attiecībā uz mazāk smagiem noziegumiem nemainīgi ir 5 gadi.

Tādējādi attiecībā uz [pers. A] inkriminētajiem Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir konstatējams Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktā un 377.panta 3.punktā minētais kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis.

[5.1.2] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par kriminālprocesa izbeigšanu [pers. A] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 275.panta otrās daļas (likuma pamata redakcijā) sakarā ar kriminālatbildības noilgumu.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti piemērojusi Krimināllikuma 56.panta trešo daļu (likuma redakcijā, kas bija spēkā no 1999.gada 1.aprīļa līdz 2015.gada 1.decembrim), kas paredz kriminālatbildības noilguma pārtraukšanu. Šī norma noteica, ka noilgums tiek pārtraukts, ja līdz šā panta pirmajā daļā norādīto termiņu izbeigšanās brīdim persona, kas izdarījusi noziedzīgo nodarījumu, izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu. Šajā gadījumā noilguma laiku, kas paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, sāk skaitīt no jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža.

Izskatāmajā lietā [pers. A] inkriminētie noziedzīgie nodarījumi, proti, Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (likuma pamata redakcijā) un 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) paredzētie noziedzīgie nodarījumi atbilstoši apsūdzībā norādītajam faktiski tika paveikti vienlaicīgi 2003.gada 15.oktobrī, tādēļ neviens no tiem nevar tikt uzskatīts par jaunu noziedzīgu nodarījumu attiecībā pret otru Krimināllikuma 56.panta trešās daļas izpratnē. Līdz ar to arī noilguma termiņš attiecībā uz šiem noziedzīgajiem nodarījumiem sāka tecēt vienā laikā. Tādējādi, ievērojot to, ka kriminālatbildības noilgums netika pārtraukts Krimināllikuma 56.panta trešās daļas izpratnē, šī norma pēc sava mērķa un jēgas izskatāmajā lietā nav piemērojama.

[Pers. A] inkriminētais Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (likuma pamata redakcijā) paredzētais noziedzīgais nodarījums atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī tika klasificēts kā mazāk smags noziedzīgs nodarījums, bet šobrīd tas tiek klasificēts kā smags noziegums. Ievērojot Krimināllikuma 5.panta trešajā daļā noteikto, atzīstams, ka [pers. A] inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir atzīstams par mazāk smagu noziegumu. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 56.pantam noilgums attiecībā uz mazāk smagiem noziegumiem nemainīgi ir 5 gadi.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka kriminālatbildības noilgums par [pers. A] inkriminēto Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (likuma pamata redakcijā) paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir iestājies 2008.gada 15.oktobrī, proti, vēl pirms lēmuma par personas saukšanu pie kriminālatbildības izsniegšanas [pers. A] 2011.gada 18.oktobrī.

Tādējādi attiecībā uz [pers. A] inkriminēto Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā (likuma pamata redakcijā) paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir konstatējams Kriminālprocesa likuma 481.panta pirmās daļas 1.punktā un 377.panta 3.punktā minētais kriminālprocesu nepieļaujošais apstāklis.

[5.1.3] Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 62.panta nosacījumus, atzīstot par nepamatotiem pirmās instances tiesas secinājumus daļā par to, ka Rīgas apgabaltiesas 2001.gada 21.novembra spriedums nav izpildāms sakarā ar notiesājoša sprieduma izpildes noilguma iestāšanos.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz Senāta 2016.gada 11.februāra lēmumā lietā Nr. SKK-45/2016 paustajām atziņām, norādījusi, ka Krimināllikuma 62.pants ir vispārēja tiesību norma, bet Krimināllikuma 55.panta desmitā daļa ir speciālā tiesību norma, tādēļ normu konkurences apstākļos ir jāpiemēro speciālā tiesību norma – Krimināllikuma 55.panta desmitā daļa.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2016.gada 11.februāra lēmumu lietā Nr. SKK-45/2016, jo šajā lēmumā Senāts analizējis no izskatāmās lietas atšķirīgu Krimināllikuma normu konkurences jautājumu – Krimināllikuma 63.panta, kas reglamentē sodāmības institūtu, un Krimināllikuma 55.panta desmitās daļas savstarpējo konkurenci –, līdz ar to šajā lēmumā paustās atziņas nav attiecināmas uz izskatāmo lietu.

Turklāt apelācijas instances tiesa norādījusi, ka tas apstāklis, ka uz pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas brīdi jau bija pagājis sodāmības dzēšanas termiņš un formāli bija iestājies sprieduma izpildes noilgums, neatceļ iepriekšējā soda juridiskās sekas un neliedz piemērot Krimināllikuma 55.panta desmito daļu. Šāds secinājums izriet arī no tā, ka likumdevējs Krimināllikuma 62.panta pirmajā daļā nav atsevišķi noteicis notiesājoša sprieduma izpildīšanas noilgumu gadījumos, kad persona tiek notiesāta nosacīti. Savukārt atbilstoši Krimināllikuma 55.panta desmitajai daļai [pers. A] sods nosakāms saskaņā ar šā likuma 51. un 52.panta nosacījumiem, šajā lietā noteiktajam sodam pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas apgabaltiesas 2001.gada 21.novembra sprieduma.

Apelācijas instances tiesas norāde, ka formāli bija iestājies sprieduma izpildes noilgums, nav tiesiski izprotama. Rīgas apgabaltiesas 2001.gada 21.novembra spriedums ir stājies spēkā 2001.gada 3.decembrī, proti, gandrīz pirms 20 gadiem. Jautājumus, kas saistīti ar notiesājoša sprieduma izpildīšanas noilgumu, reglamentē Krimināllikuma 62.pants. Tiesību doktrīnā ir paskaidrots, ka notiesājoša sprieduma izpildīšanas noilgums ir likumā norādītā termiņa, kas pagājis no dienas, kad notiesājošs spriedums vai prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā, izbeigšanās, kā rezultātā personai ar šo spriedumu noteikto sodu vairs nevar izpildīt, ja šajā laikā noilgums nav pārtraukts. Savukārt saskaņā ar Krimināllikuma 62.panta otro daļu noilgums tiek pārtraukts, ja notiesātais izvairās no soda izciešanas vai līdz noilguma termiņa izbeigšanās brīdim izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, par kuru tiesa piespriedusi brīvības atņemšanu uz laiku, ne mazāku par vienu gadu.

Lietā nav ziņu, ka [pers. A] jebkad būtu izvairījies no viņam piespriestā soda izciešanas. Turklāt kopš 2001.gada 3.decembra, kad Rīgas apgabaltiesas 2001.gada 21.novembra spriedums stājies spēkā, [pers. A] ne Latvijas Republikā, ne ārvalstīs nav bijis piespriests brīvības atņemšana sods uz laiku, ne mazāku par vienu gadu. Līdz ar to atzīstams, ka Rīgas apgabaltiesas 2001.gada 21.novembra sprieduma izpildīšanas noilgums nekad nav ticis pārtraukts.

Ar minēto Rīgas apgabaltiesas spriedumu [pers. A] sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem nosacīti. Saskaņā ar Krimināllikuma 62.panta pirmās daļas 4.punktu gadījumā, ja vainīgajam piespriesta brīvības atņemšana uz laiku, ne ilgāku par 10 gadiem, notiesājošs spriedums un prokurora priekšraksts par sodu nav izpildāms, jo tas nav izpildīts 10 gados no tā spēkā stāšanās dienas. Ievērojot to, ka Rīgas apgabaltiesas 2001.gada 21.novembra spriedums ir stājies spēkā 2001.gada 3.decembrī, atzīstams, ka atbilstoši Krimināllikuma 62.panta pirmās daļas 4.punktā noteiktajam šī notiesājošā sprieduma izpildīšanas noilgums ir iestājies 2011.gada 3.decembrī. Turklāt jāņem vērā no Konvencijas 26.panta pirmās daļas izrietošais nelabvēlīgāku noteikumu piemērošanas aizlieguma princips un no Konvencijas 25.panta izrietošais aizliegums piemērot Latvijas Republikā bargāku sankciju salīdzinājumā ar Igaunijas Republikā noteikto.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesai nebija tiesiska pamata [pers. A] izskatāmajā pārņemtajā kriminālprocesā noteiktajam sodam par Igaunijas Republikā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pievienot sodu, kas noteikts par Latvijas Republikā izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Raksturojot noilguma institūtu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa 1996.gada 22.oktobra spriedumā lietā *Stubbings and Others v. the United Kingdom* un 2000.gada 22.jūnija spriedumā lietā *Coëme and Others v. Belgium* norādījusi, ka noilguma periodi, kas ir Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas dalībvalstu iekšējo tiesību sistēmu kopīga iezīme, kalpo vairākiem mērķiem, kas ietver tiesiskās noteiktības un galīguma nodrošināšanu, kā arī apsūdzēto personu tiesību aizsardzību. Arī ārvalstu juridiskajā literatūrā atzīts, ka noilguma institūta galvenais juridiskais pamatojums balstās uz nepieciešamību nodrošināt tiesisko noteiktību un galīgumu. Iespējamais likumpārkāpējs ir tiesīgs atbrīvoties no nenoteiktības, kas vairāku gadu garumā varētu būt aizēnojusi viņa dzīvi. Šīs idejas pamatā ir apsvērums, ka ilgs nenoteiktības periods jau ir sava veida sods *per se*.

Ievērojot minēto, ir acīmredzami netaisnīgi, ka [pers. A], kura pēdējais konflikts ar likumu bijis 2004.gadā, tiek uzlikts pienākums izciest sodu, kas noteikts ar gandrīz pirms 20 gadiem pasludinātu spriedumu. Ar šādu rīcību netiks sasniegti Krimināllikuma IV nodaļā noteiktie soda mērķi. Šāds krimināltiesisko attiecību noregulējums neatbilst arī sabiedrības interesēm.

[5.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus.

[5.2.1] Apelācijas instances tiesa nav pienācīgi pamatojusi, kādēļ tā, konstatējot [pers. A] tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, ir piemērojusi tieši Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus. Konstatējot tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, tiesa var piemērot vienas no piecām labvēlīgajām sekām: 1) atbrīvošana no kriminālatbildības (Krimināllikuma 58.panta piektā daļa); 2) atbrīvošana no soda (Krimināllikuma 59.panta trešā daļa, 58.panta piektā daļa); 3) soda mīkstināšana panta sankcijas ietvaros (Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1.punkts); 4) tāda soda noteikšana, kas ir zemāks par minimālo robežu, kāda paredzēta panta sankcijā (Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 2.punkts) 5) cita, vieglāka soda veida noteikšana, nekā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu paredzēts likumā (Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 3.punkts). Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā ir norādīts, ka visos nolēmumos, kuros tiek konstatēts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, ietverams izvērsts, ar konkrētiem faktiem motivēts atzinums par pārkāpuma esību, kā arī motivēti atzinumi par konkrētu labvēlīgu seku piemērošanu vai nepiemērošanu.

Izskatāmajā lietā konstatējams būtisks tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums, jo kriminālprocess lietā, ko objektīvi nevar atzīt par īpaši sarežģītu, ilgst vairāk nekā 17 gadus, turklāt vienu reizi pirmās instances tiesas spriedums jau tika atcelts no [pers. A] neatkarīgu iemeslu dēļ, kas vēl vairāk paildzināja lietas izskatīšanu. Šādos apstākļos apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kādēļ tā izvēlējusies vieglāko no tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma kompensēšanas veidiem, bet nav izvērtējusi iespēju, piemēram, atbrīvot [pers. A] no kriminālatbildības vai soda.

Nemotivējot savu nolēmumu šajā daļā, apelācijas instances pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.2.2] Apelācijas instances tiesa, nosakot lietas iztiesāšanu rakstveidā, bez jebkādas motivācijas noraidījusi aizstāvības lūgumu atkārtoti nopratināt tiesas sēdē liecinieku [pers. B], lai uzdotu viņam jautājumus par iespējamo saistību ar [pers. A] inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ievērojot to, ka šim apstāklim varētu būt būtiska nozīme lietas pareizā izspriešanā.

Tādējādi apelācija instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 496.panta otrās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 11. marta spriedums ir atceļams daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un atceltajā daļā kriminālprocess izbeidzams, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu apsūdzētajam [pers. A] noteiktajam sodam daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc Rīgas apgabaltiesas 2001.gada 21.novembra sprieduma, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 62.panta nosacījumus, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto galīgo sodu.

[6.1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2001.gada 21.novembra spriedumu [pers. A] notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem. Spriedums stājies spēkā 2001.gada 3.decembrī.

Apsūdzētais [pers. A] izskatāmajā lietā viņam inkriminētos noziedzīgos nodarījumus izdarījis 2003.gada 27.maijā un 15.oktobrī, proti, laikā, kad vēl nebija beidzies ar Rīgas apgabaltiesas 2001.gada 21.novembra spriedumu noteiktais pārbaudes laiks.

Atbilstoši Krimināllikuma 55.panta otrajai daļai (likuma pamata redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā) tiesa, notiesājot nosacīti, nolemj sodu neizpildīt, ja tās noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs tiesas uzliktos pienākumus. Savukārt šā panta desmitā daļa noteica: ja nosacīti notiesātais pārbaudes laikā izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa nosaka viņam sodu saskaņā ar šā likuma 51. un 52.pantā paredzētajiem noteikumiem.

Tas nozīmē, ka Krimināllikuma 55.panta desmitā daļa piemērojama gadījumos, kad tiesa lemj nosacīti piespriesto sodu izpildīt, tai skaitā sakarā ar nosacīti notiesātās personas izdarītu jebkuru jaunu tiesas noteiktajā pārbaudes laikā izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Turklāt šā panta piemērošanas priekšnosacījums ir nolēmums, ar kuru nosacīti notiesātais atzīts par vainīgu tiesas noteiktajā pārbaudes laikā izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā.

[6.2] Krimināllikuma 62.panta pirmā daļa (likuma pamata redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas laikā) noteica, ka notiesājošs spriedums nav izpildāms, ja no dienas, kad tas stājies likumīgā spēkā, nav izpildīts šādos termiņos: 1) divos gados — ja piespriests arests, piespiedu darbs vai naudas sods; 2) trijos gados — ja piespriesta brīvības atņemšana uz laiku, ne ilgāku par diviem gadiem; 3) piecos gados — ja piespriesta brīvības atņemšana uz laiku, ne ilgāku par pieciem gadiem; 4) desmit gados — ja piespriesta brīvības atņemšana uz laiku, ne ilgāku par desmit gadiem; 5) piecpadsmit gados — ja piespriests smagāks sods nekā brīvības atņemšana uz desmit gadiem.

Savukārt šā panta otrā daļa noteica, ka noilgums tiek pārtraukts, ja notiesātais izvairās no soda izciešanas vai līdz noilguma termiņa izbeigšanās brīdim izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, par kuru tiesa piespriedusi brīvības atņemšanu uz laiku, ne mazāku par vienu gadu. Ja izdarīts jauns noziedzīgs nodarījums, noilgumu sāk skaitīt no tā izdarīšanas brīža, bet, ja notiesātais izvairījies no soda izciešanas, — no tā brīža, kad viņš ierodas izciest sodu, vai no tā brīža, kad notiesātais, kas ir slēpies, tiek aizturēts. Tomēr notiesājošais spriedums nav izpildāms, ja no tā taisīšanas laika pagājuši piecpadsmit gadi un noilgumu nav pārtraucis jauns noziedzīgs nodarījums.

Krimināllikuma 62.panta pirmajā daļā reglamentēti sprieduma izpildes noilguma termiņi gadījumos, kad sprieduma, kas stājies spēkā, izpilde nav bijusi uzsākta šīs daļas apakšpunktos noteiktajā termiņā (*sk. likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” anotāciju, pieejama:*[*https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/DE025229C1591133C225842700427684?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/DE025229C1591133C225842700427684?OpenDocument)). Šie noilguma termiņi tiek pārtraukti, (1) ja notiesātais izvairās no soda izciešanas vai (2) ja notiesātais līdz noilguma termiņa beigām izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu, par kuru tiesa piespriedusi brīvības atņemšanu uz laiku, ne mazāku par vienu gadu. Tas nozīmē, ka ne katrs personas izdarīts jauns noziedzīgs nodarījums pārtrauc Krimināllikuma 62.panta pirmajā daļā noteiktos sprieduma izpildes noilguma termiņus.

Savukārt Krimināllikuma 62.panta otrās daļas trešajā teikumā ietvertais 15 gadu sprieduma izpildes noilguma termiņš ir attiecināms uz gadījumiem, kad sprieduma izpilde jau ir bijusi uzsākta, bet nav pabeigta citu iemeslu dēļ (*sk. likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā anotāciju, pieejama:*[*https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/DE025229C1591133C225842700427684?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/DE025229C1591133C225842700427684?OpenDocument)). Iemesli sprieduma neizpildīšanai var būt dažādi, arī notiesātā ilgstoša smaga slimība, sprieduma izpildes atlikšana u.c. (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Vispārīgā daļa. Rīga: Firma „AFS”, 2007, 216.lpp.*). Tādējādi notiesājošu spriedumu, kura izpildīšana ir uzsākta, bet nav pabeigta sakarā ar citiem – Krimināllikuma 62.panta otrajā daļā nenorādītiem – iemesliem, vairs nedrīkst izpildīt, ja no tā taisīšanas laika (pasludināšanas dienas) pagājis likumā norādītais laiks – 15 gadi – un šajā laikā noilgumu nav pārtraucis tāds jauns noziedzīgs nodarījums, par kuru tiesa piespriedusi sodu, kas ir vieglāks par vienu gadu brīvības atņemšanas, jo šajā gadījumā notiesājoša sprieduma par iepriekšējo noziedzīgo nodarījumu izpildīšanas noilgums netiek pārtraukts (*sk.* *Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. 1 Vispārīgā daļa. Rīga: Firma „AFS”, 2007, 215.*–*216.lpp.*).

Tas apstāklis, ka notiesātais ilgākā laika posmā ir ievērojis likumu un atturējies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, liecina, ka spriedumu izpildīt vairs nav mērķtiecīgi (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Vispārīgā daļa. Rīga: Firma „AFS”, 2007, 215.lpp.*).

No minētā izriet, ka Krimināllikuma 62.pantā ir ietvertas normas, kuru mērķis ir pasargāt notiesāto no valsts iestāžu neizdarības un no beztermiņa soda izpildes (*sk. likumprojekta „Grozījumi Kriminālllikumā” anotāciju, pieejama:*[*https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/DE025229C1591133C225842700427684?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/DE025229C1591133C225842700427684?OpenDocument)).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Krimināllikuma 62.panta normas ir attiecināmas arī uz gadījumiem, kad tiesa atbilstoši Krimināllikuma 55.panta desmitajai daļai lemj izpildīt iepriekš nosacīti noteikto sodu. Tas nozīmē, ka tiesai, piemērojot Krimināllikuma 55.panta desmito daļu, ir jāpārliecinās, vai nav iestājies notiesājoša sprieduma, ar kuru persona notiesāta nosacīti, izpildes noilgums.

[6.3] Izskatāmajā lietā apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem par katru viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu.

Tādējādi, ievērojot Krimināllikuma 62.panta otrajā daļā noteikto, neviens no [pers. A] izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav pārtraucis ar Rīgas apgabaltiesas 2001.gada 21.novembra spriedumu nosacīti noteiktā soda izpildīšanas noilgumu, jo ne par vienu no šiem noziedzīgajiem nodarījumiem nav piespriesta brīvības atņemšana uz laiku, ne mazāku par vienu gadu.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2001.gada 21.novembra spriedumu, kas stājās spēkā 2001.gada 3.decembrī, [pers. A] tika notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem nosacīti ar pārbaudes laiku uz 3 gadiem, tādējādi atbilstoši Krimināllikuma 62.panta otrās daļas trešajam teikumam šā sprieduma izpildīšanas noilgums iestājies 2016.gada 3.decembrī. Līdz ar to galīgā soda [pers. A] noteikšanai saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu nav tiesiska pamata.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, noraidot aizstāvja argumentus par sprieduma izpildes noilguma iestāšanos, nepamatoti atsaukusies uz Augstākās tiesas 2016.gada 11.februāra lēmumā lietā Nr. SKK-45/2016 paustajām atziņām, jo minētajā lietā atšķirībā no izskatāmās lietas tika skatīts jautājums par to, vai iepriekš nosacīti notiesātu personu, kura jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījusi tiesas noteiktajā pārbaudes laikā, var notiesāt nosacīti arī par šo jauno – pārbaudes laikā izdarīto – noziedzīgo nodarījumu. Senāts norāda, ka sodāmības un sprieduma izpildes noilguma institūti nav salīdzināmi, jo atšķiras pēc to mērķa un regulējamā priekšmeta. Sodāmība ir noziedzīgu nodarījumu izdarījušas personas notiesāšanas vai soda noteikšanas juridiskās sekas, kuras ņem vērā, piemēram, nosakot sodu noziedzīgu nodarījumu recidīva gadījumā, piemērojot nosacītu atbrīvošanu no kriminālatbildības, nosacītu sodīšanu vai nosacītu pirmstermiņa atbrīvošanu no soda. Savukārt sprieduma izpildes noilguma institūta, tāpat kā kriminālatbildības noilguma institūta, mērķis ir pasargāt personu no valsts iestāžu neizdarības, un to attiecina uz tādu noziedzīgu nodarījumu, par kuru jau ir ticis pieņemts galīgais nolēmums.

[7] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzība noraidāma. Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi kasācijas sūdzībā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma normu būtiskus pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai.

[7.1] Aizstāvis kasācijas sūdzībā nav apšaubījis, ka pēc izskatāmā kriminālprocesa pārņemšanas no Igaunijas Republikas atbilstoši Konvencijas normām uz kriminālprocesu ir attiecināmi Latvijas Republikas normatīvie akti. Tāpat no Konvencijas normām izriet, ka arī kriminālatbildības noilguma aprēķināšanā ir jāvadās no Latvijas Republikas normatīvajiem aktiem.

Vienlaikus aizstāvis kasācijas sūdzībā nepamatoti norādījis, ka izskatāmajā lietā Latvijas Republikas kompetence īstenot tiesvedību [pers. A] apsūdzībā pamatojas tikai uz Konvencijas 2.pantu, jo no Igaunijas Republikas tika saņemts atbilstošs kriminālprocesa pārņemšanas lūgums, saistībā ar kuru pieņemts lēmums par kriminālprocesa pārņemšanu, līdz ar to attiecībā uz [pers. A] ir piemērojamas no Konvencijas 2., 25.panta un 26.panta 1.punkta izrietošās procesuālās garantijas, kuras vērstas uz apsūdzētās personas stāvokļa pasliktināšanas nepieļaujamību.

[7.1.1] Konvencijas 2.panta 1.punkts noteic, ka šīs Konvencijas darbības ietvaros katra Līgumslēdzēja valsts saskaņā ar savas valsts kriminālās likumdošanas aktiem ir tiesīga veikt kriminālvajāšanu par katru nodarījumu, attiecībā uz kuru piemērojami citas Līgumslēdzējas valsts likumdošanas akti. Šā panta 2.punkts noteic, ka tiesības, kas Līgumslēdzējai valstij piešķirtas vienīgi pamatojoties uz šī panta 1.punktu, atļauts izmantot, tikai balstoties uz citas Līgumslēdzējas valsts lūgumu veikt tiesvedību.

Savukārt atbilstoši Konvencijas 5.pantam Konvencijas III sadaļas „Tiesvedības nodošana” noteikumi neierobežo lūguma Saņēmējvalsts tiesības attiecībā uz kriminālvajāšanu, ko nosaka tās likumdošanas akti.

No minētajām normām izriet, ka Konvencijas dalībvalstij, saņemot citas Konvencijas dalībvalsts lūgumu, tiek piešķirtas tiesības veikt kriminālprocesu gadījumos, kad tai atbilstoši savas valsts krimināltiesību normām nav sākotnējās jurisdikcijas veikt kriminālprocesu pret attiecīgu personu. Tomēr šāda pieprasījuma pieņemšana neierobežo lūguma Saņēmējvalsts – šajā gadījumā Latvijas Republikas – jurisdikciju atbilstoši tās normatīvajiem aktiem (*sk.* *Explanatory Report to the European Convention on the Transfer of Proceedings in Criminal Matters, 14.‑15.lpp., pieejams:*[*https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016800c9312*](https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016800c9312))*.*

Krimināllikuma 4.panta pirmajā daļā, kas paredz, ka Latvijas pilsoņi, nepilsoņi vai ārzemnieki, kuriem ir pastāvīgas uzturēšanās atļauja Latvijas Republikā, par citas valsts teritorijā vai ārpus jebkuras valsts teritorijas izdarītu nodarījumu neatkarīgi no tā, vai tas izdarīšanas vietā atzīts par noziedzīgu un sodāmu, saucami pie atbildības Latvijas teritorijā saskaņā ar Krimināllikumu, ir ietverta uz personālo (pilsonības) principu balstītā eksteritoriālā jurisdikcija.

Krimināllikuma darbības telpā personālā principa būtība izpaužas, pirmkārt, tai apstāklī, ka Latvijas Republikas pilsoņiem, nepilsoņiem un ārzemniekiem, kuriem ir pastāvīgas uzturēšanās atļaujas Latvijas Republikā, jāievēro savas valsts likumi, neatkarīgi no tā, kur viņi atrodas (*Krastiņš U., Liholaja V., Krimināllikuma komentāri, Pirmā daļa (I-VIII.1 nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 28.lpp.*).

Ņemot vērā to, ka [pers. A] ir Latvijas Republikas nepilsonis, Senāts atzīst par pamatotu apelācijas instances tiesas atzinumu, ka atbilstoši Krimināllikuma 4.panta pirmajai daļai Latvijas Republikai ir tiesības saukt [pers. A] pie kriminālatbildības par Igaunijas Republikas teritorijā izdarītu noziedzīgu nodarījumu, līdz ar to aizstāvja viedoklis, ka izskatāmajā lietā Latvijas Republikas jurisdikcija izriet tikai no Konvencijas 2.panta un uz tā pamata iesniegtā Igaunijas Republikas lūguma par kriminālprocesa pārņemšanu, ir nepamatots.

[7.1.2] Konvencijas 25.pants noteic, ka lūguma Saņēmējvalstī par nodarījumu tiek piemērota šīs valsts likumdošanas aktos noteiktā sankcija, ja vien tie neparedz ko citu. Gadījumā, ja lūguma Saņēmējvalsts tiesības nosaka vienīgi [2.panta](https://likumi.lv/ta/id/42920#p2) noteikumi, tajā pasludinātā sankcija nedrīkst būt bargāka par to, kas noteikta Pieprasītājvalsts likumdošanas aktos.

Atbilstoši Konvencijas 25. panta pirmajam teikumam Latvijas Republikā par nodarījumu tiek piemērota Latvijas Krimināllikumā noteiktā sankcija, bet citas valsts likumā noteiktā sankcija būtu piemērojama tikai gadījumā, ja Latvijas Krimināllikums to tieši paredzētu. Savukārt Konvencijas 25. panta otrais teikums noteic ierobežojumu noteikt bargāku sodu par to, kas noteikts Pieprasītājvalsts likumdošanas aktos, gadījumos, ja Konvencijas dalībvalsts jurisdikcija – tiesības veikt kriminālprocesu pret attiecīgo personu – pamatotos tikai ar Konvencijas 2.pantu un uz tā pamata iesniegto citas dalībvalsts lūgumu par tiesvedības pārņemšanu.

Savukārt Konvencijas 26.panta pirmā daļa, kas noteic, ka visām tiesvedības darbībām, kas veiktas Pieprasītājvalstī saskaņā ar tās likumiem un noteikumiem, lūguma Saņēmējvalstī ir tāds pats juridiskais spēks kā tās iestāžu veiktām darbībām ar noteikumu, ka šāda pielīdzināšana nepiešķir šādām darbībām lielāku pierādījumu spēku, kāds noteikts Pieprasītājvalstī, izskatāmajā lietā leģitimē Igaunijas Republikā likumīgi veiktās procesuālās darbības un iegūtos pierādījumus, aizliedzot tiem piešķirt lielāku pierādījuma spēku, nekā tas būtu piešķirts Igaunijas Republikā.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka Konvencijas 25.panta otrais teikums nav attiecināms uz izskatāmo krimināllietu, jo šajā gadījumā Latvijas Republikas kompetenci jeb jurisdikciju neparedz vienīgi Konvencijas 2.pants, bet ir konstatējama arī Latvijas Republikas eksteritoriālā jurisdikcija, kas reglamentēta Krimināllikuma 4.panta pirmajā daļā (likuma pamata redakcijā).

[7.1.3] Kriminālatbildības noilgums – laiks, kādam jāpaiet no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas dienas, lai izdarījušo personu nevarētu saukt pie kriminālatbildības – Krimināllikumā ir reglamentēts, ievērojot noziedzīgā nodarījuma kaitīguma pakāpi jeb noziedzīgā nodarījuma kategoriju atbilstoši Krimināllikuma 7.pantā dotajai noziedzīgu nodarījumu klasifikācijai. (*Krastiņš U., Liholaja V., Krimināllikuma komentāri, Pirmā daļa (I-VIII.1 nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 243.lpp.*).

Savukārt Krimināllikuma 7.pantā paredzētās noziedzīgu nodarīju klasifikācijas pamatā likts sankcijas smagums atkarībā no brīvības atņemšanas soda maksimālās robežas Krimināllikuma Sevišķās daļas panta vai panta daļas sankcijā un no noziedzīgā nodarījuma izdarījušās personas vainas formas (*Krastiņš U., Liholaja V., Krimināllikuma komentāri, Pirmā daļa (I-VIII.1 nodaļa). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2015, 51.lpp.*).

Ņemot vērā, ka atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums nemainīgi tiek klasificēts kā smags noziegums, Senāts atzīst par pamatotu apelācijas instances tiesas atzinumu, ka saskaņā ar Krimināllikuma 56.panta noteikumiem kriminālatbildības noilgums [pers. A] par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu nebija iestājies, jo no to izdarīšanas dienas līdz apsūdzības celšanai 2011.gada 18.oktobrī nebija pagājuši 10 gadi.

[7.2] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzību daļā par to, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 56.panta trešo daļu, atzīstot, ka noilgums [pers. A] saukšanai pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu nebija iestājies.

Krimināllikuma 56.panta trešā daļa (likuma pamata redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā) noteica, ka noilgums personas saukšanai pie kriminālatbildības tiek pārtraukts, ja līdz šajā pantā pirmajā daļā norādīto termiņu izbeigšanās brīdim persona, kas izdarījusi noziedzīgo nodarījumu, izdara jaunu noziedzīgu nodarījumu. Šajā gadījumā noilguma laiku, kas paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, sāk skaitīt no jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža.

Kriminālatbildības noilgums tiek pārtraukts, ja persona, kura izdarījusi noziedzīgo nodarījumu, līdz Krimināllikuma 56.panta pirmajā daļā norādīto termiņu izbeigšanās brīdim izdara jaunu jebkuru noziedzīgu nodarījumu. Tad notecējušais noilguma laiks tiek anulēts, un noilguma laiku sāk skaitīt no jaunā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža, rēķinot noilguma termiņu, kāds tas noteikts par smagāko no noziedzīgajiem nodarījumiem. Līdzīgi jārīkojas (skaitot noilguma laiku no pēdējā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža), ja persona saucama pie kriminālatbildības par vairākiem dažādā laikā izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Vispārīgā daļa. Rīga: Firma „AFS”, 2007, 199.-200.lpp.*).

No tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka apsūdzētais izdarījis trīs noziedzīgus nodarījumus: 2003.gada 27.maijā – Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) paredzēto noziedzīgo nodarījumu, bet 2003.gada 15.oktobrī – Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā (2000.gada 1.jūnija likuma redakcijā) un 275.panta otrajā daļā (likuma pamata redakcijā) paredzētos noziedzīgos nodarījumus. Ievērojot to, ka ar 2003.gada 15.oktobrī izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, tai skaitā Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, tika pārtraukts kriminālatbildības noilguma termiņš par 2003.gada 27.maijā izdarīto Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, atbilstoši Krimināllikuma 56.panta trešajai daļai kriminālatbildības noilguma termiņš par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir tāds, kāds paredzēts par smagāko no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, turklāt šo noilguma termiņu sāk skaitīt no jaunā – pēdējā – noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu Krimināllikuma 193.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir klasificēts kā smags noziegums, bet Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums – kā mazāk smags noziedzīgs nodarījums. Ievērojot to, ka kriminālatbildības noilguma termiņš tiek aprēķināts pēc smagākā no izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, izskatāmajā lietā termiņš apsūdzētā [pers. A] saukšanai pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir 10 gadi, t.i., termiņš, kāds atbilstoši Krimināllikuma 56.panta pirmās daļas 4.punktam paredzēts personas saukšanai pie kriminālatbildības par smaga nozieguma izdarīšanu.

[7.3] Senāts atzīst par nepamatotu [pers. A] aizstāvja norādīto, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi visvieglākā tiesību uz kriminālprocesu pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpuma kompensēšanas veida piemērošanu.

Pirms pieņemt lēmumu par sodu, tiesai katrā konkrētā gadījumā jāizvērtē norādītie Krimināllikumā paredzētie sodu ietekmējošie apstākļi un apstākļi, kas raksturo kriminālprocesa nepamatotu novilcināšanu. Likumā paredzēto iespēju piemērošana ir saistīta ar to sodu, kurš būtu nosakāms, neņemot vērā kriminālprocesa neattaisnotu novilcināšanu (*Augstākās tiesas 2012.gada 31.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-480/2012 (11089200909)*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa spriedumā ir secinājusi, ka izskatāmajā lietā Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi var panākt vienīgi sodot [pers. A] ar reālu brīvības atņemšanu, kā arī motivēti atzinusi, ka nav ievērotas apsūdzētā [pers. A] tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā. Šo apstākli tiesa atbilstoši Krimināllikumā 49.1panta pirmās daļas 1.punktam ņēmusi vērā, nosakot sodu.

Senāts atzīst, ka tiesai, konstatējot apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, ir tiesības izvēlēties vienu no Krimināllikuma 49.1panta pirmajā daļā ietvertajiem kompensējošajiem mehānismiem, atsevišķi nenorādot iemeslus citu likumā noteikto apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā kompensējošo mehānismu nepiemērošanai, ja vien to piemērošanu aizstāvība nav lūgusi.

[7.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu rakstveida procesā un noraidot apsūdzētā [pers. A] aizstāvja apelācijas sūdzībā norādīto lūgumu par liecinieka [pers. B] atkārtotu nopratināšanu, Kriminālprocesa likuma normas nav pārkāpusi.

No lietas materiāliem redzams, ka ar apelācijas instances tiesas tiesneša lēmumu, pamatojoties uz Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmo daļu, noteikts iztiesāt lietu rakstveida procesā. Vienlaikus noraidīts apsūdzētā [pers. A] aizstāvja apelācijas sūdzībā norādītais lūgums par liecinieka [pers. B] atkārtotu nopratināšanu (*5.sēj., l.l.167*).

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta pirmā daļa (likuma redakcijā, kas bija spēkā tiesneša lēmuma pieņemšanas laikā) noteica, ka krimināllietu apelācijas kārtībā var iztiesāt rakstveida procesā arī Kriminālprocesa likumā neminētos gadījumos, ja pret to neiebilst prokurors vai persona, kuras intereses un tiesības sūdzība vai protests aizskar.

No apsūdzētā [pers. A] aizstāvja paziņojuma izriet, ka ne apsūdzētajam [pers. A], ne viņa aizstāvim nav iebildumu pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā (*5.sēj., l.l.165*). Arī no prokurora paziņojuma izriet, ka prokuroram nav iebildumu pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā (*5.sēj., l.l.166*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā ir pieņēmusi atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam gan pamatojuma, gan procedūras ziņā, proti, tiesa ir devusi iespēju procesā iesaistītajām personām izteikt lūgumu par lietas iztiesāšanu mutvārdu procesā, un, ievērojot to, ka ne prokurors, ne apsūdzētais, ne viņa aizstāvis pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā nav iebilduši, pamatoti noteikusi lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Senāts norāda, ka rakstveida procesa būtība izpaužas apstāklī, ka lieta tiek iztiesāta pēc lietas materiāliem bez procesā iesaistīto personu piedalīšanās, līdz ar to liecinieki rakstveida procesā netiek nopratināti.

Pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir pamatojusi, kādēļ tā noraida aizstāvja lūgumu par liecinieka [pers. B] atkārtotu nopratināšanu. Tiesa norādījusi, ka liecinieks tiesā jau iepriekš ir vairākkārt nopratināts.

No pirmās instances tiesas 2019.gada 18.aprīļa sēdes protokola izriet, ka liecinieks [pers. B] ir nopratināts pirmās instances tiesā. Tāpat liecinieks nopratināts arī 2015.gada 1.oktobra tiesas sēdē, kad lieta pirmās instances tiesā iztiesāta pirmo reizi.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 560.panta pirmo daļu uz apelācijas instances tiesas sēdi uzaicina prokuroru, personas, kuras pārsūdzējušas tiesas spriedumu, personas, attiecībā uz kurām pārsūdzēts vai noprotestēts tiesas spriedums, to aizstāvjus un pārstāvjus.

Atbilstoši šā panta otrajai daļai citas personas var uzaicināt uz tiesas sēdi tad, ja šāds lūgums izteikts apelācijas sūdzībā vai protestā un ja šīs personas nav nopratinātas, izskatot lietu pirmās instances tiesā. Tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmās instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka jautājuma izlemšana par pirmās instances tiesas sēdē nopratināto personu aicināšanu uz apelācijas instances tiesas sēdi ietilpst apelācijas instances tiesas kompetencē, un tā pamatojas vienīgi uz pašas tiesas, nevis apsūdzētā, viņa aizstāvja vai citu procesā iesaistīto personu šaubām par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā (*Augstākās tiesas 2021.gada 10.maija lēmums lietā Nr. SKK-25/2021 (*[*ECLI:LV:AT:2021:0510.11096061617.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/448857.pdf)*)*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, tai skaitā liecinieka [pers. B] pirmstiesas kriminālprocesā un pirmās instances tiesā sniegtās liecības, un atzinusi, ka lietā ir iegūti ticami, attiecināmi un pietiekami apsūdzētā [pers. A] vainīguma pierādījumi. No minētā izriet, ka apelācijas instances tiesai nav radušās pamatotas šaubas par liecinieka [pers. B] sniegto liecību pilnīgumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.pantu un 587.panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 11.marta spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu un atceltajā daļā kriminālprocesu izbeigt.

Pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja A. Smana kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.