**Kukuļa izspiešana**

Lai personu atzītu par vainīgu Krimināllikuma 320.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, nav nozīmes tam, ka persona kukuli nav saņēmusi, bet ir jākonstatē kukuļa izspiešanas fakts.
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Tiesa šādā sastāvā: senatori Sandra Kaija, Ivars Bičkovičs, Artūrs Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Edgara Mačuka kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 31.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2020.gada 11.decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 320.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 31.maija spriedumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Rīgas tiesas apgabala prokuratūras prokurores Ilzes Bikiņas-Burkites apelācijas protestu, Rīgas rajona tiesas 2020.gada 11.decembra spriedums atcelts.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 320.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem, aizliedzot ieņemt amatu Valsts policijā uz 1 gadu.

[3] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka, būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, izspiešanu par izdarītu likumīgu darbību.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 31.maija spriedumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis E. Mačuks iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Apsūdzētais [pers. A] lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, jo spriedums nav tiesisks un pamatots, tas neatbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512.panta prasībām.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi apsūdzēto [pers. A] par vainīgu Krimināllikuma 320.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Pārkvalificējot apsūdzētā darbības no Krimināllikuma 320.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 320.panta pirmo daļu, noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādīti jauni faktiskie apstākļi, kuri nebūtu ietverti iepriekšējā apsūdzībā, proti, apelācijas instances tiesa tikai dispozīcijā aizstājusi apsūdzībā norādīto, ka kukulis tiek izspiests pirms likumīgas darbības izdarīšanas ar apstākli, ka kukulis tiek izspiests par likumīgas darbības izdarīšanu, lai gan protests par to netika iesniegts. Grozītā apsūdzība netika izsniegta ne apsūdzētajam, ne aizstāvībai, turklāt sprieduma aprakstošajā daļā tiesa nav sniegusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu.Tiesa nepamatoti secinājusi, ka no 2019.gada 30.maija pirmās instances tiesas sēdes protokola redzams, ka prokurore ir izskaidrojusi apsūdzētajam celto apsūdzību, ka tā [pers. A] bijusi saprotama un ka viņš par to parakstījies tiesas sēdes protokola pielikumā. Minētais ir pretrunā 2019.gada 30.maija tiesas sēdes audioierakstam. Apelācijas instances tiesa ir uzņēmusies valsts apsūdzības uzturēšanas funkcijas, pārkāpusi [pers. A] tiesības uz aizstāvību un nepamatoti pasliktinājusi apsūdzētā stāvokli. Līdz ar to apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 17., 20., 23.panta, 455.panta trešās daļas, 514.panta pirmās daļas 1., 2.punkta, 527.panta otrās daļas 1.punkta, 562.panta pirmās daļas, 564.panta trešās, ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.2] Pretēji Kriminālprocesa likuma 128.panta otrās, trešās daļas, 130.panta otrās daļas 1., 4.punktam, apelācijas instances tiesa nepamatoti piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi liecinieka [pers. B] sniegtajām liecībām, norādot, ka nekonstatē tādas pretrunas viņa liecībās, kas būtu par pamatu apšaubīt šo liecību ticamību to kopumā. Turklāt liecinieka [pers. B] liecības netika pārbaudītas apelācijas instances tiesas sēdē. Tiesa nav norādījusi pierādījumus, uz kuru pamata būtu skaidrs, kāda ir izspiestā vai pieprasītā naudas summa no [pers. A] puses. Nepamatoti noraidīts arī apsūdzētā lūgums pievienot krimināllietas materiāliem 2018.gada 8.februāra video ierakstu no speciālā izmeklēšanas eksperimenta, kur būtu redzams, ka [pers. B] rāda žestu, kas nepārprotami liecina par vēlmi dot naudu.

[5.3] Pirmās instances tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 533.panta pirmo daļu reizē ar spriedumu pieņēmusi blakus lēmumu par konstatētajiem tiesību normu pārkāpumiem, atzīstot vairākus pierādījumus – lietai pievienotās *WhatsApp* sarakstes izdrukas, Iekšējās drošības biroja inspektora [pers. C] pārskatus – par nepieļaujamiem, savukārt apelācijas instances tiesa, neatceļot šo blakus lēmumu, savā spriedumā pārsvarā balstījusies un ir atsaukusies uz pierādījumiem, kuri ar šo blakus lēmumu atzīti par nepieļaujamiem. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 124.panta piektās daļas, 127.panta, 130.panta otrās daļas 4.punkta, trešās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[5.4] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu. Tiesa spriedumā nav izvērtējusi lietā esošās ziņas par sodu ietekmējošiem apstākļiem, kā arī nav analizējusi noteiktā soda atbilstību Krimināllikuma 35.pantā paredzētajam soda mērķim, nav vērtējusi, vai kriminālsoda mērķi un taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu konkrētajā lietā nav iespējams panākt ar sodu, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, proti, nav izvērtējusi Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanas iespējamību.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Mačuks lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Tiesas spriedums nav atzīstams par tiesisku un pamatotu Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apsūdzētā [pers. A] darbības nepamatoti kvalificētas pēc Krimināllikuma 320.panta pirmās daļas. Apsūdzētajam [pers. A] tikušas liegtas Kriminālprocesa likuma 20.pantā nostiprinātās tiesības uz aizstāvību – tiesības zināt, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, jo apelācijas instances tiesa, pārkvalificējot apsūdzētā darbības no Krimināllikuma 320.panta otrās daļas uz Krimināllikuma 320.panta pirmo daļu, kļūdaini ir atsaukusies uz Kriminālprocesa likuma 455.panta trešo daļu. Apelācijas instancestiesa spriedumā nav atspēkojusi, kādēļ [pers. A] apsūdzība ir saprotama. Visa kriminālprocesa laikā [pers. A] bija norādījis, ka viņam nav skaidrs, kādas darbības viņam tiek inkriminētas, turklāt, pretēji apelācijas instances tiesas norādītajam, ka [pers. A] ir parakstījies pirmās instances tiesas sēžu protokolā par to, ka viņam apsūdzība ir saprotama, tas neapstiprinās ar tiesas sēdes audioierakstā fiksēto.

Kriminālprocesā celtā apsūdzība neatbilst Kriminālprocesa likuma 405.panta prasībām, jo nav nodrošināta Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta 3.punkta prasību ievērošana. Lai arī apelācijas instances tiesa atzinusi, ka piemērojami Kriminālprocesa likuma 455.panta trešās daļas nosacījumi, tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajai daļai sprieduma aprakstošajā daļā nav sniegusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu. Ņemot vērā iepriekš minēto, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564.panta piektajā daļā noteikto.

Apelācijas instances tiesas pieļautie pārkāpumi atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6.2] Pienācīgi neizvērtējot lietā veiktā speciālā izmeklēšanas eksperimenta tiesiskumu un tā rezultātā iegūto pierādījumu ticamību un pieļaujamību, apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15., 128., 130.panta, 564.panta ceturtās daļas nosacījumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Lietā nav konstatēts kukuļa pieprasīšanas fakts 2018.gada 29.janvāra izmeklēšanas eksperimenta laikā, jo sarunu atšifrējums un liecinieka [pers. C] liecības pierāda, ka sarunas laikā netika konstatēts naudas pieprasījuma fakts un summa. No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka kukuļa pirmā pieprasīšana notikusi 2016.gadā, pēc tam 2018.gadā un nav pamata uzskatīt, ka [pers. A] bijis nodoms pieprasīt kukuli, nevis iegūt operatīvo informāciju no [pers. B], izmantojot viņa profesionālo pieredzi.

Apelācijas instances tiesas 2018.gada 8.februāra speciālā izmeklēšanas eksperimenta tiesiskuma izvērtējums ir vispārīgs, virspusējs un nepilnīgs, tiesa nav izvērtējusi eksperimenta ietvaros veikto darbību būtību un saturu. Nav pamata atzīt, ka tiesas pēckontrole bijusi efektīva. Kriminālprocesa likuma 225.panta ceturtā daļa paredz, ka, ja speciālais izmeklēšanas eksperiments noslēdzas ar personas noziedzīgas darbības atklātu fiksēšanu, par to raksta protokolu pārbaudāmās personas klātbūtnē, taču [pers. A] aizturēšanas laikā 2018.gada 8.februārī protokols netika sastādīts, no kā secināms, ka speciālais izmeklēšanas eksperiments noslēdzies ar noziedzīgā nodarījuma nekonstatēšanu. Krimināllietā nav speciālā izmeklēšanas eksperimenta plāna, kas ļautu pārliecināties par tā pamatotību. Tiesa bez ievērības atstājusi arī faktu, ka speciālais izmeklēšanas eksperiments pret [pers. A] ir veikts divas reizes.

Tiesa nepamatoti noraidījusi apsūdzētā lūgumu pievienot krimināllietas materiāliem video ierakstu no 2018.gada 8.februāra speciālā izmeklēšanas eksperimenta, nav sniegusi vērtējumu par provokāciju.

Līdz ar to tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

[6.3] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav norādījusi, pēc kādas Krimināllikuma 320.panta pirmās daļas redakcijas [pers. A] saukts pie kriminālatbildības.

Lai apsūdzēto [pers. A] sauktu pie atbildības pēc Krimināllikuma 320.panta pirmās daļas, nepieciešams konstatēt, vai 2016.gada 3.augusta un 2016.gada 8.septembra faktiskie apstākļi atbilst noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 320.panta pirmās daļas, redakcijā, kas bija spēkā no 2016.gada 11.maija līdz 2017.gada 11.janvārim. Minētajā laikā Krimināllikuma 320.panta pirmajā daļā bija noteikta atbildība par kukuļa pieņemšanu, nevis pieprasīšanu. Kukuļa pieprasīšana un izspiešana kā pabeigts noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir noteikta Krimināllikuma 320.panta pirmajā daļā likuma redakcijā no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 22.maijam. Ņemot vērā iepriekš minēto, no apelācijas instances tiesas sprieduma nav konstatējams, pēc kuras aktuālās Krimināllikuma redakcijas un par kādiem viņam inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem [pers. A] saukts pie kriminālatbildības.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi [pers. B] sniegtajām liecībām. Minētās liecības ir apšaubāmas un nepietiekošas apsūdzētā vainīguma pierādīšanai un pēc satura neatbilst Kriminālprocesa likuma 131.panta prasībām. [Pers. A] nav bijusi iespēja pārbaudīt liecību patiesīgumu un ticamību, nopratinot [pers. B] apelācijas instances tiesas sēdē, tādējādi pārkāptas apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu un aizstāvību.

[6.5] Apelācijas instances tiesa, neatceļot pirmās instances tiesas pieņemto blakus lēmumu, kurā par nepieļaujamiem pierādījumiem atzīti [pers. B] nopratināšanas protokoliem pievienotās izdrukas no *WhatsApp* aplikācijas sarakstes un Iekšējās drošības biroja inspektora [pers. C] pārskati, atzinusi tos par ierobežoti pieļaujamiem pierādījumiem. Tiesa nav izvērtējusi [pers. C] liecībās norādīto, ka viņa sagatavotais pārskats neatbilst faktiskajam sarunu atšifrējumam, jo sagatavots, pamatojoties uz [pers. B] liecībām, nevis uz sarunās dzirdēto. Turklāt no sarunu atšifrējuma nav konstatējams, kādu summu, ko pieprasījis [pers. A], ir jāsagatavo speciālajam izmeklēšanas eksperimentam.

[6.6] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punkta un 591.panta otrās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Tiesa spriedumā nav izvērtējusi lietā esošās ziņas par sodu ietekmējošiem apstākļiem, kā arī nav analizējusi noteiktā soda atbilstību Krimināllikuma 35.pantā paredzētajam soda mērķim. Tiesa nav motivējusi konkrētā soda piemērošanu apsūdzētajam [pers. A], nav vērtējusi, vai kriminālsoda mērķi un taisnīgu krimināltiesisko attiecību noregulējumu šajā lietā nav iespējams panākt, apsūdzēto notiesājot nosacīti saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta nosacījumiem.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 31.maija spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Edgara Mačuka kasācijas sūdzības noraidāmas.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, nav pieļāvusi kasācijas sūdzībās norādītos Krimināllikuma pārkāpumus un Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus un kasācijas sūdzībās nav izklāstīti tādi argumenti, kuri varētu būt par pamatu tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[7.1] Senāts konstatē, ka apsūdzētajam [pers. A] celtajā apsūdzībā norādīts, ka viņš, būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību izspiešanu pirms likumīgu darbību izdarīšanas kukuļdevēja interesēs. Noziedzīgais nodarījums kvalificēts pēc Krimināllikuma 320.panta otrās daļas.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot [pers. A] celtās apsūdzības pamatotību, atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 320.panta otrās daļas. Pārbaudot un izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 455.panta trešo daļu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] darbības ir kvalificējamas pēc Krimināllikuma 320.panta pirmās daļas – kukuļa izspiešana par izdarītu likumīgu darbību.

Grozot noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka no noziedzīgā nodarījuma apraksta konstatējams, ka tajā norādītās darbības attiecas jau uz izdarītu darbību. Proti, no inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu izklāsta redzams, ka [pers. A] tiek apsūdzēts par to, ka sarunas laikā ar [pers. B] ne agrāk kā 2016.gada 3.augustā prettiesiski pieprasīja viņam kukuli par padarīto darbu kriminālprocesā Nr. [..] un [pers. B] aizsardzības nodrošināšanu*.* Ne vēlāk kā 2016.gada 8.septembrī [pers. A] pieprasīja [pers. B] nopirkt un reģistrēt uz [pers. A] vārda traktoru ar piekabi, jo kriminālprocesā Nr. [..] ir noskaidroti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi un aizturēta persona. [Pers. A] norādīja, ka solītā neizpildes gadījumā kriminālprocess Nr. [..] tiks apturēts un [pers. B] atkal radīsies problēmas ar izspiedējiem. Turklāt 2016.gada 3.augustā par izspiešanu tika aizturēts [pers. D]. Pēc [pers. D] aizturēšanas draudi [pers. B] beidzās. To, ka nekādus draudus vairāk nav saņēmis, [pers. B] apstiprina arī sarunā ar [pers. A], kas ierakstīta 2018.gada 29.janvāra speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā, un no pierādījumiem neizriet un arī apsūdzībā nav norādīts, ka pēc 2016.gada 3.augusta [pers. A] būtu veicis kādas darbības, lai gādātu par [pers. B] drošību un aizsardzību, par ko būtu izspiedis kukuli.

Apelācijas instances tiesa arī atzinusi, ka šādi grozot apsūdzību, netiek pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, un viņa stāvoklis ar to netiek pasliktināts, jo apsūdzība tiek grozīta uz vieglāku un apsūdzētā faktiskās darbības netiek mainītas.

[7.2] Senāts norāda, ka apsūdzētā tiesības uz informāciju par viņam izvirzīto apsūdzību ir būtisks taisnīga tiesas procesa nosacījums.

Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas a) punktā ir noteikts, ka ikvienam, kas tiek apsūdzēts kriminālnoziegumā, ir tiesības tikt nekavējoties informētam, viņam saprotamā valodā un detalizēti, par viņam izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslu.

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2012/13/ES (2012. gada 22.maijs) (turpmāk – Direktīva 2012/13) par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā6.panta 1.punkts noteic, ka dalībvalstis nodrošina, lai aizdomās turētie vai apsūdzētās personas saņemtu informāciju par noziedzīgo darbību, kuras izdarīšanā viņus tur aizdomās vai apsūdz. Minēto informāciju sniedz nekavējoties un tik detalizēti, cik nepieciešams, lai garantētu procesa taisnīgu norisi un tiesību uz aizstāvību efektīvu īstenošanu. Savukārt panta 4.punkts paredz, ka dalībvalstis nodrošina, lai aizdomās turētie vai apsūdzētās personas nekavējoties tiktu informētas par jebkādām izmaiņām informācijā, kas sniegta saskaņā ar šo pantu, ja tas ir nepieciešams, lai garantētu procesa taisnīgu norisi (*Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2012/13/ES par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā*)*.*

Atbilstoši Eiropas Savienības tiesas judikatūrai Direktīvā 2012/13 nav reglamentēta kārtība, kādā tās 6.pantā paredzētā informācija par apsūdzību ir jāpaziņo apsūdzētajam. Tomēr šī kārtība nevar būt pretrunā minētajā 6.pantā noteiktajam mērķim, kas atbilstoši minētās direktīvas 27. apsvērumam paredz aizdomās turētajām vai apsūdzētajām personām iespēju sagatavoties savai aizstāvībai un garantē tiesības uz lietas taisnīgu izskatīšanu (*Eiropas Savienības tiesas 2015.gada 15.oktobra sprieduma, Covaci, C‑216/14, EU:C:2015:686, 62. un 63.punkts*)*.*

Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 455.panta trešo daļu, atzinusi noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju par nepareizu, vienlaikus atzīstot par pierādītiem apsūdzībā norādītos apstākļus.

Lai arī Kriminālprocesa likumā nav iekļauta konkrēta tiesību norma, kas paredz tiesas rīcību noziedzīgā nodarījuma nepareizas kvalifikācijas gadījumā, tomēr, interpretējot tiesību normas, konstatējams, ka tiesai pilnvaras pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības piemīt.

Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā ietvertais nosacījums par tiesas tiesībām atzīt par pierādītiem no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ietver sevī ne tikai tiesas tiesības aizstāt, tās ieskatā, nepierādītos noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus ar pierādītajiem, bet arī izslēgt no apsūdzības nepierādītos faktiskos apstākļus un, ja tam ir tiesisks pamats, arī pārkvalificēt inkriminētās noziedzīgās darbības, ja ar to nepasliktinās apsūdzētā stāvoklis un netiek pārkāptas viņa tiesības uz aizstāvību (*Augstākās tiesas 2014.gada 30.janvāra lēmums lietā Nr. SKK-4/2014 (11370003509)*).

Turklāt Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajā daļā paredzētais nosacījums ir piemērojams arī apelācijas instances tiesā, ar īpašu uzmanību vērtējot, vai apsūdzības grozīšana nepārkāpj apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

Kā norādījusi Augstākā tiesa, ja apelācijas instances tiesa apspriedes laikā apspriežu istabā secina, ka ir jāgroza apsūdzība atbilstoši Kriminālprocesa likuma 455.panta trešajai daļai, tad nepieciešams izvērtēt, vai tiesas izmeklēšanā tika izskatīti apstākļi, kas ietverti grozītajā apsūdzībā un apsūdzētajam bija nodrošinātas tiesības aizstāvēties pret tiem un attiecīgi izvēlēties savu aizstāvības pozīciju. Par izšķirošo apstākli atzīšanai par to, ka apsūdzība tiek grozīta uz vieglāku, nevar būt sankcija par grozītajā apsūdzībā ietverto noziedzīgu nodarījumu (*Augstākās tiesas 2016.gada 14.jūnija lēmums lietā Nr. SKK-6/2016 (15830604408)*).

Apelācijas instances tiesa ir tiesa, kas izskata lietu pēc būtības. Minētais izriet arī no Kriminālprocesa likuma 561.panta pirmajā daļā noteiktā, ka apelācijas instances tiesā lieta iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšana pirmās instances tiesā, izņemot 53.nodaļā noteikto.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23.pantā noteiktajam tiesas spriešana izpaužas, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un nosakot valsts institūcijām un personām obligāti izpildāmu krimināltiesisko attiecību noregulējumu. Savukārt Kriminālprocesa likuma mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Kriminālprocesa likuma 514.pants noteic tiesas apspriedē izlemjamos jautājumus. Tajā skaitā apspriedes laikā tiesa apspriežu istabā izlemj šādus jautājumus: 1) vai noticis apsūdzētajam inkriminētais noziedzīgais nodarījums; 2) vai šajā nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs un kurā [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts.

Senāts atzīst, ka tādējādi likumdevējs, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, ir uzlicis tiesai pienākumu, izlemt, vai nodarījumā ir noziedzīga nodarījuma sastāvs un kurā [Krimināllikuma](https://likumi.lv/ta/id/88966-kriminallikums) pantā, tā daļā, punktā tas paredzēts. Turklāt, taisot notiesājošu spriedumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajai daļai tiesa notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā, ne apsūdzībā norādītā, noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju.

Tādējādi ir nepamatots apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādītais, ka tiesa bez apelācijas protesta nedrīkstēja novērst apsūdzības uzturētāja pieļautās juridiskās kļūdas.

Taču, ja tiesa iztiesāšanā pārkvalificē apsūdzētā izdarītās darbības, tad, kā tas izriet no Augstākās tiesas un Eiropas Savienības tiesas judikatūras, tas: 1) nedrīkst pasliktināt apsūdzētā stāvokli un 2) nedrīkst pārkāpt apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Abiem nosacījumiem jāpastāv vienlaikus.

[7.2.1] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā gan pirmās, gan otrās instances tiesā iztiesāšana notikusi atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā, piedaloties apsūdzētajam [pers. A], kā arī viņa aizstāvim E. Mačukam. Apsūdzētais tiesas procesā ir bijis informēts par apsūdzībā norādītajiem faktiskajiem apstākļiem, tos negrozīja arī apelācijas instances tiesa, tādējādi apsūdzētajam bija iespēja īstenot tiesības uz aizstāvību un par minētajiem apstākļiem [pers. A] bija nodrošināta objektīva iespēja izteikt savu viedokli.

Turklāt apgalvojot, ka apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, kurā grozīta nodarījuma kvalifikācija, pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, apsūdzētais un viņa aizstāvis nav pamatojuši, kā izpaudies tiesību uz aizstāvību pārkāpums, proti, pret kādiem lietas faktiskajiem apstākļiem apsūdzētajam nav bijis iespējams īstenot aizstāvību.

Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā apsūdzētajam bija zināmi faktiskie apstākļi, kurus par pierādītiem atzina apelācijas instances tiesa, un apsūdzētais varēja pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību.

[7.2.2] Savukārt, vērtējot, vai nav notikusi apsūdzētā stāvokļa pasliktināšana, Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa grozījusi noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju no Krimināllikuma 320.panta otrās daļas uz šī paša panta pirmo daļu, tas ir, uz vieglāku noziedzīgu nodarījumu.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa, izskatot iesniegumus par Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6.pantā noteikto tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumiem, vairākkārt paudusi viedokli, ka tiesības uz taisnīgu tiesu sevī ietver ne tikai tiesības nekavējoties un detalizēti tikt informētam par viņam izvirzītās apsūdzības raksturu un iemeslu, bet arī tiesības uz attiecīgu laiku un līdzekļiem, lai sagatavotu savu aizstāvību, ka apsūdzētajam ir tiesības tikt informētam ne tikai par viņa izdarītajām darbībām un uz to balstītajām apsūdzībām, bet arī par šo darbību juridisko vērtējumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1980.gada 27.februāra sprieduma lietā „Deweer v. Belgium”, iesnieguma Nr. 6903/75, 56.punkts, 1980.gada 13.maija sprieduma lietā „Artico v. Italy”, iesnieguma Nr. 6694/74, 32.punkts, 1984.gada 9.aprīļa sprieduma lietā „Goddi v. Italy”, iesnieguma Nr. 8966/80, 28.punkts, 1985.gada 12.februāra sprieduma lietā „Colozza v. Italy”, iesnieguma Nr. 9024/80, 26.punkts, 1989.gada 19.decembra sprieduma lietā „Kamasinski v. Austria”, iesnieguma Nr. 9783/82 79.punkts un 1999.gada 25.marta sprieduma (Lielā palāta) lietā „Pélissier and Sassi v. France”, iesnieguma Nr. 25444/94, 51.,52.punkts, 2000.gada 25.jūlija sprieduma lietā „Mattocia v. Italy”, Nr. 23969/94, 58.punkts, 2005.gada 20.janvāra spriedums lietā „Mayzit v. Russia”, iesnieguma Nr. 63378/00, 79.punkts*).

Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijas maiņa ir saistīta ar kukuļņemšanas vienu no obligātajām noziedzīgā nodarījuma objektīvās puses pazīmēm – laiku –, tas ir, valsts amatpersona kukuļa izspiešanu izdarījusi pirms kādas likumīgas vai nelikumīgas darbības izdarīšanas (Krimināllikuma 320.panta otrā daļa) vai par kādu jau izdarītu likumīgu vai nelikumīgu darbību (Krimināllikuma 320.panta pirmā daļa).

Senāts konstatē, ka, lai arī apsūdzētais iepriekš netika informēts par viņam inkriminēto darbību citādu juridisko vērtējumu, nav notikusi apsūdzētā stāvokļa pasliktināšana. Tiesas izmeklēšanā tika izvērtēti visi apstākļi, kas ietverti par pierādītu atzītajā noziedzīgā nodarījuma aprakstā, arī tie, kas saistīti ar apsūdzētā izdarītajām darbībām. Apsūdzētajam bija nodrošinātas tiesības aizstāvēties pret tiem un attiecīgi izvēlēties savu aizstāvības pozīciju. Tādējādi citas Krimināllikuma 320.panta daļas piemērošana, grozot noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, šajā gadījumā ir labvēlīgāka apsūdzētajam.

[7.3] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībās pausto apgalvojumu par apsūdzētā tiesību uz aizstāvību pārkāpumu, jo apelācijas instances tiesa pretēji pirmās instances tiesas konstatētajam nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] apsūdzība bijusi saprotama.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 498.panta pirmajai daļai pirmās instances tiesā pēc apsūdzības noklausīšanās tiesas sēdes priekšsēdētājam jānoskaidro, vai apsūdzētais saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā tiek apsūdzēts, un vai viņš atzīst savu vainu.

No 2019.gada 30.maija pirmās instances tiesas sēdes protokola pielikuma konstatējams, ka apsūdzētais [pers. A], paužot attieksmi pret apsūdzību, parakstījies un norādījis, ka saprot, kāda noziedzīga nodarījuma izdarīšanā viņš tiek apsūdzēts, kā arī norādījis, ka savu vainu neatzīst. Arī no tiesas sēdes protokola audioieraksta konstatējams, ka tiesa ir uzdevusi apsūdzētajam jautājumu, vai apsūdzētais saprot, ka apsūdzība celta par to, ka apsūdzētais, būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarīja kukuļa izspiešanu pirms likumīgu darbību izdarīšanas kukuļdevēja interesēs. Apsūdzētais apstiprinājis, ka tas ir saprotams, norādot, ka viņš šo noziedzīgo nodarījumu nav darījis. Turklāt no lietas materiāliem Senāts konstatē, ka apsūdzētais ir aktīvi aizstāvējies pret izvirzīto apsūdzību, sniedzot liecības pirmās instances tiesā, kā arī uzdodot procesā liecinošajām personām jautājumus. Turklāt gan pirmās, gan arī apelācijas instances tiesā apsūdzētajam bijis aizstāvis, kura pienākums atbilstoši Kriminālprocesa likuma 86.panta piektajai daļai ir izmantot savas profesionālās zināšanas un pieredzi, lai sniegtu personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nepieciešamo juridisko palīdzību. Turklāt apsūdzētais nav sūdzējies par aizstāvības kvalitāti.

Līdz ar to nav pamata atzīt, ka ir pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību.

[7.4] Senāts atzīst par nepamatotu aizstāvja kasācijas sūdzībā pausto norādi, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, jo nav norādījusi, pēc kuras Krimināllikuma panta redakcijas un par kādu noziedzīgo nodarījumu [pers. A] saukts pie kriminālatbildības.

Notiesājoša sprieduma saturu reglamentē Kriminālprocesa likuma 524.–529.pants.

Kriminālprocesa likuma 524.panta 7.punkts noteic, ka sprieduma ievaddaļā norāda Krimināllikuma pantu, tā daļu, punktu, pēc kura persona apsūdzēta. Savukārt Kriminālprocesa likuma 528.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma rezolutīvajā daļā norāda tiesas lēmumu par to, ka apsūdzētais (minot viņa vārdu un uzvārdu) atzīts par vainīgu noziedzīgā nodarījumā (minot Krimināllikuma pantu, tā daļu, punktu, kurā paredzēts attiecīgais noziedzīgs nodarījums).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa minētās tiesību normas ir ievērojusi.

Apsūdzētais un viņa aizstāvis kasācijas sūdzībās arī norādījuši, ka apelācijas instances tiesas spriedums neatbilst Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmajai daļai, jo, konstatējot no apsūdzības atšķirīgus noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, tiesa lēmuma aprakstošajā daļā nav sniegusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta pirmo daļu tiesa notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju [..].

Senāts atgādina, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 575.panta trešajai daļai procesuāls pārkāpums var būt pamats nolēmuma pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā, ja šis pārkāpums novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Procesuāla rakstura kļūdas un to ietekme uz nolēmuma likumīgumu ir vērtējamas saprātīgi, samērīgi un taisnīgi. Lai zemākas instances tiesas nolēmumu atzītu par nelikumīgu procesuāla pārkāpuma dēļ, jābūt pamatotām šaubām, ka gadījumā, ja procesuālā kārtība tiktu ievērota, tiktu pieņemts atšķirīgs nolēmums (*Augstākās tiesas 2020. gada 30.oktobra lēmums lietā Nr. SKK-59/2020, (ECLI:LV:AT:2020:1030.3870001003.3.L)*).

Senāts konstatē, ka pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu apelācijas instances tiesa sniegusi notiesājoša sprieduma motīvu daļā, izvērtējot celtās apsūdzības pamatotību un atzīstot, ka jāgroza apsūdzētajam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācija. Savukārt ne apsūdzētais, ne aizstāvis nav pamatojis, kā šis fakts novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[7.5] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībās izteikto apgalvojumu, ka apelācijas instances tiesa kvalificējusi noziedzīgo nodarījumu neatbilstoši lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, nepamatojot objektīvās puses esību apsūdzētā [pers. A] darbībās.

Kā to kasācijas sūdzībā norāda arī aizstāvis, kriminālatbildība Krimināllikuma 320.panta pirmajā daļā par kukuļa izspiešanu tika noteikta likuma redakcijā no 2018.gada 1.janvāra.

Tādējādi, lai personu sauktu pie kriminālatbildības par kukuļa izspiešanu atbilstoši Krimināllikuma 320.panta pirmajai daļai, jāpārliecinās, vai pēc attiecīgo Krimināllikuma grozījumu spēkā stāšanās 2018.gada 1.janvārī personas veiktās darbības veido pilnu noziedzīga nodarījuma sastāvu.

[7.5.1] Krimināllikuma 1.panta pirmajā daļā noteikts, ka pie kriminālatbildības saucama sodāma tikai tāda persona, kura ir vainīga noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, tas ir, kura ar nodomu (tīši) vai aiz neuzmanības izdarījusi šajā likumā paredzētu nodarījumu, kuram ir visas noziedzīga nodarījuma sastāva pazīmes.

Noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir pilnīgas atbilstības konstatēšana starp nodarījuma faktiskajām pazīmēm un Krimināllikuma normā paredzētā konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm. Tikai tādā gadījumā, kad noziedzīgā nodarījuma faktiskās pazīmes sakrīt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm, kas paredzētas Krimināllikumā, ir pamats atzīt, ka izdarīts noziedzīgs nodarījums, un to pareizi kvalificēt (*Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 85.lpp.*).

Tādējādi, lai pareizi kvalificētu konkrēto nodarījumu, vispirms ir jānoskaidro šī noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, jo īpaši tie, kuriem ir nozīme noziedzīgā nodarījuma kvalificēšanā. Tās ir pazīmes, kas raksturo noziedzīgā nodarījuma obligātos četrus elementus – noziedzīgā nodarījuma objektu, objektīvo pusi, subjektu un subjektīvo pusi.

Krimināllikuma 320.panta pirmā daļa paredz kriminālatbildību par kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, mantiska vai citāda rakstura labumu, pieprasīšanu, izspiešanu vai pieņemšanu, ko izdarījusi valsts amatpersona pati vai ar starpnieku par kādu jau izdarītu likumīgu vai nelikumīgu darbību vai pieļautu bezdarbību, izmantojot savu dienesta stāvokli, neatkarīgi no tā, vai pieprasītais, izspiestais, pieņemtais vai piedāvātais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai jebkurai citai personai.

Kukuļņemšanas objektīvo pusi panta pirmajā daļā raksturo šādas pazīmes: 1) kukuļa pieprasīšanu, izspiešanu vai pieņemšanu izdarījusi valsts amatpersona pati vai ar starpnieku; 2) kukulis pieprasīts, izspiests vai pieņemts par kādu jau izdarītu darbību vai pieļautu bezdarbību; 3) valsts amatpersonas izdarītā darbība vai pieļautā bezdarbība var būt gan likumīga, gan nelikumīga; 4) kukuļa pieprasīšana, izspiešana vai pieņemšana notiek, valsts amatpersonai izmantojot savu dienesta stāvokli; 5) pieprasītais, izspiestais vai pieņemtais kukulis domāts šai valsts amatpersonai vai arī jebkurai citai personai (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 632.-633.lpp.*).

Kukuļa izspiešana ir pabeigta ar brīdi, kad valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, ir izdarījusi kukuļa izspiešanu (formāls sastāvs) (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 633.lpp.*).

Kukuļa izspiešanas gadījumā radītajam apdraudējumam ir jābūt pietiekami nopietnam un reālam, tas ir, personai ir jābūt subjektīvai pārliecībai, ka valsts amatpersona var izmantot savu dienesta stāvokli, lai pretlikumīgi radītu tai nelabvēlīgas un kaitīgas sekas, ja tā kukuli nedos (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 648.lpp.*).

[7.5.2] Apelācijas instances tiesa ir atzinusi [pers. A] par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 320.panta pirmajā daļā, proti, ka [pers. A], būdams valsts amatpersona, izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarīja kukuļa, tas ir, materiālu vērtību, izspiešanu par izdarītu likumīgu darbību.

No apelācijas instances tiesas spriedumā sniegtā pierādītā noziedzīga nodarījuma apraksta konstatējams, ka 2018.gada 21.janvārī [pers. B] piekrita kopā ar [pers. A] braukt uz Igauniju, lai apskatītos reklāmas sludinājumā redzēto traktoru, kur vienojās par tā pārdošanas cenu 15 000,00 *euro*. 2018.gada 26.janvārī [pers. A] nolēma par saviem līdzekļiem iegādāties izvēlēto traktoru, lai vēlāk izspiestu samaksātos 15 000,00 *euro* no [pers. B]. 2018.gada 29.janvārī sarunas laikā [pers. A] [pers. B] pieprasīja sniegt ziņas par to, kad [pers. B] būtu gatavs norēķināties, samaksājot [pers. A] 15 000,00 *euro*. [Pers. B] norādīja, ka pusi no [pers. A] pieprasītā (7 500,00 *euro*) var piegādāt nedēļas laikā, bet otru pusi – pēc kriminālprocesa Nr. [..] pabeigšanas. 2018.gada 5.februārī mobilā telefona sarakstē [pers. A], vēloties izspiest materiālu labumu no [pers. B], pieprasīja izpildīt apsolīto un samaksāt [pers. A] pieprasīto naudu. 2018.gada 7.februārī mobilā telefona sarakstē [pers. A] vienojās ar [pers. B], ka 2018.gada 8.februārī Inčukalnā [pers. B] ir jānodod [pers. A] puse no pieprasītās summas – 7 500,00 *euro*. [Pers. A] kukuļa nenodošanas gadījumā draudēja nostādīt [pers. B] tādos apstākļos, kuros viņš ir spiests dot kukuli, lai novērstu kaitīgās sekas viņa likumīgajām interesēm. [Pers. B] nenodeva izspiesto naudu [pers. A], jo [pers. A] tika aizturēts.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa noziedzīga nodarījuma aprakstā ir norādījusi tādas apsūdzētā [pers. A] darbības, kas veido kukuļa izspiešanas objektīvo pusi. Tādējādi tiesas atzinums par [pers. A] izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 320.panta pirmās daļas ir pamatots un atbilst faktiskajiem apstākļiem.

Senāts norāda, lai personu atzītu par vainīgu Krimināllikuma 320.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par kukuļa izspiešanu, nav nozīmes faktam, ka persona kukuli nav saņēmusi, bet ir jākonstatē kukuļa izspiešanas fakts.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa pamatojusi arī faktu, ka apsūdzētā [pers. A] darbības attiecas jau uz izdarītu darbību (*sk. šī lēmuma 7.1.punktu*).

[7.6] Senāts norāda, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir ietvertas Kriminālprocesa likuma 128.pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem ne, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 569.pantam kasācijas instances tiesa lietu pēc būtības neizskata, lietas faktiskos apstākļus neskaidro un pierādījumus lietā no jauna neizvērtē. Kriminālprocesa likuma prasību pārkāpumus pierādījumu novērtēšanā, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai šajā daļā, Senāts nekonstatē, savukārt apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja subjektīvais viedoklis par lietā iegūto pierādījumu novērtējumu, ja tiesa pierādījumu novērtēšanā nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, nevar būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai. Apsūdzēto un aizstāvja kasācijas sūdzībās ietvertās norādes uz Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem pēc sava satura ir saistītas ar kasācijas sūdzību autoru vēlmi atkārtoti izvērtēt pierādījumus kasācijas instances tiesā un panākt apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569.panta pirmo daļu.

[7.6.1] Pretēji kasācijas sūdzībās norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi liecinieka [pers. B] liecību ticamību.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par liecinieka sniegto liecību ticamību. Tiesa argumentēti norādījusi, ka [pers. B] sniegtās liecības satur ziņas gan par kukuļa apmēru, gan par kukuļa izspiešanu, turklāt liecinieka liecības izvērtētas, aplūkojot visus lietā iegūtos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tai skaitā arī ar apsūdzētā [pers. A] liecībām, Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras izziņu, speciālo izmeklēšanas eksperimentu pārskatiem. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka minētie pierādījumi papildina cits citu un apstiprina apsūdzētā [pers. A] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā.

Senāts atzīst, ka [pers. B] nenopratināšana apelācijas instances tiesas sēdē nav radījusi apsūdzētā tiesību aizskārumu. No apelācijas instances tiesas sprieduma konstatējams, ka liecinieks [pers. B] nopratināts pirmās instances tiesā. Pirmās instances tiesā lieta tika izskatīta tiesas sēdē, piedaloties arī apsūdzētajam un viņa aizstāvim.

Senāts norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 560.panta pirmajai daļai uz apelācijas instances tiesas sēdi aicina prokuroru, personas, kuras pārsūdzējušas tiesas spriedumu, personas, attiecībā uz kurām pārsūdzēts vai noprotestēts tiesas spriedums, to aizstāvjus un pārstāvjus. Šā panta otrā daļa noteic, ka citas personas var uzaicināt uz tiesas sēdi tad, ja šāds lūgums izteikts apelācijas sūdzībā vai protestā un ja šīs personas nav nopratinātas, izskatot lietu pirmās instances tiesā. Tiesa pēc savas iniciatīvas var uzaicināt personas, kas nopratinātas pirmās instances tiesā, ja tiesai rodas pamatotas šaubas par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā.

Lūgumu par liecinieka uzaicināšanu uz apelācijas instances tiesas sēdi un nopratināšanu ne apsūdzētais, ne aizstāvis nav izteikuši. Savukārt apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas par liecinieka sniegto liecību pilnīgumu vai apsūdzētā iespējamo vainīgumu.

[7.6.2] Senāts konstatē, ka pretēji kasācijas sūdzībās paustajam apelācijas instances tiesa izvērtējusi speciālo izmeklēšanas eksperimentu tiesiskumu un atzinusi to rezultātus par izmantojamiem pierādīšanā.

Apelācijas instances tiesa veikusi speciālo izmeklēšanas darbību pēckontroli un atzinusi, ka speciālo izmeklēšanas eksperimentu veikšanai bija tiesisks pamats, procesa virzītāja ierosinājumos redzams eksperimenta gaitā plānoto pasākumu komplekss, arī audio un video tehnikas, iezīmētas naudas izmantošana. Tāpat, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. B] darbības, piezvanot [pers. A], nav vērtējamas kā provokācija. Tiesa konstatējusi, ka 2018.gada 5.februārī plkst. 9.18.03 [pers. B] saņēmis *WhatsApp* ziņu no [pers. A], kur apsūdzētais jautājis, kad [pers. B] varēs izpildīt to, ko apsolījis, uz ko [pers. B] atbildējis, ka rīt viss būs kā runājuši. Pēc minētās sarakstes 8.februārī plkst. 10.50 saņemtas ziņas no [pers. A], ka šodien viņam nesanāks, tad rīt vai nākamnedēļ vai brīvdienās. Izvērtējot minēto saraksti un telefona sarunu kopsakarā ar 2018.gada 29.janvāra speciālā izmeklēšanas eksperimenta laikā noklausītajām [pers. A] un [pers. B] sarunām, kuru laikā notika vienošanās par izspiestā kukuļa daļas nodošanu [pers. A], apelācijas instances tiesai nav radušās šaubas, ka [pers. A] ieradās Inčukalnā pie [pers. B] ar nolūku saņemt izspiestā kukuļa daļu. Tiesa atzinusi, ka 2018.gada 8.februārī, piezvanot [pers. A] un pasakot: „nu man tā kā ir, jā, viss”, [pers. B] būtu veicis provokatīvas darbības. Tiesa arī norādījusi, ka [pers. B] nav izrādījis iniciatīvu dot kukuli [pers. A], un [pers. B] zvans noticis jau pēc tam, kad [pers. A], piedraudot paziņot [pers. D], ir pieprasījis [pers. B] izpildīt apsolīto.

Senātam nav pamata apšaubīt ar pierādījumiem argumentētos apelācijas instances tiesas atzinumus. Papildus Senāts norāda uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas pausto atziņu, ka, izvērtējot veidu, kādā iegūti pierādījumi, jāņem vērā ne tikai aizstāvības tiesību saturs, bet arī sabiedrības un cietušo intereses, bet atsevišķos gadījumos – liecinieku tiesības redzēt, ka par noziedzīgo nodarījumu notiek kriminālprocess (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2015.gada 15.decembra sprieduma lietā „Schatschasshwili v. Germany”, iesnieguma Nr. 9154/10, 101.punkts*)*.*

[7.7] Kasācijas sūdzībās norādīts, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi apsūdzētā lūgumu pievienot krimināllietas materiāliem 2018.gada 8.februāra video ierakstu no speciālā izmeklēšanas eksperimenta.

Senāts norāda, ka apsūdzētais un aizstāvis norādi kasācijas sūdzībās par to, ka apsūdzētā lūgums tiesā ir nepamatoti noraidīts, nav motivējis ar Krimināllikuma pārkāpumu vai Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas ir pretrunā Kriminālprocesa likuma 572.panta prasībām.

Turklāt Senāts konstatē, ka lietas materiālos nav ziņu par šādu apsūdzētā izteikto lūgumu apelācijas instances tiesai. Kā redzams no 2021.gada 25.marta tiesas sēdes protokola, ne tiesas sēdes sagatavojošajā daļā, ne tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais [pers. A] lūgumus nav izteicis.

[7.8] Senāts atzīst par nepamatotu kasācijas sūdzībās norādīto argumentu, ka apelācijas instances tiesa pierādīšanā izmantojusi nepieļaujamus pierādījumus, kas par tādiem ir atzīti ar pirmās instances tiesas blakus lēmumu.

Apelācijas instances tiesas, līdzīgi kā pirmās instances tiesas, kā procesa virzītāja pienākums ir izskatīt un izspriest lietu pēc būtības un pasludināt nolēmumu. Izskatot lietu pēc būtības, tiesai ir pienākums pārbaudīt un novērtēt lietā iegūtos pierādījumus, kā arī izlemt jautājumu par personas vainīgumu vai nevainīgumu.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi un novērtējusi ziņas par faktiem, kas iegūtas speciālo izmeklēšanas eksperimentu rezultātā, kā arī liecinieka [pers. B] nopratināšanas protokoliem pievienotās izdrukas no *WhatsApp* aplikācijas sarakstes, un atzinusi tās par ierobežoti pieļaujamām.

Savukārt tiesas blakus lēmums tiek pieņemts par jautājumu, kas neskar konkrētās lietas izskatīšanu pēc būtības, tādējādi ar tiesas blakus lēmumu nevar tikt izlemts jautājums par pierādījumu nepieļaujamību.

Senāts norāda, ka viens no tiesas blakus lēmuma mērķiem ir tiesību normu pārkāpumu novēršana. Tas izriet no Kriminālprocesa likuma 533.panta pirmās daļas, kura noteic, ka tiesa reizē ar galīgo nolēmumu var pieņemt blakus lēmumu, kurā kompetentai institūcijai vai amatpersonai norāda uz krimināllietā konstatētajiem tiesību normu pārkāpumiem, to cēloņiem un veicinošiem apstākļiem un pieprasa tos novērst.

To ir uzsvērusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa, norādot, ka blakus lēmumu procedūra uzskatāma par fakultatīvu pasākumu sabiedrības interesēs, kuram būtu jāvērš varas iestāžu uzmanība uz nepilnībām un jārosina to novēršana. (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2007.gada 8.februāra sprieduma lietā „Čistjakovs v. Latvia”, iesnieguma Nr. 67275/01, 72.punkts*)*.*

[7.9] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumā detalizēti izvērtēti apsūdzētā [pers. A] sodu ietekmējošie apstākļi, savukārt apsūdzētā un viņa aizstāvja kasācijas sūdzībās nav norādīti tādi sodu ietekmējošie apstākļi, kurus apelācijas instances tiesa nebūtu izvērtējusi.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu, detalizēti analizējusi likumā paredzētos soda veida kritērijus – noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētais ir izdarījis smagu noziegumu, kas vērsts pret valsts institūcijas normālu darbību un personas likumīgajām interesēm. Turklāt tiesa ņēmusi vērā, ka kukulis ticis izspiests no personas, kas bija vērsusies tiesībsargājošā iestādē pēc palīdzības citā procesā par vardarbīgu noziegumu pret viņu. Tiesa atzinusi, ka ar šādu rīcību [pers. A] radīja negatīvu priekšstatu par visas policijas iestādes darbu.

Izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā [pers. A] personību raksturojošās ziņas, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka sods par izdarīto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā. Šāds sodu ietekmējošo apstākļu izvērtējums un tiesas atzinums par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmā soda veidu atbilst Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām.

Apsūdzētā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus tiesa nav konstatējusi.

[7.10] Senāts konstatē, ka norādes kasācijas sūdzībās uz tiesas pieļautiem Krimināllikuma 55.panta un Kriminālprocesa likuma 591.panta otrās daļas pārkāpumiem nav pamatotas.

Augstākās tiesas judikatūrā ir atzīts, ka tiesai ir jāmotivē Krimināllikuma 55.panta piemērošana, bet nav jāmotivē, kāpēc tā nepiemēro Krimināllikuma 55.pantu. Šāds atzinums izriet no Kriminālprocesa likuma 527.panta otrās daļas 6.punkta, kur noteikts, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā tiesa norāda motīvus par konkrētā soda piemērošanu. Notiesāt vainīgo nosacīti nav tiesas pienākums, bet gan izvēle, ja tiesa to atzīst par nepieciešamu (*Augstākās tiesas 2014.gada 3.jūlija lēmums lietā Nr. SKK-420/2014 (Nr. 11088130311)*)*.*

Vienlaikus Senāts konstatē, ka apsūdzētais un viņa aizstāvis kļūdaini norādījuši uz Kriminālprocesa likuma 591.panta otrās daļas pārkāpumu, jo minētā norma noteic kārtību, kā izskatāma lieta pēc sprieduma vai lēmuma atcelšanas kasācijas instances tiesā, kas nav attiecināma uz izskatāmo lietu. Tāpat šajā lietā nav lemts jautājums par galīgā soda noteikšanu [pers. A].

[8] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja E. Mačuka kasācijas sūdzībās norādītie motīvi apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai nav guvuši apstiprinājumu. Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus, kas būtu par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai, tādēļ apelācijas instances tiesas nolēmums atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587.pantu, tiesa

**nolēma:**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2021.gada 31.maija spriedumu, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Edgara Mačuka kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.