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izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] (*pers. A]*) kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 23.februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 24.jūlija spriedumu

[pers. A], dzimis [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Drošības līdzeklis – apcietinājums – atstāts negrozīts.

[2] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 24.jūlija spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu lielā apmērā realizācijas nolūkā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 23.februāra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Ogres rajona prokuratūras prokurores Ainas Tatarčukas apelācijas protestu, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja Artūra Parfjonova apelācijas sūdzībām, Zemgales rajona tiesas 2020.gada 24.jūlija spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu.

[Pers. A] pēc Krimināllikuma 2531.panta trešās daļas sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 23.februāra spriedumu apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā sakarā ar tiesas pieļauto Krimināllikuma pārkāpumu un Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu. Apsūdzētais lūdz izskatīt lietu mutvārdu procesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Iztiesājot lietu apelācijas instances tiesā, pieļauts Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteikto tiesību uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā pārkāpums.

[4.1.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti un nesamērīgi ierobežojusi viņa aizstāvja A. Parfjonova tiesas debašu runas ilgumu.

Pēc tiesas izmeklēšanas pabeigšanas viņa aizstāvis norādījis, ka debatēm tiesas noteiktais laiks – viena stunda – nav pietiekams, lai izteiktos par lietas izspriešanai būtiskiem apstākļiem. Nosakot aizstāvja debatēm vienu stundu, tiesa nav ņēmusi vērā, ka apelācijas instances tiesā tika nopratināti četri liecinieki, par pirmās instances tiesas spriedumu bija iesniegtas divas apelācijas sūdzības, prokurora protests un prokurora iebildumi pret apelācijas sūdzībām. Lietas izskatīšana notikusi videokonferences režīmā, turklāt ņemot vērā apstākli, ka viņš nepārvalda valsts valodu, tiesas sēdē piedalījies tulks, tādējādi aizstāvja debašu runas laiks samazinājās uz pusi.

Turklāt pretēji Kriminālprocesa likuma 505.panta trešajā daļā noteiktajam, neuzklausot procesa dalībnieku viedokli, pēc stundas un desmit minūtēm tiesa pārtrauca aizstāvja debašu runu. Tā kā valsts nodrošinātas juridiskās palīdzības gadījumā aizstāvim nav paredzēta samaksa par rakstveida debašu runas sagatavošanu, tikusi ierobežota pilnvērtīga aizstāvības īstenošana arī rakstveidā.

Apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 488.panta pirmās daļas (domājams – 448.panta pirmās daļas) pārkāpumu, jo lēmums par tiesas debašu pārtraukšanu pieņemts vienpersoniski.

[4.1.2] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi arī sūdzībā norādītos argumentus par pirmās instances tiesas neobjektīvu attieksmi iztiesāšanā pret procesa dalībniekiem, pārbaudot procesā iesaistīto personu identitāti. Tāpat tiesa uzsākusi liecinieka [pers. B] un [pers. C] liecību nolasīšanu, pirms tam neuzklausot pārējo procesā iesaistīto personu viedokli.

[4.2] Apelācijas instances tiesa viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu nepamatoti kvalificējusi pēc Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas un līdz ar to ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 2.punktā norādīto pārkāpumu, kā arī šā likuma 489.panta pirmās daļas pārkāpumu.

Pretēji Kriminālprocesa likuma 405.panta pirmās daļas 2.punktā apsūdzībai izvirzītajām prasībām un judikatūrā izteiktajām atziņām viņam celtajā apsūdzībā nav norādīti Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, proti, kādā veidā izpaudusies narkotisko vielu iegādāšanās realizācijas nolūkā. Apsūdzībā faktiski ir pārrakstīta Krimināllikuma 253.1panta trešās daļas dispozīcija, nenorādot ne narkotisko vielu iegādāšanās vietu, ne pat aptuvenu laiku.

Inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi nav atklāti arī abu instanču tiesu nolēmumos. Pirmās instances tiesa sprieduma motīvu daļā ir izklāstījusi juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, minot vairākus narkotisko vielu iegādāšanās un realizācijas nolūka izpausmes veidus, taču nav norādījusi, kurš no minētajiem izpausmes veidiem attiecas uz viņam inkriminētajām darbībām. Savukārt apelācijas instances tiesa atzinusi par pamatotiem pirmās instances tiesas spriedumā izteiktos atzinumus.

Tādējādi viņam liegtas tiesības uz aizstāvību, kas noteiktas Kriminālprocesa likuma 20.panta pirmajā daļā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta trešās daļas a) punktā.

Kaut arī viņam nav celta apsūdzība par narkotisko vielu realizāciju, apelācijas instances tiesa spriedumā norādījusi, ka lietā ir iegūta vispārīga un pietiekama informācija, kas kopumā liecina par apsūdzētā [pers. A] nodarbošanos ar narkotisko vielu realizāciju. Līdz ar to tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 17.pantā noteikto procesuālo funkciju nodalīšanas principu un 23.pantā noteikto par tiesas spriešanu, jo ir uzņēmusies apsūdzības funkciju un lēmusi par apsūdzību, kas viņam nav celta.

Turklāt apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi iespēju viņa darbības kvalificēt pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas, tas ir, par narkotisko vielu neatļautu glabāšanu bez nolūka tās realizēt.

[4.3] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511.panta otrās daļas, 512.panta pirmās daļas, 527.panta otrās daļas 2.punkta, 562.panta pirmās daļas un 564.panta ceturtās daļas pārkāpumus.

[4.3.1] Atzīstot, ka narkotiskās vielas iegādātas un glabātas realizācijas nolūkā, apelācijas instances tiesa atsaukusies uz liecinieku [pers. B], [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] liecībām. Savukārt narkotisko vielu iegādāšanos realizācijas nolūkā apelācijas instances tiesa pamatojusi ar kratīšanas laikā pie viņa izņemto vielu daudzumu.

Vienlaikus tiesa nav sniegusi vērtējumu aizstāvības norādītajam, ka pirmās instances tiesa, pamatojot atzinumu par narkotisko vielu realizēšanas nolūku ar liecinieku [pers. B], [pers. D], [pers. E], [pers. F] un [pers. G] liecībās norādītajām ziņām par faktiem, nav izvērtējusi šo liecību attiecināmību uz izskatāmajā kriminālprocesā pierādāmā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību vai neesību, jo liecinieki snieguši ziņas par 2017.gada notikumiem, kas nav inkriminēti viņam celtajā apsūdzībā. Minētais liecina par to, ka apelācijas instances tiesa vispār nav vērtējusi minēto liecinieku liecību saturu. Turklāt apelācijas instances tiesa nav norādījusi, kādus Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma apstākļus apstiprina liecinieku liecībās minētās ziņas par faktiem.

Savukārt spriedumā norādot uz izņemto narkotisko vielu lielo daudzumu, tiesa nav izvērtējusi aizstāvības argumentu, ka narkotisko vielu izņemšana apstiprina to esības faktu pie apsūdzētā, bet nepierāda nolūku tās realizēt.

[4.3.2] Apelācijas instances tiesa nav sniegusi vērtējumu pirmās instances tiesas pieļautajam pārkāpumam, apsūdzētā vainīguma pierādīšanā izmantojot policijas darbinieku ziņojumus un pārskatus, kas netika pārbaudīti tiesas sēdē. Arī apelācijas instances tiesa apsūdzētā vainīguma pierādīšanā izmantojusi minētos pierādījumus. Turklāt apelācijas instances tiesas spriedumā atzītais, ka pirmās instances tiesas spriedumā izklāstīto informāciju, ko satur ziņojumi, tā nevērtē kā liecību, ir pretrunā Augstākās tiesas 2015.gada 10.februāra lēmumā Nr. SKK-5/2015 izteiktajai atziņai, ka personu liecības, iesniegumi, konfrontēšanas protokoli nav atzīstami par rakstveida pierādījumiem.

Pirmās instances tiesā nopratināts liecinieks [pers. H], kurš savās liecībās minēja informāciju, ko satur viņa sagatavotie dienesta ziņojumi, uzziņas un pārskati. Vienlaikus apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, ka minētie dokumenti sagatavoti, pamatojoties uz operatīvās darbības pasākumos iegūtajām ziņām, un ka šajos pasākumos iegūtās ziņas nav pārbaudītas Kriminālprocesa likuma 127.panta trešās daļas vai 500.panta ceturtās daļas kārtībā.

Tā kā lietā nav informācijas par to, kura iestāde, kad un uz kādu laiku ir akceptējusi operatīvās darbības pasākumu veikšanu, apelācijas instances tiesai nebija pamata izmantot kā pierādījumu policijas darbinieka [pers. H] liecības par operatīvās darbības laikā iegūto informāciju, proti, ka ar narkotisko vielu realizāciju nodarbojas [pers. A].

Kā pierādījums nepamatoti izmantotas pirmstiesas kriminālprocesā viņa sniegtās liecības, lai gan arī tās netika pārbaudītas pirmās instances tiesā.

[4.4] Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi judikatūrā vairākkārt izteikto atziņu, ka apelācijas instances tiesai nav tiesību nesniegt atbildes uz būtiskiem apelācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 564.panta sesto daļu.

Apelācijas instances tiesa nav sniegusi vērtējumu aizstāvja apelācijas sūdzībā izteiktajiem argumentiem par noraidījuma nepieņemšanu prokuroram pirmās instances tiesā.

Lai panāktu viņa turēšanu apcietinājumā, prokurors izmeklēšanas tiesnesim sniedzis lietas faktiskajiem apstākļiem neatbilstošas ziņas, proti, ka divi apcietinājumā esošie liecinieki atteikušies liecināt, baidoties no [pers. A] izteiktajiem draudiem, un ka, atrodoties brīvībā, [pers. A] traucēs izmeklēšanai – sazināsies ar citām kriminālprocesā iesaistītajām personām un tās ietekmēs. Savukārt pirmās instances tiesa nav konstatējusi pierādījumus, kas apstiprinātu [pers. A] izteiktos draudus lieciniekiem. Minētais norādīts arī tiesas spriedumā. Vienlaikus pirmās instances tiesa ar 2020.gada 14.aprīļa lēmumu nolēmusi atteikt pieņemt tiesas sēdē pieteikto noraidījumu prokuroram. Lēmumā atzītas tiesības šo lēmumu pārsūdzēt vienlaikus ar pirmās instances tiesas galīgo nolēmumu.

Minētos apstākļus, kas apsūdzētā ieskatā liecina par prokurora neobjektivitāti, viņš norādījis arī apelācijas sūdzībā. Savukārt apelācijas instances tiesa šos apstākļus lēmumā nav nedz pieminējusi, nedz vērtējusi. Turklāt arī tiesas debatēm noteiktais laiks nav bijis pietiekams, lai aizstāvis izteiktos par minēto jautājumu.

Apelācijas instances tiesa nav arī sniegusi atzinumu par pirmās instances tiesas izmeklēšanā pieļauto tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu, proti, pieļaujot izteikumus un rīcību, kas dod pamatu apšaubīt tiesas objektivitāti un neitralitāti.

[4.5] Pieļauts Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādītais pārkāpums.

Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35. un 46.pantu, proti, nav ņēmusi vērā, ka viņam ir nodrošināta dzīvesvieta un darbavieta, [pers. C] izsniegto pozitīvo raksturojumu, kā arī to, ka viņš daļēji apmaksājis viņam noteiktos administratīvos sodus. Vienlaikus tiesa izmantojusi nepieļaujamas un nepārbaudītas ziņas, proti, ziņas par citā valstī izdarītu likumpārkāpumu.

Nosakot viņam sodu, nav pietiekami izvērtēta informācija par viņa inficēšanos ar Covid‑19 infekciju, infekcijas ietekme uz viņa veselību nākotnē, kā arī turpmākie inficēšanās riski.

[4.6] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav atzinusi Kriminālprocesa likuma 14.pantā noteikto tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu.

Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka sakarā ar tiesas sastāva maiņu, proti, tiesneša došanos pensijā, būtiski paildzināts tiesas process, lietas iztiesāšana uzsākta vēlāk nekā četru nedēļu laikā pēc lietas saņemšanas pirmās instances tiesā. Pārkāpts arī nolēmuma sagatavošanas termiņš gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā.

[5] Izmantojot Kriminālprocesa likuma 578.panta otrajā daļā noteiktās tiesības, apsūdzētā [pers. A] aizstāvis A. Parfjonovs iesniedzis rakstveida paskaidrojumu par apsūdzētā kasācijas sūdzību. Rakstveida paskaidrojumā aizstāvis pamatojis apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā paustos argumentus ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2012.gada 22.maija Direktīvas 2012/13/ES par tiesībām uz informāciju kriminālprocesā normām, Eiropas Cilvēktiesību tiesas un Eiropas Savienības Tiesas nolēmumos paustajām atziņām.

**Motīvu daļa**

 [6] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] lūgums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā ir noraidāms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 583.panta pirmo daļu, ierosinot kasācijas tiesvedību, tiesa nosaka lietas izskatīšanu rakstveida procesā vai izskatīšanu tiesas sēdē. No šā panta otrās daļas izriet, ka lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosaka, ja iespējams pieņemt lēmumu pēc lietā esošajiem materiāliem. Ja nepieciešami papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, vai, pēc Augstākās tiesas ieskata, attiecīgajai lietai var būt īpaša nozīme likuma normu interpretēšanā, nosaka lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Senāts atzīst, ka lieta izskatāma rakstveida procesā, jo lēmumu iespējams pieņemt pēc lietā esošajiem materiāliem. Papildu paskaidrojumi no personām, kurām ir tiesības piedalīties procesā, nav nepieciešami, un konkrētajai lietai nav īpašas nozīmes likuma normu interpretēšanā.

[7] Senāts atzīst, ka Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 23.februāra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteiktas ikviena tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā. Savukārt Kriminālprocesa likuma 511.panta otrajā daļā noteikts, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam, bet 512.panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minētās procesuālo tiesību normas nav ievērojusi.

[7.1] Senāts atzīst par pamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādīto par Kriminālprocesa likuma 15.pantā noteikto tiesību pārkāpumu, ierobežojot viņa aizstāvja A. Parfjonova tiesas debašu ilgumu.

[7.1.1] Tiesības uz taisnīgu tiesu ietver taisnīga tiesas procesa garantijas, kas noteiktas Satversmes 92.pantā. Arī no Satversmes 1.panta izriet virkne tiesiskas valsts principu, tostarp arī taisnīguma un tiesiskuma princips, kas prasa, lai lietas tiktu izskatītas tādā kārtībā, kas nodrošinātu to taisnīgu un objektīvu izspriešanu. Savukārt, lai lietu izskatīšanas procedūra būtu taisnīga, jāievēro prasība nodrošināt personai tiesības tikt uzklausītai izskatāmajā jautājumā, tiesības uz procesuālo vienlīdzību jeb līdzvērtīgu iespēju garantijas, iespēju izteikt argumentus attiecībā uz pretējās puses iesniegtajiem pierādījumiem (*Satversmes tiesas 2007.gada 11.aprīļa sprieduma lietā Nr. 2006-28-01 12.punkts*)*.*

Turklāt Satversmes tiesa vairākos spriedumos ir uzsvērusi, ka tiesību uz taisnīgu tiesu garantijām ir jābūt efektīvām, praksē saprātīgi īstenojamām, ne teorētiskām (*Satversmes tiesas 2010.gada 30.marta sprieduma lietā Nr.2009-85-01 10.punkts, 2008.gada 9.maija sprieduma lietā Nr. 2007-24-01 12.punkts*).

Satversmes tiesa arī norādījusi, ka cilvēka cieņa prasa, lai indivīds nebūtu tikai procesa objekts, bet lai viņam tiktu dota iespēja izteikties, pirms tiek pieņemts lēmums, kas skar viņa tiesības, proti, skartajam procesa dalībniekam dodama iespēja izteikt savu viedokli apmērā, kas ir samērīgs ar procesa priekšmetu un draudošās sankcijas smagumu (*Satversmes tiesas 2013.gada 28.marta sprieduma lietā Nr. 2012-15-01 16.punkts, 2008.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr. 2008-04-01 11.punkts*).

Senāts atzīst, ka minētās tiesības attiecināmas arī uz aizstāvja tiesībām izteikties tiesas debatēs, ja apsūdzētais īsteno aizstāvību ar aizstāvja palīdzību.

[7.1.2] Likumdevējs tiesas debates raksturo kā vienu no noslēdzošajiem posmiem krimināllietas iztiesāšanā, kur lietas dalībnieki izsakās par lietas apstākļu un iesniegto pierādījumu juridisko novērtēšanu, proti, par to, vai noskaidroto apstākļu kopums un iesniegtie pierādījumi liecina par personas vainīgumu.

Tiesas debašu saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 506.pantā, kura pirmā daļa noteic, ka prokurors apsūdzības runā tiesas debatēs motivē savu viedokli par apsūdzētā vainu vai nevainīgumu un izsaka viedokli par apsūdzētajam piemērojamā soda veidu un mēru. Prokurors izsaka viedokli arī par citiem tiesas apspriedē izlemjamiem jautājumiem. Šā panta trešā daļa noteic, ka apsūdzētais vai viņa aizstāvis tiesas debatēs saka aizstāvības runu.

Savukārt tiesas debašu īpatnības apelācijas instances tiesā saistītas ar Kriminālprocesa likuma 562.pantā noteikto par apjomu un ietvariem, kādā lieta tiek izskatīta apelācijas instances tiesā.

Ar grozījumiem, kas izdarīti ar 2020.gada 11.jūnija likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, kas stājās spēkā 2020.gada 6.jūlijā, Kriminālprocesa likuma 505.panta trešajā daļā ietverts nosacījums, ka tiesa pēc procesā iesaistīto personu viedokļu uzklausīšanas var noteikt tiesas debašu ilgumu. Minētā tiesību norma pieņemta ar mērķi tajā skaitā atvieglot tiesas darba organizāciju saistībā ar tiesas sēžu plānošanu un iztiesāšanas norisi (*13. Saeimas likumprojekta Nr.*[*427/Lp13*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=427/Lp13) *„Grozījumi Kriminālprocesa likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/7CD9A2FA59E27C78C225848F003F2582?OpenDocument)*).*

Kriminālprocesa likuma 506.panta sestajā daļā noteikti gadījumi, kad tiesas sēdes priekšsēdētājam ir tiesības pārtraukt tiesas debašu dalībnieka runu, proti, kad dalībnieks runā par apstākļiem, kam nav sakara ar lietu, atkārtoti min tos pašus argumentus to pašu faktu pamatošanai, novilcina lietas iztiesāšanu un izrāda necieņu pret tiesu vai lietas dalībniekiem.

[7.1.3] Senāts piekrīt publikācijā žurnālā „Jurista Vārds” pirms 2020.gada 11.jūnija likuma „Grozījumi Kriminālprocesa likumā” pieņemšanas izteiktajam Dr. iur. Andreja Judina viedoklim, proti, ka tiesas spriedums ir pamatojams ar pierādījumiem, nevis viedokļiem, kas pausti debašu laikā, ka koncentrēti formulētas debatētāju runas palīdz labāk saprast savākto pierādījumu kopsakarību un pievērš tiesas uzmanību būtiskiem lietas apstākļiem un faktiem, tādā veidā palīdzot taisnīga sprieduma taisīšanā (*Judins A., Rusanovs E., Latvijas Republikas prokuratūra. Vai uz tiesas debašu un apsūdzētā pēdējā vārda rēķina var efektivizēt kriminālprocesu.* *Jurista Vārds, 08.10.2019., Nr. 40 (1098), 11.-15.lpp.*).

Vienlaikus Senāts norāda uz Kriminālprocesa likuma 1.pantā noteikto, proti, ka kriminālprocesa mērķis ir noteikt tādu kriminālprocesa kārtību, kas nodrošina efektīvu Krimināllikuma normu piemērošanu un krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē.

Senāts konstatē, ka, izdarot grozījumus Kriminālprocesa 505.pantā un nosakot, ka tiesa pēc procesā iesaistīto personu viedokļu uzklausīšanas var noteikt tiesas debašu ilgumu, likumdevēja mērķis nebija ierobežot tiesas debašu runu ikvienā lietā un jebkurā gadījumā. Uz to, ka likuma normā nav ietverts šāds mērķis, norādījis arī Dr. iur. A. Judins, uzsverot, ka “tiesu debates pašas par sevi neaizkavē kriminālprocesa norisi, ja kriminālprocesā iesaistītajām personām ir patiess mērķis pēc iespējas ātrāk panākt krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un ja likumā paredzēto iespēju debatēt procesa dalībnieki izmanto, lai vērstu uzmanību uz svarīgiem faktiem un apstākļiem, kuriem ir nozīme krimināllietā” (*Judins A., Rusanovs E., Latvijas Republikas prokuratūra. Vai uz tiesas debašu un apsūdzētā pēdējā vārda rēķina var efektivizēt kriminālprocesu.* *Jurista Vārds, 08.10.2019., Nr. 40 (1098), 11.-15.lpp.*).

[7.1.4] No apelācijas instances tiesas sēdes skaņu ieraksta konstatējams, ka tiesa uzklausījusi prokurores A. Tatarčukas un aizstāvja A. Parfjonova viedokļus par tiesas debatēm nepieciešamo laiku. Prokurore norādījusi, ka viņai tiesas debašu runai būs nepieciešamas ne vairāk kā 30 minūtes, savukārt aizstāvis, to motivējot, norādījis, ka tiesas debašu runai būs nepieciešams ilgāks laiks nekā prokurores debašu runai.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesas spriedumu prokurors pārsūdzēja daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu. Savukārt apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis A. Parfjonovs apelācijas sūdzībās lūdza pilnībā atcelt pirmās instances tiesas spriedumu gan daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, gan daļā par viņam noteikto sodu. Apelācijas instances tiesā, apmierinot prokurora, apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja A. Parfjonova pieteiktos lūgumus, uzklausīti četri liecinieki – [pers. E], [pers. G], [pers. I] un [pers. J].

Senāts arī konstatē, ka lietas izskatīšanā apelācijas instances tiesā piedalījies tulks, nodrošinot tulkojumu apsūdzētajam [pers. A], kurš nepārvalda valsts valodu, tādējādi no aizstāvim debašu runai tiesas noteiktā laika, proti, vienas stundas, argumentu izklāstīšanai objektīvu apstākļu dēļ faktiski tika atvēlēta tikai aptuveni puse no noteiktā laika. Turklāt no tiesas sēdes protokola skaņu ieraksta konstatējams, ka izskatāmajā lietā aizstāvis, lūdzot debašu runai ilgāku laiku, norādījis, ka iekļausies lietas izskatīšanai paredzētajā laikā, proti, līdz darbdienas beigām.

Līdz ar to izskatāmajā lietā nevar atzīt par samērīgu aizstāvja tiesas debatēm aritmētiski tiesas noteikto laiku, proti, prokurora tiesas debatēm pieprasītās 30 minūtes, aizstāvja tiesas debatēm – vienu stundu.

[7.1.5] Satversmes tiesa, atsaucoties uz likuma „Par tiesu varu” 20.pantā noteikto, ir atzinusi, ka tiesu varas koleģialitātes princips kā viens no tiesas darbības pamatprincipiem garantē personas tiesības uz neatkarīgu un objektīvu tiesu (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-23-01 13.3 punkts*).

No tiesas sēdes protokola skaņu ieraksta konstatējams, ka nosakot prokurores debašu runai 30 minūtes, bet aizstāvja debašu runai – vienu stundu, nav izvērtēti aizstāvja iebildumi, kā arī nav uzklausīts pārējo procesā iesaistīto personu viedoklis. Nosakot tiesas debašu ilgumu, tiesas sēdes priekšsēdētājs nav apspriedies arī ar tiesas sastāvu, bet aizstāvja debatēm laiku noteicis vienpersoniski.

Turklāt no tiesas sēdes protokola skaņu ieraksta arī konstatējams, ka aizstāvja debašu runa nav pārtraukta, minot kādu no Kriminālprocesa likuma 506.panta sestajā daļā noteiktajiem gadījumiem, bet gan sakarā ar aizstāvja debatēm noteiktā laika beigām.

[7.2] Satversmes tiesa norādījusi, ka, izvērtējot tiesas objektivitāti, jābūt izslēgtām jebkādām pamatotām lietas dalībnieka vai sabiedrības šaubām par tiesas objektivitāti. Turklāt nozīme var būt pat šķietamībai (*Satversmes tiesas 2013.gada 14.maija sprieduma lietā Nr. 2012-13-01 13.2.punkts*). Savukārt Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka, analizējot tiesas neitralitāti objektīvajā aspektā, ir jānoskaidro, kas var radīt pamatotas šaubas par tiesas objektivitāti. Šajā aspektā nozīme var būt pat pieņēmumam. Turklāt pieņēmumu pamatotību nevar pārbaudīt, raugoties tikai no konkrēta tiesas procesa dalībnieka viedokļa. Ir jāvērtē arī tas, vai šaubas par tiesas neitralitāti varētu būt objektīvi pamatotas, jo demokrātiskā valstī tiesām ir jābauda gan iztiesājamās lietas dalībnieku, gan visas sabiedrības uzticēšanās (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000.gada 4.aprīļa sprieduma lietā „Academy Trading Ltd. And Others v. Greece”, iesnieguma Nr. 30342/96, 45.punkts*).

Turklāt, lai konstatētu objektīvās neitralitātes pārkāpumu, pietiek ar to, ka pastāv apstākļi, kas norāda uz tiesas objektīvās neitralitātes apdraudējumu. Šādu apstākļu pastāvēšana var būt saistīta gan ar materiālo, gan ar procesuālo normu piemērošanu un tādēļ katrā konkrētā gadījumā ir vērtējama individuāli (*Satversmes tiesas 2018.gada 14.jūnija sprieduma lietā Nr. 2017-23-01 13.2 punkts, 2012.gada 14.maija sprieduma lietā Nr. 2012-13-01 14.1 punkts*).

[7.2.1] Senāts atzīst par pamatotu apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzībā norādīto, ka apelācijas instances tiesa spriedumā nav izvērtējusi viņa apelācijas sūdzībā minēto argumentu par tiesas neobjektivitāti, atsakot pieņemt noraidījumu prokurorei.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pirmās instances tiesa ar 2020.gada 14.aprīļa lēmumu nolēmusi atteikt pieņemt apsūdzētā [pers. A] pieteikto noraidījumu prokurorei A. Tatarčukai, lēmumā norādot, ka tas ir pārsūdzams kopā ar tiesas pieņemto galīgo nolēmumu. No apelācijas instances tiesas sēdes protokola un tā skaņu ieraksta konstatējams, ka apelācijas instances tiesa pārtraukusi apsūdzēto [pers. A], kad viņš sniedzis pamatojumu prokurorei pieteiktajam noraidījumam. Savukārt spriedumā šo apstākli apelācijas instances tiesa nav nedz pieminējusi, nedz vērtējusi.

[7.2.2] Senāts konstatē, ka spriedumā apelācijas instances tiesa nav nedz pieminējusi, nedz vērtējusi apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībā minētos argumentus, ar kuriem viņš pamatojis pirmās instances tiesas neobjektivitāti, iztiesājot krimināllietu. Pirmkārt, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi pirmās instances tiesas rīcību, personu apliecinošu dokumentu lūdzot uzrādīt viņa aizstāvim, bet to nelūdzot arī prokuroram. Otrkārt, pretēji Augstākās tiesas 2010.gada 4.oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-454/2010 paustajai atziņai, pirms liecinieka [pers. B] un [pers. C] liecību pārbaudes, pirmās instances tiesa uzklausījusi tikai prokurores viedokli, bet nav uzklausījusi pārējo procesā iesaistīto personu viedokli.

[7.2.3] Senāts arī konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi aizstāvja A. Parfjonova apelācijas sūdzībā minēto, ka pirmās instances tiesa pamatojusi spriedumu ar tādiem pierādījumiem, kuri nav pārbaudīti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Kriminālprocesa likuma 512.panta otrā daļa (likuma redakcijā, kas bija spēkā pirmās instances tiesas sprieduma taisīšanas brīdī) noteica, ka tiesa spriedumu pamato ar pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē, un rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai, vai ar pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125.panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt.

No lietas materiāliem konstatējams, ka pirmās instances tiesa, pamatojot apsūdzētā [pers. A] vainīgumu narkotisko vielu iegādē realizācijas nolūkā, atsaukusies uz policijas darbinieka [pers. H] 2018.gada 6.februāra, 20.februāra un 14.marta ziņojumu (*lietas 1.sējuma 62., 64. un 80.lapa*) un policijas darbinieka [pers. K] 2019.gada 26.februāra un 4.jūnija ziņojumu (*lietas 2.sējuma 105. un 109.lapa*), kuri nav norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai. Minētie ziņojumi nav pārbaudīti arī pirmās instances tiesā, jo to nav lūgušas procesā iesaistītās personas. Minētie ziņojumi nav pārbaudīti arī apelācijas instances tiesā.

[7.3] Līdz ar to Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15.pantā nostiprināto kriminālprocesa pamatprincipu – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā –, kā arī Kriminālprocesa likuma 511. un 512.pantu. Minētie pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[8] Kriminālprocesa likuma 588.panta 3.1daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587.panta pirmās daļas 2.punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Kriminālprocesa likuma 272.panta ceturtā daļa noteic, ka pamats apcietinājumam var būt tiesas spriedums par smaga vai sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, par kuru piespriests brīvības atņemšanas sods.

Apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums.

Ievērojot, ka apsūdzētais [pers. A] ar pirmās instances tiesas spriedumu atzīts par vainīgu sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā, par kuru viņam noteikts brīvības atņemšanas sods, Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] turpināma drošības līdzekļa – apcietinājuma – piemērošana.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585.panta un 587.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa

**nolēma:**

atcelt pilnībā Zemgales apgabaltiesas 2021.gada 23.februāra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.