**Procesuālā piespiedu līdzekļa – ievietošanas ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai – piemērošana**

Ievietošana ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai ir ar brīvības atņemšanu saistīts piespiedu līdzeklis, kura piemērošanas pamats noteikts Kriminālprocesa likuma 283.pantā. Tas paredz divus nosacījumus, lai personu piespiedu kārtā varētu ievietot ārstniecības iestādē. Pirmkārt, tā ir nepieciešamība izdarīt tiesmedicīnisko vai tiesu psihiatrisko ekspertīzi. Otrkārt, attiecīgo pētījumu veikšana iespējama tikai ārstnieciskā stacionāra apstākļos. Abi šie nosacījumi izvērtējami, un attiecīgais pamatojums norādāms tiesas lēmumā.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta senatora**

**2021.gada [..]**

**LĒMUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKK‑[R]/2021**

ECLI:LV:AT:2021:[..]

Latvijas Republikas Augstākās tiesas senatore Sandra Kaija izskatīja slēgtā tiesas sēdē apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ivetas Vietnieces sūdzību par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar [rajona (pilsētas)] tiesas 2014.gada [..] spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta un attaisnots;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un attaisnots.

 [2] Ar [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar [..] prokuratūras prokurores Ieviņas Pickaines apelācijas protestu un cietušās [pers. B] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2014.gada [..] spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 15.panta trešajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 233.panta otrās daļas un attaisnots.

[3] Ar Augstākās tiesas 2016.gada [..] lēmumu [..] apgabaltiesas 2016.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta, apcietinājuma ieskaitīšanu soda termiņā un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem. Atceltajā daļā lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā sakarā ar [..] prokuratūras prokurores I. Pickaines apelācijas protestu un cietušās [pers. B] apelācijas sūdzību, [rajona (pilsētas)] tiesas 2014.gada [..] spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 118.panta 2.punkta un rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

[4.1] [Pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20.panta otrajā daļā, 15.panta trešajā daļā un 116.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem un policijas kontroli uz 2 gadiem.

[4.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 68.pantu [pers. A] piemērots medicīniska rakstura piespiedu līdzeklis – ārstēšana vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) – un noteikta ārstēšana brīvības atņemšanas vietā.

[4.3] [Pers. A] soda termiņā ieskaitīts apcietinājuma laiks no 2012.gada [..] līdz 2014.gada [..] un no 2016.gada [..] līdz [..].

[4.4] [Pers. A] piemērotie drošības līdzekļi – aizliegums izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā – atstāti negrozīti.

[5] Ar [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20.panta otrās daļas, 15.panta trešās daļas un 116.panta par to, ka viņš organizēja citas personas tīšas prettiesiskas nonāvēšanas (slepkavības) sagatavošanu.

[6] Ar Augstākās tiesas 2021.gada lēmumu[[2]](#footnote-2) [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam [pers. A] noteikto sodu, daļā par [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 68.pantu noteikto ārstēšanu brīvības atņemšanas vietā un piemēroto medicīniska rakstura piespiedu līdzekli – ārstēšanu vispārēja tipa psihiatriskajā slimnīcā (nodaļā) – un daļā par [pers. A] soda izciešanas termiņā ieskaitīto atrašanos apcietinājumā.

Pārējā daļā [..] apgabaltiesas 2020.gada [..] spriedums atstāts negrozīts.

Apsūdzētajam [pers. A] nolemts turpināt piemērot drošības līdzekļus – aizliegums izbraukt no valsts un uzturēšanās noteiktā vietā.

[7] Ar [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu [pers. A] nolemts noteikt papildu komisijas stacionāro komplekso tiesu psihiatrisko - tiesu psiholoģisko - tiesu medicīnisko ekspertīzi.

[..] apgabaltiesa uz ekspertīzes izdarīšanas laiku apsūdzētajam [pers. A] piemērojusi Kriminālprocesa likuma 283.pantā paredzēto piespiedu līdzekli – ievietošanu ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai.

[8]  Par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve I. Vietniece iesniegusi sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par apsūdzētā ievietošanu piespiedu kārtā ārstniecības iestādē Valsts sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk – VSIA) ,,[Nosaukums A]” papildu komisijas stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās - tiesu psiholoģiskās - tiesu medicīniskās ekspertīzes izdarīšanai.

Apelācijas instances tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 283.panta pirmo daļu, kas noteic, ka aizdomās turēto vai apsūdzēto, kā arī personu, attiecībā uz kuru uzsākts process medicīniska rakstura piespiedu līdzekļu noteikšanai, var piespiedu kārtā ievietot ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai, ja lietai nozīmīgu jautājumu atrisināšanai tiesmedicīniskajā vai tiesu psihiatriskajā ekspertīzē nepieciešamie pētījumi izdarāmi tikai ārstnieciskā stacionāra apstākļos.

Tiesas lēmums daļā par [pers. A] ievietošanu ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai nav pamatots un ir nelikumīgs. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka uz 2021.gada [..] lēmuma pieņemšanas brīdi [pers. A] sakarā ar psihiskā veselības stāvokļa pasliktināšanos ārstējās stacionārā VSIA ,,[Nosaukums B]”, viņam ir noteikta II invaliditātes grupa. Tiesa nav ievērojusi Latvijas Republikas Satversmes 111.pantu, jo piespiedu kārtā pārtraucot viņa ārstēšanu VSIA ,,[Nosaukums B]”, viņa veselības stāvoklis krasi pasliktināsies. Pretēji Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 3.pantam apsūdzētajam tiks radītas papildu ciešanas, kas var tik atzītas par spīdzināšanu un cietsirdīgu apiešanos.

Tiesai bija jāņem vērā 2019.gada [..] papildu komisijas stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās - tiesu psiholoģiskās - tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinuma Nr. [..] rezultāti.

 [9] Tiesas sēdē apsūdzētā aizstāve I. Vietniece uzturēja iesniegto sūdzību un tajā norādītos motīvus. Papildus norādīja, ka Kriminālprocesa likuma 283.panta pirmā daļa noteic, ka personu var piespiedu kārtā ievietot ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai, bet tiesai nav šāda pienākuma. Tiesa nav apsvērusi, kādēļ persona pati nevarētu ierasties uz ekspertīzi, lēmumā nav arī norādīts, ka persona izvairīsies no ierašanās uz ekspertīzi. Lietā ir noteiktas jau piecas ekspertīzes, četras no tām ambulatorās. [Pers. A] uz visām ir ieradies labprātīgi.

**Motīvu daļa**

[10] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 283.panta trešo daļu personas piedalīšanās ar procesuālo piespiedu līdzekli saistīto jautājumu izlemšanā ir obligāta, izņemot gadījumu, kad saskaņā ar ārsta (eksperta) atzinumu tas nav pieļaujams vai nav ieteicams personas veselības stāvokļa dēļ un attiecīgajā procesuālajā darbībā piedalās personas aizstāvis.

Senatore konstatē, ka no 2019.gada [..] papildu komisijas stacionārās kompleksās tiesu psihiatriskās - tiesu psiholoģiskās - tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinuma Nr. [..] (*8.sējuma 101.-115.lapa*) izriet, ka [pers. A] nav ieteicams piedalīties tiesas sēdēs, jo atrašanās spriedzes situācijās pasliktinās viņa psihiskās veselības stāvokli. Tiesas sēdē piedalās apsūdzētā aizstāve I. Vietniece.

Ņemot vērā iepriekš minēto, aizstāves I. Vietnieces sūdzība par [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu daļā par [pers. A] ievietošanu ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai izskatāma bez [pers. A] piedalīšanās.

[11] Senatore atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāves I. Vietnieces sūdzība ir apmierināma un [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmums atceļams.

[12] Senatore norāda, ka ievietošana ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai ir ar brīvības atņemšanu saistīts piespiedu līdzeklis, kas var tik piemērots likumā noteiktā kārtībā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 244.panta pirmajai daļai procesa virzītājam ir jāizvēlas tāds procesuālais piespiedu līdzeklis, kas pēc iespējas mazāk aizskar personas pamattiesības un ir samērīgs.

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa vairākos spriedumos norādījusi, ka Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5.panta pirmajā daļā noteiktais garantē personas aizsardzību pret patvaļīgu un nelikumīgu brīvības atņemšanu (*piemēram,* *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1996.gada 10.jūnija sprieduma lietā ⹂Benham v. The United Kingdom”, iesnieguma Nr.19380/92, 40.-41.punkts, 2006.gada 11.jūlija sprieduma lietā ⹂Harkmann v. Estonia”, pieteikuma Nr.2192/03, 36.punkts*).

[13] Kriminālprocesa likuma 245.pants nosaka lēmuma par procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanu satura prasības. Minētā panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka motivēta rakstveida lēmumā par procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanu jānorāda piespiedu līdzekļa piemērošanas pamats.

Kriminālprocesa likuma 241.panta pirmā daļa noteic, ka procesuālā piespiedu līdzekļa piemērošanas pamats ir personas pretdarbība kriminālprocesa mērķa sasniegšanai konkrētajā kriminālprocesā vai atsevišķas procesuālās darbības veikšanai, savu procesuālo pienākumu nepildīšana vai nepienācīga pildīšana.

Piespiedu līdzekļa – ievietošanas ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai – piemērošanas pamats noteikts Kriminālprocesa likuma 283.pantā. Atbilstoši minētā panta pirmajai daļai apsūdzēto piespiedu kārtā ievietot ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai var tikai tad, ja lietai nozīmīgu jautājumu atrisināšanai tiesmedicīniskajā vai tiesu psihiatriskajā ekspertīzē nepieciešamie pētījumi izdarāmi tikai ārstnieciskā stacionāra apstākļos.

Senatore norāda, ka Kriminālprocesa likuma 283.panta pirmā daļa paredz divus nosacījumus, lai personu piespiedu kārtā varētu ievietot ārstniecības iestādē. Pirmkārt, tā ir nepieciešamība izdarīt tiesmedicīnisko vai tiesu psihiatrisko ekspertīzi. Otrkārt, attiecīgo pētījumu veikšana iespējama tikai ārstnieciskā stacionāra apstākļos.

[14] No [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmuma konstatējams, ka tiesa piespiedu līdzekļa – ievietošana ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai – piemērošanu apsūdzētajam [pers. A] motivējusi tikai ar nepieciešamību izdarīt papildu komisijas stacionāro komplekso tiesmedicīnisko, tiesu psiholoģisko un tiesu psihiatrisko ekspertīzi.

Taču [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumā nav norādīts pamatojums, kādēļ attiecīgo pētījumu veikšana iespējama tikai ārstnieciskā stacionāra apstākļos.

Senatore atzīst, ka procesuālo piespiedu līdzekļu piemērošana ir saistīta ar noteiktu tiesisko priekšrakstu ievērošanu, kurus [..] apgabaltiesa nav ievērojusi. Tiesa nav norādījusi apstākļus, kas atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas un Kriminālprocesa likuma prasībām varētu būt pietiekams pamats tam, lai apsūdzētajam [pers. A] piemērotu ar brīvības atņemšanu saistītu piespiedu līdzekli – ievietošanu ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai.

Senatore atzīst, ka tiesa tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 241.panta pirmās daļas un 283.panta pirmās daļas pārkāpumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 287.panta trešās daļas 2.punktu, senatore

**nolēma:**

apmierināt apsūdzētā [pers. A] aizstāves Ivetas Vietnieces sūdzību un [..] apgabaltiesas 2021.gada [..] lēmumu atcelt daļā par apsūdzētā [pers. A] ievietošanu ārstniecības iestādē ekspertīzes izdarīšanai.

Lēmums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no nolēmuma. [↑](#footnote-ref-1)
2. Lēmums publicēts Augstākās tiesas Judikatūras nolēmumu arhīvā kā lēmums lietā Nr. [SKK-[I]/2021](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7689). [↑](#footnote-ref-2)