**Kompensācija par mikroliegumu teritoriju nav piešķiramas grūtībās nonākušam uzņēmumam**

Atbalsta, kas ir pieprasīts par mikroliegumu, kurš izveidots mežā, lai īstenotu savvaļas putnu aizsardzības mērķus, atlīdzinājuma vai kompensējošais raksturs nekādā ziņā neizslēdz, ka šāds atbalsts, kas ir finansēts no valsts līdzekļiem, turklāt var tikt kvalificēts kā „valsts atbalsts” Līguma par Eiropas Savienības darbību 107.panta 1.punkta izpratnē, ja vien ir izpildīti šīs tiesību normas piemērošanas nosacījumi.

Lai šādu atbalstu varētu atzīt par saderīgu ar iekšējo tirgu atbilstoši Komisijas 2014.gada 25.jūnija Regulas (ES) Nr. 702/2014, ar kuru konkrētas atbalsta kategorijas lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē un lauku apvidos atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.pantu un saņemt šajā regulā paredzēto atbrīvojumu, tam ir jāatbilst visiem nosacījumiem, kādi tajā ir izvirzīti šai saderības atzīšanai. Šie nosacījumi ietver arī nosacījumu, ka šāda atbalsta pieprasītājs nedrīkst būt grūtībās nonācis uzņēmums, neskarot dažādus izņēmumus. Turklāt no Regulā Nr. 702/2014 ietvertā jēdziena „grūtībās nonācis uzņēmums” definīcijas izriet, ka šis jēdziens ietver sabiedrības ar ierobežotu atbildību, ja uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no to parakstītā kapitāla. Proti, ka Regula Nr. 702/2014 ir jāinterpretē tādējādi, ka atbalsts mežsaimniecībai un, konkrētāk, atbalsts, ko, pamatojoties uz Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES) Nr. 1305/2013 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 30.pantu, attiecībā uz mikroliegumu, kurš izveidots mežā ar Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumiem Nr. 940 „Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”, kas pieņemti, lai īstenotu Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 30.novembra Direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību mērķus, ir pieprasījis grūtībās nonācis uzņēmums minētā 2.panta 14.punkta izpratnē, nevar tikt atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu, pamatojoties uz Regulu Nr. 702/2014.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Piltenes meži” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu piešķirts kompensācijas maksājums par mikrolieguma meža teritorijām, sakarā ar SIA „Piltenes meži” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējai SIA „Piltenes meži” piederošajā īpašumā „Krievciema meža novads” atrodas mikrolieguma teritorija īpaši aizsargājamai putnu sugai – mednim (*Tetrao urogallus*), kurai noteikta mikrolieguma buferzona 59,5 ha platībā. Mikrolieguma teritorija ir meža teritorija, tā neietilpst *Natura 2000* teritorijā.

Mikroliegums pieteicējai piederošajai teritorijai noteikts atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumiem Nr. 940 „Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”, ar kuru ieviestas Eiropas Parlamenta un Padomes 2009.gada 30.novembra Direktīvas 2009/147/EK par savvaļas putnu aizsardzību (turpmāk – Direktīva Nr. 2009/147/EK) normas medņa (*Tetrao urogallus)* aizsardzībai.

[2] Pieteicēja SIA „Piltenes meži” iesniedza Lauku atbalsta dienestā (turpmāk – dienests) Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvaldē atbalsta iesniegumu „Vienotais iesniegums 2015.gadā” un tā pielikumu „Atbalsta iesniegums kompensācijas maksājumam par *Natura 2000* meža teritorijām 2015.gadā” (turpmāk – arī NIM). Dienesta Ziemeļkurzemes reģionālās lauksaimniecības pārvalde ar 2016.gada 1.jūnija lēmumu (turpmāk – sākotnējais lēmums) atteica pieteicējai piešķirt NIM atbalstu, jo konstatēja pieteicējai grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīmi.

Pieteicēja nepiekrita sākotnējam lēmumam un to apstrīdēja.

Ar dienesta 2016.gada 25.jūlija lēmumu sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Lēmumā norādīts, ka pieteicējai ir konstatēta Ministru kabineta 2014.gada 30.septembra noteikumu Nr. 599 „Noteikumi par Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda, Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai, Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecība fonda, kā arī par valsts un Eiropas Savienības atbalsta lauksaimniecībai un lauku un zivsaimniecības attīstībai finansējuma administrēšanu 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr. 599) 53.1.apakšpunktā noteiktā grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīme. Tādējādi pieteicēja neatbilst Ministru kabineta 2015.gada 7.aprīļa noteikumu Nr. 171 „Noteikumi par valsts un Eiropas Savienības atbalsta piešķiršanu, administrēšanu un uzraudzību vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai 2014.–2020.gada plānošanas periodā” (turpmāk – noteikumi Nr. 171) 61.6.apakšpunktā noteiktajam NIM atbalsta saņemšanas nosacījumam.

[3] Nepiekrītot dienesta lēmumam, pieteicēja vērsās tiesā, lūdzot izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirts NIM atbalsts.

[4] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu pieteicējas pieteikums noraidīts, norādot, ka par saimnieciskās darbības ierobežojumiem izmaksājamās kompensācijas ir dažādas – tādas, kas izmaksājamas no valsts budžeta vai pašvaldību budžeta līdzekļiem, vai tādas, kas izmaksājamas no Eiropas Savienības fondu līdzekļiem. Likumā „Par kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem aizsargājamās teritorijās” (turpmāk – Kompensāciju likums) īpaši noteikts, ka kompensāciju, kuru izmaksā no Eiropas Savienības fondu līdzekļiem, administrē atbilstoši tiem normatīvajiem aktiem, kas nosaka Eiropas Savienības atbalsta maksājumus. No Padomes 2013.gada 17.decembra Regulas (ES) Nr. 1305/2013 par atbalstu lauku attīstībai no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) un ar ko atceļ Padomes Regulu (EK) Nr. 1698/2005 (turpmāk – Regula Nr. 1305/2013) 30.panta 6.punkta „a” un „b” apakšpunktā noteiktā secināms, ka arī meža teritorijas, kuras nav *Natura 2000* teritorijas, bet kurām ir noteikti saimnieciskās darbības ierobežojumi, ir pakļautas atbalsta maksājumu saņemšanai, ko saņem šo teritoriju īpašnieki vai tiesiskie valdītāji. Zemes īpašnieks gadā var pieteikties tikai uz vienu kompensāciju. Ņemot vērā, ka pieteicēja izvēlējusies pieteikties tieši dienesta administrētajam kompensācijas maksājumam, secināms, ka noteiktais ierobežojums attiecināts pamatoti, jo Komisijas 2014.gada 25.jūnija Regulā (ES) Nr. 702/2014, ar kuru konkrētas atbalsta kategorijas lauksaimniecības un mežsaimniecības nozarē un lauku apvidos atzīst par saderīgām ar iekšējo tirgu, piemērojot Līguma par Eiropas Savienības darbību 107. un 108.pantu, (turpmāk – Regula Nr. 702/2014) ir atsauce uz Regulu Nr. 1305/2013, un attiecīgi tās 2.panta 14.punktā noteiktā definīcija par to, kas ir grūtībās nonācis uzņēmums, ir piemērojama komersantam, kurš pretendē uz atbalsta maksājumu par tā zemesgabala meža teritorijā noteikto mikroliegumu. Savukārt noteikumu Nr. 171 regulējums (2.3., 56. un 61.6.apakšpunkts) ir atbilstošs iepriekš minētajam Eiropas Savienības regulējumam.

[5] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[5.1] Tiesa ir nepareizi interpretējusi Kompensāciju likuma 4.panta pirmo un otro daļu un 5.panta trešo daļu, norādot, ka pieteicēja ir izdarījusi izvēli pieprasīt kompensāciju dienestam, nevis Dabas aizsardzības pārvaldei. Vadoties no minētā likuma 2.panta trešās daļas, 4.panta otrās daļas, kā arī noteikumiem Nr. 171, pieteicēja nevis izvēlējās, bet iesniedza iesniegumu iestādei, kura administrē līdzekļus, kas paredzēti konkrēto saimnieciskās darbības ierobežojumu kompensēšanai no Eiropas Savienības fondu līdzekļiem.

Ja dienests konstatēja, ka konkrētajā gadījumā pastāv šķēršļi kompensācijas izmaksai pieteicējai, tam attiecīgi vajadzēja pārsūtīt iesniegumu pēc piekritības Dabas aizsardzības pārvaldei saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 56.panta otro daļu, nevis izskatīt iesniegumu pēc būtības un liegt pieteicējai tiesības uz kompensāciju, ko garantē Kompensāciju likuma 3.pants un Sugu un biotopu aizsardzības likuma 10.panta otrā daļa. Ja kompensācija nav izmaksājama no Eiropas Savienības fondu līdzekļiem, tad šāda iesnieguma izskatīšana nav piekritīga dienestam.

[5.2] Tiesa ir nepamatoti piemērojusi noteikumu Nr. 171 61.6.apakšpunktu un Regulas Nr. 702/2014 2.panta 14.punkta „a” apakšpunktu.

Kompensācijas izmaksa ir paredzēta atbilstoši Regulas Nr. 1305/2013 30.panta 6.punkta „b” apakšpunktam. Regula Nr. 1305/2013 neparedz ierobežojumus atbalsta piešķiršanai grūtībās nonākušiem uzņēmumiem. Regulas Nr. 702/2014 mērķis ir noteikt pasākumus, kas ir atzīstami par atbilstošiem Līguma par Eiropas Savienības darbību (turpmāk – arī LESD) 107.pantam. Tomēr jebkurš maksājums kādam no tirgus dalībniekiem nevar tikt uzskatīts par valsts atbalstu minētās normas ietvaros.

Personām, kuru tiesības uz īpašumu ir ierobežotas sabiedrības interesēs, kompensācija par šādu tiesību izlietojumu paredzēta, nešķirojot personas ne pēc juridiskās formas, ne pēc to finansiālās labklājības.

Sugu un biotopu aizsardzības likuma un Kompensāciju likuma normās ietvertais regulējums par kompensāciju nepamatoti tiek pielīdzināts valsts atbalstam LESD 107.–109.panta izpratnē, jo kompensācija ietilpst Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 105.pantā minētā jēdziena „īpašums” saturā. Satversmes tiesa 2014.gada 19.marta spriedumā lietā Nr. 2013‑13‑01 ir atzinusi, ka Sugu un biotopu aizsardzības likumā ietvertā kompensācija nav uzskatāma par valsts atbalstu, bet gan par atlīdzību par īpašuma tiesību ierobežošanu. Saņemot kompensāciju, uzņēmums negūst saimniecisko labumu, bet gan atlīdzinājumu, kas saistīts ar tā saimnieciskās darbības ierobežojumiem, ko ir noteikusi valsts sabiedrības interesēs.

[6] Dienests Senātam iesniegtajos paskaidrojumos uzsver, ka Kompensāciju likuma 4.panta otrā daļa noteic, ka kompensāciju, kuru izmaksā no Eiropas Savienības līdzekļiem, administrē atbilstoši normatīvajiem aktiem par Eiropas Savienības atbalsta maksājumiem. Tāpēc dienestam pieteicējas atbalsta iesniegums bija jāvērtē arī saskaņā ar Regulas Nr. 702/2014 nosacījumiem. Regulas Nr. 702/2014 1.panta 1.punktā ir norādīts, kādām atbalsta kategorijām piemēro šo regulu, proti, „e” apakšpunktā ir paredzēts atbalsts mežsaimniecībai. Savukārt šīs regulas 1.panta 6.punktā ir minēts, ka to nepiemēro atbalstam grūtībās nonākušiem uzņēmumiem. Līdz ar to atbilstoši Regulas Nr. 702/2014 nosacījumiem, lai saņemtu atbalstu par ierobežojošajiem apstākļiem meža teritorijās – *Natura 2000* un mikroliegumos, uzņēmums nedrīkst būt nonācis grūtībās.

[7] Senāts apturēja tiesvedību un uzdeva Eiropas Savienības Tiesai prejudiciālos jautājumus, uz kuriem Eiropas Savienības Tiesa 2022.gada 28.aprīļa spriedumā lietā SIA „Piltenes meži”, C-251/21, [ECLI:EU:C:2022:311](https://e-justice.europa.eu/ecli/beta/EU001/lv/ECLI:EU:C:2022:311.html?index=0&ascending=false&lang=lv), sniedza turpmāk minēto atbildi: 1) Regulas Nr. 1305/2013 30.pants, ņemot vērā it īpaši tā 6.punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka atbalsts, kas ir pieprasīts par mikroliegumu, kurš izveidots mežā, lai īstenotu Direktīvas Nr. 2009/147/EK mērķus, ietilpst šā 30.panta piemērošanas jomā; 2) Regula Nr. 702/2014 ir jāinterpretē tādējādi, ka saskaņā ar šo regulu atbalstu, ko, pamatojoties uz Regulu Nr. 1305/2013, attiecībā uz mikroliegumu, kurš izveidots mežā, lai īstenotu Direktīvas Nr. 2009/147 mērķus, ir pieprasījis grūtībās nonācis uzņēmums Regulas Nr. 702/2014 2.panta 14.punkta izpratnē, nevar atzīt par saderīgu ar iekšējo tirgu.

[8] Papildu paskaidrojumos dienests vērš uzmanību, ka dienestam ir tiesības piešķirt atbalsta maksājumus par mikroliegumiem ārpus *Natura 2000* teritorijas atbilstoši Regulas Nr. 1305/2013 30.panta 6.punktam. Lai saņemtu atbalstu, kas paredzēts Regulas Nr. 1305/2013 30.pantā, atbalsta pieprasītājām ir jāatbilst visiem nosacījumiem, kādi norādīti Regulā Nr. 702/2014, proti, minētās regulas 1.panta 6.punkts noteic, ka atbalsta pieprasītājs nedrīkst būt nonācis grūtībās. Tāpat no Eiropas Savienības Tiesas sprieduma secināms, ka izslēgšanas vienīgais mērķis un vienīgās sekas ir nevis vispārīgi aizliegt grūtībās nonākušiem uzņēmumiem saņemt atbalstu mežsaimniecībai, jo šāda iespēja tiem ir, ievērojot šīs tiesību normas, bet padarīt Regulu Nr. 702/2014 nepiemērojamu šim atbalstam, ja šādi uzņēmumi ir pieprasījuši to piešķirt.

Pieteicēja nesniedza papildu paskaidrojumu.

Motīvu daļa

[9] Lietā ir strīds, vai pieteicēja var saņemt kompensāciju (NIM) par meža teritoriju, kas atrodas mikroliegumā, ja pieteicējai ir konstatēta grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīme.

[10] Sugu un biotopu aizsardzības likuma 10.panta otrā daļa noteic, ka zemes īpašniekiem ir tiesības uz normatīvajos aktos noteikto kompensāciju par saimnieciskās darbības ierobežojumiem mikroliegumos. Pašā Sugu un biotopu aizsardzības likumā nav noteikti ne kompensācijas piešķiršanas nosacījumi, ne kārtība. Minētā likuma 10.panta otrajā daļā ir ietverta norāde uz citiem normatīvajiem aktiem.

[11] Kompensāciju likuma 1.pantā noteikts, ka likums paredz nosacījumus, ar kuriem piešķirama kompensācija par saimnieciskās darbības ierobežojumiem valsts un pašvaldību izveidotajās īpaši aizsargājamās dabas teritorijās un mikroliegumos un kuri izriet no aizsargājamo teritoriju aizsardzības prasībām, kā arī kompensācijas piešķiršanas kārtību.

Saskaņā ar Kompensāciju likuma 2.pantu trešo daļu ikgadēju atbalsta maksājumu par saimnieciskās darbības ierobežojumiem mikroliegumos var izmaksāt normatīvajos aktos par lauku attīstības atbalsta piešķiršanu noteiktajā kārtībā no attiecīgo Eiropas Savienības fondu līdzekļiem. Saskaņā ar šā likuma 4.panta panta otro daļu kompensāciju, kuru izmaksā no Eiropas Savienības fondu līdzekļiem, administrē atbilstoši normatīvajiem aktiem par Eiropas Savienības atbalsta maksājumiem.

Apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka no minētajām tiesību normām izriet, ka kompensāciju, kuru izmaksā no Eiropas Savienības fondu līdzekļiem, administrē atbilstoši tiem normatīvajiem aktiem, kas nosaka Eiropas Savienības atbalsta maksājumus.

Pieteicēja ir pamatoti norādījusi, ka no 2015.gada ikgadēju atbalsta maksājumu par saimnieciskās darbības ierobežojumiem mikroliegumos varēja saņemt, piesakoties atbalsta maksājumu aktivitātē „Kompensācijas maksājums par *Natura 2000* meža teritorijām” (NIM), ko administrē dienests. Pieteicēja atbalsta iesniegumu bija iesniegusi pēc piekritības un dienestam šo iesniegumu nevajadzēja pārsūtīt Dabas aizsardzības pārvaldei saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 56.panta otro daļu, kā to kasācijas sūdzībā norādījusi pieteicēja.

[12] Regula Nr. 1305/2013 nosaka vispārīgos noteikumus, kas reglamentē Savienības atbalstu lauku attīstībai, ko finansē no Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai (ELFLA) (*1.panta 1.punkts*).

Saskaņā ar Regulas Nr. 1305/2013 30.panta „Natura 2000 un Ūdens pamatdirektīvas maksājumi” 1.punktu atbalstu saskaņā ar šo pasākumu piešķir katru gadu par lauksaimniecības platības hektāru vai meža hektāru, lai saņēmējiem kompensētu papildu izmaksas un neiegūtos ienākumus, kas attiecīgajās teritorijās izriet no nelabvēlīgiem faktoriem, kuri saistīti ar Direktīvas Nr. 92/43/EEK (*Padomes Direktīva 92/43/EEK (1992.gada 21.maijs) par dabisko dzīvotņu, savvaļas faunas un floras aizsardzību*), Direktīvas Nr. 2009/147/EK un Ūdens pamatdirektīvas (*Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2000/60/EK, ar ko izveido sistēmu Kopienas rīcībai ūdens resursu politikas jomā*) īstenošanu. Maksājumus tostarp var saņemt par citām norobežotām dabas aizsardzības teritorijām ar vides radītiem ierobežojumiem, kuri attiecas uz lauksaimniecību, vai mežiem, kuri palīdz īstenot Direktīvas Nr. 92/43/EEK 10.pantu, ar noteikumu, ka vienā lauku attīstības programmā šīs teritorijas nepārsniedz 5 % no noteiktajām *Natura 2000* teritorijām, kuras ietilpst šīs programmas teritoriālajā darbības jomā (*30.panta 6.punkts „b” apakšpunkts*).

Eiropas Savienības Tiesa, atbildot uz jautājumiem šajā lietā, ir atzinusi, ka Regulas Nr. 1305/2013 30.pants, ņemot vērā it īpaši tā 6.punktu, ir jāinterpretē tādējādi, ka atbalsts, kas ir pieprasīts par mikroliegumu, kurš izveidots mežā, lai īstenotu Direktīvas Nr. 2009/147/EK mērķus, ietilpst šī 30.panta piemērošanas jomā.

Līdz ar to apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka pieteicējas atbalsta iesniegumā norādītā meža platība atbilst Regulas Nr. 1305/2013 30.panta 6.punkts „b” apakšpunkta nosacījumiem.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā ir izteikusi argumentu, ka kompensācija par saimnieciskās darbības ierobežojumiem nevar tikt uzskatīta par valsts atbalstu LESD 107.–109.panta izpratnē. Minētais arguments nav pamatots.

Eiropas Savienības Tiesa spriedumā šajā lietā norādīja, ka Regulas Nr. 1305/2013 30.panta mērķis ir ļaut piešķirt atbalstu, lai lauksaimniekiem un mežu tiesiskajiem valdītājiem kompensētu izmaksas un negūtos ienākumus, kas tiem izriet no nelabvēlīgiem faktoriem, kuri saistīti ar Direktīvu Nr. 92/43, 2000/60 un 2009/147 īstenošanu. Šī atbalsta atlīdzinājuma vai kompensējošais raksturs tādējādi izriet no paša šī atbalsta mērķa, kādu ir izvirzījis Savienības likumdevējs un līdz ar to šis raksturs nevar likt apšaubīt tā kvalifikāciju par atbalstu, ko var piešķirt saskaņā ar Savienības tiesisko regulējumu par ELFLA. No Tiesas judikatūras izriet, ka šis atlīdzinājuma vai kompensējošais raksturs nekādā ziņā neizslēdz, ka šāds atbalsts, kas ir finansēts no valsts līdzekļiem, turklāt var tikt kvalificēts kā „valsts atbalsts” LESD 107.panta 1.punkta izpratnē, ja vien ir izpildīti pārējie šīs tiesību normas piemērošanas nosacījumi (Eiropas Savienības Tiesas 2022.gada 28.aprīļa sprieduma lietā SIA „Piltenes meži”, C‑251/21, [*ECLI:EU:C:2022:311*](https://e-justice.europa.eu/ecli/beta/EU001/lv/ECLI:EU:C:2022:311.html?index=0&ascending=false&lang=lv), (turpmāk – spriedums *lietā* SIA „Piltenes meži”) 67. un 68.punkts un tajos minētā judikatūra).

[14] Pieteicēja pareizi norādījusi, ka Regulas Nr. 1305/2013 normās nav paredzēts ierobežojums NIM atbalsta piešķiršanai grūtībās nonākušiem uzņēmumiem. Lietā ir strīds, vai šāds ierobežojums ir pamatoti piemērots, pamatojoties uz apgabaltiesas spriedumā norādītājām Regulas Nr. 702/2014, noteikumu Nr. 599 un noteikumu Nr. 171 normām.

[15] Regulas Nr. 702/2014 mērķis, kā izriet no tās nosaukuma, ir dažas tāda individuāla atbalsta kategorijas, ko piešķir lauksaimniecības nozarē, mežsaimniecības nozarē un lauku apvidos, atzīt par saderīgām ar iekšējo tirgu, kā arī tādējādi atbrīvot tās no LESD 108.panta 3.punktā paredzētā vispārējā paziņošanas pienākuma, ja vien šis individuālais atbalsts atbilst visiem šajā regulā paredzētajiem nosacījumiem (sprieduma lietā SIA „Piltenes meži” 78.punkts). Šāda veida atbrīvojuma regula neizslēdz, ka konkrēts individuālais atbalsts – kas ietilpst kādā no tajā uzskaitītajām kategorijām, taču neatbilst nosacījumiem, kuri ļauj to atzīt par saderīgu ar iekšējo tirgu, pamatojoties uz šo atbrīvojuma regulu, – konkrētas pārbaudes beigās tomēr var tikt atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu, ja vien šis atbalsts iepriekš ir bijis paziņots Komisijai (*sprieduma lietā* SIA „Piltenes meži” 79.punkts un tajā minētā judikatūra). Izskatāmajā gadījumā šāda iepriekšēja paziņošana nav notikusi.

No Regulas Nr. 702/2014 1.panta 1.punkta „e” apakšpunkta, kas aplūkots kopā ar 1. panta 3.punkta „a” apakšpunktu un izskaidrots šīs regulas 60.apsvērumā, izriet, ka ar minēto regulu ieviestais atbrīvojums ir piemērojams atbalstam mežsaimniecībai, tostarp tam, kas tiek līdzfinansēts no ELFLA. Regula Nr. 702/2014 tādējādi ir piemērojama it īpaši Regulas Nr. 1305/2013 30.pantā paredzētajam atbalstam un it īpaši atbalstam, kas saskaņā ar šo tiesību normu tiek pieprasīts par mikroliegumu, kurš izveidots mežā, lai īstenotu Direktīvas Nr. 2009/147 mērķus, piemēram, pamatlietā aplūkotajam atbalstam.

No tā izriet – lai šādu atbalstu varētu atzīt par saderīgu ar iekšējo tirgu atbilstoši Regulai Nr. 702/2014 un saņemt šajā regulā paredzēto atbrīvojumu, tam ir jāatbilst visiem nosacījumiem, kādi tajā ir izvirzīti šai saderības atzīšanai. Šie nosacījumi saskaņā ar minētās regulas 1.panta 6.punktu ietver arī nosacījumu, ka šāda atbalsta pieprasītājs nedrīkst būt grūtībās nonācis uzņēmums, neskarot dažādus izņēmumus (*sprieduma lietā* SIA „Piltenes meži” 81.*–*84.punkts).

Izskatāmajā gadījumā nav konstatēts neviens no Regulas Nr. 702/2014 1.panta 6.punktā paredzētajiem izņēmumiem (atbalsts dabas katastrofu nodarītā kaitējuma atlīdzināšanai, atbalsts, lai kompensētu dzīvnieku slimību izskaušanas izmaksas, atbalsts kritušo dzīvnieku savākšanai un uznīcināšanai, atbalsts saistībā ar šādiem nelabvēlīgiem apstākļiem, ar noteikumu, ka uzņēmumu par grūtībās nonākušu uzņēmumu padarījuši tādi zaudējumi vai bojājumi, kurus izraisījuši šie nelabvēlīgie apstākļi).

Turklāt no Regulas Nr. 702/2014 2.panta 14.punktā ietvertās jēdziena „grūtībās nonācis uzņēmums” definīcijas izriet, ka šis jēdziens it īpaši ietver sabiedrības ar ierobežotu atbildību, ja uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no to parakstītā kapitāla.

No tā izriet, ka Regula Nr. 702/2014 ir jāinterpretē tādējādi, ka atbalsts mežsaimniecībai un, konkrētāk, atbalsts, ko, pamatojoties uz Regulas Nr. 1305/2013 30.pantu, attiecībā uz mikroliegumu, kurš izveidots mežā, lai īstenotu Direktīvas Nr. 2009/147 mērķus, ir pieprasījis grūtībās nonācis uzņēmums minētā 2.panta 14.punkta izpratnē, nevar tikt atzīts par saderīgu ar iekšējo tirgu, pamatojoties uz Regulu Nr. 702/2014 (*sprieduma lietā* SIA „Piltenes meži” 85. *–*86.punkts).

[16] Lai gan dalībvalstīm ir tiesības piešķirt atbalstu, kas līdzfinansēts no ELFLA, pamatojoties uz Regulas Nr. 1305/2013 30.pantu, dalībvalstīm nav pienākuma to darīt, bet, tieši pretēji, tām šajā ziņā ir rīcības brīvība. Šāda rīcības brīvība ir jāīsteno, ievērojot šīs regulas noteikumus un ievērojot Savienības tiesību vispārējos principus (*sprieduma lietā* SIA „Piltenes meži” 89. un 90.punkts un tajos minētā judikatūra).

Noteikumi Nr. 171 nosaka kārtību, kādā piešķir, administrē un uzrauga valsts un Eiropas Savienības lauku attīstības platībatkarīgo atbalstu lauku attīstībai – vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanas pasākumiem, ko īsteno atbilstoši Regulai Nr. 1305/2013 un Regulai (ES) Nr. 702/2014 (*1.1. un 1.8.apakšpunkts*).

Saskaņā ar noteikumu Nr. 171 2.3.apakšpunktu atbalstu lauku attīstībai – vides, klimata un lauku ainavas uzlabošanai – piešķir pasākumam „*Natura 2000* un Ūdens pamatdirektīvas maksājumi” aktivitātei „Kompensācijas maksājums par *Natura 2000* meža teritorijām” (pasākuma kods – 12.2.). Aktivitātes „Kompensācijas maksājums par *Natura 2000* meža teritorijām” atbalsttiesīgā platība ir meža zeme (izņemot purvu), kas atrodas mikroliegumā atbilstoši Regulas Nr. 1305/2013 30.panta 6.punkta „b” apakšpunktam ārpus *Natura 2000* teritorijas vai – ja *Natura 2000* aizsardzības režīms nenodrošina sugas vai biotopa aizsardzību – *Natura 2000* teritorijā, un mikroliegums ir noteikts atbilstoši normatīvajiem aktiem par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu (*56.2.apakšpunkts*).

Noteikumu Nr. 171 61.punkts paredz, ka atbalsta pretendents ievēro šādus atbalsta saņemšanas nosacījumus: saskaņā ar Regulas Nr. 702/2014 2.panta 14.punktu pēc stāvokļa kārtējā gada 15.jūnijā nav konstatēta kāda no grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīmēm, kas noteiktas normatīvajos aktos par kārtību, kādā administrē plānošanas perioda 2014.–2020.gadam finansējumu no Eiropas Lauksaimniecības garantiju fonda, Eiropas Lauksaimniecības fonda lauku attīstībai un Eiropas Jūrlietu un zivsaimniecības fonda, kā arī valsts un Eiropas Savienības atbalstu lauksaimniecībai, lauku un zivsaimniecības attīstībai (*61.6.apakšpunkts*).

Savukārt noteikumu Nr. 599 53.1.apakšpunktu atbilstoši Regulas Nr. 702/2014 2.panta 14.punktā noteiktajam Lauku atbalsta dienests atbalstu nepiešķir, ja, piesakoties atbalstam pasākumos, kuros jāvērtē pretendenta atbilstība grūtībās nonākuša uzņēmuma statusam, atbalsta pretendents atbilst vismaz vienai no šādām pazīmēm: kapitālsabiedrībai (izņemot mazos un vidējos uzņēmumus, kas ir pastāvējuši mazāk nekā trīs gadus) uzkrāto zaudējumu dēļ ir zudusi vairāk nekā puse no tās parakstītā kapitāla, ja, uzkrātos zaudējumus atskaitot no rezervēm un visām pārējām pozīcijām, kuras vispārpieņemts uzskatīt par daļu no sabiedrības pašu kapitāla, rodas negatīvs rezultāts, kas pārsniedz pusi no parakstītā kapitāla, tai skaitā arī kapitāldaļu uzcenojumu.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pamatoti ir secinājusi, ka minētais Ministru kabineta noteikumu regulējums atbilst Eiropas Savienības regulējumam. Apgabaltiesa ir secinājusi, ka pieteicējai ir konstatēta minētā grūtībās nonākuša uzņēmuma pazīme. Par apgabaltiesas spriedumā konstatētajiem apstākļiem pieteicēja nav izteikusi iebildumus. Līdz ar to apgabaltiesa pamatoti secinājusi, ka nav pamata piešķirt pieteicējai NIM atbalstu.

[17] Attiecībā uz pieteicējas argumentiem par īpašuma tiesību ierobežojumu atbilde rodama jau minētajā Eiropas Savienības Tiesas spriedumā šajā lietā. Tiesa norādīja, ka konkrētu režīmu, kas Regulā Nr. 702/2014 ir paredzēts konkrēti grūtībās nonākušiem uzņēmumiem, pašu par sevi nevar uzskatīt par tādu, kurš var būt pretrunā Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17.pantā garantētajām tiesībām uz īpašumu vai vispārējiem vienlīdzīgas attieksmes un samērīguma principiem (*sprieduma lietā* SIA „Piltenes meži” 91.punkts).

[18] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu, bet SIA „Piltenes meži” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.