**Kritēriji, kas jākonstatē, lai atzītu, ka būves atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas gadījumā ir pieļaujamas atkāpes no vides pieejamības prasību pilnīgas nodrošināšanas**

**Atbildētāja pusē pieaicinātās iestādes un atbildētāja nomaiņa tiesā**

Gan prasījums par pienākuma uzlikšanu izdot personai labvēlīgu administratīvo aktu, gan prasījums veikt personai labvēlīgu faktisko rīcību ir tāda veida prasījums, kas pamatā izšķirams, ņemot vērā to tiesisko regulējumu, kas ir spēkā laikā, kad tiesa izskata lietu un izspriež, vai personas pieteikums atzīstams par pamatotu. Tas jo īpaši attiecas uz jautājumu, kurai iestādei pienākums uzliekams, jo atbilstoši tiesiskuma principam iestādes darbojas normatīvajos aktos noteikto pilnvaru ietvaros. Proti, gadījumā, ja tiesvedības gaitā mainās tiesiskais regulējums tādējādi, ka kompetence izdot personas prasīto lēmumu vai veikt personas prasīto rīcību ir citai institūcijai, ne tai, kurā persona sākotnēji ir vērsusies, tiesai ir pamats nomainīt atbildētāja pusē pieaicināto iestādi un, ja nepieciešams, arī atbildētāju.

**Vides pieejamības prasību nodrošināšana būves ekspluatācijas laikā**

Viena no būtiskām būvei izvirzītām prasībām ir prasība, lai arī būves ekspluatācijas laikā tiktu nodrošināta vides pieejamība, kas citstarp ietver iespēju nodrošināšanu personām ar invaliditāti pienācīgi iekļūt publiskās būvēs. Savukārt būves īpašniekam ir jānodrošina būves un tās elementu uzturēšanu ekspluatācijas laikā tā, lai tā atbilstu Būvniecības likuma 9.pantā būvei noteiktajām būtiskajām prasībām. Proti, būves īpašniekam visā būves ekspluatācijas laikā ir pienākums nodrošināt, lai būve citstarp atbilstu arī vides pieejamības prasībām.

**Būvvaldes kompetence vides pieejamības prasību izpildes uzraudzībā**

Likumdevējs ir paredzējis, ka tieši būvvalde ir tā institūcija, kuras kompetencē ir uzdot ēkas īpašniekam sakārtot vides pieejamības jautājumus, taču pašreizējais tiesiskais regulējums paredz, ka tas darāms, balstoties uz lēmumu, kurā jau ir konstatēta vides pieejamības risinājumu neatbilstība normatīvo aktu prasībām. Proti, no tiesiskā regulējuma var secināt, ka likumdevējs tādējādi vēlējies iedibināt sistēmu, kurā vispirms tiek ierosināts cits process (process būvspeciālistu kompetences pārbaudes iestādē) un pēc tam, balstoties uz šāda procesa rezultātu, par identificēto vides pieejamības risinājumu neatbilstību novēršanu var lemt būvvalde. Tādējādi likumdevējs ir apzināti vēlējies pēc iespējas samazināt būvvaldes kompetenci vides pieejamības jautājumu risināšanā.

Taču situācijā, kad lietā pieteikums par vides pieejamības jautājumu risināšanu objektā jau ir ticis iesniegts pirms minētajiem grozījumiem Būvniecības likumā, process ar mērķi pārbaudīt, vai objektā ir pienācīgi ievērotas vides pieejamības prasības, jau ir uzsākts. Tas, ka tiesvedības gaitā regulējums ir mainījies, paredzot vēl papildu priekšnoteikumu būvvaldes lēmumam par vides pieejamības risinājumu maiņu, nedrīkstētu novest pie tā, ka persona ir spiesta sākt jautājuma risināšanu no sākuma.

Šādā situācijā tiesa pati var pārbaudīt, vai konkrētajā gadījumā ir pamats konstatēt, ka nav pienācīgi ievērotas vides pieejamības prasības. Savukārt būvvalde, balstoties uz tiesas spriedumu analogi kā uz valsts institūcijas lēmumu, kas minēts Būvniecības likuma 14.panta četrpadsmitajā daļā, varētu izdot attiecīgu administratīvo aktu. Proti, konkrētajā gadījumā Būvniecības likuma 14.panta četrpadsmitās daļas izpratnē valsts institūcijas lēmumu, ar kuru konstatēta vides pieejamības prasību neievērošana, varētu aizstāt tiesas spriedums šajā lietā, uz kuru balstoties, būvvalde tālāk izdotu savu lēmumu.

**Augstākās izglītības iestāde kā atbildētājas pusē aicināma iestāde vides pieejamības nodrošināšanas strīdā**

Latvijas Republikas Satversmes 112.pants neuzliek pienākumu valstij izveidot konkrētu augstākās izglītības ieguves sistēmu, taču, ja valsts ir izšķīrusies izveidot augstākās izglītības iestādi, valstij ir jānodrošina ikvienam vienlīdzīgas (uz vienlīdzīgiem noteikumiem balstītas) iespējas tai piekļūt, gan pretendējot uz izglītības iegūšanu, gan iegūstot izglītību.

Tādējādi ikvienā publiski pieejamā augstākās izglītības iestādē ir jābūt nodrošinātai arī vides pieejamībai, tostarp, lai iestādē nepieciešamības gadījumā varētu iekļūt ne tikai personas, kas tajā jau studē, bet arī personas, kas varētu vēlēties tajā studēt. Tas ir pietiekams pamats atzīt, ka lietā par vides pieejamības nodrošināšanu atbildētāja pusē var būt arī pati valsts izveidotā (valsts atzītā) izglītības iestāde.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz nodibinājuma „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” pieteikumu, kas iesniegts [pers. A] interesēs, par pienākuma uzlikšanu nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu Latvijas Mākslas akadēmijai piederošā ēkā, sakarā ar nodibinājuma „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 23.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2012.gada 30.augusta aktu (turpmāk – akts) pieņemts ekspluatācijā objekts „Latvijas Mākslas akadēmijas saimniecības ēkas rekonstrukcija” (turpmāk – objekts).

Izskatījis nodibinājuma „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” (turpmāk – Nodibinājums) apstrīdēšanas iesniegumu, kas iesniegts pieteicēja [pers. A] interesēs, Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments ar 2012.gada 10.decembra lēmumu (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atteicās to izskatīt pēc būtības.

[2] Nodibinājums pieteicēja interesēs iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par akta atcelšanu un pienākuma uzlikšanu Rīgas pilsētas pašvaldībai uzdot Latvijas Mākslas akadēmijai (turpmāk – Akadēmija) nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu objektā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2016.gada 10.februāra spriedumu aktu un pārsūdzēto lēmumu atzina par prettiesisku, bet noraidīja pieteikumu daļā par vides pieejamības prasību nodrošināšanu. Senāts ar 2019.gada 12.jūlija spriedumu lietā Nr. SKA-9/2019 (turpmāk – Senāta iepriekšējais spriedums) atcēla apgabaltiesas spriedumu. Senāts atzina, ka, izdodot lēmumu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, netiek pārbaudīts iepriekš izdotās būvatļaujas tiesiskums. Tādējādi tiktāl, ciktāl strīds ir par tādiem piekļuves risinājumiem, kas bija paredzēti jau būvprojektā, lietā daļā par akta atcelšanu ir izbeidzama tiesvedība. Vienlaikus Senāts uzsvēra, ka galvenais prasījums šajā lietā ir par pieejamības nodrošināšanu objektā. Tā kā būvvalde ir pašvaldības institūcija, kas kontrolē būvniecību attiecīgajā administratīvajā teritorijā, no kompetences viedokļa pieteicējs ar iesniegumu par vides pieejamības prasību publiskā ēkā nodrošināšanu varēja vērsties būvvaldē; nav saskatāms tiesisks šķērslis pieteicēja pieteikuma par vides pieejamības nodrošināšanu objektā pieļaujamībai un tā izskatīšanai pēc būtības.

[4] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu no jauna, ar 2020.gada 23.jūlija spriedumu noraidīja pieteikumu par vides pieejamības nodrošināšanu objektā un izbeidza tiesvedību daļā par akta un pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

Apgabaltiesas spriedums pamatots ar turpmāk izklāstītajiem argumentiem.

[4.1] Lemjot par būves nodošanu ekspluatācijā, tās atbilstība normatīvajiem aktiem būvniecības jomā pārbaudāma tajos jautājumos vai risinājumos, kurus nenosaka būvprojekts. Pieteicējs neiebilst, ka objekts ir uzbūvēts atbilstoši būvprojektam. Līdz ar to tiesvedība lietā daļā par akta un pārsūdzētā lēmuma atcelšanu ir izbeidzama.

[4.2] Pieteicējs vēlas vides pieejamības jautājumu risināt ar būvvaldes starpniecību, uzsverot, ka tiesai būtu jāuzliek pienākums Rīgas pilsētas pašvaldībai (būvvaldei) uzdot Akadēmijai nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu objektā. Tomēr jautājums par vides pieejamības prasību nodrošināšanu var tikt risināts ar būvvaldes starpniecību tikai būvniecības procesa ietvaros. Izskatāmajā lietā būvniecības process ir noslēdzies, un objekts ir pieņemts ekspluatācijā. Pašreizējā stadijā būvvaldei (ārpus būvniecības procesa) nav pamata uzlikt pienākumu Akadēmijai uzsākt jaunu būvniecības procesu, lai nodrošinātu vides pieejamību objektā. Tādējādi pieteicēja prasījums, kas vērsts pret būvvaldi, nav iespējams. Līdz ar to pieteicēja prasījums vērtējams kā prasījums par Akadēmijas rīcību, nenodrošinot atbilstošu piekļuvi objektam.

[4.3] Nav strīda, ka Akadēmija objektā ir izbūvējusi pandusus un ierīkojusi pacēlājus, tomēr šie līdzekļi nenodrošina iespēju personām ar invaliditāti patstāvīgi pārvietoties ne uz pagrabstāvu, ne uz otro stāvu. Nevienu no pacēlājiem nav iespējams lietot patstāvīgi, jo ir nepieciešama tehniskā darbinieka palīdzība.

[4.4] Nodibinājums vēlas, lai Akadēmija objektā nodrošina personām ratiņkrēslos patstāvīgu piekļuvi, proti, lai pārbūvē esošos pandusus tā, lai to slīpumi atbilst Būvnormatīvam LBN 208-08, vai ierīko vertikālo pacēlāju (liftu). Tomēr jāņem vērā, ka vides pieejamības prasības atšķiras atkarībā no tā, vai tās nodrošināmas jaunbūvējamā ēkā vai jau esošā ēkā. Jau esošā ēkā ir pieļaujamas atkāpes no būvnormatīviem, kas attiecas uz vides pieejamības nodrošināšanu. Senāta iepriekšējā spriedumā atzīts: lai arī objekts ir radies jau bijušas ēkas rekonstrukcijas rezultātā, pēc būtības, ievērojot pārbūves raksturu, kā arī projekta mērķi, no vides pieejamības nodrošināšanas viedokļa tas ir pielīdzināms jaunai būvei. Apgabaltiesa tam nepiekrīt. Būvatļauja bija izsniegta objekta rekonstrukcijai. Tātad ēka netika projektēta kā jauna ēka, kurā iespējams ievērot visas vides pieejamības prasības. Būvniecība tika veikta jau esošā ēkā, tāpēc nav pamata to pielīdzināt jaunai būvniecībai.

[4.5] Objekts atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā, tas ir daļa no valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa „Rīgas vēsturiskais centrs” un pasaules kultūras mantojuma vietas „Rīgas vēsturiskais centrs”, kā arī daļa no valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa. Līdz ar to ir pieļaujamas atkāpes no būvnormatīviem. Nav strīda, ka objekts attiecībā uz pandusa kāpumu neatbilst Būvnormatīvam LBN 208-08. Tomēr konkrētais pandusa izbūves risinājums tika saskaņots gan būvvaldē, gan Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijā, tādējādi tas sabalansēja vides pieejamības un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības intereses.

[4.6] Pieteicējs kā vienu no risinājumiem norāda pašreizējā pandusa pārbūvi, izbūvējot divu līmeņu pandusu, kas atbilstu būvnormatīvā noteiktajam slīpumam. Tomēr apgabaltiesa nevar uzlikt pienākumu veikt pandusu pārbūvi, šāda pienākuma uzlikšana būtu absurda un neiespējama. Turklāt pieteicējam nav tiesību prasīt konkrētus risinājumus.

[4.7] Vērtējot, vai Akadēmijas ieviestie risinājumi piedāvā adekvātu (kaut ne patstāvīgu) piekļuvi, ņemams vērā, ka tas vien, ka persona ratiņkrēslā nevar iekļūt (izkļūt) no objekta tikpat ātri kā persona, kas nepārvietojas ratiņkrēslā, nepārkāpj personas ar invaliditāti cilvēktiesības. Pacēlājus ir uzstādījis atbilstoši sertificēts uzņēmums, katram no pacēlājiem ir atbilstības deklarācijas. Pieteicējs neapstrīd, ka ar citu personu palīdzību personas ratiņkrēslos var iekļūt objektā. Tā kā piekļuve tiek nodrošināta nevis jaunbūvē, bet jau esošā ēkā ar ierobežotām tās pārbūves iespējām, turklāt pārbūvē bija ierobežoti ēkas gabarīti, jo bija jāsaglabā esošais ēkas apjoms, secināms, ka Akadēmijas šobrīd piedāvātais piekļūšanas veids ir adekvāts un saprātīgs, kaut arī pilnībā nenodrošina piekļuvi patstāvīgi.

[4.8] Jāņem arī vērā, ka pieteicēja prasījums ir tīri hipotētisks. Pieteicējs nav persona, kas mācās Akadēmijā, vai cita persona, kurai ikdienā būtu nepieciešams iekļūt objektā. Līdz ar to procesuālās ekonomijas nolūkos apgabaltiesa nevērtē to, vai lūgt citu cilvēku palīdzību būtu ļoti pazemojoši un diskriminējoši.

[5] Nodibinājums iesniedzis kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, kurā noraidīts prasījums par pienākuma uzlikšanu nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu. Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka prasījums lietā aplūkojams kā prasījums par Akadēmijas rīcību. Tiesa to pamatojusi ar apgalvojumu, ka nav iespējams uzdot šo jautājumu risināt būvvaldei, ja būvniecības process ir noslēdzies. Tomēr šis apgabaltiesas secinājums ir pretrunā ar Senāta iepriekšējā spriedumā atzīto, ka būvvalde ir kompetentā institūcija vides pieejamības prasību ievērošanas risināšanai. Turklāt apgabaltiesa tādējādi pārkāpusi arī juridiskās obstrukcijas aizlieguma principu. Lai arī tiesību normās nav tieši regulēta būvvaldes uzraudzība pār to, vai būvēs ir nodrošinātas vides pieejamības prasības, tas nevar būt šķērslis iestādei par to lemt. Pēc analoģijas var piemērot Būvniecības likuma 21.panta normas, kas noteic būvvaldes kompetenci būves ekspluatācijas uzraudzībā. Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka būves īpašnieks nodrošina būves un tās elementu uzturēšanu ekspluatācijas laikā, lai tā atbilstu šā likuma 9.pantā būvei noteiktajām būtiskām prasībām. Savukārt 9.panta 4.punkts noteic, ka būvei jāatbilst arī prasībai par vides pieejamību. Līdz ar to būvvalde var uzraudzīt vides pieejamības prasību ievērošanu būves ekspluatācijas laikā.

Ja par pareizu atzītu apgabaltiesas secinājumu, kontrole pār vides pieejamības ievērošanu publiskās būvēs faktiski tiktu pārnesta uz personu ar funkcionāliem traucējumiem. Proti, konstatējot, ka publiskā būvē netiek nodrošinātas vides pieejamības prasības, personai ik reizi būtu pienākums vērsties pie ēkas īpašnieka un tālāk tiesā, lai panāktu Būvniecības likumā obligāti noteiktas prasības ievērošanu publiskā būvē, lai gan par būvniecības (tajā skaitā būvju ekspluatācijas) kontroli atbildīga ir pašvaldības būvvalde.

[5.2] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka vides pieejamība objektā ir adekvāti nodrošināta. Apgabaltiesa uzskata, ka esošais risinājums, kas neļauj personai patstāvīgi iekļūt vai izkļūt no ēkas, ir pieļaujams, jo ēka tika rekonstruēta, bija jāievēro nosacījums saglabāt tur iepriekš esošās būves apjomu un pienācīgas vides pieejamības nenodrošināšanu attaisno kultūras pieminekļu aizsardzības prasības. Tomēr tiesa šos secinājumus nav pienācīgi pamatojusi.

[5.3] Apgabaltiesa ierobežoto apbūves laukuma faktoru uzskatījusi par pietiekamu, lai secinātu, ka objektā būvniecības procesā nevarēja un šobrīd nevar nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu. Tomēr šāds tiesas secinājums nav pamatots ar objektīviem un racionāliem apsvērumiem, kā arī ar pierādījumiem lietā. Tiesa nav pamatojusi, kāpēc objekta ierobežotā apbūves laukuma ietvaros nevarēja vai šobrīd nevar nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu. Ierobežots apbūves laukums pats par sevi nevar būt iegansts publiskās ēkās neievērot normatīvo aktu nosacījumus par vides pieejamības risinājumu nodrošināšanu.

Apskatot publiski pieejamos materiālus par objekta pārbūvi, redzams, ka no iepriekšējās ēkas ir palikušas trīs ārsienas, kurās jaunā ēka ir iekļāvusies. Savukārt attiecībā uz ceturto sienu un augstumu ēka pārsniedz iepriekšējās ēkas apbūves tilpumu. Turklāt pandusi ir izbūvēti ārpus iepriekšējās ēkās apbūves laukuma. Vienlaikus redzams, ka pati ēka, lai arī tai bija ierobežots apbūves laukums, ņemot vērā triju iepriekšējās ēkas sienu saglabāšanu, pēc būtības ir jauna būve. Nodibinājums uzskata, ka šajā ēkā ir iespējams pienācīgi nodrošināt vides pieejamības prasības.

[5.4] Objekts atrodas valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa „Rīgas vēsturiskais centrs” teritorijā. Tomēr tiesa kļūdaini norādījusi, ka objekts ir daļa no valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa. Kā redzams no Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes mājaslapā *is.mantojums.lv* publicētās informācijas, arhitektūras piemineklis ir Latvijas Mākslas akadēmijas galvenā ēka, nevis objekts. Līdz ar to spriedumā izdarītie secinājumi attiecībā uz objektu kā aizsargājamu arhitektūras pieminekli nav balstīti pierādījumos. Tiesa arī nav pamatojusi, kāpēc objekta atrašanās Rīgas vēsturiskā centra teritorijā būtu iemesls, lai objektā neievērotu normatīvajos aktos noteiktos vides pieejamības normatīvus. Vairākās Rīgas vēsturiskā centra būvēs – gan jaunās, gan rekonstruētās – ir nodrošinātas vides pieejamības prasības.

Apgabaltiesa nepamatoti atsaukusies uz Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 2011.gada 14.jūnija kultūras pieminekļa teritorijas un aizsardzības zonas pārveidošanas atļauju Nr. T-0000347 kā ieganstu vides pieejamības nenodrošināšanai objektā. Inspekcija vērtē, vai objekts arhitektūras ziņā ir iederīgs Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, nevis dažādu būvnormatīvu, tostarp vides pieejamības prasību, ievērošanu būvprojekta risinājumos.

[6] Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments iesniedzis paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota. Departaments uzsvēris, ka nav tiesību normu, kas ļautu būvvaldei izdot Akadēmijai nelabvēlīgu – pienākumu uzliekošu – administratīvo aktu.

Akadēmija iesniegusi paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, norādot, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[7] Izskatāmajā lietā ir strīds par to, vai objektā ierīkotie un izbūvētie vides pieejamības risinājumi nodrošina adekvātu piekļuvi personām, kuras pārvietojas ratiņkrēslā, kā arī par to, kādā ceļā konkrētajā gadījumā šis jautājums risināms (ar būvvaldes starpniecību vai bez tās).

**I**

[8] Apgabaltiesa noraidīja prasījumu par vides pieejamības nodrošināšanu, jo atzina, ka Akadēmijas nodrošinātie pieejamības līdzekļi pietiekami nodrošina personām ar invaliditāti iespējas iekļūt un izkļūt un objekta.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ atzīst, ka apgabaltiesas secinājums ir pārsteidzīgs, jo nav balstīts pienācīgā apstākļu novērtējumā.

[9] Senāts iepriekšējā spriedumā šajā lietā vērsa uzmanību uz Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006.gada 13.decembra Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām (turpmāk – Konvencija) 9.pantā ietverto pieejamības principu, kas arī Latvijai uzdod veikt atbilstošus pasākumus, lai vienlīdzīgi ar citiem nodrošinātu personām ar invaliditāti pieeju fiziskajai videi. Senāts uzsvēra, ka atbilstoši Konvencijas 19.pantam dalībvalstis atzīst, ka visām personām ar invaliditāti ir vienlīdzīgas tiesības dzīvot sabiedrībā ar tādu pašu izvēles brīvību kā citiem cilvēkiem un dalībvalstīm jāveic efektīvus un atbilstošus pasākumus, lai atvieglotu personām ar invaliditāti šo tiesību izmantošanu un pilnīgu iekļaušanos un līdzdalību sabiedrības dzīvē, tostarp nodrošinot, ka personām ar invaliditāti ir pieejamas plašākai sabiedrībai pieejamas ēkas. Senāts arī atzina, ka Latvijā pieejamības fiziskajai videi – publiskām ēkām – jomā ir ieviests atbilstošs tiesiskais regulējums, jo likumdevējs nacionālajās tiesību normās ir noteicis, ka publiskās būvēs pieejamībai tām, kā arī stāvu apkalpošanai ir jānodrošina piekļūšanas risinājums, kas ir piemērots personām ar invaliditāti patstāvīgai lietošanai (*Senāta iepriekšējā sprieduma 12.–15., 19.punkts*).

[10] Apgabaltiesa konstatēja, ka Akadēmija objektā ir izbūvējusi pandusus un ierīkojusi pacēlājus, kas nenodrošina iespēju personām ar invaliditāti patstāvīgi pārvietoties, jo pandusiem ir nepiemērots slīpums, savukārt nevienu no pacēlājiem nav iespējams lietot patstāvīgi (ir nepieciešama tehniskā darbinieka palīdzība).

Vienlaikus apgabaltiesa secināja, ka konkrētajos apstākļos šāda veida pieejamības līdzekļi ir uzskatāmi par adekvātiem. Šo secinājumu apgabaltiesa pamatojusi ar to, ka objekts ir jau esoša ēka, kas atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā un ir daļa no valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa, turklāt pārbūvē bija ierobežoti ēkas gabarīti, jo bija jāsaglabā esošais ēkas apjoms, un tāpēc ir pieļaujamas atkāpes no būvnormatīvos paredzētajām vides pieejamības prasībām.

[11] Būvniecības likuma 9.1panta ceturtā daļa, uz kuru atsaukusies apgabaltiesa, noteic, ka būves atjaunošanas, pārbūves vai restaurācijas gadījumā atkāpes no būvnormatīvu tehniskajām prasībām vides pieejamībai ir pieļaujamas, ja: 1) attiecīgās prasības tehniski vai funkcionāli nav iespējams ievērot vai tās uzliek būvniecības ierosinātājam nesamērīgu vai nepamatotu slogu; 2) būve ar kultūrvēsturisku vērtību attiecīgo prasību ievērošanas dēļ var zaudēt savu kultūrvēsturisko vērtību.

No minētajām tiesību normām izriet konkrēti kritēriji, kas jākonstatē, lai varētu atzīt, ka ir pieļaujamas atkāpes no vides pieejamības prasību pilnīgas nodrošināšanas. Proti, šādas atkāpes pieļaujamas, ja konstatējams viens no šādiem gadījumiem:

1. konkrētā objekta pārbūvē tehniski vai funkcionāli nav iespējams ievērot būvnormatīvu prasības;
2. konkrētā objekta pārbūvē tehniski vai funkcionāli varētu būt iespējams ievērot būvnormatīvu prasības, bet tas būves īpašniekam radītu nesamērīgu slogu, proti, ieguvums no vides pieejamības prasību nodrošināšanas neatsvērtu to apgrūtinājumu, kāds tiek uzlikts būves īpašniekam;
3. būve ir ar kultūrvēsturisku vērtību un vides pieejamības prasību nodrošināšana šo vērtību apdraudētu.

Ievērojot pārsūdzētā sprieduma pamatojumu, secināms, ka, apgabaltiesas ieskatā, konkrētajā gadījumā ir iestājies pirmais un trešais no iepriekš minētajiem gadījumiem. Tomēr Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka apgabaltiesa savus secinājumus nav pienācīgi pamatojusi.

[12] Apgabaltiesa ir norādījusi, ka objekts atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā (tas ir daļa no valsts nozīmes pilsētbūvniecības pieminekļa „Rīgas vēsturiskais centrs” un pasaules kultūras mantojuma vietas „Rīgas vēsturiskais centrs”), kā arī daļa no valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa. Vienlaikus apgabaltiesa nav norādījusi, kādos avotos minētais secinājums balstīts, kā arī nav paskaidrojusi, kāpēc līdz ar to ir konstatējams, ka objekts ir būve ar kultūrvēsturisku vērtību.

Senāts uzsver, ka tas vien, ka būve atrodas Rīgas vēsturiskā centra teritorijā, pats par sevi vēl nenozīmē, ka tātad būve ir ar kultūrvēsturisku vērtību. Nav nekāda pamata pieņemt, ka jebkura būve, kas atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā, ir būve ar kultūrvēsturisku vērtību. Savukārt apgabaltiesas apalvojums, ka objekts ir daļa no valsts nozīmes arhitektūras pieminekļa, nav pamatots ne ar vienu pierādījumu, kas to apliecinātu. Kā to pamatoti norādījis kasators, Nacionālā kultūras mantojuma pārvaldes mājaslapā *is.mantojums.lv* kartē attēlots, kapar valsts nozīmes arhitektūras pieminekli ir atzīta Akadēmijas galvenā ēka. Līdz ar to nav saprotams, kādi fakti apgabaltiesai ļāva izdarīt secinājumu, ka arī objekts (kas agrāk bija Akadēmijas saimniecības ēka) ir arhitektūras piemineklis.

Turklāt, pat ja objekts būtu būve ar kultūrvēsturisku vērtību, tas pats par sevi vēl nenozīmē, ka tātad ir pieļaujamas atkāpes no vides pieejamības prasību ievērošanas. Kā jau iepriekš minēts, šādas atkāpes pieļaujamas tad, ja attiecīgo prasību nodrošināšana (pārbūves darbi) apdraudētu būves kultūrvēsturisko vērtību. Tomēr šādu apstākļu analīzes apgabaltiesas spriedumā nav.

Tas vien, ka objekta būvniecībai Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija 2011.gada 14.jūnijā bija izdevusi kultūras pieminekļa teritorijas un aizsardzības zonas pārveidošanas atļauju Nr. T-0000347, nosakot, ka darbi objektā izpildāmi saskaņā ar izstrādāto tehnisko projektu, pats par sevi nenozīmē, ka inspekcija nebūtu atļāvusi tāda veida būvniecību, kas nodrošinātu pienācīgu vides pieejamības prasību ievērošanu. Apgabaltiesa spriedumā apgalvojusi, ka, inspekcijai saskaņojot konkrēto pandusu izbūves risinājumu, tika sabalansētas vides pieejamības un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības intereses. Tomēr apgabaltiesa šo apgalvojumu nav pamatojusi, piemēram, spriedumā nav analizēts, kādus apstākļus inspekcija vērtēja, izdodot 2011.gada 14.jūnija lēmumu, un kāpēc būtu pamats secināt, ka inspekcija nebūtu akceptējusi cita veida vides pieejamības risinājumus.

Tādējādi apgabaltiesas secinājums, ka objekts ir būve ar kultūrvēsturisku vērtību un vides pieejamības prasību ievērošana objektā apdraudētu objekta kultūrvēsturisko vērtību, nav pamatots atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.panta prasībām pārbaudītos un novērtētos pierādījumos.

[13] Apgabaltiesa spriedumā arī apgalvojusi, ka objekta būvniecībā bija jāievēro iepriekšējais būves apjoms. Minētais rada priekšstatu, ka līdz ar to, apgabaltiesas ieskatā, ir konstatējams tas, ka objektā tehniski vai funkcionāli nav iespējams ievērot būvnormatīvu prasības vides pieejamībai. Tomēr spriedumā nav argumentu, kāpēc iepriekšējā būves apjoma ievērošanas prasība neļauj ievērot būvnormatīvu prasības vides pieejamībai. Turklāt, kā redzams no lietas materiālos esošajiem objekta attēliem, pandusi faktiski tika izbūvēti ārpus ēkas iepriekšējā apjoma. Tādējādi arī šis apgabaltiesas secinājums nav pienācīgi pamatots.

Senāts arī norāda: pat ja nepieciešamība saglabāt iepriekšējās būves apjomu ir apstāklis, kas pamato, kāpēc nevar izbūvēt piemērota slīpuma pandusus, šis apstāklis neizskaidro, kāpēc nav iespējams ierīkot tādus pacēlājus, kas ļautu personām ratiņkrēslos patstāvīgi iekļūt un izkļūt no objekta. Tādējādi ar norādi uz nepieciešamību saglabāt ēkas apjomu pašu par sevi jebkurā gadījumā nevar būt pietiekami, lai pamatotu, kāpēc konkrētajā gadījumā par adekvātiem atzīstami tādi līdzekļi (pacēlāji), kurus personas ratiņkrēslā nevar izmantot patstāvīgi (bez citu personu palīdzības).

Papildus norādāms: lai arī objekts netika būvēts kā pilnīgi jauna būve, bet gan tika radīts saimniecības ēkas pārbūves rezultātā, viens no pārbūves mērķiem bija nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu. Proti, kā tika konstatēts Senāta iepriekšējā spriedumā, objekta būvniecība veikta Eiropas Reģionālās attīstības fonda projekta „Latvijas Mākslas akadēmijas studiju kvalitātes uzlabošana” ietvaros ar darbības programmu 2007.–2013.gadam „Infrastruktūra un pakalpojumi”, prioritāti – „Infrastruktūra cilvēku kapitāla nostiprināšanai” un aktivitātēm – „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem”, „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā, nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem”. Projekts izstrādāts atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 24.marta noteikumiem Nr. 265 „Noteikumi par darbības programmas „Infrastruktūra un pakalpojumi” papildinājuma 3.1.2.1.1.apakšaktivitāti „Augstākās izglītības iestāžu telpu un iekārtu modernizēšana studiju programmu kvalitātes uzlabošanai, tajā skaitā nodrošinot izglītības programmu apgūšanas iespējas arī personām ar funkcionāliem traucējumiem””, kuru viens no galvenajiem mērķiem noteikts – pielāgot ēkas personām ar funkcionāliem traucējumiem (*minētā sprieduma 15.punkts*). Tādējādi, lai arī objekta būvniecība tika realizēta kā iepriekš jau esošas būves pārbūve, viens no objekta būvniecības uzdevumiem bija nodrošināt, ka būve ir pieejama personām ar invaliditāti. Senāta ieskatā, šis apstāklis ir būtisks, izvērtējot, vai objektā ir pienācīgi nodrošināta vides pieejamība.

[14] Senāts konstatē, ka pamatojuma kļūdas līdz ar to konstatējamas arī attiecībā uz apgabaltiesas secinājumu, ka Akadēmijas ieviestie vides pieejamības nodrošināšanas līdzekļi ir uzskatāmi par pietiekamiem un adekvātiem.

Kā tika norādīts Senāta iepriekšējā spriedumā, tiesai, izskatot lietu pēc būtības, bija jāpārbauda, vai Akadēmijas nodrošinātie pieejamības līdzekļi pēc būtības atbilst pieejamības principam, proti, vai tie nodrošina iespēju personai ar invaliditāti šos līdzekļus lietot patstāvīgi, un šajā novērtējumā īpaši būtiski ir pārbaudīt arī pašu personu ar invaliditāti, proti, personu, kuras tieši saskaras ar piekļuves grūtībām, izteiktās norādes uz riskiem un iebildumus (*minētā sprieduma 19.punkts*).

Kā jau minēts, apgabaltiesas secinājums, ka konkrētajā gadījumā pieļaujami tādi vides pieejamības līdzekļi, kas nenodrošina iespēju personai ar invaliditāti tos lietot patstāvīgi, ir balstīts tajā, ka apgabaltiesas ieskatā, objektam ir kultūrvēsturiska vērtība un tādu pieejamības līdzekļu nodrošināšana, kurus personas ratiņkrēslā varētu izmantot pašas bez citu palīdzības, nav iespējama. Tomēr Senāts jau atzina, ka apgabaltiesa, izdarot šādu secinājumu, nav to balstījusi pienācīgā pierādījumu pārbaudē un novērtējumā.

Apgabaltiesa nav arī pienācīgi izvērtējusi Nodibinājuma norādītos iebildumus, kāpēc Akadēmijas ieviestie līdzekļi nevar tikt uzskatīti par adekvātiem. Piemēram, attiecībā uz iebildumu, ka konkrētie līdzekļi ne vien nav izmantojami patstāvīgi, bet ir arī lēni (pārvietošanās ar tiem aizņem 10 reizes ilgāku laiku, nekā tas būtu, ja būtu izbūvēti atbilstoša slīpuma pandusi), apgabaltiesa norādījusi to, ka tas vien, ka persona ratiņkrēslā nevar iekļūt/izkļūt no objekta tikpat ātri kā persona, kas nepārvietojas ratiņkrēslā, nepārkāpj personas ar invaliditāti cilvēktiesības. Tomēr, izvērtējot minēto iebildumu, pašsaprotami ir jāsalīdzina nevis personas ratiņkrēslā un personas bez invaliditātes pārvietošanās ātrums, bet gan tas, kā personas ratiņkrēslā iekļūšanu un izkļūšanu no ēkas ietekmētu dažādi pieejamības līdzekļi. Apgabaltiesa arī atsaukusies uz Valsts izglītības attīstības aģentūras apliecinājumu, ka vides pieejamības prasības objektā tiek ievērotas. Tomēr tas, ka, konkrētas iestādes ieskatā, tādi līdzekļi, kas izmantojami tikai ar citu personu palīdzību, ir pietiekami, lai atzītu, ka vides pieejamības prasības ir ievērotas, nav izšķiroši. Tiesai pašai jāsniedz savs vērtējums tam, kāpēc ir uzskatāms, ka konkrēti līdzekļi pienācīgi nodrošina vides pieejamību.

[15] Ņemot vērā, ka apgabaltiesas spriedums nav balstīts pienācīgā lietas apstākļu un pierādījumu pārbaudē un novērtējumā, spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

**II**

[16] Apgabaltiesa atzinusi, ka izskatāmajā gadījumā subjekts, kuram ar tiesas spriedumu varētu tikt uzlikts pienākums nodrošināt objektā pienācīgus piekļuves risinājumus, ir Akadēmija, nevis būvvalde, jo tiesiskais regulējums neparedzot būvvaldei kompetenci pēc būvniecības procesa noslēgšanās un ēkas nodošanas ekspluatācijā kontrolēt vides pieejamības prasību ievērošanu. Šā iemesla dēļ tiesa pieteicēja prasījumu par vides pieejamības nodrošināšanu skatījusi kā prasījumu par Akadēmijas rīcību un pienākuma uzlikšanu Akadēmijai.

Kasators tam nepiekrīt, uzsverot, ka Senāta iepriekšējā spriedumā tika atzīts, ka būvvaldei būtu jābūt tai institūcijai, kas iesaistās šāda strīda risināšanā un nepieciešamības gadījumā uzdod būves īpašniekam nodrošināt vides pieejamības prasību ievēršanu. Kasators arī norāda: ja uzskatāms, ka Būvniecības likumā būvvaldei nav tieši paredzēti šādi pienākumi vides pieejamības prasību ievērošanas uzraudzībā, tiesai atbilstoši juridiskās obstrukcijas aizlieguma principam bija jāmeklē risinājums, kas ļautu atzīt būvvaldei šādu kompetenci.

[17] Senāts šajā sakarā vispirms konstatē, ka apgabaltiesa savu secinājumu, ka pašvaldība (būvvalde) jautājumu par vides pieejamības prasību nodrošināšanu var risināt tikai būvniecības procesa ietvaros, nav pamatojusi ar nevienu tiesību normu. Apgabaltiesa, pati vispār neanalizējot tiesisko regulējumu, ir tikai norādījusi, ka pašvaldības iestādes ir paskaidrojušas, ka šāda rīcība būtu ārpus to kompetences. Tādējādi apgabaltiesas secinājums par to, kura konkrētajā gadījumā atzīstama par atbildīgo iestādi vides pieejamības jautājuma risināšanai, nav pamatots ar tiesību normu analīzē balstītiem tiesas apsvērumiem. Šādi veidoti tiesas sprieduma motīvi neatbilst no tiesībām uz taisnīgu tiesu izrietošajai prasībai, lai spriedums būtu motivēts tā, ka ir saprotams, kāpēc tiesa nonākusi pie konkrētiem secinājumiem.

[18] Viena no būtiskām būvei izvirzītām prasībām ir prasība, lai arī būves ekspluatācijas laikā tiktu nodrošināta vides pieejamība, kas citstarp ietver iespēju nodrošināšanu personām ar invaliditāti pienācīgi iekļūt publiskās būvēs (Būvniecības likuma 9.panta 4.punkts). Savukārt Būvniecības likuma 21.panta (Būves ekspluatācija) ceturtā daļa noteic, ka būves īpašnieks nodrošina būves un tās elementu uzturēšanu ekspluatācijas laikā tā, lai tā atbilstu šā likuma 9.pantā būvei noteiktajām būtiskām prasībām. Tātad būves īpašniekam visā būves ekspluatācijas laikā ir pienākums nodrošināt, lai būve citstarp atbilstu vides pieejamības prasībām.

Būvniecības likums redakcijā, kas bija spēkā līdz 2021.gada 18.maijam, paredzēja, ka vietējā pašvaldība nodrošina būvniecības procesa tiesiskumu, izveidojot būvvaldi savā teritorijā, kā arī pieņemot lēmumus par apstrīdētajiem pašvaldības būvvaldes administratīvajiem aktiem, faktisko rīcību un lēmumiem, kas apstrīdami saskaņā ar normatīvajiem aktiem (7.panta pirmā daļa). Būvvalde atbilstoši savai kompetencei kontrolē būvniecības procesu un tā atbilstību šā likuma un citu būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasībām, kā arī izskata alternatīvus tehniskos risinājumus vides pieejamības nodrošināšanai un pieņem būves ekspluatācijā (12.panta trešās daļas 1., 6. un 7.punkts). Savukārt 21.panta piektā daļa noteica, ka būvinspektoram, uzrādot darba apliecību un augstākas amatpersonas pilnvarojumu, ir tiesības apmeklēt fiziskajām un juridiskajām personām piederošas vai to lietošanā esošas būves, lai kontrolētu ekspluatācijas atbilstību normatīvajiem aktiem. Tādējādi laikā, kad apgabaltiesa taisīja spriedumu, tiesiskais regulējums paredzēja, ka būvvalde (būvinspektori) kontrolē gan būvniecības procesa, gan būvju ekspluatācijas atbilstību normatīvajiem aktiem, turklāt būvvalde bija iestāde, kuras kompetencē bija vides pieejamības jautājumi, jo tieši būvvalde saskaņoja pieļaujamās atkāpes no vides pieejamības prasībām.

Pastāvot šādam tiesiskajam regulējumam un ņemot vērā no Konvencijas izrietošās saistības valstij ieviest efektīvus un atbilstošus pasākumus, lai nodrošinātu to, ka publiskas būves ir vienlīdz pieejamas arī personām ar invaliditāti, Senāta iepriekšējā spriedumā tika atzīts, ka gadījumā, ja persona ar invaliditāti vai nevalstiskā organizācija, kas aizstāv personu ar invaliditāti tiesības, konstatē, ka publiskā būvē nav pienācīgi ievērotas vides pieejamības prasības, tad šo situāciju var risināt ar attiecīgās pašvaldības būvvaldes starpniecību. Senāts joprojām uzskata, ka regulējuma, kas bija spēkā apgabaltiesas sprieduma taisīšanas laikā, ietvaros, ja nepieciešams, izmantojot tiesību tālākveidošanas metodes, bija secināms, ka būvvalde ir atbildīgā iestāde par vides pieejamības jautājumu risināšanu.

[19] Vienlaikus Senāts norāda, ka izskatāmajā lietā izspriežamais prasījums ir vērsts uz to, lai Akadēmijai tiktu uzlikts pienākums nodrošināt pienācīgus vides pieejamības risinājumus. Ja šāda pienākuma uzlikšana panākama ar būvvaldes starpniecību, prasījums vērtējams kā par pieteicējam labvēlīga, savukārt Akadēmijai – nelabvēlīga – administratīvā akta izdošanu. Ja šāda pienākuma uzlikšana panākama, attiecīgu pienākumu Akadēmijai uzliekot tieši ar tiesas spriedumu, prasījums vērtējams kā par faktiskās rīcības veikšanu, proti, pienākuma uzlikšanu Akadēmijai veikt faktisko rīcību – nodrošināt pienācīgus vides pieejamības risinājumus.

Gan prasījums par pienākuma uzlikšanu izdot pieteicējam labvēlīgu administratīvo aktu, gan prasījums veikt pieteicējam labvēlīgu faktisko rīcību ir tāda veida prasījums, kas pamatā izšķirams, ņemot vērā to tiesisko regulējumu, kas ir spēkā laikā, kad tiesa izskata lietu un izspriež, vai pieteikums atzīstams par pamatotu. Tas jo īpaši attiecas uz jautājumu, kurai iestādei pienākums uzliekams, jo atbilstoši tiesiskuma principam iestādes darbojas normatīvajos aktos noteikto pilnvaru ietvaros. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja tiesvedības gaitā mainās tiesiskais regulējums tādējādi, ka kompetence izdot pieteicēja prasīto lēmumu vai veikt pieteicēja prasīto rīcību ir citai institūcijai, ne tai, kurā pieteicējs vērsies, tiesai ir pamats nomainīt atbildētāja pusē pieaicināto iestādi un, ja nepieciešams, arī atbildētāju.

Tas arī nozīmē, ka, izskatot šo lietu no jauna, apgabaltiesai būs jāņem vērā tiesiskais regulējums, kas ir spēkā lietas izskatīšanas laikā.

[20] Senāts konstatē, ka kopš pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma pieņemšanas Būvniecības likumā ir izdarīti grozījumi, mainot būvvaldes kompetenci saistībā ar vides pieejamības prasību ievērošanu.

Proti, atbilstoši pašlaik spēkā esošajam regulējumam (attiecīgie grozījumi stājās spēkā 2021.gada 19.maijā) būvvaldes kompetencē vairs nav pieļaujamo atkāpju no vides pieejamības prasībām izvērtēšana un saskaņošana, un šie jautājumi atstāti tikai būvspeciālistu kompetencē (grozījums 9.1panta septītajā un devītajā daļā). Savukārt to, kā būvspeciālisti pilda savus pienākumus, atbilstoši likuma 13.panta 9.1daļai uz sūdzības pamata pārbauda būvspeciālistu kompetences pārbaudes iestādes patstāvīgās prakses uzraudzības ietvaros. Likuma 7.pantā (Vietējās pašvaldības kompetence) uzsvērts, ka vietējā pašvaldība nodrošina ar būvniecības procesu saistītā administratīvā procesa tiesiskumu, savukārt 12.panta (Būvvalde) trešajā un 3.1daļā paredzēts, ka būvvalde nodrošina būvniecības administratīvā procesa tiesiskumu, tai skaitā veic būvdarbu administratīvo prasību ievērošanas kontroli un pieņem būves ekspluatācijā, un būvvaldes kompetencē ir pārbaudīt un kontrolēt arhitektoniskās kvalitātes principa, ciktāl tas attiecas uz būves iekļaušanos ainavā un pilsētvidē, ievērošanu, pašvaldības teritorijas plānojumā, lokālplānojumā un detālplānojumā noteikto prasību ievērošanu un normatīvajos aktos noteikto būves novietojuma prasību ievērošanu. Vienlaikus attiecībā uz vides pieejamības prasību ievērošanu būvvaldes kompetence noteikta 14.panta četrpadsmitajā daļā, paredzot: ja valsts institūcijas vai kompetences pārbaudes iestādes lēmumā ir norādīts uz būvprojekta vai tajā ietverto risinājumu neatbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, būvvalde, pamatojoties uz šo lēmumu, var atcelt būvniecības ieceres akceptu vai atzīmi būvatļaujā par tajā ietverto nosacījumu izpildi vai uzdot būvniecības ierosinātājam novērst konstatētās neatbilstības.

Kā jau minēts, šāds regulējums Būvniecības likumā ir kopš 2021.gada 19.maija, kad spēkā stājās 2021.gada 15.aprīlī pieņemtais likums „Grozījumi Būvniecības likumā”.

Minēto grozījumu projekta anotācijā ([*https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webAll?OpenView*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webAll?OpenView)*, likumprojekts Nr. 574/Lp13*) norādīts, ka grozījumi izstrādāti, jo iepriekšējais regulējums „rada maldīgu priekšstatu, ka vietējās pašvaldības būvvalde uzrauga [..] arī uzbūvētās būves atbilstību normatīvo aktu prasībām.” Anotācijā arī norādīts, ka regulējums sasaucas ar likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 14.punkta regulējumu, saskaņā ar kuru vietējās pašvaldības autonomā funkcija ir nodrošināt savas administratīvās teritorijas būvniecības procesa tiesiskumu; lai gan formulējums abos likumos ir ļoti plašs un sniedz maldīgu priekšstatu, ka vietējās pašvaldības kompetence attiecas uz visiem būvniecības procesa aspektiem, faktiski vietējā pašvaldība nodrošināja un turpina nodrošināt tikai administratīvā procesa tiesiskumu. Anotācijā tālāk skaidrots, ka saskaņā ar jauno regulējumu „vides pieejamības prasību kontrole vairs nebūs būvvaldes kompetencē. Atbilstoši grozīts arī Būvniecības likuma 9.1pants. Vides pieejamības prasību ievērošana ir būvspeciālistu profesionālās atbildības jautājums.” Vienlaikus anotācijā, skaidrojot 14.panta papildināšanu ar četrpadsmito daļu, norādīts, ka šāds regulējums likumā ietverts, lai nodrošinātu sabiedrības interešu aizsardzību. Proti, sabiedrības interešu nodrošināšanas nolūkā paredzēts, ka, pamatojoties uz valsts vai pašvaldības institūcijas vai kompetences pārbaudes iestādes lēmumu, būvvalde būvniecības ierosinātājam citstarp var uzdot veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām, piemēram, var uzdot mainīt vides pieejamības risinājumus.

[21] Līdz ar to Senāts secina, ka, izdarot grozījumus Būvniecības likumā, likumdevējs citstarp ir paredzējis, ka gadījumā, ja ēkā nav ierīkoti pienācīgi vides pieejamības risinājumi, personai, kura to konstatējusi, vispirms būtu jāvēršas citā institūcijā, nevis būvvaldē, prasot, lai tiktu konstatēta vides pieejamības risinājumu neatbilstība tiesību normām. Likuma 13.panta 9.1daļa un anotācijā norādītais, ka vides pieejamības prasību ievērošana ir būvspeciālistu profesionālās atbildības jautājums, vedina domāt, ka likumdevējs vēlējies noteikt, ka persona, kura konstatējusi vides pieejamības prasību pārkāpumus, vēršas būvspeciālista kompetences uzraudzības iestādē ar sūdzību par to būvspeciālistu, kas bija atbildīgs par pienācīgu risinājumu projektēšanu. Secīgi tad, ja kompetences uzraudzības iestāde, izskatot šādu sūdzību, pieņem lēmumu, kurā konstatēts vides pieejamības prasību pārkāpums, būvvalde uz šāda lēmuma pamata var pieņemt lēmumu uzdot būves īpašniekam mainīt vides pieejamības risinājumus. Tādējādi Būvniecības likums neparedz, ka būvvalde pati izvērtē vides pieejamības risinājumu ievērošanu, bet gan tikai balstās uz citas institūcijas lēmumu.

Minēto apliecina arī Ekonomikas ministrijas atbilde uz Senāta jautājumu par minētā regulējuma izstrādes apsvērumiem. Proti, ministrija (kas bija atbildīgā institūcija par grozījumu projekta izstrādi) norādīja, ka šāda regulējuma mērķis ir būvniecības procesa kvalitāti balstīt uz būvspeciālistiem. Gadījumā, ja būvspeciālists ir atkāpies bez atbilstoša un pietiekoša pamatojuma no būvnormatīvos noteiktajām vides pieejamības prasībām, tad jebkura persona par šādu būvspeciālista rīcību varot iesniegt sūdzību (iesniegumu) kompetences pārbaudes iestādē, kas arhitektu gadījumā ir Latvijas Arhitektu savienība. Turklāt šo regulējumu varot attiecināt arī uz ēkām, kuras ir jau nodotas ekspluatācijā. Ja attiecīgās sūdzības izskatīšanas ietvaros Latvijas Arhitektu savienība ar lēmumu būs konstatējusi arhitekta pārkāpumus attiecībā uz vides pieejamības prasību ievērošanu, tad šāds lēmums būšot pamats būvvaldei atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta četrpadsmitajai daļai lemt par pienākumu, piemēram, attiecīgās ēkas īpašniekam kā būvniecības ierosinātajam novērst Latvijas Arhitektu savienības konstatētās neatbilstības vides pieejamības prasībām (*lietas 4.sējuma 10.–11.lapa*).

[22] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka likumdevējs ir apzināti vēlējies pēc iespējas samazināt būvvaldes kompetenci vides pieejamības jautājumu risināšanā, izveidojot sistēmu, kurā būvvalde lemj par pienākuma uzlikšanu ēkas īpašniekam mainīt vides pieejamības risinājumus tikai tad, ja pirms tam ir norisinājies patstāvīgs administratīvais process, kurā ar valsts institūcijas vai kompetences pārbaudes iestādes lēmumu citstarp norādīts uz būvprojekta vai tajā ietverto risinājumu neatbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām.

Šajā sakarā Senāts vispirms norāda, ka ir pamatotas bažas, vai šāda sistēma nodrošina efektīvu iespēju personām ar invaliditāti būvvaldei pieprasīt, lai publiskās būvēs tiktu ievērotas vides pieejamības prasības, jo būtībā uz personu ar invaliditāti tiek uzlikts slogs gan noskaidrot, kurš būvspeciālists, iespējams, ir pieļāvis kļūdas, kas novedušas pie vides pieejamības prasībām neatbilstošu risinājumu būvniecības, gan vērsties pret šo būvspeciālistu kompetences uzraudzības iestādē, gan, iespējams, pārsūdzēt kompetences uzraudzības iestādes lēmumu, ja tā sūdzību noraida. Turklāt šāda sistēma neparedz risinājumu situācijām, kad būvspeciālists, iespējams, nav pieļāvis pārkāpumus, jo ir rīkojies atbilstoši prasībām, kādas bija laikā, kad būve projektēta un būvēta, bet vides pieejamība tomēr faktiski nav nodrošināta. Līdz ar to Senāts uzskata par nepieciešamu pieņemt blakus lēmumu, vēršot likumdevēja uzmanību uz to, ka tiesiskais regulējums nenodrošina pienācīgas iespējas efektīvi panākt vides pieejamības nodrošināšanu publiskās būvēs.

[23] Vienlaikus Senāts atzīst, ka jaunais regulējums tomēr nevarētu būt šķērslis izskatāmajā lietā lemt par to, vai būvvaldei ir uzdodams pieņemt lēmumu, ar kuru Akadēmijai tiek uzlikts pienākums mainīt esošos vides pieejamības risinājumus.

Kā jau minēts, Būvniecības likuma 14.panta četrpadsmitā daļa paredz, ka būvvaldes kompetencē ir pieņemt lēmumu, ar kuru būvniecības ierosinātājam var tikt uzdots mainīt būves vides pieejamības risinājumus, ja valsts institūcijas vai kompetences pārbaudes iestādes lēmumā ir norādīts uz esošo risinājumu neatbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām. Tātad likumdevējs ir paredzējis, ka tieši būvvalde ir tā institūcija, kuras kompetencē ir uzdot ēkas īpašniekam sakārtot vides pieejamības jautājumus, vienīgi pašreizējais regulējums paredz, ka tas darāms, balstoties uz lēmumu, kurā jau konstatēta vides pieejamības risinājumu neatbilstība normatīvo aktu prasībām.

Kā jau minēts, no regulējuma var secināt, ka likumdevējs tādējādi vēlējies iedibināt sistēmu, kurā vispirms tiek ierosināts cits process (process būvspeciālistu kompetences pārbaudes iestādē) un pēc tam, balstoties uz šāda procesa rezultātu, par identificēto vides pieejamības risinājumu neatbilstību novēršanu var lemt būvvalde. Tomēr izskatāmajā gadījumā jāņem vērā, ka šajā lietā pieteikums par vides jautājumu risināšanu objektā ir iesniegts pirms minētajiem grozījumiem, tātad process ar mērķi pārbaudīt, vai objektā ir pienācīgi ievērotas vides pieejamības prasības, jau ir uzsākts. Tas, ka tiesvedības gaitā regulējums ir mainījies, paredzot vēl papildu priekšnoteikumu būvvaldes lēmumam par vides pieejamības risinājumu maiņu, nedrīkstētu novest pie tā, ka pieteicējs ir spiests sākt jautājuma risināšanu no sākuma, vēršoties ar sūdzību par arhitekta rīcību objekta projektēšanā kompetences pārbaudes iestādē Latvijas Arhitektu savienībā. Jaunā regulējuma mērķis ir noteikt, ka būvvalde lēmumu par nepieciešamību konkrētā būvē mainīt vides pieejamības risinājumus lemj tad, ja vispirms jau ir atrisināts jautājums par to, vai vides pieejamības prasību ievērošanā ir konstatējamas problēmas. Savukārt tieši šis jautājums ir galvenais izšķiramais konkrētajā lietā, un tātad tiesa pati var pārbaudīt, vai konkrētajā gadījumā ir pamats konstatēt, ka nav pienācīgi ievērotas vides pieejamības prasības. Savukārt būvvalde, balstoties uz tiesas spriedumu analogi kā uz valsts institūcijas lēmumu 14.panta četrpadsmitās daļas izpratnē, varētu izdot attiecīgu administratīvo aktu. Proti, konkrētajā gadījumā Būvniecības likuma 14.panta četrpadsmitās daļas izpratnē valsts institūcijas lēmumu, ar kuru konstatēta vides pieejamības prasību neievērošana, varētu aizstāt tiesas spriedums šajā lietā, uz kuru balstoties, būvvalde tālāk izdotu savu lēmumu.

[24] Senāts papildus norāda, ka vispārīgi nav izslēdzams, ka pieteicēja mērķi varētu sasniegt arī ar prasījumu, kas vērsts tieši pret Akadēmiju.

Akadēmija ir augstākās izglītības iestāde. Latvijas Republikas Satversmes 112.pants noteic, ka ikvienam ir tiesības uz izglītību. Papildus tam pantā norādīts, ka valsts nodrošina iespēju bez maksas iegūt pamatizglītību un vidējo izglītību, un pamatizglītība ir obligāta. No minētā izriet, ka valstij ir pienākums aizsargāt ikvienas personas tiesības uz izglītību, savukārt attiecībā uz pamatizglītību un vidējo izglītību valstij ir pienākums izveidot tādu izglītības iestāžu sistēmu, kas garantē iespēju šādu izglītību iegūt bez maksas. Lai arī minētais Satversmes pants neuzliek pienākumu valstij izveidot konkrētu augstākās izglītības ieguves sistēmu, Senātam nav šaubu, ka gadījumā, ja valsts ir izšķīrusies izveidot augstākās izglītības iestādi, tad valstij ir jānodrošina ikvienam vienlīdzīgas (uz vienlīdzīgiem noteikumiem balstītas) iespējas tai piekļūt, gan pretendējot uz izglītības iegūšanu, gan iegūstot izglītību. Minētais izriet arī no Satversmes tiesas judikatūras, kurā atzīts, ka Satversmes 112.panta pirmais teikums nosaka pamattiesības iegūt izglītību šo tiesību plašākajā izpratnē un ir attiecināms arī uz augstāko izglītību, un šo tiesību īstenošanai citstarp jāatbilst arī vienlīdzības principam; lai arī valstij nav pienākuma izveidot noteikta veida augstākās izglītības iestādes, valstij ir pienākums nodrošināt pieeju esošajām augstākās izglītības iestādēm (piemēram, *Satversmes tiesas 2011.gada 6.maija sprieduma lietā Nr. 2010-57-03 11.1.punkts, 2019.gada 24.oktobra sprieduma lietā Nr. 2018-23-03 11.1.–11.3.punkts, 2020.gada 11.jūnija sprieduma lietā Nr. 2019-12-01 24.1., 24.2.punkts*). Tas nozīmē, ka ikvienā publiski pieejamā augstākās izglītības iestādē ir jābūt nodrošinātai arī vides pieejamībai, tostarp, lai iestādē nepieciešamības gadījumā varētu iekļūt ne tikai personas, kas tajā jau studē, bet arī personas, kas varētu vēlēties tajā studēt. Minētais ir pietiekams pamats atzīt, ka lietā par vides pieejamības nodrošināšanu atbildētāja pusē var būt arī pati valsts izveidotā (valsts atzītā) izglītības iestāde.

Tomēr apstākļos, kad privātpersonas mērķa sasniegšana ir iespējama ar dažādiem prasījumiem, tostarp pret dažādiem atbildētājiem, tā ir pieteicēja izvēle, kādu prasījumu uzturēt.

**III**

[25] Rezumējot minēto, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 23.jūlija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai;

atmaksāt nodibinājumam „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2022.gada 7.jūnija**

**BLAKUS LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420291913, SKA-280/2022**

[ECLI:LV:AT:2022:0607.A420291913.15.BL](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0607.A420291913.15.BL)

Tiesa šādā sastāvā: senatores Ieva Višķere, Dzintra Amerika, Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz nodibinājuma „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” pieteikumu, kas iesniegts [pers. A] interesēs, par pienākuma uzlikšanu nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu Latvijas Mākslas akadēmijai piederošā ēkā, sakarā ar nodibinājuma „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2020.gada 23.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas būvvaldes 2012.gada 30.augusta aktu pieņemts ekspluatācijā objekts „Latvijas Mākslas akadēmijas saimniecības ēkas rekonstrukcija” (turpmāk – objekts). Kopš tā laika objektā veikti vēl atsevišķi uz vides pieejamības nodrošināšanu vērsti darbi.

[2] Nodibinājums „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons”” pieteicēja [pers. A] interesēs vērsās tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Rīgas pilsētas pašvaldībai uzdot Latvijas Mākslas akadēmijai nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu objektā. Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2020.gada 23.jūlija spriedumu noraidīja pieteikumu par vides pieejamības nodrošināšanu objektā.

Nodibinājums iesniedza kasācijas sūdzību par minēto apgabaltiesas spriedumu, un sakarā ar iesniegto kasācijas sūdzību tika ierosināta kasācijas tiesvedība.

**Motīvu daļa**

[3] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu, ja, izskatot lietu, konstatēti apstākļi, kas liecina par iespējamu tiesību normu pārkāpumu, kā arī citos gadījumos tiesa var pieņemt blakus lēmumu.

[4] Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006.gada 13.decembra Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām (turpmāk – Konvencija), kura Latvijā ir spēkā kopš 2010.gada 18.februāra, dalībvalstis ir atzinušas fiziskās, sociālās, ekonomiskās un kultūras vides, veselības aprūpes un izglītības, kā arī informācijas un sakaru pieejamības nozīmi, kas personām ar invaliditāti ļauj pilnībā izmantot visas cilvēktiesības un pamatbrīvības (Konvencijas preambulas „v” punkts). Šajā sakarā Konvencijas 3.pants paredz vairākus principus, tostarp personīgās patstāvības, pilnīgas un efektīvas līdzdalības un integrācijas sabiedrībā, iespēju vienlīdzības un pieejamības principu. Atbilstoši Konvencijas 9.pantā ietvertajam pieejamības principam, lai personas ar invaliditāti varētu dzīvot neatkarīgi un pilnvērtīgi piedalīties visās dzīves jomās, dalībvalstīm ir jāveic atbilstoši pasākumi, lai vienlīdzīgi ar citiem nodrošinātu personām ar invaliditāti pieeju fiziskajai videi un citiem objektiem un pakalpojumiem, kas ir atvērti vai ko sniedz sabiedrībai gan pilsētās, gan lauku rajonos. Šie pasākumi, kas ietver pieejamībai traucējošu šķēršļu un barjeru identificēšanu, citstarp attiecas uz publiski pieejamām ēkām (panta pirmās daļas „a” punkts).

Konvencijas 19.pants noteic, ka dalībvalstis atzīst, ka visām personām ar invaliditāti ir vienlīdzīgas tiesības dzīvot sabiedrībā ar tādu pašu izvēles brīvību kā citiem cilvēkiem, un veic efektīvus un atbilstošus pasākumus, lai atvieglotu personām ar invaliditāti šo tiesību izmantošanu un pilnīgu iekļaušanos un līdzdalību sabiedrības dzīvē, tostarp, ka plašai sabiedrībai paredzētie sociālie pakalpojumi un objekti ir vienlīdz pieejami arī personām ar invaliditāti un atbilst to vajadzībām („c” punkts). Tāpat Konvencijā noteikti konkrētāki nodrošināmie pasākumi izglītībā un līdzdalībā kultūras dzīvē (24., 30.pants).

[5] Konvencija noteic, ka dalībvalstis apņemas pieņemt visus atbilstošos likumdošanas, administratīvos un citus pasākumus Konvencijā atzīto tiesību īstenošanai; veikt visus nepieciešamos, tostarp likumdošanas, pasākumus, lai grozītu vai atceltu pastāvošos likumus, noteikumus, paražas un praksi, kas rada personu ar invaliditāti diskrimināciju; veikt visus atbilstošos pasākumus, lai likvidētu diskrimināciju invaliditātes dēļ, ko piekopj jebkāda persona, organizācija vai privāts komersants (4.panta pirmās daļas „a”, „b”, „e” punkts).

Tādējādi no Konvencijas izrietošo tiesību īstenošanai ir būtiski, lai valsts pieņem atbilstošu tiesisko regulējumu, kā arī nodrošina tā ievērošanu un līdz ar to arī kontroli.

Latvijā pieejamības fiziskajai videi – publiskām ēkām – jomā ir ieviests tiesiskais regulējums. Proti, Būvniecības likuma 4.panta 6.punkts paredz būvniecības procesā ievērot vides pieejamības principu, saskaņā ar kuru būvniecības procesā tiek veidota vide, kurā ikviena persona var ērti pārvietoties un izmantot būvi atbilstoši tās lietošanas veidam. Tāpat arī šā likuma 9.panta 4.punkts noteic, ka būve projektējama, būvējama un ekspluatējama tā, lai nodrošinātu tās atbilstību vides pieejamības prasībām. Senāts šajā lietā jau 2019.gada 12.jūlija spriedumā Nr. SKA-9/2019 atzina, ka tādējādi Latvijas likumdevējs nacionālajās tiesību normās ir noteicis, ka publiskās būvēs pieejamībai tām, kā arī stāvu apkalpošanai ir jānodrošina piekļūšanas risinājums, kas ir piemērots personām ar invaliditāti patstāvīgai lietošanai.

Tomēr nākamais solis ir tiesību normu prasību reāla ieviešana dzīvē, kam citstarp kalpo to ievērošanas uzraudzība. Kā noteikts arī Konvencijā, dalībvalstīm jāveic arī atbilstoši pasākumi, lai izstrādātu un ieviestu minimālos standartus un vadlīnijas par iedzīvotājiem atvērto objektu un sniegto pakalpojumu pieejamību un pārraudzītu to īstenošanu (9.panta otrās daļas „a” punkts).

[6] Lietas izskatīšanas gaitā Senāts konstatēja, ka Būvniecības likumā ir izdarīti grozījumi, kas citstarp ietekmē arī vides pieejamības jautājumu risināšanu. Proti, atbilstoši šobrīd spēkā esošajam regulējumam būvvaldes kompetencē vairs nav pieļaujamo atkāpju no vides pieejamības prasībām izvērtēšana un saskaņošana, un šie jautājumi atstāti tikai būvspeciālistu kompetencē (grozījums 9.1panta septītajā un devītajā daļā). Savukārt to, kā būvspeciālisti pilda savus pienākumus, atbilstoši likuma 13.panta 9.1daļai uz sūdzības pamata pārbauda būvspeciālistu kompetences pārbaudes iestādes patstāvīgās prakses uzraudzības ietvaros. Vienlaikus attiecībā uz vides pieejamības prasību ievērošanu būvvaldes kompetence noteikta 14.panta četrpadsmitajā daļā, paredzot: ja valsts institūcijas vai kompetences pārbaudes iestādes lēmumā ir norādīts uz būvprojekta vai tajā ietverto risinājumu neatbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām, būvvalde, pamatojoties uz šo lēmumu, var atcelt būvniecības ieceres akceptu vai atzīmi būvatļaujā par tajā ietverto nosacījumu izpildi vai uzdot būvniecības ierosinātājam novērst konstatētās neatbilstības.

Šāds regulējums Būvniecības likumā ir kopš 2021.gada 19.maija, kad spēkā stājās 2021.gada 15.aprīlī pieņemtais likums „Grozījumi Būvniecības likumā”. Minēto grozījumu projekta anotācijā ([*https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webAll?OpenView*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webAll?OpenView)*, likumprojekts Nr. 574/Lp13*) norādīts, ka grozījumi izstrādāti, jo iepriekšējais regulējums „rada maldīgu priekšstatu, ka vietējās pašvaldības būvvalde uzrauga [..] arī uzbūvētās būves atbilstību normatīvo aktu prasībām.” Anotācijā arī norādīts, ka regulējums sasaucas ar likuma „Par pašvaldībām” 15.panta 14.punkta regulējumu, saskaņā ar kuru vietējās pašvaldības autonomā funkcija ir nodrošināt savas administratīvās teritorijas būvniecības procesa tiesiskumu; lai gan formulējums abos likumos ir ļoti plašs un sniedz maldīgu priekšstatu, ka vietējās pašvaldības kompetence attiecas uz visiem būvniecības procesa aspektiem, faktiski vietējā pašvaldība nodrošināja un turpina nodrošināt tikai administratīvā procesa tiesiskumu. Anotācijā tālāk skaidrots, ka saskaņā ar jauno regulējumu „vides pieejamības prasību kontrole vairs nebūs būvvaldes kompetencē. Atbilstoši grozīts arī Būvniecības likuma 9.1pants. Vides pieejamības prasību ievērošana ir būvspeciālistu profesionālās atbildības jautājums.” Vienlaikus anotācijā, skaidrojot 14.panta papildināšanu ar četrpadsmito daļu, norādīts, ka šāds regulējums likumā ietverts, lai nodrošinātu sabiedrības interešu aizsardzību. Proti, sabiedrības interešu nodrošināšanas nolūkā paredzēts, ka, pamatojoties uz valsts vai pašvaldības institūcijas vai kompetences pārbaudes iestādes lēmumu, būvvalde būvniecības ierosinātājam citstarp var uzdot veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām, piemēram, var uzdot mainīt vides pieejamības risinājumus.

[7] Līdz ar to Senāts secina, ka, izdarot grozījumus Būvniecības likumā, likumdevējs citstarp ir paredzējis, ka gadījumā, ja ēkā nav ierīkoti pienācīgi vides pieejamības risinājumi, personai, kura to konstatējusi, vispirms būtu jāvēršas citā institūcijā, nevis būvvaldē, prasot, lai tiktu konstatēta vides pieejamības risinājumu neatbilstība tiesību normām. Likuma 13.panta 9.1daļa un anotācijā norādītais, ka vides pieejamības prasību ievērošana ir būvspeciālistu profesionālās atbildības jautājums, vedina domāt, ka likumdevējs vēlējies noteikt, ka persona, kura konstatējusi vides pieejamības prasību pārkāpumus, vēršas būvspeciālista kompetences uzraudzības iestādē ar sūdzību par to būvspeciālistu, kas bija atbildīgs par pienācīgu risinājumu projektēšanu. Secīgi tad, ja kompetences uzraudzības iestāde, izskatot šādu sūdzību, pieņem lēmumu, kurā konstatēts vides pieejamības prasību pārkāpums, būvvalde uz šāda lēmuma pamata var pieņemt lēmumu uzdot būves īpašniekam mainīt vides pieejamības risinājumus. Tādējādi Būvniecības likums neparedz, ka būvvalde pati izvērtē vides pieejamības risinājumu ievērošanu, bet gan tikai balstās uz citas institūcijas lēmumu.

Minēto apliecina arī Ekonomikas ministrijas atbilde uz Senāta jautājumu par minētā regulējuma izstrādes apsvērumiem. Proti, ministrija (kas bija atbildīgā institūcija par grozījumu projekta izstrādi) norādīja, ka šāda regulējuma mērķis ir būvniecības procesa kvalitāti balstīt uz būvspeciālistiem. Gadījumā, ja būvspeciālists ir atkāpies bez atbilstoša un pietiekoša pamatojuma no būvnormatīvos noteiktajām vides pieejamības prasībām, tad jebkura persona par šādu būvspeciālista rīcību varot iesniegt sūdzību (iesniegumu) kompetences pārbaudes iestādē, kas arhitektu gadījumā ir Latvijas Arhitektu savienība. Turklāt šo regulējumu varot attiecināt arī uz ēkām, kuras ir jau nodotas ekspluatācijā. Ja attiecīgās sūdzības izskatīšanas ietvaros Latvijas Arhitektu savienība ar lēmumu būs konstatējusi arhitekta pārkāpumus attiecībā uz vides pieejamības prasību ievērošanu, tad šāds lēmums būšot pamats būvvaldei atbilstoši Būvniecības likuma 14.panta četrpadsmitajai daļai lemt par pienākumu, piemēram, attiecīgās ēkas īpašniekam kā būvniecības ierosinātajam novērst Latvijas Arhitektu savienības konstatētās neatbilstības vides pieejamības prasībām.

[8] Ievērojot minēto, Senāts secina, ka likumdevējs ir apzināti vēlējies pēc iespējas samazināt būvvaldes kompetenci vides pieejamības jautājumu risināšanā, izveidojot sistēmu, kurā būvvalde lemj par pienākuma uzlikšanu ēkas īpašniekam mainīt vides pieejamības risinājumus tikai tad, ja pirms tam ir norisinājies patstāvīgs administratīvais process, kurā ar valsts institūcijas vai kompetences pārbaudes iestādes lēmumu citstarp norādīts uz būvprojekta vai tajā ietverto risinājumu neatbilstību būvniecības principiem vai normatīvo aktu tehniskajām prasībām.

Būtībā ir izveidota sistēma, kurā personām ar invaliditāti, lai panāktu, ka jaunā vai pārbūvētā publiski pieejamā būvē tiek pienācīgi nodrošinātas vides pieejamības prasības, ir uzlikts slogs iniciēt divus atsevišķus procesus. Proti, vispirms personai ar invaliditāti būtu jānoskaidro konkrēts būvspeciālists, kurš bijis atbildīgs par vides pieejamības prasību nodrošināšanu, un jāsūdzas par šo būvspeciālistu kompetences uzraudzības iestādē; turklāt tad, ja attiecīgā iestāde neatzīst vides pieejamības problēmu esību, ir nepieciešamība vēl pārsūdzēt tiesā šo lēmumu. Šajā sakarā arī ņemams vērā, ka tiesiskais regulējums nenoteic skaidras tiesības personai, kura sūdzējusies par būvspeciālistu, pārsūdzēt sūdzības izskatīšanas rezultātā pieņemto kompetences uzraudzības iestādes lēmumu. Tāpat ņemams vērā, ka personu ar invaliditāti primārā interese ir nevis panākt konkrēta būvspeciālista uzraudzīšanu (sodīšanu), bet gan panākt vides pieejamības jautājuma atrisināšanu, tāpēc apšaubāma ir nepieciešamība šā jautājuma risināšanu vienmēr sasaistīt ar būvspeciālista profesionālās darbības uzraudzību. Tomēr atbilstoši esošajam regulējumam tikai tad, ja kompetences uzraudzības iestāde vai tiesa, pārbaudot kompetences uzraudzības iestādes lēmumu, atzīst, ka vides pieejamība nav pienācīgi nodrošināta, persona ar invaliditāti var vērsties būvvaldē ar lūgumu uzdot būves īpašniekam ar vides pieejamību saistītos trūkumus novērst. Arī šis process var ietvert tiesāšanos par būvvaldes lēmumu.

Senāts uzskata, ka šāda sistēma ir personām ar invaliditāti ļoti apgrūtinoša, jo, pirmkārt, neparedz valsts (vai pašvaldības) pienākumu pašai pēc savas iniciatīvas uzraudzīt, vai vides pieejamības prasības tiek ievērotas, uzliekot šo slogu uz pašām personām ar invaliditāti, un, otrkārt, paredz garu – divu pakāpju – problēmas risināšanas ceļu. Jāņem arī vērā, ka publiski pieejamas būves pieder ne tikai publisko tiesību subjektiem, bet arī privātpersonām (piemēram – lielveikali, kinoteātri, muzeji u.tml.), kas papildus var apgrūtināt personām ar invaliditāti iespēju iegūt jautājuma risināšanai nepieciešamo informāciju. Turklāt šāda sistēma neparedz risinājumu situācijām, kad būvspeciālists, iespējams, nav pieļāvis pārkāpumus, jo ir rīkojies atbilstoši prasībām, kādas bija laikā, kad būve projektēta un būvēta, bet vides pieejamība tomēr faktiski nav nodrošināta.

Senāts uzskata, ka šāda sistēma nenodrošina efektīvu iespēju personām ar invaliditāti panākt vides pieejamības problēmu atrisināšanu. Senātam ir pamatotas bažas, ka šādā veidā valsts nav izpildījusi no Konvencijas izrietošo pienākumu veikt atbilstošus pasākumus, lai būtu nodrošināta pienācīga uzraudzība vides pieejamības prasību ievērošanai un lai personām ar invaliditāti būtu pēc iespējas atvieglota iespēja īstenot savas tiesības.

[9] Ievērojot minēto, Senāts vērš Ministru kabineta uzmanību uz nepieciešamību izvērtēt tiesisko regulējumu, uzklausot arī personu ar invaliditāti interešu pārstāvjus, un izsvērt, kāds būtu Konvencijai atbilstošs mehānisms, kādā personas ar invaliditāti var efektīvi risināt jautājumus par vides pieejamības prasību ievērošanu publiski pieejamās būvēs.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 288.pantu, Senāts

**nolēma**

Vērst Ministru kabineta uzmanību uz to, ka no Apvienoto Nāciju Organizācijas 2006.gada 13.decembra Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām Latvijai izriet pienākums nodrošināt vides pieejamības prasību ievērošanu un aicināt Ministru kabinetu izvērtēt tiesisko regulējumu, kas paredz vides pieejamības prasību publiski pieejamās būvēs ievērošanas uzraudzību.

Lēmums nav pārsūdzams.