**Padomju un nacistisko režīmu slavinošu objektu demontāžas uzraudzība**

Jautājums par to, ka Rīgā, Uzvaras parkā esošais monuments „Padomju karavīriem — Padomju Latvijas un Rīgas atbrīvotājiem no vācu fašistiskajiem iebrucējiem” ir demontējams ir izlemts ar Saeimas pieņemtu likumu, kas pats par sevi ir ārējs normatīvs akts, kura tieša kontrole nav administratīvo tiesu kompetencē.

Savukārt Rīgas domes lēmums, ar kuru uzdots Rīgas domes pakļautībā esošajām struktūrām veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu monumenta demontāžu, ir iekšējs organizatorisks pārvaldes lēmums, kas rada tiešas sekas tikai valsts pārvaldes iekšienē, tādējādi tas nav atzīstams par administratīvo aktu un nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] (*[pers. A]*), [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 1.jūlija lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt līdzpieteicēju [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] pieteikumu par Rīgas domes 2022.gada 13.maija lēmuma Nr. 1511 atcelšanu.

[2] Līdzpieteicēju pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu. Lēmums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Līdzpieteicēji lūdz atcelt Rīgas domes 2022.gada 13.maija lēmuma Nr. 1511 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums), ar kuru Rīgas dome uzdevusi tās pakļautībā esošajām struktūrām veikt visas nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu pieminekļa demontāžu. Lēmuma par pieminekļa demontāžu pieņemšanai nav izvirzīti tiesību normās nostiprināti juridiski apsvērumi. Šādu lēmumu attiecīgā institūcija pieņem, īstenojot politisku izšķiršanos. Normatīvajos tiesību aktos ir noteikta kārtība un noteikumi kultūras pieminekļu aizsardzībai, tomēr piemineklis, kuru Rīgas dome nolēmusi demontēt, nav kultūras piemineklis. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums ir vērtējams kā politisks lēmums, kas nav atzīstams par administratīvo aktu un nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

[2.2] Pārsūdzētais lēmums, ar kuru valsts pārvaldes ietvaros tiek dots rīkojums citai iestādei veikt konkrētas darbības, atzīstams par iekšēju organizatorisku pārvaldes lēmumu, kas rada tiešas sekas tikai valsts pārvaldes iekšienē. Rīgas dome konkrētajā gadījumā ir pieņēmusi politisku lēmumu un devusi uzdevumus padotības iestādēm īstenot lēmumā uzdotos uzdevumus. Līdz ar to, īstenojot uzdotos uzdevumus par pieminekļa demontāžu, darbības ar administratīvi procesuālu raksturu var tikt veiktas tālākos šā uzdevuma izpildes posmos.

Pārsūdzētais lēmums nav vērsts tieši pret kādām konkrētām privātpersonām un nenodibina tiesiskas attiecības (nerada tiesības, neuzliek pienākumus) ar tām, bet rada tiešas sekas valsts pārvaldes (plašākā nozīmē) iekšienē.

[3] Blakus sūdzībā līdzpieteicēji norādījuši, ka pirmās instances tiesnesis, nepieņemot līdzpieteicēju pieteikumu, ir pārkāpis Starptautiskā pakta par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām 2 un 14.pantu, liedzot līdzpieteicējiem piekļuvi tiesai un tādējādi atņemot līdzpieteicējiem tiesības vērsties tiesā par minētā pakta 27.panta pārkāpumu (*Valstīs, kurās ir etniskās, reliģiskās vai lingvistiskās minoritātes, personām, kas pieder pie šīm minoritātēm, nedrīkst atņemt tiesības kopā ar citiem savas grupas locekļiem baudīt savu kultūru, sludināt un praktizēt savu reliģiju vai lietot savu valodu*).

[4] Senatoru kolēģija konstatē, ka 2022.gada 16.jūnijā pieņemts likums „Par padomju un nacistisko režīmu slavinošu objektu eksponēšanas aizliegumu un to demontāžu Latvijas Republikas teritorijā” (turpmāk – Demontāžas likums), kas stājās spēkā 2022.gada 23.jūnijā. Saskaņā ar minētā likuma 4.panta pirmo daļu ar šo likumu tiek noteikts, ka Rīgā, Uzvaras parkā esošais monuments „Padomju karavīriem — Padomju Latvijas un Rīgas atbrīvotājiem no vācu fašistiskajiem iebrucējiem” ir demontējams. Tātad likumdevējs – Saeima – ir izlēmis par monumenta demontāžu.

Lai gan līdzpieteicēju prasījums ir par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu, pēc būtības līdzpieteicēji iebilst pret monumenta demontāžu. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta piekto daļu ārējais normatīvais akts ir citstarp arī likums. Administratīvā tiesa neveic tiešu kontroli pār ārējiem normatīvajiem aktiem. Līdz ar to, ja līdzpieteicēji uzskata, ka Demontāžas likuma tiesību norma aizskar kādas viņu Latvijas Republikas Satversmē noteiktās pamattiesības, viņiem ir tiesības iesniegt konstitucionālo sūdzību Satversmes tiesā saskaņā ar Satversmes tiesas likumā noteikto kārtību.

[5] Neskatoties uz to, ka pārsūdzētais lēmums pieņemts vēl pirms Demontāžas likuma spēkā stāšanās, konstatējams, ka ar pārsūdzēto lēmumu Rīgas dome veikusi organizatoriskas darbības monumenta demontāžas nodrošināšanai. Senatoru kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesnesis pamatoti secinājis, ka pārsūdzētais lēmums, ar kuru uzdots Rīgas domes pakļautībā esošajām struktūrām veikt nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu monumenta demontāžu, ir iekšējs organizatorisks pārvaldes lēmums, kas rada tiešas sekas tikai valsts pārvaldes iekšienē, tādējādi tas nav atzīstams par administratīvo aktu un nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 320.1pantu senatoru kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota.

Pārbaudot pārsūdzēto lēmumu, blakus sūdzību un lietas materiālus, senatoru kolēģija atzīst par pareizu Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumā secināto, savukārt līdzpieteicēju blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu, 324.panta pirmo daļu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] (*[pers. A]*), [pers. B], [pers. C], [pers. D], [pers. E] un [pers. F] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 1.jūlija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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