**Vecāka spēju saskarsmē ar bērnu noskaidrošana**

Ja lietā ir jānoskaidro vecāka spējas saskarsmē ar bērnu (lai secinātu, vai bērns var nakšņot pie sava vecāka), kā liecinieki var tikt pieaicinātas personas, kas var liecināt par vecāka spējām saskarsmē ar bērnu. Ja bērna vecāks ir persona ar īpašām vajadzībām un ģimenes ikdienas jautājumu kārtošanai viņam ir piesaistīts asistents, tad šāds asistents arī var tikt aicināts uz tiesu kā liecinieks.

Proti, ja vecākam – personai ar īpašām vajadzībām – ir asistents vai cits ģimenes loceklis, kas var piedalīties bērna aprūpē un saskarsmē, tad tiesai tas jāņem vērā, lemjot par saskarsmes īstenošanas kārtību.

**Saskarsmes tiesību īstenošanai ir jābūt vērstai uz bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu**

1. Saskarsmes tiesību īstenošanai jābūt vērstai uz bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu, proti, cik lielā mērā veicamie pasākumi nodrošina bērnam emocionāli tuvas, pastāvīgas, ģimeniskas attiecības ar viņa vecākiem. Vienlaikus jāņem arī vērā, cik lielā mērā veicamie pasākumi nodrošina drošu vidi, kurā bērnam augt un attīstīties, būt pasargātam no apdraudējuma. Līdz ar to, lemjot par to, vai bērnam ir atļaujams noteiktā laikā nakšņot pie sava vecāka, ir jāatrod līdzsvars starp bērna un vecāka ģimenes saišu uzturēšanu un bērna drošības aizsardzību. Bērna interesēs ir gan uzturēt saikni ar savu ģimeni, gan vienlaikus tikt pasargātam no tādas rīcības, kas kaitē bērna interesēm.
2. Bāriņtiesai ar iesaistītajiem speciālistiem jāmeklē risinājumi, kā saskarsmi saprātīgi nodrošināt, lai pakāpeniski veicinātu bērna piesaisti vecākam, nevis pretēji – to mazinātu.

**Iestādes viedoklis nav pierādījums**

Citas iestādes viedokli tiesa var apsvērt, taču tam nav pierādījuma nozīmes. Tiesai pierādījumi ir jāpārbauda pašai. Lietā par saskarsmes tiesību īstenošanu, lietas apstākļu pierādīšanai nav pietiekami atsaukties uz citas institūcijas izdarītu secinājumu, bet tiesai pašai no konkrētiem pierādījumiem ir jākonstatē lietas izšķiršanai būtiskie apstākļi un tie patstāvīgi jāvērtē.

**Bāriņtiesas pienākumi saskarsmes kvalitatīvā atjaunošanā**

Bāriņtiesai ir jāveicina bērna un vecāka saskarsmes kvalitatīva atjaunošana. Bāriņtiesa nevar palikt pasīvs situācijas novērotājs, īpaši apstākļos, ja bērna vecāks ir norādījis bāriņtiesai uz bērna audžuvecāka veicinātām problēmām. Negatīva komunikācija audžuvecāka, bērna vecāka starpā nenoliedzami atstāj iespaidu uz to, kā notiek bērna un vecāka saskarsme, kā tā attīstās ilgtermiņā. Tāpēc, ja bāriņtiesas rīcībā nonāk šādas ziņas un tā jautājumu nerisina, bāriņtiesa nenodrošina bērna tiesību efektīvu aizsardzību.

**Bērna viedoklis**

Lietās, kurās skartas bērna tiesības un intereses, bērna viedoklis ņemams vērā atbilstoši bērna vecumam, briedumam un spējai viedokli formulēt. Lai varētu objektīvi secināt, vai bērna viedoklis lietā ir ņemams vērā, ir jāvērtē, vai bērna viedoklis nav ietekmēts. Maza bērna viedokli pamatā formē tās ģimenes uzskati, kurā bērns dzīvo. Ja starp ģimeni, kurā bērns dzīvo, un viņa bioloģisko vecāku pastāv nesaskaņas, tiesai šādā situācijā ir jāvērtē, cik objektīvs ir bērna viedoklis.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par administratīvā akta izdošanu, ar kuru [Pilsētas nosaukums] bāriņtiesa atļautu [pers. B] uzturēties [pers. A] ģimenē ar nakšņošanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada [..] spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pilsētas nosaukums] bāriņtiesa 2016.gada novembrī [pers. A] pārtrauca bērna [pers. B] aizgādības tiesības un bērns tika nogādāts audžuģimenē.

[2] Pieteicēja [pers. A] vērsās [Pilsētas nosaukums] bāriņtiesā un lūdza atļauju bērnam uzturēties pieteicējas ģimenē ar nakšņošanu. [Pilsētas nosaukums] bāriņtiesa ar 2021.gada [..] lēmumu Nr. [..] atteica bērnam uzturēties pieteicējas ģimenē ar nakšņošanu, jo tas nav bērna interesēs, tā kā var tikt apdraudēts bērna psihoemocionālais stāvoklis, veselība un drošība.

[3] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta izdošanu, ar kuru [Pilsētas nosaukums] bāriņtiesa atļautu bērnam uzturēties pieteicējas ģimenē ar nakšņošanu.

[4] Izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada [..] spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[4.1] Noraidāms pieteicējas lūgums izskatīt lietu mutvārdu procesā un nopratināt tiesas sēdē pieteicējas asistenti un pieteicējas vecomāti, jo nav norādīts, kādus lietā nozīmīgus apstākļus liecinieki varētu apstiprināt. Liecinieku institūts nav domāts, lai liecinieki sniegtu paskaidrojumus un viedokli par lietu vai apstiprinātu lietas dalībnieku pozīciju.

Lietā ir bāriņtiesas noskaidrotais pieteicējas asistentes viedoklis, kā arī asistentes atskaite par sadarbību ar pieteicējas ģimeni. Tāpēc nav pamata aicināt asistenti uz tiesas sēdi.

Savukārt par vecomāti lietā nav strīda, ka viņa sniedz atbalstu pieteicējai. Tiesas uzdevums šajā lietā nav novērtēt pieteicējas spējas saskarsmē ar bērnu, bet gan izvērtēt bāriņtiesas lēmuma tiesiskumu un pamatu izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu.

Lietas materiāli ir pietiekami lietas izskatīšanai rakstveida procesā.

[4.2] Pretēji pieteicējas uzskatam lietā ir izvērtētas ģimenes intereses, ko aizsargā Latvijas Republikas Satversmes 110.pants. Ir izvērtētas arī bērna intereses, uzklausīts bērna viedoklis. No pierādījumiem lietā izriet, ka šobrīd atļaut bērnam palikt pie pieteicējas ar nakšņošanu ir pāragri. Bērna viedoklis, ņemot vērā vecumposmu (pieci gadi), ir mainīgs. Lai arī bērna viedoklis nav patstāvīgs, tas pieteicējai ir jārespektē. Bērns ir norādījis, ka neiebilst satikties ar pieteicēju, taču nevēlas ciemoties pie pieteicējas, bērnam nav interesanti ar pieteicēju sarunāties.

[4.3] Pieteicēja nevar pilnībā parūpēties par visiem trim bērniem, arī vecāko bērnu tā, lai, ciemojoties pie pieteicējas, tiktu nodrošināta viņa drošība. Tāpat pieteicēja pati ir atzinusi, ka viņai ar vecāko bērnu nav tik ciešas emocionālas saiknes kā ar jaunākajiem bērniem, pieteicēja ir līdzatkarīga no partneriem, draugiem, kas mēdz uzturēties viņas dzīvesvietā. Bērna drošībai ir augsti riski, ja tikšanās notiek bez patstāvīgas atbalsta personas, ģimenes asistenta, klātbūtnes un tās laikā netiek nodrošināti atbilstoši psihosociāli, psihoemocionāli pakalpojumi dzīvesvietā vai sabiedrībā balstīti pakalpojumi.

[4.4] Bērna emocionālā piesaiste pieteicējai vēl nav tik stabila, lai ilgākā aprūpē pie pieteicējas bērns justos drošībā. Turklāt pretēji pieteicējas norādītajam lietā nav pierādījumu, ka audžumāte liktu apzinātus šķēršļus bērna un pieteicējas saskarsmei. Tiesībsarga 2021.gada 26.janvāra vēstulē norādīts, ka pieteicējas un bērna saskarsme nav notikusi pietiekamas audžumātes, pieteicējas un atbalsta centra attieksmes dēļ.

[5] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicēja ir iesniegusi kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[5.1] Ne bāriņtiesas lēmumā, ne tiesas spriedumā nav pēc būtības pārbaudīts, kas ir konkrētā bērna vislabākajās interesēs. Tāpēc nav ievērots Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.pants.

[5.2] Noraidot lietas izskatīšanu mutvārdu procesā un pieteicējas lūgto liecinieku uzklausīšanu, tiesa ir nostādījusi pieteicēju situācijā, kurā netiek pieļauti pieteicējai vienīgie pieejamie pierādījumi, kas ir pieteicējai par labu. Bāriņtiesas iespējas iegūt rakstveida un cita veida pierādījumus ir ierobežotas. Tiesa ir balstījusies uz bāriņtiesas iesniegtajiem pierādījumiem. Padarot procesu atkarīgu tikai no rakstveida pierādījumiem, tiesa nostāda pieteicēju acīmredzami neizdevīgākos apstākļos iepretim bāriņtiesai.

Mutvārdu process nepieciešams ne tikai pieteicējas aicināto liecinieku nopratināšanai, bet arī izšķirošu jautājumu noskaidrošanai. Piemēram, faktu, ka audžuģimene liek šķēršļus pieteicējas saskarsmei ar bērnu, nevis to sekmē, pierādīšana rakstveidā ir gandrīz neiespējama.

Turklāt arī tikai mutvārdu procesā pieteicēja var mēģināt pierādīt, ka bāriņtiesas darbiniece, kas ir bērna sevišķā aizbildne civillietā par aizgādības tiesību atņemšanu pieteicējai, ir ietekmējusi bērna audžuģimenes izvēli. Tā rezultātā bāriņtiesa ir izvēlējusies audžumāti, kurai ir draudzīgas attiecības ar minēto bāriņtiesas darbinieci. Šīs attiecības ir izšķirošais faktors, kāpēc pieteicējas sūdzības bāriņtiesai par audžumātes naidīgumu un šķēršļu radīšanu pieteicējas saskarsmei ar bērnu paliek bez ievērības.

Ievērojot minēto, lietā ir pārkāpts pušu līdztiesības princips, ko aizsargā Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 6.pants.

[6] Paskaidrojumos par kasācijas sūdzību bērna sevišķā aizbildne un [Pilsētas nosaukums] bāriņtiesa kasācijas sūdzībai nepiekrīt.

**Motīvu daļa**

[7] Apgabaltiesa ir atzinusi, ka tiesas uzdevums šajā lietā nav novērtēt pieteicējas spējas saskarsmē ar bērnu, bet gan izvērtēt bāriņtiesas lēmuma tiesiskumu un pamatu izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu. Tāpēc tiesa noraidīja lūgumu skatīt lietu mutvārdu procesā un nopratināt pieteicējas lūgtos lieciniekus.

Ievērojot Administratīvā procesa likuma 103.pantā noteikto tiesas kontroles saturu, tiesa ir pamatoti norādījusi, ka tai jāvērtē, vai iestādes secinājumi ir tiesiski un pamatoti un vai pamats izdot pieteicējai labvēlīgu administratīvo aktu.

Tajā pašā laikā konkrētajā gadījumā bāriņtiesa, lemjot par atļauju bērnam nakšņot pie mātes, ir vērtējusi mātes spējas saskarsmē ar bērnu. Tas nozīmē, ka arī tiesai ir jānoskaidro tieši tas, kādas ir pieteicējas spējas saskarsmē ar bērnu, vai bērns pie pieteicējas netiek apdraudēts. Līdz ar to, lemjot prasījumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, tiesai jāvērtē bērna uzturēšanās apstākļi mātes ģimenē un mātes saskarsme ar bērnu.

[8] Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6.panta 2.1daļas 1.punktu, nosakot bērna labākās intereses, jātiecas uz bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu, atbilstoši situācijai ņemot vērā, cik lielā mērā veicamie pasākumi nodrošina bērnam emocionāli tuvas, pastāvīgas, ģimeniskas attiecības. Nosakot bērna labākās intereses, jāņem vērā, cik lielā mērā veicamie pasākumi nodrošina drošu vidi, kurā bērnam augt un attīstīties, aizsardzību no vardarbības, apdraudējuma (6.panta 2.1daļas 10.punkts).

Līdz ar to, lemjot par to, vai bērnam ir atļaujams noteiktā laikā nakšņot pie pieteicējas, ir jāatrod līdzsvars starp bērna un pieteicējas ģimenes saišu uzturēšanu un bērna drošības aizsardzību. Šim izsvērumam jābūt vērstam uz bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu.

Tāpēc apgabaltiesa ir pamatoti norādījusi, ka bērna interesēs ir gan uzturēt saikni ar savu ģimeni, gan vienlaikus tikt pasargātam no tādas rīcības, kas kaitē bērna interesēm. Tiesa no pierādījumiem lietā uzskatīja, ka bērna nakšņošana pie pieteicējas ir pāragra, jo pieteicēja nevar nodrošināt bērnam drošu vidi. Līdz ar to tiesa, izvērtējot bērna intereses uzturēt saikni ar pieteicēju un bērna drošības aizsardzību, no pierādījumiem lietā ir uzskatījusi, ka bērna drošība netiek pilnībā nodrošināta, tāpēc arī var ierobežot bērna saskarsmi ar pieteicēju.

Senāts uzskata, ka, apgabaltiesa, izdarot secinājumu par bērna interešu apdraudējumu, nav izvērtējusi visus apstākļus lietā, kā arī lietā nav meklēts konkrētā bērna situācijas ilgtspējīgs risinājums saskarsmē ar bērna māti.

[9] Izvērtējot lietas apstākļus, apgabaltiesa noraidīja pieteicējas lūgumu skatīt lietu mutvārdu procesā ar liecinieku nopratināšanu. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka, formāli noraidot pieteicējas lūgumu uzklausīt lieciniekus, tiesa ir nostādījusi pieteicēju situācijā, kurā netiek pieļauti pieteicējai vienīgie pieejamie pierādījumi. Senāts uzskata, ka pieteicējas iebildumi ir pamatoti.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 162.panta pirmajai daļai liecinieks ir persona, kuru tiesa izsaukusi uz tiesas sēdi, lai tā liecinātu par faktiem, kas attiecas uz lietu.

Tiesa ir norādījusi, ka pieteicējas norādītās personas (pieteicējas asistente un vecāmāte) ir personas, kas var izteikt viedokli par lietu, bet ne liecināt par faktiem. Senāts minētajam atzinumam nepiekrīt.

Ja lietā ir jānoskaidro pieteicējas spējas saskarsmē ar bērnu (lai varētu izdarīt secinājumu par iespējām bērnam nakšņot pie pieteicējas), tad ir jānoskaidro pieteicējas spējas saskarsmē ar bērnu (kā pieteicēja rūpējas par bērnu, vai bērns ir apdraudēts). Tātad: ja liecinieki lietā var liecināt par šādiem faktiem, tad tiesai nav pamata noraidīt šo personu aicināšanu uz tiesu kā nepieļaujamu.

Pieteicēja ir persona ar īpašām vajadzībām. Tāpēc pieteicējai ģimenes ikdienas jautājumu kārtošanai ir piesaistīts asistents. Ja reiz pieteicējas asistents, kurš ik nedēļu ar bērna māti līdzās pavada vairākus desmitus stundu, tad asistents, kurš turklāt ir sociālais darbinieks (tas ir, persona ar speciālām zināšanām personu aprūpē un ar pieredzi darbā ar mazaizsargātām personām), ir viena no personām, kura var objektīvi izvērtēt mātes spējas saskarsmē ar bērnu un ikdienas dzīves apstākļus mātes ģimenē un par tiem liecināt.

[10] Apgabaltiesa norāda, ka bāriņtiesa, pieņemot lēmumu, ir noskaidrojusi asistentes viedokli, lietā ir asistentes atskaite, kā arī bāriņtiesa ir noskaidrojusi visus būtiskos apstākļus un savākusi pietiekamus pierādījumus.

Tomēr, pieteicēja norāda, ka asistente nepiekrīt bāriņtiesas sagatavotajiem dokumentiem, kuros minēts viņas viedoklis. Apgabaltiesa, lai arī spriedumā šo apstākli ir atspoguļojusi, to nav pārbaudījusi. Pieteicējas asistente nepiekrīt tam, kā bāriņtiesa dokumentos ir norādījusi asistentes viedokli par lietas apstākļiem, kā arī asistentei par bērna uzturēšanos pieteicējas ģimenē ir bāriņtiesas uzskatam pretējs viedoklis. Par bērna drošību ģimenē pieteicējas asistente ir norādījusi, ka riskus bērna aprūpē pieteicējas ģimenē nesaskata (*lietas 59.lapas otra puse*). Tomēr tiesa bez asistentes iebildumu uzklausīšanas un izvērtēšanas pēc būtības atzinusi, ka bāriņtiesa ir noskaidrojusi visus būtiskos apstākļus un savāktie pierādījumi ir pietiekami. Tiesa pretēji Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai daļai spriedumu balstījusi uz pierādījumiem, kuru saturs nav pārbaudīts pēc būtības.

[11] Savukārt par bērna vecomāti, kuras uzklausīšanu tiesa noraidīja, pieteicēja norāda, ka vecāmāte ir atbalstījusi un arī tagad atbalsta pieteicēju. Tas nozīmē, ka vecāmāte ir vēl viens pieteicējai pieejams resurss, kas atvieglo pieteicējas ikdienu, arī, iespējams, saskarsmē ar bērnu un bērna pieskatīšanā. Vērtējot pieteicējas resursus saskarsmē ar bērnu un viņa aprūpē un meklējot konkrētajam gadījumam samērīgāko risinājumu, vecāsmātes iespējas palīdzēt pieteicējai nevar tikt atstātas neizvērtētas. Tāpat, ja vecāmāte pavada noteiktu laiku pieteicējas ģimenē, tad arī vecāmāte var liecināt par lietā noskaidrojamiem faktiem: kāda ir pieteicējas saskarsme ar bērnu, bērna drošību.

Citiem vārdiem, ja tiesa noraida vecāsmātes uzklausīšanu, tad faktiski tiesa ignorē to apstākli, ka bez sociālā darbinieka pieteicējai ir vēl citi resursi, kas var sniegt palīdzību bērna uzraudzībā un saskarsmē. Līdz ar to tiesa nav noskaidrojusi lietas izspriešanai būtisku apstākli, tas ir, vai ir iespējams atrast pieteicējas un viņas bērna saskarsmei piemērotus risinājumus.

Ja pieteicējai ir gan ģimenes asistents, gan vecāmāte, kas var piedalīties bērna aprūpē un saskarsmē, tad, lemjot par to, vai pastāv mazāk ierobežojoši līdzekļi mātes un bērna saskarsmē salīdzinājumā ar pilnīgu aizliegumu bērnam nakšņot pie mātes, šie resursi var būt līdzeklis, kā panākt līdzsvaru bērna un pieteicējas saskarsmes īstenošanai, arī ar nakšņošanu vienu reizi mēnesī pie pieteicējas. Pieteicēja lūdz nakšņošanu tikai vienu reizi mēnesī, kas faktiski ir tik minimāls saskarsmes veids, ka būtu sagaidāms, ka bāriņtiesa ar iesaistītajiem speciālistiem meklētu risinājumus, kā šo saskarsmi saprātīgi nodrošināt, lai pakāpeniski veicinātu bērna piesaisti mātei, nevis pretēji – to mazinātu.

[12] Tā kā bērns ikdienā dzīvo pie audžumātes, tad tiesa ir atzinusi, ka lietā nav pierādījumu, ka audžumāte liktu apzinātus šķēršļus bērna un pieteicējas saskarsmei. Tiesa norāda, ka tiesībsargs ir atzinis, ka pieteicējas un bērna saskarsme nav notikusi audžumātes, pieteicējas un atbalsta centra pietiekamas attieksmes dēļ.

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka pieteicēja vairākkārt bāriņtiesai ir norādījusi, ka bāriņtiesas izraudzītā audžuģimene liek šķēršļus pieteicējas saskarsmei ar dēlu, par to ir informēta bāriņtiesa, bet bāriņtiesa nereaģē.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī atbilstoši šā panta trešajai daļai spriedumā norāda, kādēļ tā vienam pierādījumam devusi priekšroku salīdzinājumā ar citu pierādījumu un atzinusi vienu faktu par pierādītu, bet citu — par nepierādītu.

Senāts konstatē, ka lietas materiālos ir ziņas par to, ka pieteicēja un pieteicējas asistente ir norādījušas uz audžumātes kritiskiem, līdz pat apvainojošiem izteikumiem par pieteicēju, ka audžumāte nav ieinteresēta sadarbībai, ir agresīvi noskaņota pret pieteicēju un pieteicējas asistenti, ka audžumāte konkrētos gadījumos ir atteikusies nogādāt bērnu saskarsmei ar pieteicēju (*lietas 54.lapa, arī otra puse, 57.lapa, 59.lapas otra puse*). Tāpat ir ziņas, ka pieteicējas asistente ir informējusi bāriņtiesu par audžumātes apvainojumiem, lūgusi palīdzību situācijas risināšanā, tomēr bāriņtiesa nav reaģējusi (*lietas 54.lapas otra puse*).

Tas nozīmē, ka lietā pieteicēja ir izteikusi apgalvojumus par faktiem un norādījusi uz pierādījumiem, kas var pierādīt to patiesumu. Šie apstākļi tiesai bija jāpārbauda.

Turklāt tiesai pierādījumi ir jāpārbauda pašai. Citas iestādes viedokli tiesa var apsvērt, taču tam nav pierādījuma nozīmes (*Senāta 2014.gada 4.aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA-164/20014 (A42973709)* *18.punkts*). Šādā lietā lietas apstākļu pierādīšanai nav pietiekami atsaukties uz citas institūcijas, konkrētajā gadījumā – tiesībsarga vēstulē izdarītu secinājumu –, bet tiesai pašai no konkrētiem pierādījumiem ir jākonstatē lietas izšķiršanai būtiskie apstākļi un tie patstāvīgi jāvērtē.

[13] Apgabaltiesa, noraidot pieteikumu, ir atzinusi, ka bērna emocionālā piesaiste pieteicējai vēl nav tik stabila, lai ilgākā aprūpē pie pieteicējas bērns justos drošībā. Senāts uzskata, ka, izdarot šo secinājumu, tiesa nav ņēmusi vērā situāciju kopumā un nav noskaidrojusi, vai šāds secinājums ir vērsts uz bērna situācijas ilgtspējīgu risinājumu.

Ja bērns jau ilgu laiku dzīvo pie audžumātes, pieteicēju satiek tikai noteiktos laikos un ar pieteicēju pavada maz laika, tad bērnam dabiski nevar izveidoties noturīgas psiholoģiskās saites ar pieteicēju. Ja šīs attiecības turpinās tādā pašā dinamikā, tad nav sagaidāms, ka bērns tuvinās pieteicējai un ģimenes attiecības atjaunojas, bet gan otrādi – bērns arvien vairāk atsvešinās no pieteicējas.

Bāriņtiesai ir jāveicina bērna un pieteicējas saskarsmes kvalitatīva atjaunošana. Bāriņtiesa nevar palikt pasīvs situācijas novērotājs, īpaši apstākļos, ja pieteicējas asistente ir norādījusi bāriņtiesai uz audžumātes veicinātām problēmām. Negatīva komunikācija audžumātes, pieteicējas un pieteicējas asistentes starpā nenoliedzami atstāj iespaidu uz to, kā notiek bērna un pieteicējas saskarsme, kā tā attīstās ilgtermiņā. Tāpēc, ja bāriņtiesas rīcībā nonāk šādas ziņas un tā jautājumu nerisina, bāriņtiesa nenodrošina bērna tiesību efektīvu aizsardzību.

Turklāt, ja no lietas materiāliem ir redzams, ka ir nesaskaņas pieteicējas, pieteicējas asistentes un audžumātes starpā, tad tiesai vēl jo būtiskāk ir noskaidrot pieteicējas asistentes viedokli.

Kasācijas sūdzībā pieteicēja arī norāda uz iespējamu bāriņtiesas neobjektivitāti lietā. Proti, bāriņtiesas darbiniece (kura ir arī bērna sevišķā aizbildne civillietā) un bērna audžumāte ir draudzīgās attiecībās, kas pieteicējas ieskatā varētu būt viens no izšķirošiem faktoriem, kāpēc pieteicējas iebildumi par audžumātes rīcību bāriņtiesā paliek bez ievērības. Senāts uzskata, ka, atkārtoti izskatot lietu, tiesai ir jāpārbauda arī šis apstāklis, tas ir, vai bāriņtiesa nav pieļāvusi neobjektivitāti.

[14] Tiesa, vērtējot bērna viedokli, ir norādījusi, ka tas ir mainīgs. Bērns ir paudis nevēlēšanos ciemoties pie pieteicējas, kā arī to, ka bērnam nav interesanti ar viņu. Senāts uzskata, ka, izdarot šo slēdzienu, tiesa nav vispusīgi izvērtējusi pierādījumus, kuros minēts bērna viedoklis.

Lietās, kurās skartas bērna tiesības un intereses, saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 20.pantu bērnam ir tiesības izteikt viedokli, kā arī atbilstoši šā likuma 6.panta 2.1daļas 8.punktam bērna viedoklis ņemams vērā atbilstoši bērna vecumam, briedumam un spējai viedokli formulēt.

Lai varētu objektīvi secināt, vai bērna viedoklis lietā ir ņemams vērā, ir jāvērtē, vai bērna viedoklis nav ietekmēts. Lai arī var piekrist apgabaltiesai tiktāl, ka piecgadīgs bērns pats spēj paust viedokli, tomēr sava vēl salīdzinoši mazā vecuma dēļ bērna viedokli pamatā formē tās ģimenes uzskati, kurā bērns dzīvo. No lietas materiāliem izriet, ka bērns pamatā dzīvo pie audžumātes. Līdz ar to bērna uzskati pamatā veidojas šās ģimenes ietvaros. Kā minēts iepriekš, no lietas materiāliem redzams, ka pieteicējas, pieteicējas asistentes un audžumātes attiecības ir konfliktējošas, kas arī atstāj iespaidu (ņemot vērā audžumātes komunikāciju ar bērnu) uz bērna uzskatu veidošanos. Tiesa nav vērtējusi, cik objektīvs iepriekš minētajos apstākļos ir bērna viedoklis.

[15] Ievērojot iepriekš minētos argumentus, apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada [..] spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. [↑](#footnote-ref-1)